Historical Social Research
Historische Sozialforschung

The Official Journal of QUANTUM and INTERQUANT

Der Ziegler

Klaus J. Bade

Historische Migrationsforschung. Eine autobiografische Perspektive

HSR
Supplement
30 (2018)

The Journal: **Scope & Imprint**

«Formalization means a variety of procedures that match descriptions of events, structures, and processes with explicit models of those events, structures, and processes. Formal methods do not necessarily involve quantification or computing; analyses of linguistic, spatial, or temporal structure, for example, often proceed quite formally without computers and without any direct intervention of mathematics.»

Charles Tilly (1929-2008)

«Historical Social Research – Historische Sozialforschung» (HSR) is a peer-reviewed international journal for the application of formal methods to history. Formal methods can be defined as all methods which are sufficiently intersubjective to be realized as an information science algorithm. The applications of formal methods to history extend from quantitative and computer-assisted qualitative social research, historical information science, and Digital Humanities. In a broader sense the field of Historical Social Research can be described as an inter-/ transdisciplinary paradigm.

For its quality and relevance for the scientific community, the journal has been selected for covering and archiving in several databases. Thus, the journal is, among others, to be found in SocIndex with FULL TEXT, JSTOR, and in the Social Science Citation Index. In 2011, the European Science Foundation has classified the HSR as an international top-journal "with high visibility and influence among researchers in the various research domains in different countries, regularly cited all over the world."

«Historical Social Research – Historische Sozialforschung» (HSR)
An International Journal for the Application of Formal Methods to History

Editorial Office:
Executive Editor: Dr. Philip Jost Janssen
Journal Manager: Sandra Schulz M.A.
Editorial Assistant: Oonagh Hayes M.A.

Published by:
GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences
Unter Sachsenhausen 6-8, 50667 Cologne, Germany
Phone: +49 (0)221-47694-141/ -164
E-Mail: hsr@gesis.org
Web: http://www.gesis.org/hsr

ISSN HSR: 0172-6404
ISSN HSR Supplement: 0936-6784

Historical Social Research
Historische Sozialforschung

HSR Supplement 30

Klaus J. Bade

Historische Migrationsforschung. Eine autobiografische Perspektive

Main Editors

Heinrich Best (Jena), Wilhelm H. Schröder (Cologne)

Managing Editors

Wilhelm H. Schröder, In-Chief (Cologne), Nina Baur (Berlin), Heinrich Best (Jena), Rainer Diaz-Bone (Lucerne), Philip J. Janssen (Cologne), Johannes Marx (Bamberg)

Co-operating Editors

Frank Bösch (Potsdam), Joanna Bornat (London), Franz Breuer (Münster), Leen Breure (Utrecht), Christoph Classen (Potsdam), Jürgen Danyel (Potsdam), Bert De Munck (Antwerp), Claude Didry (Paris), Claude Diebolt (Strasbourg), Georg Fertig (Halle), Gudrun Gersmann (Cologne), Rüdiger Graf (Potsdam), Karen Hagemann (Chapel Hill, NC), M. Michaela Hampf (Berlin), Rüdiger Hohls (Berlin), Jason Hughes (Leicester), Ralph Jessen (Cologne), Claire Judde de Larivière (Toulouse), Günter Mey (Magdeburg), Jürgen Mittag (Cologne), Katja Mruck (Berlin), Dieter Ohr (Berlin), Kai Ruffing (Cassel), Patrick Sahle (Cologne), Kevin Schürer (Leicester), Paul W. Thurner (Munich), Roland Wenzlhuemer (Heidelberg), Jens O. Zinn (Melbourne)

Consulting Editors

Erik W. Austin (Ann Arbor), Francesca Bocchi (Bologna), Leonid Borodkin (Moscow), Gerhard Botz (Vienna), Christiane Eisenberg (Berlin), Josef Ehmer (Vienna), Richard J. Evans (Cambridge), Jürgen W. Falter (Mainz), Harvey J. Graff (Columbus, OH), Arthur E. Imhof (Berlin), Konrad H. Jarausch (Chapel Hill, NC), Eric A. Johnson (Mt. Pleasant, MI), Hartmut Kaelble (Berlin), Hans Mathias Kepplinger (Mainz), Jürgen Kocka (Berlin), John Komlos (Munich), Jean-Paul Lehners (Luxembourg), Jan Oldervoll (Bergen), Janice Reiff (Los Angeles), Ernesto A. Ruiz (Florianopolis), Martin Sabrow (Potsdam), Manfred Thaller (Cologne), Rick Trainor (Oxford), Louise Tilly (New York), Jürgen Wilke (Mainz)

CONTENTS

Autobiographische Anmerkungen

Klaus J. Bade 9
Warum es kam, wie es kam: Autobiografische Anmerkungen.

1. Familiengeschichte als Migrationsgeschichte, 12
2. Der ‚oohme Jonge': Kindheit auf dem Dorf, 18
3. Vom Walddorf in die Trümmerstadt, 23
4. Bildungserfolg und Selbstentfaltung, 25
5. Der zufällige Weg zum Historiker, 30
6. Akademische Stationen in Deutschland, den Vereinigten Staaten, England und den Niederlanden, 35
7. Sozialhistorische Migrationsforschung: Konzept und Aufgabe, 48
8. Angewandte Migrationsforschung – Wissenschaft und Praxis, 56
9. Migrationsforschung, Politikberatung und Kritische Politikbegleitung, 60
10. Rückzug, 67

Special References, 70
Abkürzungsverzeichnis, 71
Curriculum Vitae, 74
Schriftenverzeichnis, 77

Beiträge

Klaus J. Bade 95
Der Traum vom ‚Export der sozialen Frage' durch imperiale Expansion und koloniale Auswanderung: der Fall Friedrich Fabri [1975/2005].

Klaus J. Bade 115
Zur interdisziplinären Ortsbestimmung sozialhistorischer Migrationsforschung: Begriffe und Modelle, Methodenfragen und Theorieprobleme [1979/2005].

Klaus J. Bade 145
Bewegungsformen und Bestimmungsfaktoren transnationaler und interner Migration in den deutschen Nordostgebieten vor dem Ersten Weltkrieg: Entwurf eines heuristischen Modells [1979/2005].

Klaus J. Bade 165
Vom Export der Sozialen Frage zur importierten Sozialen Frage: Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts [1984/1985].

Klaus J. Bade 206
Historische Migrationsforschung [2002].

Klaus J. Bade 227
Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter [2002].

Klaus J. Bade 235
Wanderungstraditionen und Wanderungssysteme am Ende der Frühen Neuzeit [2002].

Klaus J. Bade 266
Wanderungen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts: Arbeitswanderungen und Unternehmerreisen [2000].

Klaus J. Bade 293
Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart [2007/2011].

Klaus J. Bade 306
Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft [2013/2014].

Klaus J. Bade 318
Blockade und Befreiung: Identitätskrise, Ersatzdebatten und neue Selbstbilder in der Einwanderungsgesellschaft [2013].

Klaus J. Bade 338
Von Unworten zu Untaten: Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise' [2016].

Klaus J. Bade 351
Einwanderungsgesellschaft in der ‚Flüchtlingskrise' [2017].

Dem Andenken an Carsten Hörich
(23.1.1981–8.2.2018)

Ich widme dieses Buch dem Andenken an Carsten Hörich, den wissenschaftlichen Experten und Dozenten für Migrationsrecht, der zugleich Praktiker der Flüchtlingshilfe war: Er starb im Februar 2018 mit nur 36 Jahren bei einem ehrenamtlichen Beratungseinsatz seiner ‚refugee law clinics abroad' im europäischen Flüchtlings-Hotspot auf der griechischen Insel Chios. Sein beispielhaftes Engagement für das Humanum bleibt unvergessen.

Historical Social Research
Historische Sozialforschung

HSR Supplement 30

Autobiografische Anmerkungen

Warum es kam, wie es kam: Autobiografische Anmerkungen

Klaus J. Bade *

Abstract: »*Why it happened the way it did: Autobiographical notes*«. The autobiographical introduction shows Klaus J. Bade's path from his own early experiences with problems of migration and integration to the pioneer of migration and integration research and to the practitioner of applied migration research. In retrospect, many things that may appear to be linear developments have also been a succession of personal coincidences. The introduction describes stations and encounters on Bade's scientific path at German universities, Harvard University, Oxford University, as well as the Institutes for Advanced Study of the Netherlands Academy of Sciences and the *Wissenschaftskolleg zu Berlin*. The introduction also provides methodological insights into the social-historical migration research, which is central to Bade's scientific work.

Keywords: Klaus J. Bade, autobiography, historical migration research.

Die Zeit, in der ich dies schreibe, ist geprägt durch Zukunftsfragen an das Zeitalter der künstlichen Intelligenz. Der israelische Historiker Yuval Noah Harari hat in seinem visionären Buch aus dem Jahr 2017 den Weg des *Homo Sapiens* zum *Homo Deus* beschrieben und mit seinem Weltbestseller eine globale Diskussion darüber ausgelöst.[1] Der *Homo Sapiens* aber hat sich als *Homo Migrans* über die Welt ausgebreitet.[2] Mit meinem erfreulich rasch umlaufenden Topos *Homo Migrans* wollte ich in den in Sachen Migration, Flucht und Integration buchstäblich brandgefährlichen Diskussionen der frühen 1990er Jahre dazu beitragen, die Herausforderungen der Gegenwart historisch zu verorten und Massenwanderungen als epochenübergreifender Grunderfahrung den Schrecken der historischen Ausnahmesituation zu nehmen.

Aber Migration macht nach wie vor vielen Angst: Trotz wachsender Akzeptanz gesellschaftlicher Vielfalt neigten Ende 2017 rund 39 Prozent der im Auftrag der *Bertelsmann Stiftung* befragten Deutschen zu antipluralistischen Aussagen.[3] Unsi-

* Klaus J. Bade, Website: <www.kjbade.de>.

1 Yuval Noah Harari, Homo Deus. Eine Geschichte von Morgen (aus dem Englischen übers. v. Andreas Wirthensohn), München 2017.

2 Zusammenfassend: Klaus J. Bade, Homo Migrans. Wanderungen aus und nach Deutschland: Erfahrungen und Fragen, Essen 1994.

3 Registriert wurde eine starke Spaltung der Gesellschaft in dieser Frage: Während unter Vertretern der „gesellschaftlichen Elite" nur 5% der Meinung waren, man solle „Einwanderung stark begrenzen", teilten 45% der Gesamtbevölkerung diese Einschätzung, wobei die Spitzenwerte bei Sozialgruppen und in Regionen lagen, die „im Schnitt sowohl in ihrer eigenen Wahrnehmung als auch objektiv wirtschaftlich schlechter gestellt" sind; vgl. Bertels-

cherheit stiften besonders die Fluchtwanderungen nach Europa. Auch vor diesem Hintergrund ist das Thema Migration heute in aller Munde. Politik, Politikberater und Medien überbieten sich im Engagement auf diesem auch für das Wahlverhalten immer bedeutsameren Feld.

Das war nicht immer so. Ich gehöre noch zur Generation derer, die die Einsicht in die gesellschaftspolitische Relevanz von Migration und Integration und in die Förderungswürdigkeit von Migrations- und Integrationsforschung seit den späten 1970er Jahren erst mühsam und gegen viele Widerstände erkämpfen mussten. Wohl im Blick auf diesen Lebensweg erreichte mich Ende 2017 die Anfrage von *Historical Social Research* (HSR), als ‚Pionier' der Historischen Migrationsforschung in der Reihe *HSR Supplement* mit ihren autobiografischen Retrospektiven und ausgewählten Reprints einen Band zu gestalten.

Ich habe diese Einladung gerne angenommen, obgleich ich ein Missverhältnis zu dem Begriff ‚Pionier' habe, auch wenn er im Blick auf die Neubegründung der Historischen Migrationsforschung in Deutschland verschiedentlich auf mich angewendet worden ist.[4] Denn ‚Forschungspioniere' stehen in aller Regel selber auf den Schultern anderer Wissenschaftler. Das Nachhaltigste, das sie innerhalb der Wissenschaft bewirken können, ist, den Staffelstab weiterzugeben, um im günstigsten Falle später, wie mir dies ein alter Freund, der schon Ende der Weimarer Republik aus Deutschland emigrierte Unternehmenshistoriker Fritz Redlich, an der *Harvard Business School* 1976 einmal sagte, vom Gewicht derjenigen, die wiederum auf ihren Schultern stehen, unter den Rasen gedrückt zu werden.

In einer autobiografischen Einführung mit persönlichen Erinnerungen sollte ich meinen Weg zur Migrationsforschung und als Migrationsforscher beschreiben; also weniger, wie in meinem letzten Buch, meinen Weg zur publizistischen Kritischen Politikbegleitung, obgleich es dabei für mich oft fließende Grenzen gab.[5] Autobiografische Retrospektiven laufen, weil man das Ende immer schon vorher kennt, Gefahr, linear zu werden und die Gestaltungskraft des historisch-biografischen Zufalls zu vernachlässigen, der auch auf meinem Lebensweg eine erhebliche Rolle spielte. Vieles ergab sich mehr oder minder zufällig, obgleich es rückblickend in einer Art übergreifenden Handlungs- bzw. Verhaltenslogik zu stehen scheint, die es in Teilen zwar intuitiv gegeben haben mag, die mir aber lange kaum bewusst war.

---

mann Stiftung, Deutsche Bevölkerung wird toleranter gegenüber Vielfalt – Polarisierung nimmt zu, Dez. 2017, (<https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/unsere-projekte/in-vielfalt-leben-zusammenhalt-gestalten/projektnachrichten/deutsche-bevoelkerung-wird-toleranter-gegenueber-vielfalt-jedoch-nimmt-die-polarisierung-zu/>).

4 Beispiele u.a.: Ulrich Herbert, Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland, München 2001, S. 12; Michael Bommes, Grußwort, in: Klaus J. Bade, Leviten lesen: Migration und Integration in Deutschland, IMIS-Beiträge, H. 31/2007, S. 29-35, (<https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/imis31.pdf>); ders., Jochen Oltmer, Vorwort zu: dies. (Hg.), Klaus J. Bade, Sozialhistorische Migrationsforschung, Göttingen 2004, S. 7-11; zuletzt: Karl-Heinz Meier-Braun, Schwarzbuch Migration. Die dunkle Seite unserer Migrationspolitik, München 2018, S. 12.

5 Klaus J. Bade, Migration – Flucht – Integration: Kritische Politikbegleitung von der ‚Gastarbeiterfrage' bis zur ‚Flüchtlingskrise'. Erinnerungen und Beiträge, Karlsruhe 2017, Open Access, (<https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/Bade_Migration.pdf>); Rezensionsauswahl s. <www.kjbade.de> - ‚Neuerscheinungen', ‚Über Bücher von K. J. Bade'.

Das änderte sich im Grunde erst, als ich mich, durch meinen gleich zu skizzierenden Lebensweg indirekt sensibilisiert für die einschlägigen Probleme, tatsächlich intensiver mit Fragen von Migration und Integration in Geschichte und Gegenwart befasste. Ich bleibe hier also autobiografisch und verfolge zunächst die biografischen Linien, die sich später zu einem zunehmenden Interesse an Fragen von Migration und Integration verbanden. Ich verzichte in den Anmerkungen auf Rückbezüge zum Forschungsstand, zu dem es heute hinreichend Referenzliteratur gibt, von Einführungen in die Historische, Sozial- und Politikwissenschaftliche Migrationsforschung[6] über Studien zur Migrationsgeschichte[7] und zu aktuellen Einwanderungs- und Integrationsfragen[8] bis hin zur Flucht- und Flüchtlingsforschung.[9]

In meiner Arbeit als Zeithistoriker und Migrationsforscher habe ich von Beginn an historische Erfahrungen und aktuelle Probleme zusammengedacht. Bestimmend waren dabei für mich drei Ebenen von Erkenntnis und Engagement:

Erstens frühe Lebenserfahrungen, die einer Art biografischem Einleben in Fragen von Migration, Integration und damit verbundene soziale und mentale Probleme gleichkamen. Ich hatte später jedenfalls den Eindruck, dass ich durch diese Erfahrungen auf der biografisch-familiengeschichtlichen Ebene hellhöriger und weitsichtiger geworden sei im Blick auf Entwicklungen und Probleme von Migration und Integration.

Zweitens, als ein Ergebnis meines wissenschaftlichen Weges, das Engagement für eine in den Gesamtprozess der gesellschaftshistorischen Entwicklung einzubettende, also von ganzheitlichen Ansätzen ausgehende Historische Migrationsforschung mit ihren Längs- und Querschnitten, mikro-, meso- und makrohistorischen Perspektiven.

Drittens schließlich meine publizistischen Interventionen im Sinne Kritischer Politikbegleitung wegen der auf Seiten der Bundesregierung lange nicht als Zen-

---

[6] Hierzu u.v.a. bes.: Leo Lucassen, Jan Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History. Old Paradigms and New Perspectives, 3. Aufl. Frankfurt a.M. 2005; Christiane Harzig, Dirk Hoerder, Donna R. Gabaccia, What is Migration History?, Cambridge 2009; Sylvia Hahn, Historische Migrationsforschung, Frankfurt a.M./New York 2012; Kirsten Hoesch, Migration und Integration. Eine Einführung, Münster 2018.

[7] Hierzu u.v.a. bes.: Dirk Hoerder, Cultures in Contact. World Migrations in the Second Millennium, Durham/London 2002; Leo Lucassen, David Feldman, Jochen Oltmer (Hg.), Paths of Immigration. Migrants in Western Europe 1880 - 2004); Jochen Oltmer, Migration vom 19. bis zum 21. Jahrhundert, letzte Ausg. Berlin/Boston 2016; ders., Globale Migration. Geschichte und Gegenwart, letzte Ausg. München 2016; ders. (Hg.), Handbuch Staat und Migration in Deutschland seit dem 17. Jahrhundert, Berlin/Boston 2016.

[8] Hierzu u.v.a. bes.: Annette Treibel, Migration in modernen Gesellschaften: Soziale Folgen von Einwanderung, Gastarbeit und Flucht, Weinheim 1999 (München 2003); Paul Collier, Exodus. Warum wir Einwanderung neu regeln müssen, dt. Ausg. München 2014; Friedrich Heckmann, Integration von Migranten. Einwanderung und neue Nationenbildung, Wiesbaden 2015; Ludger Pries, Teilhabe in der Migrationsgesellschaft: Zwischen Assimilation und Abschaffung des Integrationsbegriffs, in: IMIS-Beiträge, H. 47/2015, S. 7-35.

[9] Hierzu zuletzt: Philipp Ther, Die Außenseiter. Flucht, Flüchtlinge und Integration im modernen Europa, Berlin 2017; J. Olaf Kleist: Flucht- und Flüchtlingsforschung in Deutschland: Akteure, Themen und Strukturen, State-of-Research Papier 01, Verbundprojekt ‚Flucht: Forschung und Transfer', Osnabrück: Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS)/Bonn: Internationales Konversionszentrum Bonn (BICC), Febr. 2018.

tralbereiche der Gesellschaftspolitik erkannten Fragen von Migration, Integration, Minderheiten und Flucht. Hier habe ich von Beginn an versucht, als Migrationsforscher – zwar oft in Kooperation mit anderen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, aber eben doch oft auf meine Initiative hin – im Sinne von Angewandter Migrationsforschung (*Applied Migration Research*) Einfluss zu nehmen.

Dieser autobiografische Überblick soll die biografischen Linien auf meinem Weg zur Migrations- und Integrationsforschung zusammenzuführen.

1. Familiengeschichte als Migrationsgeschichte

Meine Sensibilisierung für Erscheinungsformen von Migration und Integration begann schon in früher Kindheit. Dabei waren meine Grunderfahrungen zunächst vorwiegend negativer Art: Fremdheit, Isolation, Ausgrenzung, Unsicherheit, Ort-, Perspektivlosigkeit und Identitätssuche; anders gewendet: Störungen in der primären Sozialisation auf Grund schwieriger Familienverhältnisse nach dem Ende der NS-Zeit. ‚Schwere Kindheit' nennt man das vor Gericht, wenn der Verteidiger für einen Missetäter Strafmilderung erreichen möchte.

In meiner Familiengeschichte spielten Migration, Integration und Reintegration eine erhebliche Rolle: Meine Großmutter mütterlicherseits, Maria (‚Mary') Sehrt, stammte aus einer deutschen Arbeitswanderer- bzw. Auswandererfamilie aus dem Dorf Burg-Gemünden im oberhessischen Vogelsbergkreis, wo der Familienname ‚Sehrt' schon im 16. Jahrhundert nachweisbar ist. Die Gemeinde zählte in den 1840er Jahren 83, zusammen mit den zum Amt gehörenden umliegenden Dörfern insgesamt 143 Familien.

Sie lebten vorwiegend von kleinbäuerlicher Landwirtschaft, Hausweberei und zusätzlich von Beschäftigungen in den umliegenden Steinbrüchen und Eisenerzgruben sowie von dem stark verbreiteten und traditionsreichen Messerschmiedehandwerk, das im Industrialisierungsprozess niederging, bis 1914 die letzte Messerschmiede verschwunden war. Interregionale, kontinentale und transatlantische Migrationspfade liefen im 19. Jahrhundert von Burg-Gemünden aus ins aufsteigende Ruhrgebiet, nach Paris und in die Vereinigten Staaten, wobei es mancherlei Verschränkungen gab: von Burg-Gemünden nach Paris und weiter in die USA oder auch von Paris aus ins Ruhrgebiet.

Der Vater meiner Großmutter Mary Sehrt (1890-1959), Konrad Sehrt (1869-1945), war 1886 nach Paris ausgewandert, hatte dort seine ebenfalls aus dem Hessischen stammende Frau Louise, geb. Naumann kennengelernt und arbeitete dort zunächst als Tagelöhner, dann als Lohnbuchhalter in einem Lederwarenbetrieb, in dem auch seine Frau Beschäftigung fand. Sein Weg nach Paris stand im Zeichen einer familiären Kettenwanderung, weil dort schon vor der Mitte des 19. Jahrhunderts zugewanderte Verwandte und Bekannte lebten, von denen einzelne auch von Paris aus in die USA (Philadelphia) weiterwanderten. In Paris „bestand schon damals eine Art Hessische Kolonie mit eigener Kirche und eigenem Pfarrer, so dass die heimatlichen Gebräuche auch dort weitergepflegt werden konnten", heißt es in einer Chronik der Familie Sehrt.

In Paris gab es – neben deutschen Zugehörigen der intellektuellen Oberschicht (z.B. Heinrich Heine) und einer fest ansässigen Handwerkerelite (z.B. im späten 18.

Jahrhundert David Roentgen) – im 19. Jahrhundert starke deutsche Kolonien im Bereich von kleinem Mittelstand und einem ebenso elenden wie hochmobilen Subproletariat, dessen Zugehörige man als die deutschen ‚Gastarbeiter' von Paris umschrieben hat. „Schon die Straße, die sich in der Achse der Rue La Fayette fortsetzt, trägt den Namen der Route d'Allemagne, und in dem ganzen Viertel ringsumher sehen wir die Häuser mit deutschen Namen bedeckt. Gasthäuser, Hotels Garnis, Kaffeehäuser, Läden und Werkstätten sind von den Angehörigen dieser Nation in Anspruch genommen; aber vor allem beherbergt dieser Stadtteil ein deutsches Proletariat, von dem nur wenige Pariser und selbst wenige der dort lebenden Deutschen eine Ahnung haben", berichtete der 1849 aus Deutschland ins Exil geflohene Revolutionär und spätere Bankier und Politiker Ludwig Bamberger 1867.[10]

Wenn man sich im Paris des späten 19. Jahrhunderts mit Gassenkehrern, Erd- bzw. Tiefbauarbeitern, aber auch Dienstmägden unterhalten wollte, konnte es in der Tat hilfreich sein, hessischen, elsässischen oder pfälzischen Dialekt zu verstehen, denn viele dieser Arbeitskräfte beiderlei Geschlechts stammten aus Hessen, dem Elsass und der Pfalz. Ein Teil meiner Familie war in Paris im Kleingewerbe mit Kundschaft auch aus diesen deutschen Sozialmilieus tätig, was man heute *ethnic business* nennen könnte. Der subproletarische Arbeitsmarkt brach zusammen, als im Zuge der anhaltenden Wirtschaftskrise seit den 1880er Jahren keine ausländischen Arbeitskräfte mehr in den städtischen Reinigungsdiensten und anderen kommunalen Beschäftigungsbereichen eingestellt und dort schon tätige zugunsten französischer Arbeitskräfte entlassen wurden. Es setzte eine Rückwanderungswelle auch unter den hessischen Arbeitskräften ein, wobei auch die in Essen gewaltig expandierende Firma Krupp in Paris um Rückwanderer warb, „mit besseren Löhnen und Gehältern und guten Versprechungen für Arbeit und Wohnung", wie es in einem Bericht im Familienarchiv Sehrt heißt.

Meine 1890 in Paris geborene spätere Großmutter kehrte im Alter von sieben Jahren mit ihren Eltern und zwei deutlich jüngeren Geschwistern aus Frankreich zurück. Die Prägung durch die Jugend in Paris blieb ihr zeitlebens erhalten. Der Weg der Familie führte aus Paris in den gewaltig expandierenden urbanen Schmelztiegel des Ruhrgebiets, nach Essen, wo sich Konrad Sehrt im Dampfkesselbetrieb der Firma Krupp wieder hocharbeitete bis zum Bürobeamten: vom Heizer am Kessel über den Aufseher und später Verwalter eines großen Magazins mit Ersatzteilen für die Heiz- und Flammrohrkessel bis zum Oberbuchhalter in der Lohnbuchhaltung. Als während des Ersten Weltkriegs französische Gefangene zur Arbeit bei Krupp einrücken mussten, wurde Konrad Sehrt zugleich als Dolmetscher engagiert.

In Essen wuchs die Rückwandererfamilie auf fünf Kinder an. Marys Mutter, meine Urgroßmutter, die in ihrem Milieu als tiefreligiöse Vorbeterin verehrt wurde, erlag im Alter von nur 34 Jahren einer TBC-Infektion, die sie sich bei der Pflege einer Tuberkulosekranken zugezogen hatte: Sie erklärte „der Herr hat mich gerufen", nahm nichts mehr zu sich und starb wenig später.

Sie hinterließ ein Testament („Auf Wiedersehen im Himmel!"), in dem sie ihren Mann zu gottesfürchtigem Lebenswandel und frommer Fürsorge für die Kinder

[10] Hierzu Wilfried Pabst, Subproletariat auf Zeit: deutsche ‚Gastarbeiter' im Paris des 19. Jahrhunderts, in: Klaus J. Bade (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland. Migration in Geschichte und Gegenwart, München 1992, S. 263-270.

ermahnte. Und es gab eine Notiz, in der sie darum bat, man möge besonders auf Mary achten, die, als älteste Tochter, nach ihrem Tod zunächst ihre Geschwister versorgen musste, bis der Vater erneut heiratete, wodurch sich die Zahl der Kinder auf sieben erhöhte. Mary sei ein besonderes Kind, schrieb die sterbende Mutter, sprach aber nicht an, was damit gemeint war, aber aus den Familienunterlagen rekonstruierbar ist: Konrad und Louise Sehrt hatten in Paris im Mai 1892 geheiratet. Meine spätere Großmutter Mary Sehrt aber wurde schon zwei Jahre früher, im Mai 1890, in Paris geboren. Ob sie vorehelich aus dieser Verbindung stammte, ist nicht bekannt, könnte aber bezweifelt werden; denn Mary unterschied sich äußerlich deutlich von ihren Geschwistern: Sie hatte einen etwas dunkleren Teint, rabenschwarze Haare und dunkle Augen. Und sie hatte von ihrer Mutter scheinbar etwas mitbekommen, das man in der Familie teils respektvoll, teils skeptisch distanziert ‚das zweite Gesicht' nannte. Das sollte für mich belangvoll werden, weil ich später von ihr aufgezogen wurde.

* * *

In Essen lernte die Großmutter ihren späteren Ehemann, meinen Großvater Heinrich Lichtenfeld kennen, der aus einer nordhessischen Bauernfamilie[11] stammte, in der Migration ebenfalls eine erhebliche Rolle spielte:

Familiensitz der Lichtenfelds war das kleine arme, aber alte Roda im Burgwald (heute Rosenthal/Roda) zwischen Marburg und Frankenberg. Das Dorf wird 1343 erstmals gleich in verschiedenen Urkunden erwähnt. Es könnte nach neuesten Erkenntnissen in seinen ersten Anfängen aber schon seit dem 8. Jahrhundert, von der dicht besiedelten und befestigten ‚Kesterburg' (heute Christenberg) aus, in den Burgwald hineingerodet worden sein. In ihrer Frühzeit diente die kleine Siedlung den Landgrafen von Hessen auch als herrschaftliche Jagdstation mit Brunnen und Wildprethalle. 1577 zählte Roda 16 Haushaltungen mit etwa 80 Einwohnern, 1747 dann schon 34 Haushaltungen mit ca. 170 Einwohnern, aber es hatte auch im frühen 20. Jahrhundert nicht mehr als rund 400 Einwohner.[12] Der abgeschiedenen Lage des Walddorfs ohne Verkehrsanbindung wegen hatte sich der jahrhundertealte Dorfdialekt gut erhalten, den ich heute noch verstehe, trotz seiner vielen Unregelmäßigkeiten und Ausnahmen: ‚Roda' heißt zum Beispiel auf Platt ‚Rure', aber das Rodaer Platt selbst heißt nicht etwa ‚Rurer', sondern ‚Reerer Platt'.

Abgesehen von zwei großen Höfen, deren Namen zum Teil bis ins 14. Jahrhundert zurück zu verfolgen sind, waren die kleinbäuerlichen Nebenerwerbsbetriebe meist wenig ertragreich. Die Kleinbauern von Roda unterhielten ihre Familien außerhalb der Saison als Waldarbeiter in den umschließenden Staatsforsten sowie durch zwei migratorische Beschäftigungen – Wanderarbeit und Wanderhandel: Es gab zahlreiche auch über größere Distanzen wandernde Pflasterer sowie Wander-

[11] Familiengeschichte: Katharina Paulus, Schwarze Butter. Kindheit und Alltag in einem hessischen Dorf in der Mitte des 20. Jahrhunderts, Vechta 2012; dies., Moospantoffeln. Leben in der Nachkriegszeit in einem hessischen Dorf, Vechta 2016. Katharina Paulus verdanke ich darüber hinaus wichtige familiengeschichtliche Hinweise.

[12] Hinweise zur Dorfgeschichte: Edith Boucsein, Hans Kurzweil, Dieter Berghöfer, Festschrift zur 650-Jahrfeier Roda im Burgwald, Marburg 1993, S. 15-20.

händler, die mit ihren Kuhwagen in Hausproduktion hergestellte Reisigbündel, Bohnenstangen oder Sensenstiele verkauften.[13]

Es hatte im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert in Roda sogar noch ein drittes, düsteres migratorisches Beschäftigungsfeld gegeben: Davon zeugt die Geschichte der ‚Lumpensammler-Bande', deren Kern aus Angehörigen einer Lumpenhändlerfamilie aus Roda bestand. Unter ihrem Bandenführer Andreas Fischer, genannt der ‚Schwarze Andreas', mit aus verschiedenen umliegenden Dörfern und auch aus anderen Banden, z.B. der berüchtigten ‚Brabanter Bande', stammenden Mitgliedern machten sie den ganzen Burgwald und weitere Regionen unsicher. Sie zogen als Lumpensammler getarnt umher, spähten dabei als ‚Baldowerer'[14] geeignete Objekte aus und überfielen bei ihren Raubzügen zum Beispiel im gesamten Marburger Raum und in den angrenzenden Ämtern vorzugsweise Pfarr- und Gasthäuser sowie abgelegene Mühlen, bis sie 1815 gefasst und abgeurteilt wurden. Die Gefährdung durch ‚Räuber und Mordgesellen' teilten die Landleute von Roda mit denen in der Gegend von Burg-Gemünden. Dort trieb um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert die 1804 gefasste und abgeurteilte Bande des ‚Schwarzen Jonas' ihr Unwesen, der bei einem Überfall auf das Wirtshaus in Maulbach auch ein Vorfahre der Familie Sehrt zum Opfer fiel, weil er als Ortsvorsteher die gefesselten Wirtsleute zu befreien und die Räuber zu stellen versucht hatte.[15]

Und auch die überseeische Auswanderung spielte in Roda seit dem 19. Jahrhundert eine große Rolle. Viele Höfe hatten Verwandte in den USA und oft gab es auch im 20. Jahrhundert noch Nachwanderungen auf diesen transatlantischen Migrationspfaden. Jungen und Mädchen aus dem Dorf begleiteten die Auswanderer dann bis zum Bahnhof im benachbarten Ernsthausen und sangen ihnen dort das Abschiedslied ‚Nun ade du mein lieb Heimatland ...', wodurch sie sich auch selbst mit Auswanderung als Alternative zur dörflichen Armut zu beschäftigen lernten.[16]

Auch in meiner Familie gab es im 19. Jahrhundert eine – tragisch endende und deshalb für die zurückgebliebenen Verwandten und ihre Nachfahren abschreckende – Auswanderungserfahrung: Der Sohn meines Ur-Ur-Urgroßvaters Johannes Lichtenfeld, der Schreiner Heinrich Lichtenfeld, wanderte 1862 an Bord des erst 1855 vom Stapel gelaufenen Segel-Clippers *La Rochelle* der Hamburger Reederei *Godeffroy*, die sich auf den Auswanderertransport nach Australien und Südafrika spezialisiert hatte, zusammen mit vielen anderen Auswanderern und ihren Familien aus dem Kreis Frankenberg/Eder nach Australien aus. Die *La Rochelle* brauchte mit ihren 339 Passagieren – von denen unterwegs 14 Kinder starben – 91 Tage für die Überfahrt. Heinrich Lichtenfeld, der die Überfahrt gut überstanden hatte, schrieb übermütig nach Hause: „100 Taler sind hier gar nichts. Im nächsten Brief könnt Ihr sie haben!" Das war sein einziges und letztes Lebenszeichen aus Australien. Ein

[13] Paulus, Schwarze Butter, S. 30f.

[14] Rotwelsch für Kundschafter bei einem verbrecherischen Vorhaben.

[15] Familienarchiv Sehrt; Boucsein u.a., Festschrift, S. 43; zum Bandenwesen am Ende in der Frühen Neuzeit, vorzugsweise an fränkischen, aber auch übergreifenden Beispielen, s. die Arbeit meines verstorbenen Freundes, des niedersächsischen Landeshistorikers Ernst Schubert (Göttingen), Arme Leute, Bettler und Gauner im Franken des 18. Jahrhunderts, Neustadt a.d. Aisch 1983.

[16] Boucsein u.a., Festschrift, S. 128-136.

Mit-Auswanderer berichtete später nach Roda, der offenbar etwas draufgängerische Heinrich Lichtenfeld habe sich wohl zu weit ins Landesinnere gewagt und sich verirrt oder sei dort von Aborigines erschlagen worden.[17]

Mein Urgroßvater Heinrich Lichtenfeld (1858-1943) wollte den kleinen alten Familienhof neben der Dorfkirche in Roda nicht übernehmen, auf dessen Wiese hinter dem Garten noch die zugeschütteten Reste des von einer Quelle gespeisten alten herrschaftlichen Jagdbrunnens liegen, der wohl zum Anfang der Besiedlung gehörte. Er hatte ein zwiespältiges Verhältnis zur klein- bzw. armbäuerlichen Landwirtschaft. Angeblich sagte er gern: „Gott schenke mir Mut und Kraft und bewahre mich vor der Landwirtschaft!“. Er wanderte deshalb mit einem Stock und einem daran gebundenen Kissenbezug mit den lebensnotwendigen Utensilien über der Schulter nach Essen, wofür er eine gute Woche brauchte. In Essen gab es schon zugewanderte Verwandte, so dass sich auch hier Kettenwanderungen entfalteten. Und doch wuchsen mit zunehmendem Alter die Neigung und schließlich der Entschluss, nach dem Ende des Erwerbslebens in der fernen Montanindustrie wieder aufs Land zurückzukehren.

Heinrich ging bei Krupp in die Lehre, zwei seiner Brüder wanderten ihm nach und fanden ebenfalls Arbeit bei Krupp. Heinrich stieg bei Krupp vom Schmiedelehrling über den Schmiedemeister bis zum Werkmeister auf, ging aber schon mit 56 Jahren in Pension und erfüllte sich mit den in Essen gemachten beträchtlichen Ersparnissen seinen späten Lebenstraum. Zum Abschied von Krupp erhielt er u.a. einen gewaltigen Prachtband zur Firmengeschichte und eine schwere rotgoldene Taschenuhr: Ihr Deckel zeigte das Denkmal von Alfred Krupp (1812-1887) mit der Sockelaufschrift ‚Der Zweck der Arbeit soll das Gemeinwohl sein‘, die Innenseite Namen und Beschäftigungszeit von Heinrich Lichtenfeld (5.11.1873-1.7.1918).

Heinrich kehrte 1918 mit seiner – dort schon bald verstorbenen – Frau in sein kleines Heimatdorf im Burgwald zurück und erwarb einen am Dorfrand neu errichteten Hof, dessen Besitzer im Ersten Weltkrieg gefallen war. Die Söhne meines Urgroßvaters, darunter mein Großvater Heinrich Lichtenfeld, waren so im Ruhrgebiet integriert, dass eine Rückkehr ins ländliche Milieu für sie nicht mehr in Frage kam – die klassische intergenerative Spannung in Migrantenfamilien also.

In Roda betrieb der pensionierte Krupp-Werkmeister, eher als Hobby und gelegentlich unterstützt von zwei Helferinnen aus dem Dorf, eine kleine Landwirtschaft mit einigen Äckern, Heu in der Scheune und etwas Vieh im Stall. Und er starb schließlich auch, 85jährig, 1943 an den Folgen eines Arbeitsunfalls auf dem Hof, nachdem er beim Hochgabeln des Heus auf den Scheunenboden vom Wagen gestürzt war.

Mit der Rückkehr des ‚aale Lichtefellers‘ (‚alten Lichtenfeld‘) entstand in Roda der zweite Lichtenfeld-Hof, der in der Familie, im Gegensatz zu dem alten Hof in der Dorfmitte mit der Hausnummer 48 (‚Roda 48‘, heute Kirchweg 3), nach der neuen Hausnummer ‚Roda 76‘ genannt wurde. In Roda meldeten sich seit den 1920er Jahren besuchsweise die im Ruhrgebiet gebliebenen Söhne des Urgroßvaters mit ihren Familien zurück.

[17] Bericht Katharina Paulus, geb. Lichtenfeld, aus dem Familienarchiv, auch für das Folgende.

Unter ihnen war auch der Düsseldorfer Stadtmissionar Justus Lichtenfeld. Er kam im Sommer oft mit 50-70 Kindern aus sozial schwachen Industriearbeiterfamilien nach Roda. Er verbrachte mit ihnen einige Zeit auf dem damals noch bewaldeten, heute dicht bebauten ‚Reerer Käseküppel' (‚Rodaer Berg Käseküppel') in dem dortigen ‚Dorfgemeinschaftshaus' mit Turnhalle. Es war ein großer Fachwerkbau, den der 1924 verstorbene Urgroßonkel Jakob Lichtenfeld, der Bruder meines ab- und rückgewanderten Urgroßvaters Heinrich Lichtenfeld, als langjähriger Bürgermeister mithilfe eines Landrats namens Stabenhorst erbaut hatte.[18]

* * *

Am Ende des Zweiten Weltkriegs und nach dem Krieg spielte Roda dann in meinem Familienzweig eine besondere Rolle: Meine hochschwangere Mutter war mit ihren Eltern 1944 aus dem zerbombten Essen in das Elsass evakuiert worden, wo ich am 14. Mai 1944 in Sierentz, Kreis *Mulhouse, Département Haut-Rhin*, geboren wurde. Nach dem Kriegsende kehrte die Familie zurück, allerdings nicht in das zerbombte Essen, sondern in das Dorf Roda im Burgwald. Dorthin wurden auch die Möbel transportiert, die aus der großen, durch einen seitlichen Bombentreffer aufgerissenen Wohnung in Essen noch hatten gerettet werden können, darunter auch ein mir später vererbtes, sehr gutes Klavier.

In Roda hatten sich auch zwei Brüder des Großvaters, meine Großonkel Hans und Willi Lichtenfeld, dauerhaft eingefunden. Beide waren als ‚alte Kämpfer' Nationalsozialisten der ersten Stunde gewesen, Träger des goldenen Parteiabzeichens wegen Ihrer Mitgliedschaft in der NSDAP schon in den 1920er Jahren. Das machte einen Unterschied zu Großvater Heinrich Lichtenfeld, der – wie das Familienoberhaupt des anderen Rodaer Lichtenfeld-Zweigs, mein Großonkel Henner Lichtenfeld – nie Parteimitglied war.

Mein Großvater, von Beruf zunächst Technischer Zeichner, dann Ingenieur, spielte gut Violine und Klavier, hatte aber im Ersten Weltkrieg einen Arm verloren. Es wurde berichtet, dass er mit dem nur noch an Sehnen hängenden Körperteil zu den Sanitätern torkelte und, bevor er bewusstlos wurde, darauf bestand, den Arm anzunähen, weil er ihn für sein Violinen- und Klavierspielen brauche. Dem stand dann im Lazarett die Gefahr des Wundbrands entgegen. Nach der Amputation ins Zivilleben nach Essen zurückgekehrt, gründete und leitete er dort einen Männergesangverein, um Ersatz für das nicht mehr mögliche instrumentale Musizieren zu finden. Seine letzten Worte unmittelbar vor dem Tod lauteten: „Das Schlimmste, was jetzt kommt, ist, dass ich keine Musik mehr hören kann."

Musikalisch waren seine beiden seit dem Kriegsende in Roda lebenden Brüder auch: Wenn die drei im großen Garten auf der anderen Straßenseite werkelten und meine Großtante Elisabeth, die Frau von Hans Lichtenfeld, zum Beispiel aus dem Fenster rief „Hans, Brahms!" oder „Beethoven", dann stürzten die Brüder ins Haus, um in der Parterrewohnung von Hans und Elisabeth Lichtenfeld das Konzert im Radio zu genießen, was wegen des an den Gartenstiefeln hereingetragenen Schmutzes nicht selten Ärger gab. Hans, der als einziger unter den Brüdern das Abitur

[18] Ebenda, S. 104, 124, 166-169. Später wurde auf dem ‚Käseküppel' ein Hotel errichtet, in dem der Marburger sozialistische Rechts- und Politikwissenschaftler Wolfgang Abendroth mit Studenten Wochenendseminare und Kolloquien abhielt.

hatte, war aufgrund seiner NS-Mitgliedschaft im Finanzamt zu einer hohen Position gekommen. Nach der Entnazifizierung wurde er zum Oberinspektor degradiert und musste in Roda eine Zeit lang als Holzfäller im Wald arbeiten. Sein Bruder Willi Lichtenfeld, der auf Frauen mächtig Eindruck machte, stets eine sorgfältig gebundene Fliege trug und Jean Gabin täuschend ähnlichsah, hatte in Essen keine NS-Karriere gemacht, sondern war eher ein Spring-ins-Feld, der sein Geld mit wechselnden Berufen, auch mit ‚Büdchen' (kleinen Straßenlädchen, vorzugsweise zum Alkoholverkauf) verdient hatte und dabei wiederholt, zuletzt mit einem Tabakgeschäft, Pleite gegangen war.

Meine Großmutter hatte ihren Mann immer wieder vergeblich animiert, auch in die NSDAP einzutreten, um beruflich so gut voranzukommen wie sein Bruder Hans Lichtenfeld. Irgendwann wurde es dem Großvater zu viel. Er ließ sich von seiner Frau den Holzarm mit der schwarzen Lederhand anschnallen, zog seinen dunklen Anzug mit den Weltkriegsorden an, marschierte zum nächsten Parteibüro, erklärte seinen Eintritt in die Partei – und erhielt zu seiner Überraschung eine Abfuhr: So einfach gehe das nicht, Weltkrieg hin, Weltkrieg her. Um Parteimitglied zu werden, müsse man zunächst einmal …-

Der Großvater war empört, knallte sein Holzarm auf den Tisch, rief „Dann könnt Ihr Nazis mich am Abend besuchen!" und ging unverrichteter Dinge wieder nach Hause. Sein mutiger Auftritt als ordensgeschmückter Kriegsversehrter im Parteibüro blieb folgenlos. Diese Geschichte, die gelegentlich in der Familie erzählt wurde, hat mich später stolz auf den Großvater gemacht, der in Roda nach dem Zweiten Weltkrieg Ortsvorsitzender des *Verbandes der Kriegsbeschädigten, Kriegshinterbliebenen und Sozialrentner Deutschlands e. V.* (VdK) war. Er kümmerte sich dort um die alltäglichen Probleme der *VdK*-Mitglieder und organisierte für sie und ihre Angehörigen gelegentlich auch kleine Bildungsreisen in Gestalt von Busfahrten, an denen ich mitunter teilnehmen durfte.

2. Der ‚oohme Jonge': Kindheit auf dem Dorf

Als meine Großeltern mit meiner Mutter und mir am Kriegsende aus dem Elsass nach Roda zogen, lebte mein Vater in Berlin. Auch er stammte aus einer Migrantenfamilie: Sein Vater hieß ursprünglich Friedrich Thomas Mikalaiczyk-Bade, nannte sich Fritz Bade und war Sohn eines ins Ruhrgebiet zugewanderten preußisch-polnischen Schäfers, Füsiliers und späteren Rottenarbeiters namens Michael M. Mikalaiczyk. Meine Großmutter väterlicherseits stammte aus *Kaiser's Kaffee-Geschäft*, wurde aber wegen ihrer nicht standesgemäßen Verbindung zu einer ‚Ruhrpolenfamilie' mit einer Abfindung verstoßen. Ihr Sohn, mein Vater Fritz Bade, war der spätere *RIAS*-Journalist Michael Derenburg (Künstlername), der durch seine Rundfunk- und zuletzt auch TV-Features u.a. zur Lage im Nahen Osten einigermaßen bekannt wurde und den ich erst nach meiner Promotion kurz kennenlernte. (Er: „Sie sind also mein Sohn, dann könnten wir uns eigentlich duzen!" – Ich: „Einverstanden".)

In der NS-Zeit war Fritz Bade, von Hause aus Reichsbahninspektor, im Ruhrgebiet ein hochrangiger Hitlerjugendführer gewesen, während meine Mutter zeitweise als Chefsekretärin in der Gauleitung gearbeitet hatte, wie sie gelegentlich erwähnte.

Auch die Hochzeit der Eltern 1942 war eine ausgesprochene NS-Veranstaltung, mit mancherlei feldgrauen, braunen und auch schwarzen Uniformen unter den Gästen. Dass Fritz Bade alias Michael Derenburg beim *RIAS Berlin* später ‚fester freier' Mitarbeiter blieb und nicht festangestellter Redakteur werden konnte, ging auf eine Intervention von Egon Bahr zurück, der auf seine Funktion in der NS-Zeit verwiesen hatte.

Zu viel mehr als zu seiner Vaterschaft hat es bei Fritz Bade in der Ehe mit meiner Mutter offenbar nicht gereicht. Er blieb in Berlin, machte allerlei Geschäfte, war zeitweise angeblich Mitinhaber einer Spielzeugfabrik und einer ‚Transzonen-Handels-Aktiengesellschaft', wurde später Journalist und ließ sich in Roda nicht blicken. Die Ehe zerbrach, wurde später geschieden und ich blieb mit Mutter und Großeltern in dem kleinen Dorf allein. Die Mutter fand einen neuen Lebenspartner, den Ingenieur Kurt Weidemeyer aus Wismar und später Magdeburg, der als SBZ-Flüchtling in unserem Haus in Roda untergekommen war. Die Mutter heiratete diesen Mann, den ich zunächst ‚Onkel' und dann plötzlich ‚Vati' nennen sollte. Das fiel mir schwer, zumal ich meinen tatsächlichen Vater nicht kannte, den der neue ‚Vati' später gelegentlich meinen ‚Erzeuger' nannte und dem er sich offenbar unterlegen fühlte.

Die Mutter folgte dem Stiefvater, der als Ingenieur eine Stelle bei Siemens gefunden hatte, in meinem fünften Lebensjahr nach Nürnberg und ließ mich bis zum zehnten Lebensjahr bei den Großeltern im Burgwald zurück. Die neuen Eltern kamen jährlich einmal zu Besuch, um sich in Roda mit einer befreundeten Familie aus Oberhausen zum Wanderurlaub zu treffen, wobei ich meine ‚Pilznase' erfolgreich einsetzen konnte. Dann wurden ihre Koffer mit dem ‚Bollerwagen', auf dem ich selbst auch sitzen konnte, wieder zur nächsten Bahnstation im benachbarten Ernsthausen gebracht. Sie verschwanden mit dem Zug aus meinem Blickfeld und ich war wieder allein mit den Großeltern, von denen sich die Großmutter um meine Erziehung kümmerte. Sie neigte zu allerlei Ahnungen bzw. Hysterien, magisch-animistischen Umweltbezügen und einem gelegentlich mit furchterregend geweiteten Augen inszenierten ‚zweiten Gesicht', das mir immer unheimlich war, worüber ich aber mit niemandem sprechen konnte.

Die Großmutter, die ihre Kindheit in Paris verbracht hatte, sprach gelegentlich ein merkwürdiges deutsch-französisches Kauderwelsch, so dass ich als Kind zwar wusste, was ein *Chaiselongue*, aber nicht, was ein Sofa war. Ich wusste auch, was ein Trottoir, aber nicht, was ein Bürgersteig war. Und ich wusste, dass ich im Dorf immer auf dem besagten *Trottoir* gehen sollte, obgleich es an der Staubstraße mit ihren Kuhfladen nur einen Wiesenrand gab, weshalb ich den Abstand zwischen Straßen- und Wiesenrand für jenes *Trottoir* hielt. Im Dorf galt ich als der ‚oohme Jonge' (‚arme Junge'), der auf die peinigende Frage, wo oder sogar wer denn nun eigentlich sein Vater sei, keine Antwort zu geben wusste.

* * *

Die Jahre in Roda waren für mich eine bleierne Zeit ohne Perspektive, in der sich im Prinzip nichts zu ändern schien. Wenn ich daran zurückdenke, sehe ich mich am Wiesenrand hinter dem Haus im hohen Gras sitzen. Ich beobachte kleine Käfer, die neben mir auf Grashalmen nach oben und von dort aus wieder nach unten klettern, um dann im Wurzelbereich weiter zu krabbeln. Ich höre das Quietschen der Sattelfedern eines alten Fahrrads und später wieder das gleiche Geräusch, wenn der Bau-

er von seinem Feld nach Hause zurückfährt und mir irgendetwas zuruft, das ich sicherheitshalber besser überhöre.

Es gab nur wenige Kinder in Roda, zumal ein schreckliches Ereignis in der Nähe unseres Hauses ein Jahr nach Kriegsende fünf Kinder umbrachte, so dass auf der zweiklassigen Volksschule später einige der ohnehin kleinen Jahrgänge noch kleiner waren und dabei gerade diejenigen fehlten, die gelegentlich nach ‚Roda 76' gekommen waren, um dort mit mir zu spielen: In unserem Garten jenseits der Straße gab es einen Bunker mit einem längeren Gang, der zum Splitterschutz im Zickzack unter die Erde führte. Bei Kriegsende hatte ein amerikanisches Panzerbataillon, dessen Kommandantur kurzfristig in ‚Roda 76' logierte, während die unheimlichen großen Panzer ringsum in den Wiesen und Äckern standen, bei seinem Abzug in der Nähe unseres Bunkers Panzergranaten gestapelt und abgedeckt, die wohl von einer anderen Einheit übernommen werden sollten. Dorfkinder hatten eine dieser Granaten stibitzt und versucht, durch kräftiges Hämmern mit einem Stein an das Pulver zu kommen, um damit ein lustiges Feuerchen zu entzünden. Das Ergebnis war eine gewaltige Detonation, die einige Kinder sofort tötete und andere schwer verletzte. Sie verbluteten, bevor der Arzt aus dem Nachbarort zur Unfallstelle kommen konnte.

Ich stand, zweieinhalb Jahre alt, behütet von meiner zu Besuch anwesenden Tante, der Schwester meines Vaters, vor der Birkenholzbank links neben der Treppe zum Hochparterre unseres Hauses in einer Kinderkarre mit irgendeinem Spielzeug in der Hand, als sich die Detonation ereignete und einige Granatsplitter unser Scheunentor oben durchschlugen. Die aus dem Ruhrgebiet stammende Tante glaubte an einen neuerlichen Bombenangriff und riss mich instinktiv aus dem Wagen unter die Bank. Es trat kurz Totenstille ein, die dann durch das furchtbare Schreien der schwer verletzten Kinder durchbrochen wurde, von denen Erna, die mich gerade noch besucht hatte, die anderen Opfer um eine halbe Stunde überlebte. Später stand am Ende des Dorffriedhofs, weit von den ‚großen' Gräbern entfernt, die Reihe der ‚Kindergräber' mit kleinen Putten auf den Steinen, die alle das gleiche Todesdatum trugen.

Es gab auch wegen dieser Tragödie für mich in Roda nur wenige Spielkameraden, abgesehen von zwei Vertriebenenkindern, Helmut und Rainer Lipovsky, deren Familie aus dem Sudentenland stammte und die mir im Dorf ähnlich fremd zu sein schienen wie ich. Sie lebten mit ihren Eltern zunächst behelfsmäßig im Haus einer Kriegswitwe hinter unserer Scheune, wo ich sie kennenlernte, und später in einem Haus am Waldrand der neuen Siedlung, die für aus Ungarn vertriebene ‚Donauschwaben' errichtet wurde, die meist barfuß und mit Planwagen in Roda eingetroffen und zunächst, gegen mancherlei Widerstände, auf die Höfe verteilt worden waren. Sie sprachen Reste eines mainfränkisch klingenden Dialekts, der sich in den Familien seit der Auswanderung der Vorfahren aus dem Deutschland des 18. Jahrhunderts erhalten hatte. Im Dorf wurden die Fremden distanziert ‚die Ungarn' genannt. Kontakt zu ihnen hatten wir nicht.

Aber auch zu den wenigen gleichaltrigen Bauernkindern im Dorfinnern hatte ich kaum Verbindung. Sie schienen mir ohnehin wenig Zeit zum Spielen zu haben, weil sie den Eltern oft auf dem Feld oder dem Hof helfen mussten. Sie waren, wie die beiden Vertriebenenkinder, in intensive Familienbeziehungen eingebunden, in

denen es ab und an auch einmal strafende Ohrfeigen gab. Ich sehnte mich nach solchen Familienbezügen, ja selbst nach väterlichen Ohrfeigen.

Aber ich wurde nie geschlagen, im Gegenteil: Die Großeltern waren stets besorgt um mein Wohl, denn ich aß wenig, wirkte nach dem Verlust auch der Mutter zunehmend blass, schwächlich und verschüchtert. In der Volksschule zeigte ich eine sehr begrenzte Lernbereitschaft. Mir war nicht klar, wozu ich das alles pauken sollte für ein Leben ohne Perspektive in dem Dorf, mit dem mich eine Art Hassliebe verband; denn die Großmutter betonte immer wieder, wir gehörten eigentlich nicht hierher, sondern ‚in die Stadt', was mich nicht tröstete, weil ich eben nicht in die Stadt geholt wurde und mir darunter ohnehin wenig vorstellen konnte.

Migration blieb für mich eine mehrfache Verlusterfahrung: Der Vater im fernen Berlin ließ sich nicht blicken. Die Mutter war mit dem Stiefvater unter dem Jahr für Jahr unerfüllten Versprechen, mich bald nachzuholen, nach Nürnberg fortgezogen. Und auch eine Kindesliebe scheiterte an Migrationsfragen:

Meine Kindesfreundin, deren Mutter am Kriegsende mit einem jugoslawischen ‚Fremdarbeiter' liiert war, den sie nach dem Krieg heiratete, erklärte mir eines Tages, dass wir uns nicht mehr sehen könnten; es sei denn, ich ginge mit ‚nach Amerika', wohin es im Dorf, wie erwähnt, mancherlei durch Auswanderung im 19. Jahrhundert zustande gekommene Beziehungen gab. Ich fragte die Großmutter, ob ich wohl mit ‚nach Amerika' fahren dürfe, was sie brüsk ablehnte, ohne mir jedoch begründen zu können, warum ich denn unbedingt in Roda bleiben sollte, wo ich ja angeblich nicht hingehörte.

Dergleichen wiederholte sich immer wieder; denn es gab auch mancherlei Besuch im Haus, der sich gelegentlich irritiert und hinter vorgehaltener Hand leise, aber für mich unüberhörbar nach ‚dem Jungen' erkundigte. Die Gäste blieben meist nur kurz. Sie kehrten dann wieder in ihre städtischen Welten zurück, während meine Welt im Wald um Roda herum endete, in dem ich immerhin eine Aufgabe als erfolgreicher Pilzsucher fand.

Aus rückblickenden Gesprächen mit der zweiten Lichtenfeld-Linie in der Dorfmitte wurde mir erst später deutlich, dass meine Isolation im Dorf auch in einer Wechselwirkung mit Selbstisolation stand: Auf meiner Seite wirkte die Verunsicherung und Verschüchterung nach dem Fehlen des Vaters, der ‚in der Stadt' (Berlin) lebte und dann auch dem Wegzug der Mutter ‚in die Stadt' (Nürnberg) zu dem ‚Onkel', der nun ‚Vati' sein sollte, was ich anderen auf deren von mir gefürchtete Fragen hin noch weniger begründen konnte als mir selbst.

Rückzug und Selbstisolation wurden verstärkt durch die erwähnte Rede der Großmutter, ich gehöre ja sowieso nicht aufs Dorf, sondern ‚in die Stadt'. Bei den Kindern im Dorf wiederum wurde diese Zurückhaltung offenbar als überhebliche Distanzierung der Zuwanderer ‚aus der Stadt' verstanden, denen die Dorfkinder als Spielkameraden wohl nicht gut genug erschienen, so dass im Wechsel von Selbst- und Fremdzuschreibungen schließlich eine Spirale von Isolation und Selbstisolation zustande kam.

Die stehende Zeit wurde in den Nachkriegsjahren in Roda für mich gelegentlich unterbrochen von den großen amerikanischen Manövern, oft mit Panzereinheiten, die mit ihren Ketten die Wälder und Felder zerwühlten, deshalb für Bauern und Förster ein Ärgernis, für mich und meine Freunde aus der Flüchtlingsfamilie aber ein erfreulicher Anlaß für abenteuerliche Beutezüge waren: Wir stapften, verbote-

nerweise, durch den für uns mitunter knietiefen Schlamm der Panzerspuren, bis wir im Wald eine der dort lagernden Einheiten aufgespürt hatten und kehrten stolz zurück, die Hosentaschen prall mit Schokolade und Kaugummi gefüllt. Wenn dann die gepanzerten Mannschaftswagen mit ihren Maschinengewehren auf dem Dach und die großen Tanks mit ihren gewaltigen Rohren auf der Landstraße abrückten und an unserem Haus vorüberdröhnten, stand ich auf einem Stuhl am Fenster der ersten Etage und drückte meine Nase an der leise klirrenden Scheibe platt. Der neben mir stehende Großvater blickte aus mir unerfindlichen Gründen finster besorgt auf die graugrünen Kolosse, deren geöffnete Turmluken bei der Fahrt über die etwas höher liegende Straße bis zu unseren Fenstern heraufreichten.

Die unheimliche Großmutter wiederum schaute anschließend wieder einmal mit abwehrend gehobenen Händen und beschwörendem Blick auf ein angeblich ‚sprechendes' Bild an der Wohnzimmerwand, das sich in der Tat gelegentlich zu ‚bewegen' schien. Viel später erst, bei der Wohnungsauflösung nach dem Tod der Großeltern, erkannte ich das Geheimnis des ‚sprechenden' Bildes: Die Aufhängung war nicht ganz mittig, so dass sich das Bild bei Erschütterungen in Schiefhängung ‚bewegte'.

Und noch eine Erinnerung hat sich mir eingebrannt: Schon mit knapp drei Jahren nahm mich der Großvater auf mitunter auch längere Waldspaziergänge mit. Wir suchten Pilze, beobachteten das Wild und kamen zum Ärger der furchtsamen Großmutter oft erst abends zurück. Einmal jedenfalls war ihre Angst nicht unbegründet:

Im Winter 1947, in der Vorweihnachtszeit, hatten wir uns in den verschneiten Wald aufgemacht. Der Schnee funkelte unter der strahlenden Mittagssonne, ab und an richtete sich eine Tanne trocken ächzend auf und schüttelte mit einem Ruck einen Teil ihrer weißen Last ab. Ich warf im Wald Schneebälle nach dem einarmigen Großvater, und auch er versuchte lachend mit einer Hand etwas Schnee zu einer Kugel zurecht zu drücken. Schließlich war ich so abgekämpft, dass ich ihn bat, mich zu tragen. Bereitwillig hob er mich auf seinen Arm und stapfte durch den knirschenden Schnee zurück, vermeintlich dem Dorf entgegen.

Ich muss eingeschlafen sein und erwachte erst wieder, als mein Großvater mich sacht im Schnee auf die Beinchen stellte. In der anbrechenden Dunkelheit konnte ich nur einige Schritte weit blicken. Ich sah den besorgten Blick des Großvaters auf einen dunklen Fleck im Schnee vor einer kleinen Tannengruppe. Er hatte Spuren gefunden – unsere Spuren: Es war die Stelle, an der wir zwei Stunden zuvor unsere kleine Schneeballschlacht ausgetragen hatten. Wir waren im Kreis gegangen.

Er nahm mich wortlos wieder auf seinen Arm und ging die Spur zurück, die zu der zertretene Schneefläche führte. Es begann zu schneien, leise und gespenstisch, in dicken Flocken und unsere Spur verlor sich im Neuschnee. Ich begann zu frieren. Er hüllte mich in seine Jacke, wickelte mir das Ende seines riesigen Wollschals um den Hals und ich höre ihn noch heute leise, wie zu einem Erwachsenen sagen: „Wir müssen jetzt tapfer sein, Klaus, wir haben uns verlaufen!" Die Rettung kam nochmals etwa eine Stunde später, als wir ferne Motorengeräusche hörten und in der Richtung, aus der sie kamen, bald einen schräg nach oben in die Bäume gerichteten Scheinwerferkegel erkannten:

Es war die Waldstraße zwischen Roda und Ernsthausen, auf der ein amerikanischer Jeep im Schnee abgerutscht war und sich mit röhrendem Motor aus dem

Graben herauszudrehen suchte. Einer der Soldaten deutete auf die Frage des Großvaters hin in beide Straßenrichtungen und sagte „this way Roda – that way Ernsthausen“, so dass wir erkannten, in welcher Richtung unser Dorf lag.

Als wir den Waldrand erreichten, sahen wir eine für mich unendlich lang wirkende Lichterkette schwankend näherkommen. Es waren Bauern von Roda mit ihren Stalllaternen, die sich auf die Suche nach uns gemacht hatten. Als sie uns erreicht hatten, sagte der erschöpfte Großvater nur vier Worte, die fortan für mich zur Dorfgeschichte gehörten: „Männer, ich danke euch!“ Und die angstvolle Großmutter sah sich bestätigt in ihrer Empörung über den angeblich leichtfertigen Großvater und in ihrer Sorge um den ‚armen Jungen‘.

3. Vom Walddorf in die Trümmerstadt

In meinem zehnten Lebensjahr kam 1953 die familiengeschichtliche Wende, abermals durch Migration: Die Mutter setzte sich gegen den Stiefvater durch, der mich in Nürnberg nicht haben, und gegen die Großmutter, die mich in Roda behalten wollte, und ließ mich nach Nürnberg nachkommen. Wir lebten dort in der obersten, vierten Etage eines wiedererrichteten Wohnhauses in der Wilhelm-Spaeth-Straße am Luitpoldhain in der Nähe des NS-Reichsparteitagsgeländes. Die dörfliche Atmosphäre war zwar bedrückend, aber immerhin ein kalkulierbares Nichts gewesen. Umso mehr belasteten mich nun zunächst der Heimatverlust und die Konfrontation mit der im Vergleich zu meinem stillen Dörfchen hektisch wirkenden fränkischen Metropole mit ihren hupenden Autos und kreischenden Straßenbahnen.

Aber da war auch Trost; denn es gab in Nürnberg immerhin noch viele Ruinen aus dem Bombenkrieg, in denen man ebenso trefflich herumklettern konnte wie in den unterirdischen Gängen des Reichsparteitagsgeländes. Beides war verboten und erst recht die Erkundung des am Silbersee gelegenen Sprengplatzes für alliierte Blindgänger. Der Sandplatz mit den vielen großen Trichtern und den possierlich angeordneten Metallstückchen am obersten Rand war zwar durch einen mannshohen Stacheldrahtzaun gesichert; aber den konnte man als Kind mit einiger Mühe unterkriechen, um an den Trichterrändern die blauschwarz schimmernden scharfen Granatsplitter einzusammeln, die der Schrotthändler nur grummelnd akzeptierte.

Aber die Integration in der Großstadt fiel mir schwer, im Alltag wie in der Schule. Die früheste Alltagserfahrung war eine Ohrfeige als Ergebnis eines interkulturellen Missverständnisses: In der Ruine neben unserem Haus spielten Kinder mit kleinen Kügelchen, die sie ‚Schusser’ (Knicker) nannten, ein mir unbekanntes Spiel. Sie hatten dazu kleine Säckchen nebeneinandergelegt, nahmen daraus immer wieder ein Kügelchen und versuchten, damit eine etwa drei Meter entfernte kleine Mulde zu treffen. Da sich alle dort bedienten, nahm ich mir ein Herz und holte mir auch eine Kugel aus einem dieser Säckchen, worauf sich ein kräftiger Junge vor mir aufbaute und knurrte: „Mogst a Fotzn?“ („Willst Du Prügel haben?“). Ich verstand den guttural-breiten fränkischen Dialekt nicht, hielt die Frage für eine Einladung mitzuspielen, sagte erfreut ‚Ja’ – und kriegte eine schallende Ohrfeige. Ich kam mit diesen fränkischen Burschen zunächst nicht zurecht, suchte und fand instinktiv wieder Freundschaft mit in dem großen Haus auch lebenden Kindern von Flüchtlingen und Vertriebenen, die in ihrer neuen Heimat ebenso fremd waren wie ich.

In der Schule ging es mir nicht besser: Wegen des halbjährigen Schuljahr-Unterschieds zwischen Hessen und Bayern war ich sicherheitshalber schon um ein halbes Jahr zurückversetzt worden, obgleich mir die Dorflehrerin den Einstieg mit einem Zeugnis zu erleichtern versucht hatte, in dem es fast nur gute Noten gab. Das veranlasste die Volksschullehrerin in der Nürnberger Scharrerschule, mich meinen neuen Mitschülern als „Musterschüler aus dem fernen Hessenland" zu präsentieren. Das musste sie schon in der ersten Schulstunde revidieren:

„Wir nehmen unsere Rechenhefte heraus", hieß das Kommando. Ich hatte auch so ein kariertes Heft bekommen. Aber dann begann die Lehrerin zu diktieren: „Drei Röhren fließen in einen Brunnen ..." und alle schrieben mit. Also doch Schreiben und nicht Rechnen, dachte ich und war dann verwundert, dass die anderen Schüler plötzlich Zahlen zu schreiben begannen – also wohl doch Rechnen. Ich verstand nicht, was das alles sollte, versuchte einen Bluff und holte meine Rechenstäbchen aus dem Ranzen. Und ich hatte schöne Stäbchen, die von meinem späteren ‚Vati', der damals noch ‚Onkel' war, in Roda für mich sogar lackiert worden waren und mir in Roda immer Respekt bei den Mitschülern eingebracht hatten. Ich legte also Stäbchen, um irgendwie hinter das Geheimnis dieser seltsamen drei Röhren zu kommen; denn was eine Textaufgabe war, wusste ich nicht.

Die Lehrerin kam verwundert heran und fragte durchaus interessiert: „Was machst Du denn da, Klaus?" Ich antwortete souverän: „Ich rechne!". „Na dann schick mal Deine Eltern rein", kommentierte sie kopfschüttelnd, wandte sich ab und im gleichen Moment kriegte ich schon einen ‚Kopfnuss' genannten Schlag mit den Fingerknöcheln auf den Kopf aus der Schulbank hinter mir. Ich war innerhalb einer Schulstunde vom vermeintlichen Musterschüler zum zugewanderten Dorftrottel mutiert, dem man offenbar getrost eine ‚Nuss' verpassen konnte.

Ebenso erniedrigend war eine Erfahrung am Nachmittag des gleichen Schultags; denn es gab an dieser Schule schon jahrgangsübergreifenden Wahlunterricht im Englischen. Dazu sollten alle Schüler kleine viereckige Pappstücke (‚Blebberla') mitbringen, auf deren Vorderseite Zahlen und auf deren Rückseite Buchstaben zu notieren waren, was meine Mutter für mich erledigt hatte, weil ich beim Schönschreiben kein Künstler war. Im Unterricht hatten wir die ‚Blebberla' in der Zahlenfolge vor uns auf der Schulbank auszubreiten. Ich wurde als erster aufgerufen, sollte Plättchen mit bestimmten Zahlen umdrehen, so dass die Buchstaben auf der Rückseite zutage traten und vorlesen. Ich las halbwegs flüssig vor „IGOTOSCHOOL!" – und erntete schallendes Gelächter für die Verballhornung von „I go to school". Das war die zweite Niederlage am ersten Schultag.

Am zweiten Schultag gab es das Gespräch mit der über den Widerspruch zwischen hervorragenden dörflichen Schulnoten und blamablen städtischen Schulleistungen irritierten Klassenlehrerin. Sie teilte der Mutter mit, ich müsse ein ganzes Jahr, also insgesamt anderthalb Jahre, zurückversetzt werden und zudem Nachhilfestunden erhalten, um vielleicht den Übergang auf die höhere Schule zu schaffen. Die Mutter setzte das beim Stiefvater durch und es verging ein ganzes Schuljahr mit nachmittäglichen Nachhilfestunden, auch in Religion, einem Fach, das ich kaum kannte; denn meine Eltern waren – im Gegensatz zu den Verwandten in Roda als frommen Gläubigen und Mitgliedern im Kirchenvorstand – in der NS-Zeit aus der Kirche ausgetreten.

Ich selber war, nach einigem Hin und Her mit den Großeltern („es kann ja nicht schaden und verpflichtet zu nichts") erst spät getauft worden mit einem mir unbekannten Ritual, das mir seltsam bis lustig vorkam. An Religionsunterricht in der Schule in Roda kann ich mich nicht erinnern. Im Nachhilfeunterricht Religion jedenfalls hatte ich in Nürnberg Teile des Katechismus auswendig zu lernen und in Bibeltexten Passagen bunt zu unterstreichen: solche mit Liebe rot, mit Hoffnung grün, mit Falschheit gelb usw. Das, so verstand ich, sei Religionslehre.

Nach anderthalb Jahren langte es aber zum Bestehen der Aufnahmeprüfung sogar an einer ausgesprochenen Eliteschule mit erheblichem Standesdünkel, dem humanistischen Melanchthon-Gymnasium in Nürnberg. Man sieht: Das, was ich später ‚nachholende Integrationsförderung'[19] nannte, kann Wunder wirken – auch bei Deutschen ohne ausländischen ‚Migrationshintergrund'.

4. Bildungserfolg und Selbstentfaltung

Auch das Gymnasium war für mich zunächst anstrengend und mitunter auch angstbesetzt; denn es fehlte mir, wie ich heute weiß, die in den Kindesjahren so wichtige Geborgenheit in familiärer Sicherheit, was durch den Stiefvater noch verstärkt wurde, der mich lieber in eine Siemens-Lehre gesteckt hätte. Er ging sogar einmal mit der Mutter in die Elternsprechstunde, um sich zu erkundigen, ob es nicht besser sei, mich mit der Mittleren Reife von der Schule zu nehmen. Der Germanist Hans Köhler (Deutsch, Geschichte, Geographie), der erst spät, nach Zwangsarbeit in einem Silberbergwerk, aus sowjetischer Kriegsgefangenschaft zurückgekehrt war und 1970-1988 Oberstudiendirekter und Schulleiter werden sollte, rettete meine gymnasiale Bildung mit den mir von der Mutter überbrachten Worten: „Klaus muss bleiben. Er ist der geborene Humanist!" Köhler selbst war, wie sein Nach-Nachfolger in der Schulleitung, Oberstudiendirekter Otto Beyerlein ihm in seiner Gedenkrede auf den allgemein hochgeschätzten, 2013 Verstorbenen nachrief, ein „*vir vere humanus*".

Ich durfte endgültig auf der Schule bleiben, fand dadurch Halt an mir selber, wurde zunehmend sicherer und fiel durch Aufsätze und Referate auf – von ‚Erich Kästner: ein Kinderbuchautor für Erwachsene' in der Untersekunda bis zur Philosophie der Vorsokratiker in der Oberprima. Daneben zeichnete ich Karikaturen für eine Schülerzeitschrift, schrieb, ohne Erfolg, Kurzgeschichten für Wettbewerbe und Gedichte, von denen einzelne sogar veröffentlich wurden. Nach einer Einsendung von rund einem Dutzend Gedichten an den Gründer und Herausgeber der Literaturzeitschrift Akzente, Hans Bender (1919-2015), würdigte mich der berühmte Schriftsteller und Literaturvermittler sogar einer ernst zu nehmenden, sympathischen Antwort mit kritischen Anregungen und meldete sich zugleich bei der Lei-

[19] Hierzu u.a.: Klaus J. Bade, Hans-Georg Hiesserich (Hg.), Nachholende Integrationspolitik und Gestaltungsperspektiven der Integrationspraxis. Mit einem Beitrag von Bundesinnenminister Wolfgang Schäuble (Beiträge der Akademie für Migration und Integration, H. 11), Göttingen 2007; Klaus J. Bade, Michael Bommes, Jochen Oltmer (Hg.), Nachholende Integrationspolitik – Problemfelder und Forschungsfragen, IMIS-Beiträge, H. 34/2008.

tung meines Gymnasiums mit der Nachricht, „ein Korn des Unterrichts“, sei „auf fruchtbaren Boden gefallen“, weshalb ich vom Oberstudiendirektor gebeten wurde, ihm doch einige meiner Gedichte vorzulegen.

Am Ende schaffte ich auch einigermaßen glatt das Abitur und wurde sogar gebeten, bei der Abschlussfeier im Juli 1963 die Abiturrede zu halten für unseren Jahrgang, von dessen drei Eingangsklassen mit jeweils knapp vierzig, in der Oberprima nur zwei Klassen mit jeweils kaum mehr als einem Dutzend Schülerinnen und Schülern übriggeblieben waren. Die für die Abschlussfeier mit Bühne und Podium ausgerüstete große Turnhalle des humanistischen Gymnasiums war eng bestuhlt und vollbesetzt.

Ich sprach in meiner Rede über „die Frage, inwieweit jenes Menschen- und Weltbild, das uns unsere Schule vermittelt hat, noch oder überhaupt den Anforderungen entspricht, die ein echtes Engagement an die Zeit, in die wir gestellt sind, verlangt.“ Es ging mir um das in unserer Schulzeit und insbesondere im abschließenden ‚Philosophischen Jahr’ vermittelte humanistische Wertesystem mit seinen Idealvorstellungen, um die Überzeichnung dieses Weltbildes im deutschen Idealismus und um den „Missbrauch des idealen Menschenbegriffs“ in der erst zwei Jahrzehnte zurückliegenden und in ihren Folgen allenthalben spürbaren “jüngsten Vergangenheit“. Sie sollte nicht die Ursache für einen „Idealkomplex“ werden, für „eine Art Anti-Idealismus, der eine misstrauische Skepsis allen Bindungen gegenüberstellt, die über den Rahmen des rein persönlich Erfassbaren und Erfahrbaren hinausgehen; eine Skepsis, die eher das Risiko eines übersteigerten, bindungslosen Individualismus eingeht als die Gefahr, sich in überindividueller, zwingender Abhängigkeit zu verlieren.“

Unsere Schule, so die Intention meiner Rede, hatte uns eine Kritikfähigkeit mitgegeben, mithilfe derer die uns vermittelten humanistischen Grundwerte ihre Orientierungskraft auch in einer Welt behalten konnten, die sich im Schatten des Wirtschaftswunders „in satter Behaglichkeit“ eingerichtet hatte: „Wenn aus den Reihen dieser Abiturienten der Kampf gegen jene geistige Trägheit aufgenommen wurde, sei es nun mit oft angefeindeten Zeitschriften oder gar mit Demonstrationen, so mag ein derartiges Bemühen als Beweis gelten für den Willen, uns nicht als politisches Treibholz in eine unsichere Zukunft schaukeln zu lassen.“[20] So sprach ich, etwas altklug, 1963 für unsere Geburtsjahrgänge 1944/45 und 1968 lag noch fünf Jahre voraus.

Im Vorabitur hatte ich noch immer auf Kriegsfuß mit dem von mir dabei abgewählten Schulfach Mathematik gestanden – nicht einmal mit den höheren Rechenarten, aber schlicht mit dem Rechenfehlerteufel. Das führte dazu, dass ich bei der abschließenden Klausur zwar wieder die entsprechenden Ansätze richtig erfassen konnte, sie aber nicht ausrechnen wollte, um mich nicht zu blamieren. Um unbelastet weiterrechnen zu können, schrieb ich frech „ich setze das Ergebnis = a“ usw. Das Resultat war bei den anderen am Ende jeweils eine klare Zahl ohne Punkt und Komma. Bei mir war es ein seltsames Konstrukt von Zahlen und Buchstaben, das ich schon nach weniger als der Hälfte der verfügbaren Zeit dem aufsichtführenden Mathematiklehrer abgab. Er kommentierte dieses vermeintlich unverfrorene Ver-

[20] Klaus J. Bade, Abschlussrede am Melanchthon-Gymnasium in Nürnberg, 22.7.1964 (Ms.).

halten mit der Bemerkung „Sie Schnösel!“, ließ mich aber mit ‚ausreichend’ passieren.

Wenn man mir seinerzeit vorausgesagt hätte, dass ich später als Forscher und akademischer Lehrer erheblichen Wert auch auf quantitative Methoden legen würde, hätte ich das für einen schlechten Witz gehalten. Die abschließende Wende kam im Grunde erst an der *Harvard University* 1976/77 (s. Kap. 6): Ich besuchte dort, schon mit meiner auch auf quantitative Methoden angewiesenen Habilitationsschrift beschäftigt, bei dem Wirtschaftshistoriker David (‚Dave’) Landes und dem zu dieser Zeit auch an der *Harvard University* lehrenden, ebenso berühmten wie umstrittenen Ökonometriker und späteren Nobelpreisträger für Wirtschaftswissenschaften Robert (‚Bobby’) Fogel – der im Futter seines Jacketts Steckmagazine für seinen Taschenrechner bei sich trug – einen Kurs ‚Quantitative Methods in Historiography’. Dabei lernte ‚Dave’ von ‚Bobby’ zwar offenbar auch selbst erst die letzten Feinheiten, bedeutete uns aber drohend: „If you don’t learn that stuff, you’ll become illiterate!“ Recht hatte er.

* * *

Zurück nach Nürnberg in die Zeit vor dem Abitur: In der Stadt war meine Lernbegierde zunehmend gewachsen. Dafür gab es jenseits der Schule und ihrer Bibliothek nicht nur die Volksbibliothek, sondern auch das Amerika-Haus, in dem ich viel über die Neue Welt erfuhr, in der angeblich alles größer und schöner war. Es gab in Nürnberg aber auch die *Naturfreunde*, genauer gesagt die *Naturfreunde Internationale* (NFI), eine ursprünglich aus der Arbeiterbewegung des 19. Jahrhunderts stammende, international tätige sozialistische Umwelt-, Kultur- und Freizeitorganisation, bei der man an Diskussionen teilnehmen, Leseanregungen bekommen und kritische Filme über den Nationalsozialismus sehen konnte. Dieser Kontakt, der mein ideologiekritisches Bewusstsein schärfte, führte mich auch dazu, mir auf eigenen Wegen die Informationen zu besorgen, die mir im Geschichtsunterricht fehlten, der auch im zweiten Durchgang am Gymnasium mit der Weimarer Republik und einem Exkurs über den 20. Juli 1944 endete.

Jemand von den Naturfreunden hatte mir die Adresse der Polnischen Militärmission in Berlin genannt, von der ich fortan, mitten im Kalten Krieg, regelmäßig ganze Pakete mit teils kritischen, teils propagandistischen Materialien über die NS-Zeit erhielt. Deren Informationen ließ ich zum Erstaunen meiner Mitschüler und zum Befremden des Geschichtslehrers gelegentlich in den Unterricht einfließen. Das brachte mir auch einmal einen Besuch beim Schuldirektor ein, der mich darauf hinwies, dass ich doch zu meiner eigenen Sicherheit vorsichtig und kritisch mit ‚Propaganda aus dem Ostblock’ umgehen möge. Das hat mich nicht sonderlich beeindruckt, nur misstrauischer gemacht, zumal einschlägige Erlebnisse mit alten Nationalsozialisten nicht selten waren, die – allerdings wohl nicht an unserer Schule – auch nach dem Zweiten Weltkrieg noch dreist in Amt und Würden waren und sich kritische Fragen empört verbaten.[21]

[21] Hierzu gehörte zum Beispiel ein Bericht des fast tauben Filmvorführers der *Naturfreunde*, der uns berichtete, man habe ihm seinerzeit im Konzentrationslager Dachau beide Trommelfelle durchgeschlagen. Als er sich nach Kriegsende vor Gericht um Wiedergutmachung bemühte, sei er zu seinem Schrecken vor den gleichen Richter geraten, der ihn seinerzeit nach

* * *

Während die meisten Klassenkameraden aus Oberschicht und gehobenen Mittelstand stammten, gehörte ich mit dem Stiefvater als graduiertem Fachhochschul-Ingenieur zum kleinen Mittelstand mit knappem Familienbudget. Das führte mich frühzeitig dazu, in den Schulferien zu arbeiten, um mein kleines Taschengeld aufzubessern; denn von meinem Stiefvater bekam ich nichts; das, was mir meine Mutter, vom knappen Haushaltsgeld abgespart, zusätzlich zuzustecken suchte, wollte ich nicht annehmen; und mein ‚Erzeuger' in Berlin, gegen den ich immer wieder Mahnungen und Drohbriefe für meinen Stiefvater entwerfen musste, leistete keine Zahlungen.

Das änderte sich auch nicht nach einem schließlich deshalb angestrengten Prozess: Unser Rechtsanwalt bekannte meiner Mutter gegenüber, mein Vater in Berlin sei „nicht nur hochintelligent, sondern auch mit allen Wassern gewaschen, gegen den komme ich nicht an!" Das empörte mich zwar, machte mich aber auch irgendwie stolz, gerade gegenüber dem Stiefvater. Er war durchaus gebildet, erwies sich auf meinem, von Essen über Roda nach Nürnberg gewanderten Klavier – im Gegensatz zu mir – auch als guter Pianist (Chopin) und präsentierte uns immer wieder bei Kerzenlicht Tonbandaufnahmen klassischer Musik. Und doch erschien er mir zunehmend als Inbegriff des nach seiner Selbsteinschätzung im Leben zu kurz Gekommenen, von Sozialneid Umgetriebenen, der sich meinem verhassten leiblichen Vater unterlegen fühlte und dem mein Vorankommen zugleich irgendwie unangenehm war.

Meine Ferienbeschäftigungen wechselten vom Tiefbauarbeiter über den Sortierer an der Flaschenspülmaschine und am Drehteller beim Abfüllen der Pepsi-Cola-Kästen eines der Tucher-Brauerei in der Nähe der Nürnberger Burg angeschlossenen Getränkebetriebs bis später zum Getränke-Lkw-Ersatzfahrer im Außendienst. Die Arbeiten waren schwer, wurden aber gut bezahlt und haben mir nicht geschadet.

Dann meldete sich mein Onkel Dr. Helmut Lichtenfeld, der Bruder meiner Mutter, ein Volkswirt und Marktforscher, der in Frankfurt eine der ersten deutschen Public-Relations-Agenturen betrieb. Er hatte von der Mutter erfahren, dass ich angeblich ‚Schreibe' hätte und sich einige Aufsätze und andere Texte von mir angesehen. Ergebnis war meine Beschäftigung in seiner PR-Agentur für seinen Hauptkunden, die Deutsche Bundesbahn. Das wichtigste Produkt des kleinen *Senator-Verlags* meines Onkels in der angemieteten Jugendstilvilla in der Frankfurter Oberlindau 102 war die offiziell von der Hauptverwaltung der Deutschen Bundesbahn herausgegebene Jugendzeitschrift *Pfiff* (später *DB mit Pfiff*). Sie erschien 1957-1986 mit einer Auflage von bis zu 600.000 – weit mehr als die Auflagen von ‚Bravo' und ‚Rasselbande' zusammen – viermal, zuweilen sogar fünfmal im Jahr und lag in Bahnhöfen und Zügen aus, wie heute die Zeitschrift *mobil* in den Zügen

Dachau geschickt hatte. Von diesem sei er nach seinem empörten Hinweis auf diesen Umstand, statt der Behandlung seines Antrages auf Wiedergutmachung wegen unverschämter Beleidigung des Gerichts mit einer Ordnungsstrafe belegt worden.

der DB.[22] Zur Vorbereitung eines jeden Hefts arbeitete ich rund eine Woche in Frankfurt und darüber hinaus auch zuhause in Nürnberg.

Wir riefen zur PR-Werbung für die Bundesbahn sogar eine *Pfiff-Klub*-Bewegung – mit Klub-Ausweisen, einem von uns ‚Klubfibel' genannten Eisenbahn-Spielbuch, Wettbewerben und umfänglicher Korrespondenz – ins Leben, die bundesweit mehr als 60.000 Mitglieder umfasste. Die bei den Jugendlichen von uns gezielt geweckte Eisenbahnbegeisterung erreichte mitunter bedenkliche Dimensionen. So mussten einmal sogar von der Bahnpolizei Jugendliche aus dem Gleisvorfeld des Frankfurter Hauptbahnhofs herausgeholt werden, die dort mit einem Tonbandgerät das von mir im Pfiff oft beschriebene und immer seltener zu hörende Fauchen und Stampfen einer anfahrenden Dampflok aufnehmen wollten. Das Ergebnis war eine Ermahnung des ansonsten von unserer Arbeit sehr beeindruckten Präsidenten der Deutschen Bundesbahn, Heinz Maria Oeftering.

Mit der Arbeit für den *Pfiff* als Autor, Redakteur und Lektor zugleich habe ich anfangs auch mein Studium finanziert, weil hierzu einerseits aus der Familie kein Zuschuss kam und andererseits ein Stipendium ausblieb, weil der Stiefvater knapp zu viel verdiente, während der leibliche Vater die erforderlichen Unterlagen nicht beibrachte. Es machte mir aber zunehmend zu schaffen, dass ich an der Friedrich-Alexander-Universität (FAU) Erlangen-Nürnberg als Politologe Ideologiekritik studierte und mein Studium mit dem Gegenteil, der Stimulation von persönlichen Bezügen von Jugendlichen zur Bundesbahn, verdiente. Hinzu kam ein gewisser Ermüdungseffekt, den ich meinem Onkel gegenüber einmal in die Worte fasste: Wenn man so oft vorüberfahrende Züge und wechselnde Signalstellungen beschrieben habe, könne man sich irgendwann nur noch an einem Signal aufhängen. Er konnte das durchaus nachvollziehen, denn er arbeitete als wissenschaftlich geschulter Marktforscher in seiner Agentur im Grunde ja auch weit unter seinem Niveau, weshalb er unabhängig davon auch immer wieder Marktanalysen machte.

Mein Onkel, in dessen Agentur ich bald der wichtigste Mitarbeiter wurde, baute mir im Souterrain seines schönen Hauses in Kriftel im Vordertaunus eine für mich kostenfreie kleine Wohnung aus. Er hoffte, ich würde in Frankfurt studieren – und damit zugleich für die Redaktion leichter erreichbar sein. Ich durchschaute den Dolus und lehnte zu seiner Enttäuschung das im Blick auf die Universität Frankfurt sehr verlockende Angebot ab, weil dann der Job möglicherweise grenzenlos zu wuchern begonnen hätte. Das war vielleicht ein Fehler, dachte ich später manchmal, ich hätte es ja versuchen können. Aber selbst das Angebot, auf weite Sicht die gut laufende Agentur, gegen eine Art Privatverrentung des Onkels, als eigenen Betrieb zu übernehmen, vermochte mich damals nicht zu überzeugen. Ich schied aus, hinterließ aber eine von meinem Onkel ‚Die Analyse' genannte, mehrere Leitzordner umfassende analytische Dokumentation bewährter Schreibformen und Schreibstile der Zeitschrift mit Textbeispielen, die ihm die künftige Ausrichtung der Beiträge und meinen Nachfolgern als Texter den Einstieg erleichterte.

[22] Nach dem Tod meines Onkels 2003, dessen Erbe ich war, habe ich einen kompletten Satz der Zeitschrift *Pfiff* bzw. *DB mit Pfiff*, das Fotoarchiv der Redaktion und Teile seines Nachlasses an das Deutsche Technikmuseum Berlin abgegeben, vgl. Wolfram Bäumer, DB mit Pfiff, (<https://www.bahnsachverstand.de/index.php/aktuelle-projekte/101-projekte-eg/167-proj-db-m-pfiff>).

Was ich selber als Jugendschriftsteller und Texter in der PR-Redaktion in Frankfurt gelernt habe, soweit ich es nicht schon mitbrachte, war das Schreiben in menschenfreundlicher Prosa, worin ich später durch meinen Kontakt zu amerikanischen Kolleginnen und Kollegen (‚philanthropic prose') noch bestärkt werden sollte.

5. Der zufällige Weg zum Historiker

Ich zog es also vor, ab dem Wintersemester 1963/64 an der FAU Erlangen-Nürnberg zu studieren. Bei der damals noch möglichen freien Wahl der Fächerverbindungen hatte ich mir das Fächerbündel Literaturwissenschaft, Geschichte, Politik-, Sozial- und Wirtschaftswissenschaften geschnürt. Daraus wurde, aus Gründen der für mich angesichts der familiären Umstände immer wichtigen sozialen Sicherheit, schließlich die Lehrfachverbindung Deutsch-Geschichte-Sozialkunde, in der ich aber kein Staatsexamen machte, weil ich zu meiner Überraschung frühzeitig Promotionsangebote erhielt.

Ich studierte Politikwissenschaft u.a. bei dem stark durch seine USA-Kontakte geprägten, aus der Geschichtswissenschaft gekommenen Waldemar Besson, aber auch bei seinem wie ein Gegenbild wirkenden, ideologiekritisch orientierten Nachfolger Kurt Lenk; Volkwirtschaftslehre bei von der Nürnberger Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der FAU herüberkommenden Professoren; Politische Ökonomie später bei dem noch jungen Elmar Altvater; Soziologie u.a. bei Werner Mangold, der als Assistent am Frankfurter Institut für Sozialforschung bei Max Horkheimer und Theodor W. Adorno begonnen hatte; Literaturwissenschaften u.a. bei Helmut Prang und Hans Schwerte alias Hans Ernst Schneider[23], dann bei Kurt Wölfel und Ulrich Fülleborn. Ich war, trotz meiner die ersten Semester begleitenden Nebenbeschäftigung in Frankfurt, ein engagierter Student in Erlangen und zeitweise auch in der Studentenvertretung (AStA) aktiv.

Von dem Literaturwissenschaftler Ulrich Fülleborn, dem ich im Hauptseminar durch ein Referat aufgefallen war, kam ein erstes indirektes Promotionsangebot. Er lud mich im fünften Semester in seine Sprechstunde ein, um mir eine Qualifikationsperspektive zu eröffnen mit einem Thema, das im Bereich Emblematik und Allegorie siedeln sollte. Ich las zwei Monate intensiv in zwar hochinteressanten, mir aber methodisch und methodologisch wenig transparent erscheinenden Werken.

[23] Hans Schwerte, der später von der FAU Erlangen-Nürnberg an die TH Aachen berufen wurde, dort bis zuletzt als Rektor tätig war, und über den es auch in Erlangen schon seltsame Gerüchte gab, wurde nach seiner Emeritierung enttarnt als der frühere promovierte SS-Hauptsturmführer Hans E. Schneider, Abteilungsleiter im persönlichen Stab des Reichsführers SS Heinrich Himmler, wo er besonders im ‚Amt Ahnenerbe' tätig war. Er hatte sich nach 1945 für tot erklären lassen, seine Frau unter neuem Namen nochmals geheiratet, ein zweites Mal Germanistik studiert, ein zweites Mal promoviert, sich habilitiert und unter dem Namen Hans Schwerte eine beachtliche wissenschaftliche Karriere gemacht, innerhalb derer er als hochschulpolitisch linksliberal galt. Nach seiner Enttarnung verlor er (bis auf seinen ersten Doktortitel) alle akademischen Würden, seinen Beamtenstatus, seine Pension und starb verbittert und verarmt 1995; vgl. <https://de.wikipedia.org/wiki/Hans_Ernst_Schneider>.

Deshalb erschien ich nach dem Ende der vereinbarten Zeit wieder in der Sprechstunde des esoterisch und etwas selbstverliebt wirkenden Gelehrten, um ihm mitzuteilen, dass mir alles auseinanderbreche und ich geradezu existentiell irritiert sei. Er warf mir keinen Rettungsring zu, sondern sagte zu meinem Befremden beglückt: „Wunderbar, alles bricht Ihnen auseinander. Ich habe es gewusst: Sie sind auf dem richtigen Weg. Machen Sie so weiter!“ Ich habe es vorgezogen, seinem Rat nicht zu folgen und mich fortan stärker auf Soziologie, Politik- und Wirtschaftswissenschaften zu konzentrieren.

Eher nebenher lief das Studium der Geschichte, das aber aus den genannten Gründen ebenfalls absolviert werden musste. Ich besuchte Vorlesungen u.a. bei dem klugen Mediävisten Arno Borst, bei dem nationalkonservativen Urpreußen Hans-Joachim Schoeps, dem nachgesagt wurde, dass er seinerzeit als Jude vergeblich mit dem Nationalsozialismus geliebäugelt habe, bei dem Landeshistoriker und Archivar Gerhard Pfeiffer sowie bei dem Neuzeithistoriker Walther Peter Fuchs. Er war Reformations- und Historiografie-Historiker, ein selber einigermaßen historistisch denkender Ranke-Editor und Herausgeber einer Quellensammlung zu Großherzog Friedrich I. von Baden. Als das Hauptseminar in Neuerer Geschichte anstand, entschied ich mich für Fuchs, der ein Hauptseminar zum Thema ‚Widerstand gegen den Nationalsozialismus: der 20. Juli 1944’ anbot. Das führte zu einer Wende in meinem Studium:

Der ‚Großordinarius’ Fuchs war bei Studenten zum Teil gefürchtet, weil er sie mitunter autoritär anherrschte, nach dem Motto: „Haben Sie gedient? Nein? Wann wollen Sie anfangen, Ihre Unterhosen selber zu waschen?“ Aber hinter seiner harten Schale verbargen sich, wie ich später lernte, ein weicher Kern und ein sehr aufrechter, auch mir selbst gegenüber fürsorglicher Charakter, den das mitunter autoritäre Gehabe wie ein Schutzmantel zu umgeben schien. Da ich nicht nur ‚Schreibe’, sondern angeblich auch ‚Schnauze’ hatte, übernahm ich zusammen mit zwei Studienfreunden, die später ebenfalls Geschichtsprofessoren werden sollten, Helmut Altrichter (FAU Erlangen-Nürnberg) und Günter Schödl (HU Berlin), die Gesprächsleitung in der Sprechstunde von Fuchs, um uns für dessen Hauptseminar anzumelden.

Um es gar nicht erst zu den vielfach kolportierten Redensarten kommen zu lassen, klopfte ich kraftvoll an die Tür, trat zusammen mit meinen beiden Studienkollegen ein und meldete stramm: „Wir möchten in Ihr Hauptseminar, die technischen Voraussetzungen sind vorhanden!“ Der schwergewichtige, etwas gebeugte und für uns ‚junge Spunde’ (W. P. Fuchs) schon alte Mann auf dem Schreibtischstuhl wandte sich uns, über seinen Brillenrand blickend, zu, setzte erstaunt seine Pfeife ab, verwies uns mit dem mächtigen Haupt auf die kleine Sitzgruppe in seinem Zimmer und befahl: „Setzen!“. Er wühlte in Papieren und erklärte dann barsch: „Sie nehmen Mierendorff, Sie nehmen Goerdeler, Sie nehmen Leuschner. Wie man Referate schreibt, wissen Sie. Wir sehen uns im Seminar, raus!“ Das war geschafft. Aber mein Problem lag anders:

In den kommenden Wochen beschäftigte ich mich wieder vorwiegend mit politik- und sozialwissenschaftlichen Studienthemen, die mich mehr interessierten, insbesondere bei dem Politologen Kurt Lenk, dem Nachfolger von Waldemar Besson, und kümmerte mich erst zwei Wochen vor dem Seminartermin um mein Referat zum Widerstand. Ich fand aber keine Literatur zu dem mir oktroyierten Thema

‚Carlo Mierendorff und das Attentat vom 20. Juli 1944'. Mit Schrecken stellte ich schließlich fest, dass die Vergeblichkeit meiner Literaturrecherche ihren Grund schlicht darin hatte, dass der Sozialwissenschaftler, Schriftsteller, Gewerkschafter und SPD-Politiker Mierendorff schon am 4. Dezember 1943 Opfer eines alliierten Bombenangriffs auf Leipzig geworden war. Kurz vor dem Seminartermin zu bekennen, dass Mierendorff zur Zeit des Attentats gar nicht mehr lebte, hätte nicht nur gezeigt, dass ich erst einige Tage vor dem Seminar mit der Arbeit begonnen hatte, sondern auch den hochmögenden Professor blamiert, der das offenbar ebenfalls übersehen hatte.

Also suchte ich nach einem Fluchtweg und fand ihn in einer Art mentalitätsgeschichtlichen Strukturanalyse: Ich überprüfte, soweit die Literaturlage das zuließ, das frühere Leben von Mierendorff nach politischen, ethischen und moralischen Grundsatzentscheidungen von vergleichbar essentieller Bedeutung. Nach langen methodologischen Vorbemerkungen kam ich zu dem knappen, thesenförmig geraffte Ergebnis, dass sich Carlo Mierendorff vermutlich auch direkt an der Vorbereitung des Attentats auf Hitler beteiligt hätte, wenn er dazu noch imstande gewesen wäre, zumal er in seinem Todesjahr längst zum engeren Kreis der Verschwörer zählte.

Der Termin kam und ‚der Alte', wie man Fuchs in Studentenkreisen nannte, rief mein Referat auf. Ich erwartete eine öffentliche Hinrichtung, hörte ihn aber zu meinem Erstaunen sagen: „Tragen Sie Ihr Referat Wort für Wort vor. Eine neue historische Methode wurde gefunden!" Was er für eine neue historische Methode hielt, war nur die transdisziplinäre Übertragung von anderen Ansätzen, die ihm nicht bekannt zu sein schienen, auf das Seminarthema. Im Anschluss lud Fuchs mich in seine Sprechstunde ein und bot mir eine Hilfskraftstelle an, zunächst für die Überarbeitung der Anmerkungen seines Reformationsartikels im Gebhardt-Handbuch der Deutschen Geschichte und dann für seine Edition ‚Großherzog Friedrich I. von Baden und die Reichspolitik 1871-1907'.[24]

Ich nahm, trotz einiger Skepsis, das Angebot an, weil eine solche Position leichter mit dem Studium in Erlangen zu vereinbaren war als die Pendel-Arbeit zwischen Erlangen und Frankfurt. Eine Zeit lang lief beides noch nebeneinander her, dann habe ich meine PR-Arbeit in Frankfurt eingestellt und mich auf die Promotion in Erlangen konzentriert, die mir Fuchs ebenfalls frühzeitig anbot. Mein ‚Doktorvater', der mir später das ‚Du' anbot, war kein geistiger Überflieger, ließ mir aber freie Hand.

Erst spät bemerkte ich, dass sich in seinem Bekanntenkreis auch Historiker bewegten, die in der NS-Zeit ideologisch konform oder sogar überzeugte Träger des Regimes gewesen waren: von Theodor Schieder bis zu dem Bauernkriegs- und Agrarhistoriker Günther Franz (‚Bauern-Franz'). Er hatte, wie Walther Peter Fuchs, bei dem Marburger Historiker Wilhelm Mommsen promoviert und Fuchs als Wissenschaftlichen Assistenten nach Heidelberg mitgenommen, wo er dessen Habilitation (Heidelberg 1936) betreute. Franz war ein überzeugter NS-Historiker, hatte dem persönlichen Stab des NS-Chefideologen Alfred Rosenberg angehört, beim

[24] Walther Peter Fuchs (Hg.), Großherzog Friedrich von Baden und die Reichspolitik 1871-1907 (Veröffentlichungen der Kommission für Geschichte Landeskunde in Baden-Württemberg), Bde. 1-4, Stuttgart 1968-1980.

SS-Ahnenerbe mitgearbeitet und als SS-Hauptsturmführer und Professor für ‚Geschichte der Reformation und des Dreißigjährigen Krieges und insbesondere zur Erforschung des deutschen Volkskörpers' 1941-1945 an der ‚Reichsuniversität Straßburg' seine Vorlesungen sogar in Uniform gehalten.

W. P. Fuchs selbst kam, wie seine Frau Marianne Fuchs, die Begründerin der Funktionellen Entspannung, aus der Bündischen Jugend und war sicher kein rundum und dauerhaft überzeugter Nationalsozialist. Aber solche lupenreinen emphatischen Nationalsozialsten waren auch in der Geschichtswissenschaft seltener als jene über vielerlei alltägliche Teilkonsense und -dissense hinweg mit dem Nationalsozialismus verbundenen, mithin teilüberzeugten Zeitgenossen, zu denen wohl auch W. P. Fuchs gehörte. Eben genau so sei der Nationalsozialismus aber doch gewesen, hat Hans Mommsen einmal in einer Diskussion gegen allerlei Relativierungsversuche zu Recht eingewandt, weshalb auch eine neuere historiographiegeschichtliche Studie zu dem Ergebnis kommen konnte: „Walther Peter Fuchs kann sogar als engagierter Nationalsozialist bezeichnet werden."[25]

Ein solches Urteil darf zwar nicht die Unterschiede zu in der Wolle gefärbten Nationalsozialisten wie etwa Günther Franz verwischen. Es trifft aber zum Beispiel zu für die Mitarbeit von W. P. Fuchs an dem aufwendig ausgestatteten, rund 3,5 kg schweren und weit verbreiteten nationalsozialistischen Propagandawerk ‚Das Werden unseres Volkes. Ein Bildersaal deutscher Geschichte', das ich nach seinem Tod in seiner Bibliothek fand.[26] Sein Beitrag ‚Das Bismarckreich' bot eine bündisch-nationalkonservativ geprägte historistische Politikgeschichte[27] und enthielt in seinen Wertungen deutliche Züge von Antisemitismus, Antiparteien-Affekt und Demokratieskepsis, von antiwestlicher Volkstumsideologie sowie von durch Kulturpessimismus und Zivilisationskritik geprägtem Antimodernismus.[28] All dies waren unverkennbare Bausteine nationalsozialistischen ‚Gedankenguts'.

Fuchs selbst hat mir gegenüber nie über diese Publikation gesprochen.[29] Er hatte sich innerlich jedenfalls spätestens 1943 vom Nationalsozialismus distanziert, wie eine lange handschriftliche Abschiedsbotschaft an seine Familie zeigt. Er hatte sie in Stalingrad in der Annahme verfasst, dass er nicht mehr zurückkehren würde, was dann wider Erwarten doch noch gelang.

* * *

[25] Über Franz und Fuchs s. Laurenz Müller, Diktatur und Revolution: Reformation und Bauernkrieg in der Geschichtsschreibung des ‚Dritten Reiches' und der DDR (Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte, Bd. 50), Stuttgart 2004, S. 73-166, zit. S. 131.

[26] Erwin Hölzle (Hg.), Das Werden unseres Volkes, Ein Bildersaal Deutscher Geschichte, Unter Mitarbeit von Hans Joachim Beyer, Walther Peter Fuchs, Andreas Hohlfeld, Karl Jordan, Hans Walter Klewitz, Erich Maschke, Werner Radig und Walter Schinner, Stuttgart o.J. (ca. 1938). Der Bildband mit seinen 4 farbigen Bildtafeln, 446 Abbildungen und 15 Karten wird heute im Netz antiquarisch mit der Verpflichtung angeboten, es nicht im Sinne des § 86 StGB zu verwenden, der die Verbreitung nationalsozialistischer Kennzeichen und Schriften unter Strafe stellt.

[27] Walther Peter Fuchs, Das Bismarckreich, in: ebenda, S. 321-354.

[28] Ebenda, S. 332, 336, 339, 341f.

[29] Marianne Fuchs sagte mir zu meiner Frage nach den Hintergründen: Das sei doch zu verstehen, dafür habe ihr Mann als Mitherausgeber des Bildbandes seinerzeit ein riesiges Honorar erhalten, das für die junge Familie sehr hilfreich gewesen sei.

Zu Promotionszwecken hatte ich zunächst an eine Analyse der Propagandatechniken des Alldeutschen Verbandes gedacht, was mich auch vor dem Hintergrund meiner in der Frankfurter Agentur gesammelten PR-Erfahrungen interessierte. Ich ließ diese Idee fallen, nachdem Günter Schödl mich dringend darum bat, ihm dieses Thema zu überlassen. Es ergab sich dann ein anderes Dissertationsthema, nämlich die profanen Aktivitäten des leitenden Missionsinspektors der Rheinischen Missionsgesellschaft (seit 1971 Vereinte Evangelische Mission) in Wuppertal-Barmen, Friedrich Fabri. Mich interessierte dabei weniger der Theologe und Missionsleiter als der Expansionsagitator, Kolonialpropagandist und spätere Politikberater, den man in der zeitgenössischen Diskussion ‚Vater der deutschen Kolonialbewegung' nannte.

Für meine Dissertation[30] gab es einen gewaltigen Recherche-Aufwand im Zeitungsbereich, weil Fabri seine vielen Presseartikel nicht namentlich, sondern mit einem Signum zu zeichnen pflegte und als Missionsleiter, Expansionspublizist und Organisator der Kolonialbewegung eine Art Doppelleben führte, was am Ende auch zu seinem unfreiwilligen Abschied aus dem Barmer Alten Missionshaus führte.[31]

Und es gab viel Archivarbeit, nicht nur im Alten Missionshaus in Wuppertal-Barmen, sondern auch in den Zentralen Staatsarchiven der DDR in Potsdam und Merseburg, in denen ich auf verschlungenen Pfaden[32] mancherlei Eingaben und vor allem Denkschriften von Fabri fand, der nach seinem Ausscheiden aus der Rheinischen Missionsgesellschaft – vergeblich – eine Reichstagskandidatur anstrebte, was Bismarck durchaus begrüßte. Fabri hatte seine Eingaben über einen Kontaktmann zu Bismarcks ältestem Sohn, dem Staatssekretär des Äußeren Herbert von Bismarck an den Reichskanzler lanciert, um ihn zu einer ‚realpolitischen' Position auch zur Kolonial- und ‚Auswanderungspolitik' zu bewegen. Das scheiterte und führte schließlich dazu, dass Fabri, ohne dies loyalerweise nach außen hin deutlich werden zu lassen, seine Denkschriften schließlich in einer Bismarck-kritischen Buchpublikation herausbrachte, die einiges Aufsehen erregte und, dem Presseecho nach zu urteilen, zur Isolation des Reichskanzlers vor seinem Sturz beitrug.[33]

Eine zentrale Rolle im öffentlichen und politischen Engagement Fabris spielte die ‚Auswanderungsfrage' und damit eines der ‚bewegendsten' Themen der öffentlichen Diskussion seiner Zeit, in der 1880-1893 insgesamt mehr als 1,3 Millionen Deutsche allein in die Vereinigten Staaten auswanderten, in den 1880er Jahren mehr als 100.000, mitunter sogar mehr als 200.000 Menschen im Jahr. Fabri bewegte sich in seinen Überlegungen und Vorschlägen dazu in den Spuren der britischen imperialen Expansionsliteratur, deren wichtigste Repräsentanten Wakefield und Torrens waren:

Bevölkerungsexplosion und mangelndes Erwerbsangebot könnten zu der gefürchteten Sozialrevolution führen. Nötig sei deshalb ein ‚organisierter' Export von

[30] Klaus J. Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion, Freiburg i.Br. 1975; Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort, Osnabrück 2005, (<https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>).

[31] Ebenda, S. 369-384.

[32] In den Staatsarchiven der DDR waren in den für ‚Westbesucher' kopierten Findbüchern beim Kopieren viele Einträge abgedeckt worden, was die archivalische Spurensuche erschwerte.

[33] Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit, S. 513-585.

Menschen, am besten in Gebiete, die durch – noch zu schaffende – imperiale, mehr oder minder direkte-koloniale bzw. indirekte-informelle Abhängigkeit mit Deutschland verbunden waren, um die Konkurrenz auf dem Weltmarkt in Grenzen zu halten. Das waren in vieler Hinsicht fantasievolle, auch bei der deutschen Kolonialexpansion nach 1884/85 nicht umsetzbare Überlegungen, die aber in der Kolonialagitation der frühen 1880er Jahre eine erhebliche Rolle spielten.[34]

Damit erschloss sich für mich, auf Umwegen und zunächst auf die überseeische Auswanderung aus Deutschland konzentriert, die wissenschaftliche Beschäftigung mit dem öffentlichkeitswirksamen Thema Migration, das mich zunehmend faszinierte. Bei der Erschließung dieses Themenfeldes in einer anfangs fragilen Mitte zwischen individuellem historischem Sinnverstehen, empirischer Datenanalyse, auf kollektive Verhaltensformen in Massenbewegungen zielendem sozialhistorischem Erkenntnisinteresse, historischer Arbeitsmarktforschung und soziologischer Migrationstheorie kam mir meine frühe Sensibilisierung für Fragestellungen zugute, die man später ‚Migrations- und Integrationsforschung' nannte.

Meine im weitesten Sinne ideologiekritische Dissertation stellte mich vor einige epistemologische, methodologische, konzeptionelle und operationale Herausforderungen, denn ich wollte biografische und strukturgeschichtliche Forschung verbinden. Ich habe deshalb einen biografisch-strukturgeschichtlichen Lebensaufriss Fabris vorangestellt. Es ging mir dabei darum, einerseits die im engeren Sinne biografischen Probleme zu erledigen und andererseits die im Anschluss zu verhandelnden, systematisch gegliederten Fragen in einem biografischen Korsett zu verankern. Meine 1972 angenommene und mit einigem Aufwand zum Buch (1975) überarbeitete Dissertation fand in der fachlichen Diskussion, zu meiner Überraschung aber auch in den Medien eine breite Resonanz.[35]

6. Akademische Stationen in Deutschland, den Vereinigten Staaten, England und den Niederlanden

Aus der Hilfskraftstelle bei Walther Peter Fuchs war 1972 diejenige eines Wissenschaftlichen Assistenten mit auf Zeit existenzsicherndem Gehalt geworden. Ich publizierte eine Reihe weiterer Arbeiten zur Kolonialgeschichte[36] und eine Flut von Rezensionen, besonders für das Historisch-Politische Buch (HPB), mit denen ich mir einen Teil meiner Bibliothek zusammenschrieb. Das trug mir später sogar den Spottnamen ‚Dr. rez. habil.' (Michael Stürmer) ein. In meiner Habilitationsschrift habe ich mich dann ganz auf interne und transnationale Migrationsprozesse im nordöstlichen Deutschland im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert konzentriert.

[34] Ebenda, S. 135-150.

[35] Für eine Rezensionsauswahl s. <www.kjbade.de> - ‚Über Bücher von K. J. Bade'.

[36] Neben zahlreichen einzelnen Aufsätzen (s. Webseite <www.kjbade.de> - ‚Bücher' und ‚Aufsätze') bes.: Klaus J. Bade (Hg.), Imperialismus und Kolonialmission: Kaiserliches Deutschland und koloniales Imperium 1884-1914/18, Wiesbaden 1982, (2. Aufl. 1984); ders., Dieter Brötel (Hg.), Europa und die Dritte Welt: Kolonialismus – Gegenwartsprobleme – Zukunftsperspektiven, Stuttgart 1992.

Im Zentrum standen demographische, sozial- und wirtschaftswissenschaftliche sowie politik- und mentalitätsgeschichtliche Aspekte.

Ein Jahr nach Antritt der Assistentenstelle kam die Emeritierung von Walther Peter Fuchs und der Übergang des Lehrstuhls für Neuere und Neueste Geschichte an seinen Nachfolger, den ebenso jungen wie hochkonservativen Marburger Historiker Michael Stürmer, der lange in England gelehrt und geforscht hatte und dessen Assistent ich nun war – nicht, weil ich zu ihm, sondern weil er nach Erlangen gekommen war. Der mir gewogene Dekan der Philosophischen Fakultät, der Osteuropa-Historiker Karl-Heinz Ruffmann, der sich über unsere Passfähigkeit Sorgen machte, stellte mich Stürmer im Dekanat mit dem verqueren Bemerken vor „und dies ist Dr. Bade – er ist ein notwendiges Übel, denn er hat einen Vertrag", was offenbar ein Witz sein sollte.

Die doch sehr unterschiedlichen politisch-weltanschaulichen Einschätzungen und Positionierungen von Michael Stürmer und mir traten schon bald zutage, trotz seines freundschaftlichen Umgangs, meines Respekts als Historiker vor seinen wissenschaftlichen Leistungen und als PR-Mann vor seinem feuilletonistischen Talent – wobei er meine einschlägigen Fähigkeiten sofort erkannte und mich deshalb von Beginn an gerne für die Überarbeitung seiner Manuskripte zu Rate zog.

Ich habe mancherlei von Michael Stürmer gelernt, allerdings weniger als Sozialhistoriker oder gar als Migrationsforscher und mehr durch handwerklichen Anschauungsunterricht; denn sein – durch zahlreiche Veröffentlichungen zur Geschichte des Alten Handwerks fundiertes – Hobby war das Sammeln und Restaurieren von hochwertigem Mobiliar, vorzugsweise aus dem 18. Jahrhundert (menuisier-ébéniste). Dazu gab es auch ein gemeinsames Forschungsprojekt mit der Leitung der Restaurierungsabteilung des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg, an dem ich mich gerne beteiligt habe und aus dessen Zusammenhang später auch meine zwischen Handwerks- und Migrationsgeschichte siedelnde Studie ‚Altes Handwerk, Wanderzwang und Gute Policey' stammte. Darin konnte ich epochenübergreifend zeigen, dass der Wanderzwang durchaus auch mit Konkurrenzsorgen und in der langen Krise des Alten Handwerks schließlich auch mit Existenzängsten der Zunftmeister gegenüber dem andrängenden Nachwuchs zu tun hatte. Das war, neben vielen anderen Indizien, wie zum Beispiel extremen Auflagen und kaum erreichbaren Zielvorgaben für die Wanderjahre, schon daran ablesbar, dass es oft gerade die Meistersöhne waren, für die um Dispens vom angeblich für die Ausbildung der Gesellen so unabdingbar nötigen Wanderzwang nachgesucht wurde.[37]

1976/77 wechselte ich mit einem John F. Kennedy Memorial Research Fellowship des German Marshall Funds an das von Guido Goldman – dem Sohn von Nahum Goldman, dem Gründer und langjährigen Präsidenten des Jüdischen Weltkongresses – geleitete *Center for European Studies* (CES) der *Harvard University* in Cambridge, MA, USA. Es ist heute in der – an das Germanische Nationalmuse-

[37] Klaus J. Bade, Altes Handwerk, Wanderzwang und Gute Policey: Gesellenwanderung zwischen Zunftökonomie und Gewerbereform, in: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, 69. 1982, S. 1-37; wieder abgedruckt in: Michael Bommes, Jochen Oltmer (Hg.), Klaus J. Bade: Sozialhistorische Migrationsforschung (Ausgewählte Schriften), Göttingen 2004, S. 49-87.

um in Nürnberg erinnernden, weil ebenfalls von dem Architekten German Beyerlein (Nürnberg/München) geplanten – Adolphus Busch Hall untergebracht und wurde in Erinnerung an die Sponsorenfamilie für den Umbau des Gebäudes in Minda de Gunzburg Center for European Studies umbenannt.

Unmittelbar vorher hatte ich bei einem abermaligen Aufenthalt in den Archiven der DDR in Potsdam und Merseburg mithilfe einer Sachbeihilfe der Deutschen Forschungsgemeinschaft fast 40.000 Mikrofilmaufnahmen bestellen können. Der Transport eines Flugkoffers mit Zehntausenden von Mikrofilmaufnahmen aus der DDR in die USA zur Zeit des Kalten Krieges war dann bei den Sicherheitsbehörden auf beiden Seiten des Atlantiks ein Kapitel für sich.

Bei diesem letzten Aufenthalt im Zentralen Staatsarchiv der DDR in Merseburg 1976 hatte ich mich mit dem aus einer deutschen Auswandererfamilie[38] stammenden amerikanischen Historiker Otto Pflanze, Hauptherausgeber der *American Historical Review* und bald Präsident der *American Historical Association* (AHA), angefreundet. Er war der erste Austauschprofessor DDR/USA und sollte später einer der beiden ersten Forschungsstipendiaten des *Historischen Kollegs* in München werden, wobei ich ihm ein wenig behilflich sein konnte.

Otto Pflanze bereitete 1976 im Archiv in Merseburg seine berühmte Bismarck-Biografie[39] vor. Er schrieb dabei später um die Wette mit dem mir ebenfalls gut bekannten DDR-Historiker und Bismarck-Biografen Ernst Engelberg[40] und hielt mich darüber auf dem Laufenden bis zum knapp erfolgreichen Finale („Klaus: I made it, cry, Engelberg, cry!"). Otto Pflanze sollte unmittelbar vor dem Abschluss meiner Habilitationsschrift als AHA-Präsident noch für einige Aufregung in Erlangen sorgen (s.u.).

In meinem Jahr an der *Harvard University* 1976/77 lernte ich dort und auf Tagungs- und Vortragsreisen in den Vereinigten Staaten zahlreiche namhafte Wissenschaftler, unter ihnen viele deutsche Emigranten aus der NS-Zeit, und andere interessante Zeitgenossen kennen. Zu ihnen gehörten, um nur einige Beispiele zu nennen: der schon erwähnte Unternehmenshistoriker Fritz Redlich an der *Harvard*

[38] Da wir beide besondere Visa zur freien Bewegung in der DDR und zur jederzeitigen Aus- und Einreise während unserer Forschungsaufenthalte hatten, konnten wir in der DDR auf Spurensuche nach den Vorfahren von Otto Pflanze gehen. Als wir den winzigen Ort mit kleinen Häuschen neben einer verrotteten früheren Schnapsfabrik am Rande eines kleinen Teichs gefunden hatten, ließ ich ihn mitfühlend allein. Er kam wenig später aber nicht betroffen oder bewegt, sondern fröhlich zurück und ließ sich mit dem Satz ins Auto fallen: „Gott bin ich froh, dass die ausgewandert sind!".

[39] Otto Pflanze, Bismarck and the Development of Germany, 3 Bde., Princeton UP 1990; dte. Ausg.: ders., Bismarck. Der Reichsgründer / Der Reichskanzler, 2 Bde., München 1997/98.

[40] Ernst Engelberg, Bismarck. Urpreuße und Reichsgründer, Berlin 1985; ders., Bismarck. Das Reich in der Mitte Europas, Berlin 1990. Engelberg war unmittelbar nach seiner Promotion Anfang 1934 von der NS-Justiz wegen angeblicher Vorbereitung zum Hochverrat zu 18 Monaten Zuchthaus verurteilt worden und seiner späteren Einweisung in ein Arbeitslager nur durch die Emigration nach Istanbul entkommen. Er ging 1948 von dort aus in die SBZ, wo er 1960-1980 Präsident des Nationalkomitees der Historiker der DDR war, weshalb Hans-Ulrich Wehler ihn den „roten Bonzen" nannte. Er schrieb mir Anfang der 1990er Jahre, ich sei der einzige westdeutsche Historiker, der ihm seit der Vereinigung noch Sonderdrucke schicke.

Business School; am *History Department*, später am *Department of Economics* der *Harvard University* der Wirtschaftshistoriker David Landes; der von einer österreichisch-jüdischen Mutter und einem frühzeitig geschiedenen amerikanischen Vater abstammende Politologe und frühere Präsidentenberater Stanley Hoffmann, der mit seiner Mutter in Südfrankreich dem Holocaust entkommen war, dann in Frankreich studiert, erst 1960 die amerikanische Staatsangehörigkeit erhalten hatte und sich aus verständlichen Gründen standhaft weigerte, die ihm durchaus vertraute, aber als Idiom des kollektiven Verbrechens in Erinnerung gebliebene deutsche Sprache auch nur zu verstehen; und der aus einer russisch-jüdischen Einwandererfamilie stammende, rund 50 Jahre an der *Harvard University* lehrende Historiker und Pulitzer-Preisträger Oscar Handlin.

Wichtig war mir auch die Begegnung mit dem aus der Tschechoslowakei stammenden, stark interdisziplinär orientierten amerikanischen Sozial- und Politikwissenschaftler Karl W. Deutsch. Er stand Ende 1976 in Verhandlungen mit dem Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung und war dann 1977-1987 dort als Direktor am Internationalen Institut für Vergleichende Gesellschaftsforschung (IIVG) tätig. Er lud mich ein, ihn als Wissenschaftlicher Mitarbeiter dorthin zu begleiten. Ich lehnte nach einigem Zögern ab, was vielleicht ein Fehler war.

Kurz vor seinem Tod (1978) traf ich in Cambridge, MA auch noch den berühmten Ökonomen, Konjunkturstatistiker (‚Gerschenkron-Effekt') und Wirtschaftshistoriker russisch-österreichischer Herkunft Alexander Gerschenkron. Er war nach dem ‚Anschluss' Österreichs an NS-Deutschland 1938 in die USA emigriert, hatte schließlich rund 25 Jahre Economic History an der *Harvard University* gelehrt und war, neben vielen anderen ehrenvollen Positionen, Präsident der *Economic History Association* und Mitglied der *American Academy for Arts and Sciences (AAAS)*. Unsere Gespräche waren ertragreich, wenn auch etwas einseitig, weil er zwar noch kritisch zuhören konnte, seiner extremen Herzschwäche wegen aber kaum mehr sprechen durfte.

Aus der großen Zahl der damals ebenfalls noch jüngeren Migrationsforscher/innen, die ich in den Staaten kennenlernte und denen ich später auf Tagungs- bzw. Vortragsreisen und darüber hinaus in vielerlei Kooperationen immer wieder begegnete, erwähne ich hier neben der besonders durch Studien zur deutschen Nordamerika-Einwanderung bekannt gewordenen Migrationsforscherin Kathleen Conzen (Univ. of Chicago) nur die aus Polen stammende historisch-sozialwissenschaftliche Migrations- und Minderheitenforscherin Ewa Morawska, die in Warschau und Boston studiert hatte, in den USA geblieben war und später in Essex/GB lehrte.

Zu dieser Gruppe gehörte auch mein aus einer deutschen Auswandererfamilie aus dem Osnabrücker Land stammender amerikanischer Freund Walter D. Kamphoefner (*Texas A&M Univ*.), den ich aber nicht in den USA, sondern noch in Osnabrück kennengelernt hatte, weil er 1975/76 in Münster zur Vorbereitung seiner Dissertation ein Studienjahr verbrachte. Dort arbeitete er an der Erhärtung seiner aus transatlantisch vergleichenden Regionalstudien abgeleiteten These, die deutschen Einwanderer in den USA seien weniger ‚Uprooted' (Oscar Handlin) als ‚Transplanted' (Walter D. Kamphoefner) gewesen, soweit sie in Kolonien und

Netzwerke übersiedelten, in denen Traditionen, Lebensformen, Vorstellungswelten und sogar die Sprache der Heimat fortlebten.[41]

Am wichtigsten aber war für mich in den Vereinigten Staaten die Begegnung mit dem aus einer jüdischen Kaufmannsfamilie stammenden, nach seiner Habilitation an der Universität zu Köln (1932) 1935 aus dem nationalsozialistischen Deutschland emigrierten Sozialhistoriker Hans Rosenberg, der in engem Kontakt zu den Bielefelder Historikern, besonders zu Hans-Ulrich Wehler, Jürgen Kocka und Hans-Jürgen Puhle, stand. Seine Werke über die Weltwirtschaftskrise von 1857-1859 und über die ‚Große Depression' (eigentlich Deflation) in der Bismarckzeit waren schon für meine Dissertation wegweisend gewesen.[42] Ich kannte ihn bis dahin aber nur aus unserer Korrespondenz und lernte ihn auf einer Vortragsreise an die *State University of California, Berkeley* – auf Einladung des dortigen Wirtschaftshistorikers Gerald (‚Jerry') D. Feldman – endlich persönlich kennen. Er blieb mir bis zu seinem Tod ein väterlicher Freund und förderte als Gutachter auch meinen akademischen Weg.

Seit meinem Forschungsjahr an der *Harvard-University* 1976/77 bin ich lange immer wieder zu Tagungen und Vorträgen in den Vereinigten Staaten gewesen. Das galt besonders für die Jahrestagungen der *Social Science History Association (SSHA)*, auf denen sich insbesondere jüngere Migrationsforscher/innen aus den USA und Europa trafen, von denen nicht wenige bald Professorenstellen übernahmen. Auf einer dieser Vortragsreisen kam ich auch in näheren Kontakt zu dem kritischen deutsch-amerikanischen Historiografie-Historiker Georg G. Iggers – dem der noch stark historistisch orientierte deutsche Historiografie-Historiker Walther Peter Fuchs verständlicherweise in skeptischer Reserve gegenüberstand – und seiner Frau, der Kulturhistorikerin und Germanistin Wilma A. Iggers an der *State University of New York at Buffalo*. Mit den beiden Iggers verband mich bald eine dauerhafte Freundschaft, auf die noch zurückzukommen sein wird (s. Kap. 7).

* * *

Nach meiner Rückkehr aus den Vereinigten Staaten nach Erlangen beantragte und erhielt ich – gegen den anfänglichen Widerstand von Michael Stürmer („Ich kann das nicht befürworten, ich brauche Sie hier!") für zwei weitere Jahre ein Habilitanden-Stipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Unmittelbar vor dem – wegen meiner Verspätung schon verlängerten – finalen Abgabedatum der Habilitationsschrift im Januar 1979 war ich noch der Einladung von Otto Pflanze als AHA-Präsident gefolgt, für den Jahreskongress der AHA in San Francisco Ende Dezember 1978 eine Geschichte und Gegenwart der Migration aus und nach Deutschland verbindende Sektion (30.12.1978) zu veranstalten. Dazu hatte ich aus Deutschland

[41] Oscar Handlin, The Uprooted. The Epic Story of the Great Migrations That Made the American People, Boston 1951 (erw. Ausg. Boston 1973); Walter D. Kamphoefner, Westfalen in der Neuen Welt. Eine Sozialgeschichte der Auswanderung im 19. Jahrhundert, Münster 1982; amerikan. Ausg. u .d. Titel: The Westfalians: From Germany to Missouri, Princeton UP 1987; erw. dte. Neuausg.: Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 15, Göttingen 2005.

[42] Hans Rosenberg, Die Weltwirtschaftskrise von 1857-1859, Stuttgart 1934 (Neuausg. Göttingen 1974); ders., Bureaucracy, Aristocracy, and Autocracy. The Prussian Experience 1660-1815, Harvard UP, Cambridge MA 1958; ders., Große Depression und Bismarckzeit. Wirtschaftsablauf, Gesellschaft und Politik in Mitteleuropa, Berlin 1967.

Günter Moltmann (Hamburg) und Hans Fenske (Freiburg) einladen lassen, während Mack Walker (*Johns Hopkins Univ., Baltimore, Maryland*) kommentierte.[43] Im Flugzeug arbeitete ich weiter am Abschluss der Einleitung meiner Habilitationsschrift.

Der über diesen transatlantischen Ausflug in der Hektik des Abschlusses meiner – nach eingereichtem Antrag mit Abgabefrist schon verspäteten – Habilitationsschrift besorgte Dekan der Erlanger Philosophischen Fakultät hatte sich, wie ich später erfuhr, besorgt bei Michael Stürmer gemeldet („Wie können Sie das zulassen, der Bade kommt doch nicht wieder!") und überbrachte mir dessen brüske Reaktion: „So what, wenn er das nicht schafft, dann taugt er nichts!". Ich schaffte es, konnte mein Manuskript wenige Tage nach meiner Rückkehr aus San Francisco abgeben und im Frühjahr wurde meine Arbeit von der Philosophischen Fakultät der FAU Erlangen-Nürnberg als Habilitationsschrift angenommen.[44]

Während ich an meiner Habilitationsarbeit schrieb, war mir immer deutlicher geworden, wie belangvoll Ergebnisse historischer Migrationsforschung für die Einordnung der aktuellen ‚Gastarbeiterfrage' in ihrem lange nicht erkannten Übergang zu einer echten Einwanderungsfrage sein könnten. Das war der Grund dafür, dass ich mein voluminöses, zweibändiges Manuskript über transnationale und interne Migrationsprozesse im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg zunächst eilig in zahlreiche Einzelstudien[45] zerlegte und die geplante Neubearbeitung und Verlängerung der Monographie bis zum Ende der Weimarer Republik zugunsten aktueller Themen vertagte.[46]

---

[43] Klaus J. Bade, German Immigration to the United States and Continental Immigration to Germany, 1879-1929. Vortrag vor dem Jahreskongress der American Historical Association in San Francisco am 30.12.1978, erw. u. um Schaubilder ergänzte Fassung in: Central European History, 13. 1980, H. 4, S. 348-377; auch in: Dirk Hoerder (Hg.), Labor Migration in the Atlantic Economies. The European and North American Working Classes During the Period of Industrialization, Westport, Conn./London 1985, S. 117-142.

[44] Klaus J. Bade, Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg, Habilitationsschrift FAU Erlangen-Nürnberg 1979 (Ms.), Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort, Osnabrück 2005, (<https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeHabil.pdf>); hieraus in diesem HSR-Supplement die Beiträge [2] und [3].

[45] Hierzu u.a.: Klaus J. Bade, Politik und Ökonomie der Ausländerbeschäftigung im preußischen Osten 1885-1914: Die Internationalisierung des Arbeitsmarktes im ‚Rahmen der preußischen Abwehrpolitik', in: Hans-Jürgen Puhle, Hans-Ulrich Wehler (Hg.), Preußen im Rückblick (Geschichte und Gesellschaft, Sonderh. 6), Göttingen 1980, S. 273-299; ders., Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg: Überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung, in: Archiv für Sozialgeschichte, 20. 1980, S. 265-323; ‚Preußengänger' und ‚Abwehrpolitik': Ausländerbeschäftigung, Ausländerpolitik und Ausländerkontrolle auf dem Arbeitsmarkt in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg, in: ebenda, 24. 1984, S. 91-162; ders. (Hg.), Arbeitsstatistik zur Ausländerkontrolle: Die ‚Nachweisungen' der preußischen Landräte über den ‚Zugang, Abgang und Bestand der ausländischen Arbeiter im preußischen Staate' 1906-1914, in: ebenda, S. 163-283; ‚Kulturkampf' auf dem Arbeitsmarkt: Bismarcks ‚Polenpolitik' 1885-1890, in: Otto Pflanze (Hg.), Innenpolitische Probleme des Bismarckreichs, München 1983, S. 121-142.

[46] Dazu kam es dann nicht mehr, so dass ich schließlich später meinen Osnabrücker Mitarbeiter Jochen Oltmer ermunterte, die Migrationsgeschichte und -politik der Weimarer Republik zu

* * *

Nach der Habilitation ging alles überraschend schnell: 1980/81 folgte eine Lehrstuhl-Vertretung an der Universität Augsburg (Josef Becker), anschließend 1981 die Ernennung zum Professor auf Zeit an der FAU. Dann kam, obgleich es zu dieser Zeit fast keine freien Professorenstellen für Historiker in Deutschland gab, schon 1982 meine Erstplatzierung auf den Listen gleich für die beiden einzigen zeitgleich für Neuere Geschichte angebotenen C4-Professuren: für die erstmals ausgeschriebene Professur für Neueste Geschichte an der Universität Osnabrück und für den Lehrstuhl für Wirtschaftsgeschichte (Nachfolge Hermann Kellenbenz) an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der FAU am Standort Nürnberg.

Ich nahm den zuerst eintreffenden Ruf nach Osnabrück an und ließ die – für den Fall der Rufablehnung in Osnabrück – informell zugesagte Berufung auf den Lehrstuhl in Nürnberg unberücksichtigt. Michael Stürmer hatte mich dringend vor der seines Erachtens linkslastig-unseriösen niedersächsischen „OBO-Universität" (Osnabrück/Bremen/Oldenburg) gewarnt: „Gehen Sie nicht nach Osnabrück, Sie kommen weinend wieder! Widerrufen Sie die Zusage, Nürnberg ist Ihnen sicher, der Ruf liegt versandbereit in München!" FAU-Präsident Fiebiger (Fiebiger-Plan) habe mit dem Ministerium in München alles vorbereitet.

Ich ließ mich nicht umstimmen, ging nach Osnabrück, was auch etwas mit meiner Emanzipation von dem Ausbildungsstandort Erlangen-Nürnberg zu tun hatte und war nun, im meines Erachtens schon sehr fortgeschrittenen Alter von 38 Jahren seinerzeit der jüngste ‚Ordinarius' (in Osnabrück ‚Prof.d.Bes.Gr.C4') unter den Historikern in Deutschland. Ich habe meine Entscheidung, von einigen in der Tat unerfreulichen Überraschungen abgesehen, nicht bereut; denn auf der neu eingerichteten Professur in Osnabrück konnte ich mich stärker auf die Schwerpunktthemen Migration und Integration konzentrieren, was mir bald den Beinamen ‚der Osnabrücker Migrationsforscher' eintrug.

In und von Osnabrück aus bemühte ich mich seit Ende der 1980er Jahre auch um die Intensivierung der historischen und interdisziplinären Migrationsforschung durch Forschungsorganisation an meinem akademischen Standort und weit darüber hinaus. Dazu gehörte die Gründung des bald international renommierten interdisziplinären *Instituts für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien* (IMIS). Seine Gründung war ein Kapitel für sich, das hier nur kurz gestreift werden soll, weil es zeigt, mit welchen Widerständen seinerzeit auf Universitätsebene eine Institutionalisierung interdisziplinärer Kooperation zu kämpfen hatte:

Ich beantragte 1990 auf dem Dienstweg beim Senat der Universität Osnabrück, die an meiner Professur eingerichtete informelle interdisziplinäre Arbeitsgruppe für Migrationsforschung in ein reguläres interdisziplinäres Forschungsinstitut umzuwandeln. Es sollte umständehalber ebenfalls an der Professur für Neueste Geschichte – später auch an der eigens dazu am IMIS eingerichteten Professur für Migrationssoziologie – verankert werden. Über Doppelmitgliedschaften sollte das Institut verschiedene, für seine Bereiche relevante Disziplinen und Forschungsrichtungen einbeziehen: neben der Geschichtswissenschaft Vertretungen von Soziologie und

seiner eigenen, von mir betreuten Habilitationsarbeit zu machen; vgl. Jochen Oltmer, Migration und Politik in der Weimarer Republik, Göttingen 2005.

Geographie, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften, von Sprachwissenschaft, Geschlechterforschung, Interkultureller Pädagogik und Interkultureller Psychologie.

Der langjährige Präsident, der um den Auf- und Ausbau der jungen Universität hochverdiente, an sich sehr aufgeschlossene, als Verwaltungsmanager aber strukturkonservative Naturwissenschaftler Manfred Horstmann, zeigte freundliches Desinteresse an unserer Idee. Sie läge, gab er mir zu bedenken, doch quer zur Fachbereichsgliederung und würde durch die ohnehin noch weichen Strukturen der Universität „wuchern". Zu der entsprechenden Senatssitzung wurde ich als Sprecher der Antragsteller vorgeladen und stellte kurz unser Vorhaben vor, das ohne weitere Einführung vom Präsidenten in die große Fragerunde gegeben wurde.

Als immer mehr Fragen kamen, bat ich angesichts der fortgeschrittenen Zeit darum, doch antworten zu dürfen. Der Präsident lehnte dies mit der Begründung ab, dass er die vielen wichtigen und interessanten Fragen nicht abschneiden wolle. Ich ahnte, wohin dieses Verfahren des gewieften Gremienstrategen führen würde: Da Anfangszweifel nicht von mir ausgeräumt werden konnten, ergab sich eine Kette von aneinander anschließenden skeptischen Stellungnahmen. Am Ende aller Fragen beschied der Präsident, es sei nun leider für Antworten zu spät geworden in der Tagesordnung. Man müsse deshalb die Fragen als Meinungsbild stehen lasssen und direkt zur Abstimmung kommen, die, wie nicht anders zu erwarten, mit vielen Stimmenthaltungen negativ ausging.

Ich ließ mich nicht irritieren, kehrte vielmehr die Irritation um und beantragte eine schriftliche Zusammenstellung aller gestellten Fragen, um diese dann in einer Senatsvorlage beantworten zu können. Dies geschah, ich blieb keine Antwort schuldig und bei der Wiederaufnahme des Tagesordnungspunktes in der nächsten Senatssitzung wurde der Antrag mit großer Mehrheit und anschließendem Applaus angenommen. Der Präsident gab seinen Widerstand auf, die neue Forschungsstruktur wurde als erstes interdisziplinäres Institut der Universität Osnabrück im Juni 1991 vom Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur regulär etatisiert und im November 1991 mit einem Festakt in der Aula des Schlosses zu Osnabrück eröffnet. Zahlreiche andere interdisziplinäre Forschungsinstitute folgten bald dem Beispiel dieses Instituts, das von Horstmanns Nachfolger, dem Politökonomen Rainer Künzel entschieden gefördert wurde. Der eigentliche Aufschwung des Instituts aber kam erst im Gefolge von Bleibeverhandlungen:

Ich lehnte in diesem Zusammenhang, zur Bestürzung des dortigen Kanzlers, 1993 von der ‚kleinen' Universität Osnabrück aus den Ruf auf die Professur für Neuere und Neueste Geschichte (Nachfolge Heinrich August Winkler) an der ‚großen' Universität zu Freiburg ab; denn ein überraschendes, ganz ungewöhnlich umfangreiches niedersächsisches Bleibeangebot[47] eröffnete aus dem Stand den

[47] Das niedersächsische Wissenschaftsministerium hatte, was ich nicht wusste, dem neuen Osnabrücker Universitätspräsidenten aufgetragen, mich vor dem Hintergrund meines Engagements in Forschung und kritischer Politikbegleitung in den 1992/93 angesichts der blutigen Exzesse auf deutschen Straßen buchstäblich zu Brandbereichen geratenen Themenfeldern Migration, Flucht/Asyl und Integration koste es was es wolle (mithilfe des Niedersächsischen VW-Vorabs) in Osnabrück zu halten. Später, als Kurator der VolkswagenStiftung, konnte ich den von uns zu prüfenden Statistiken entnehmen, welch ungeheure Bedeutung der ‚Vorab' mit seinen Hauptkostenstellen ‚Holen' (Berufungszusagen) und ‚Halten' (Bleibe-

gewaltigen Auf- und Ausbau des zunächst von der VolkswagenStiftung, dann auch von anderen Stiftungen geförderten IMIS als des in seinem Bereich am breitesten aufgestellten, regulär etatisierten Universitätsinstituts in Deutschland, das die Freiburger an ihrem Standort auch gern mit mir etabliert hätten, aber nicht finanzieren konnten.

Ich ging auch nicht nach Washington, D.C.[48] und blieb in Osnabrück, allerdings nicht ohne mir in den Bleibeverhandlungen zubilligen zu lassen, meinen akademischen Standort, der nicht eben in den Schnittlinien der internationalen Wissenschaft lag, bei passender Gelegenheit immer wieder für Forschungsstipendien und auswärtige Forschungsaufenthalte verlassen zu dürfen. Davon habe ich ausgiebig Gebrauch gemacht: Nachdem ich schon 1976/77 an der *Harvard University*, 1985 als Gastprofessor am *St. Antony's College* der Oxford University gearbeitet und für 1991 ein Akademie-Stipendium der VolkswagenStiftung erhalten hatte, war ich 1996/97 Fellow am *Netherlands Institute for Advanced Study in the Humanities and Social Sciences* (NIAS) in Wassenaar zwischen Scheveningen und Katwijk, 2000/01 am *Wissenschaftskolleg* zu Berlin und 2002/03 abermals am NIAS in Wassenaar.

* * *

Dem Forschungsaufenthalt am *St. Antony's College*, Oxford 1985, wo sich College-Chef Anthony J. Nicholls rührend um mich kümmerte, verdanke ich viele Kontakte. Das galt zum Beispiel für den später an die *Columbia University, NY* gewechselten, mir aus einer Begegnung anlässlich eines Vortrags in Erlangen nur entfernt bekannten Neuzeithistoriker Volker Berghahn und seine Frau, die Verlegerin Marion Berghahn (*Berg Publishers Ltd*., Oxford später *Berghahn Books, New York /Oxford*). Marion eröffnete in ihrem 1983 gegründeten, bald sehr bekannten wissenschaftlichen Fachverlag mit einem von mir vorwiegend aus Beiträgen zu meinem am *St. Antony's College* abgehaltenen Seminar zusammengestellten, auch in spanischer Übersetzung erschienenen Sammelband die – vom Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft geförderte, von Gerhard A. Ritter, Werner Pöls und Anthony J. Nicholls herausgegebene – Reihe *German Historical Perspectives*.[49]

---

zusagen) für die niedersächsische Universitätslandschaft hatte. Mein Bleibeangebot umfasste die unbefristete Stelle eines Geschäftsführers, ein mit zwei Vollzeitkräften besetztes Sekretariat, beträchtliche Haushaltsmittel für Hilfskräfte und Forschungsaktivitätensowie umfangreiche Sondermittel zum Aufbau einer eigenen Institutsbibliothek. Hinzu kam die Zusage einer großzügigen Raumausstattung, die später im ehemaligen ‚Haus der Landwirtschaft' realisiert wurde mit zwei Etagen, dem Dachgeschoß für das Graduiertenkolleg und Fellows sowie zuletzt noch mit einem Anbau für die rasch wachsende Bibliothek.

[48] Ich war im Gespräch für die neu zu besetzende Stelle des Direktors des Deutschen Historischen Instituts (DHI) Washington, D.C., was den Direktor des DHI London, Wolfgang Mommsen, den Freiburgern gegenüber zu der mir zugetragenen Äußerung veranlasst hatte, mich brauche man dort nicht zu umwerben, da ich sowieso nach Washington ginge. Ich habe mich dann aber dort gar nicht beworben.

[49] Klaus J. Bade (Hg.), Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany (German Historical Perspectives, Bd. 1), Leamington Spa 1987; span. Übers.: Población, trabajo y migración en los siglos XIX y XX en Alemania (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Centro de Publicaciones), Madrid 1992.

Ich kam in Oxford aber auch in persönlichen Kontakt mit dem mir aus meinen Anfängen als Kolonialhistoriker und ebenfalls aus einem Vortrag in Erlangen bekannten Imperialismus-Historiker Hartmut Pogge von Strandmann (*University College, Oxford*) und zahlreichen anderen Kolleginnen und Kollegen, mit denen ich in wissenschaftlichem Austausch blieb. Darüber hinaus begegnete ich in Oxford auch illustren britischen Gästen aus Politik und Kultur, denen es eine Ehre war, zum *High Table* des Colleges eingeladen zu werden – wobei, very English behaviour, fremde Besucher sofort dadurch auffielen, dass sie, wenn sich der *High Tabl*e nach dem Mittagessen zum Portwein zurückzog, aufgefordert werden mussten, wie vorgeschrieben ihre Servietten mitzunehmen.

Es gab am College aber auch überraschende Begegnungen, zum Beispiel mit dem aus Deutschland angereisten, infolge seiner Kriegsverletzung stark gehbehinderten ehemaligen Berufsoffizier Axel von dem Bussche (Axel Ernst-August Clamor Franz Albrecht Erich Leo von dem Bussche-Streithorst), der nach Verbindungen suchte, um einem Neffen den Wechsel nach Oxford zu erleichtern. Er war der verhinderte Selbstmordattentäter aus dem Kreis des militärischen Widerstands gegen Hitler:

In Abstimmung mit dem späteren Hitler-Attentäter Claus Schenk Graf von Stauffenberg hatte von dem Bussche, Bataillonskommandeur an der Ostfront, den ‚Führer' bei einer Vorführung von für die Ostfront umgearbeiteten Uniformen im Führerhauptquartier Wolfsschanze bei Rastenburg im Dezember 1943 in die Luft sprengen wollen. Er hatte Mitverschwörern die ihm von Stauffenberg übergebenen Dokumente für den Staatsstreich nach seinem Opfertod übergeben. Es kam nicht zu dem Attentat, weil der Eisenbahnwaggon mit den Vorführuniformen bei einem alliierten Luftangriff auf Berlin zerstört wurde. Die Dokumente wurden daraufhin zusammen mit dem Sprengstoff von einem Mitverschwörer vergraben. Nach Kriegsende wurden sie von sowjetischen Offizieren gefunden und 1997 von Boris Jelzin teilweise als Kopie dem deutschen Bundeskanzler Helmut Kohl übergeben.[50]

Von dem Bussche war mir nicht nur aus der eigenen Beschäftigung mit dem Widerstand[51] bekannt, sondern vom Hörensagen auch aus meinen Kontakten zu einigen Überlebenden aus dem Umfeld des 20. Juli 1944, die mir ein alter Freund, der aus einer berühmten Bankiers- und Agrarierfamilie stammende frühere Botschafter (London und Rom), Protokollchef, spätere Staatssekretär im Auswärtigen Amt und, nach seiner Pensionierung, Präsident des Goethe-Instituts, Freiherr Hans-

[50] Über Axel von dem Bussche s. Wikipedia-Art.: <https://de.wikipedia.org/wiki/Axel_von_dem_Bussche>. Ich kannte Kohl persönlich, denn er hatte ebenfalls bei Walther Peter Fuchs (damals noch TH Karlsruhe/Heidelberg) promoviert und besuchte Fuchs gelegentlich in Erlangen, wo wir uns kennenlernten und wo ich auch Michael Stürmer mit ihm zusammenbrachte, der später eine Zeitlang als Kanzlerberater fungierte. Kohl, der, woraus W. P. Fuchs mir gegenüber keinen Hehl machte, mit einer sehr schwachen Arbeit gerade noch promoviert hatte, verehrte seinen früheren Doktorvater sehr; vgl. hierzu: Helmut Kohl, Der lange Atem der Geschichte. Zum neunzigsten Geburtstag des Historikers Walther Peter Fuchs, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 13.3.1995.

[51] Vgl. u.a.: Klaus J. Bade: Vom Mythos zum Alltag. Widerstand in der NS-Zeit: Ein Geschichtsbild wandelt sich, in: Die Zeit, Nr. 51, 11.12.1981; ders., Die Konkurrenz der Mythen: Widerstandsforschung im geteilten Deutschland, in: Universitas, 48. 1993, H. 8, S. 766-777.

Heinrich (‚Johnnie') Herwarth von Bittenfeld, eröffnet hatte.[52] Von dem Bussche, für den Graf Stauffenberg für Februar 1944 bereits einen neuen Marschbefehl von der Ostfront nach Berlin vorbereitet hatte, überlebte wie nur wenige andere Offiziere aus dem militärischen Widerstand die Verfolgung nach dem 20. Juli 1944. Das hatte seinen Grund darin, dass er Ende Januar 1944 an der Ostfront eine schwere Verwundung erlitten und dabei ein Bein verloren hatte, weshalb er mehrere Monate im Lazarett verbringen musste.

Die Spuren der sogenannten ‚jüngsten Vergangenheit', des düstersten Kapitels der neueren deutschen Geschichte, waren für mich allgegenwärtig – von meiner zerrissenen Familie in Roda über die in Nürnberg noch allenthalben stehenden Ruinen aus dem Bombenkrieg und die alltägliche Begegnung mit den Kriegsversehrten, für die es in den öffentlichen Verkehrsmitteln reservierte Sitzplätze gab, und über meinen erst spät aus sowjetischer Kriegsgefangenschaft zurückgekehrten Gymnasiallehrer bis hin zu den deutschen Emigranten in den USA und zu dem verhinderten Hitler-Attentäter von dem Bussche in Oxford.

* * *

Meine drei Fellowships/Gastprofessuren an den beiden *Institutes for Advanced Study* in Wassenaar (1996/97, 2002/03) und Berlin (2000/01) dienten unterschiedlichen Forschungszwecken: Am NIAS ging es 1996/97 um die Vorbereitung meines Europa-Buches.[53] Besonders wichtig waren für mich hier, neben den Diskussionen mit zahlreichen Fellows, die Gespräche mit dem damaligen NIAS-Chef und Historiker Henk Wesseling. Daraus ging die Idee zu der von mir angeregten *Europäischen Enzyklopädie* (ENC) als erstem gemeinsamem Forschungsprojekts zweier *Institutes for Advanced Study*, dem NIAS in Wassenaar und dem Wissenschaftskolleg zu Berlin, hervor.

Am *Wissenschaftskolleg zu Berlin* 2000/01 zusammen mit Pieter C. Emmer (Univ. Leiden/NL) und während meines zweiten NIAS-Aufenthaltes 2002/03 zusammen mit ihm und Leo Lucassen (Univ. Leiden, Amsterdam/NL), der ein eigenes Forschungsprojekt[54] verfolgte, ging es dann ganz um die Vorbereitung der *Europäi-*

[52] Von Herwarth hatte seinerzeit als Attaché und Legationssekretär von 1939 von der deutschen Botschaft in Moskau aus den Hitler-Stalin-Pakt an die Amerikaner verraten und sich dann mithilfe eines mit ihm verwandten Generals als Rittmeister in den Schutz der feldgrauen Uniform abgesetzt, zumal er als Enkel einer jüdischen Großmutter (‚jüdischer Mischling zweiten Grades') zunächst nur beschränkte Karriereaussichten im diplomatischen Dienst hatte, obgleich er während seines Militärdienstes später von Hitler von der Anwendung der ‚Nürnberger Gesetze' ausgenommen wurde. Er zählte später zum Kreis der Mitwisser des Attentats vom 20. Juli 1944, überlebte aber unerkannt. Vgl. hierzu seine Memoiren, die ich zusammen mit der Diplomatin Dr. Sabine Vollmar, der späteren deutschen Botschafterin in Portugal, bearbeitet habe: Hans von Herwarth, Zwischen Hitler und Stalin, Erlebte Zeitgeschichte 1931-1945, Frankfurt a.M./Berlin 1982. Fortsetzung: Hans von Herwarth, Von Adenauer zu Brandt. Erinnerungen, Berlin/Frankfurt a.M. 1990.

[53] Klaus J. Bade, Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, München 2000; 2. Ausg. (TB) 2002 (s. Webseite <www.kjbade.de> - für Rezensionen s. ‚Über Bücher von K. J. Bade'); hieraus hier die Beiträge [7] und [8].

[54] Ergebnis war das Buch: Leo Lucassen, The Immigrant Threat. The Integration of Old and New Migrants in Western Europe since 1850, Urbana IL 2005.

schen Enzyklopädie (ENC).[55] Am *Wissenschaftskolleg zu Berlin* 2000/01 und am NIAS 2002/03 konnten Workshops zur Vorbereitung der ENC organisiert werden, zu denen der dritte (und für die erste, deutsche Ausgabe entscheidende) Mitherausgeber Jochen Oltmer aus Osnabrück in Wassenaar bzw. Berlin zu uns stieß.

Zu Beginn des von mir auch für Pieter C. Emmer beantragten Forschungsaufenthaltes am *Wissenschaftskolleg zu Berlin* 2000/01 sagte uns der diskussionsfreudige Berliner Institutsleiter Wolf Lepenies zu Recht voraus, dass Forschungs- bzw. Publikationsideen durch die Diskurse am *Wissenschaftskolleg* in aller Regel produktiv verbogen oder doch zugeschliffen würden.[56] Wichtig waren für mich jenseits der ENC-Workshops in Berlin, um nur einige Beispiele zu nennen, die Diskussionen mit dem bald in die USA wechselnden Schweizer Kultursoziologen Andreas Wimmer; das Zusammentreffen mit dem Orientalisten Navid Kermani, der sich auch nach seiner Habilitation standhaft weigerte, eine Professur zu übernehmen sowie die beeindruckende Begegnung mit dem indischen Kulturhistoriker und Politiktheoretiker Partha Chatterjee.

Ähnliches galt für Gespräche mit dem Politikwissenschaftler Klaus von Beyme, mit dem niederländischen Religions- und Islamwissenschaftler Jean Jacques Waardenburg, aber auch mit dem Naturwissenschaftler Gerhard Neuweiler. Eine besondere Erinnerung gilt meiner Tischnachbarschaft mit dem israelischen Althistoriker Zvi Yavetz, der alle Quellentexte seiner Forschungsepoche auswendig kannte. Eines Tages erklärte er mir beim Frühstück betroffen, nun gehe es wohl dahin mit ihm, denn er habe tags zuvor für ein Zitat eine Quellenedition bestellen müssen![57] Eine Bereicherung ganz anderer Art war am ‚Wiko' Berlin die mir nicht minder wichtige, zwar nur in seinen dramatischen Lebensberichten mit meinen Forschungsthemen Migration, Flucht und Integration zusammentreffende, aber kultur- und natürlich besonders musikgeschichtlich beglückende Begegnung mit dem Komponisten György Ligeti.[58]

Während meines zweiten Aufenthalts am NIAS 2002/03 waren – neben den Diskussionen mit den ENC-Mitherausgebern, mit Leo Lucassens älterem Bruder, dem niederländischen Sozial- und Migrationshistoriker Jan Lucassen (*International Institute of Social History*, Amsterdam/NL) als auswärtigem Berater und zahlreichen anderen Mitdenkern – von Bedeutung für mich: die Gespräche mit Henk Wesselings Nachfolger als Institutsleiter Wim Blockmans, der ebenfalls Historiker war, mit dem Sozialökonomen Han Entzinger und mit vielen anderen niederländi-

[55] Klaus J. Bade, Pieter C. Emmer, Leo Lucassen, Jochen Oltmer (Hg.), Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Paderborn/München/Zürich 2007 (s. Webseite <www.kjbade.de> - für Rezensionen s. ‚Über Bücher von K. J. Bade'), s. Beitrag [9] in diesem HSR Supplement.

[56] Vgl. Klaus J. Bade, Pieter C. Emmer, Migration – Integration – Minorities Since the 17th Century. A European Encyclopedia, in: Wissenschaftskolleg, Institute for Advanced Study zu Berlin (Hg.), Jahrbuch 2000/01, Berlin 2002, S. 272ff.

[57] Nach meiner Rückkehr erhielt Yavetz in Abstimmung mit den Osnabrücker Althistorikern die Ehrendoktorwürde unserer Universität.

[58] Kurzberichte der Wiko-Fellows 2000/01, in: Wissenschaftskolleg, Institute for Advanced Study zu Berlin (Hg.), Jahrbuch 2000/01, Berlin 2002.

schen, aber auch amerikanischen Kolleginnen und Kollegen.[59] Es sollte indes noch Jahre dauern, bis die *Europäischen Enzyklopädie* (ENC) schließlich 2006 abgeschlossen und 2007 publiziert werden konnte, zehn Jahre nach meinen ersten Planungsgesprächen mit Henk Wesseling am NIAS in Wassenaar 1996/97 und fünf Jahre nach dem ENC-Start am Wissenschaftskolleg zu Berlin 2000/01.

* * *

Der Universitätsleitung und meinen Osnabrücker Kolleginnen und Kollegen war und bin ich dankbar dafür, dass ich immer wieder zu Forschungszwecken für längere Zeit von Bord des akademischen Narrenschiffs gehen durfte, was jeweils die nicht unaufwendige Organisation meiner Lehrstuhlvertretung bedeutete. Die Osnabrücker Universität war für mich aber auch auf meinem privaten Lebensweg eine wichtige Station, weil ich dort meine spätere zweite Frau kennenlernte: Susanne C. Meyer, ebenfalls Historikerin und später, nach ihrer von mir betreuten Dissertation, zuerst Museumsleiterin in dem von ihr konzipierten Tuchmachermuseum Bramsche bei Osnabrück und heute selbständige Kulturberaterin in Berlin.[60]

Sie stammte ebenfalls aus einer Migrantenfamilie, sogar im doppelten Sinne: Ihre ältesten in Deutschland nachweisbaren Vorfahren mütterlicherseits waren der französische Hugenotte Charles Fisque aus *Colmar* und seine griechische Frau, eine geborene Cuadonis, die aus *Marseille* und hier vermutlich aus der dortigen griechischen Kolonie stammte. Die Großfamilie mit neun Kindern, acht Enkeln und einigen Nachbarn wurde, wie eine knappe Familienchronik berichtet, „nach langem Treck durch deutsche Länder vom Preußenkönig in Ostpommern (gemeint: Hinterpommern, KJB) angesiedelt."

Ihre Ansiedlung erfolgte in der vierten und letzten preußisch-pommerschen Kolonisationsphase (1780-1786) unter Friedrich II.: Nach den Verlusten des Siebenjährigen Krieges waren bis dahin in Pommern im Rahmen der preußischen Meliorationspolitik Einheimische mit dem Status von Kolonisten angesiedelt worden. Als der angestrebte Bevölkerungsstand von 450.000 Menschen erreicht war, wurden zur weiteren Stärkung der Wirtschaftskraft des Adels auch Ausländer zugelassen. Sie stellten fast 80% der ab 1780 in Hinterpommern angesiedelten 3.200 Familien von ‚Büdnern'. Es waren Siedler mit eigenem Haus, aber nur kleinem Garten und ohne landwirtschaftlich nutzbare Flächen, weshalb der Anteil der Handwerksberufe unter ihnen bald sehr hoch war, auch bei der Familie ‚Vietzke'.[61]

Der für die Niederlassung zuständige preußische Beamte, der – im Gegensatz zu seinem großen preußischen König, der Französisch besser als Deutsch sprach – wohl kein Französisch verstand, hatte den Einwanderernamen ‚Fisque' als ‚Vietzke' notiert, wobei unklar ist, ob der Familie damit ein bereits bestehender Siedlungsname zugeschrieben wurde oder aber die Familie den Kolonienamen prägte.

---

[59] Kurzberichte der Wiko-Fellows 2002/03, in: Wissenschaftskolleg, Institute for Advanced Study zu Berlin (Hg.), Jahrbuch 2002/03, Berlin 2004.

[60] Susanne C. Meyer, Schwerindustrielle Insel und ländliche Lebenswelt: Georgsmarienhütte 1856-1933. Werk und Gemeinde, Herkunft, Siedlung und Sozialstruktur an einem ländlichen Industriestandort (Promotionspreis der Universität Osnabrück), Münster 1990.

[61] Zygmunt Szultka, Die friderizianische Kolonisation Preußisch-Pommerns (1740-1786), in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung, 55. 2006, H. 2, S. 159-195, hier S. 186, 191f.

Nordwestlich von *Stolp* (heute *Słupsk*) ließ sich die Großfamilie ‚Vietzke' nach Urbarmachung des brachliegenden, teils sumpfigen Gebietes nieder. Auf den preußisch-deutschen Karten bis 1945 hieß das Dorf *Vietzkerdorf*, der angrenzende, von den Vietzkes als Fischer bewirtschaftete See *Vietzkersee* und die nach den Akten in den 1780er Jahren besiedelte Landzunge zwischen *Vietzkersee* und Ostsee *Vietzkerstrand*, woraus später polnisch *Wicko* (*Vietzkerdorf*), *Wicko Morskie* (*Vietzkersee*) und *Jezioro Wicko* (*Vietzkerstrand*) werden sollten. Das idyllische *Wicko Morskie* wurde später für einen Raketenstandort der NATO zerstört.

Ein Sohn, der Begründer der Linie meiner Frau, siedelte sich ca. 30 km südlich im Landesinnern in dem Dorf *Seelitz* (*Zelice*) in Sichtweite des Bismarck-Guts *Varzin (Warcino)* als Schmied an.[62] Zu diesem Familienzweig gehörten später Forstmeister und Fischmeister der Bismarck'schen Verwaltung sowie auf den von Puttkammerschen Gütern der gestrenge ‚Kammerdiener Vietzke', den Graf von Krockow in seinem Buch ‚Die Reise nach Pommern' liebevoll als Prototypen des ostelbischen Kammerdieners beschreibt.[63]

Nach dem Zweiten Weltkrieg wurden die Nachfahren der aus Frankreich nach Osten geflüchteten, inzwischen in Hinterpommern weit verzweigten Familie Vietzke wieder nach Westen vertrieben. Sie fanden dort u.a. in Niedersachsen eine neue Heimat, so dass ich an der Universität Osnabrück meine spätere zweite Frau, die Hugenotten-Nachfahrin Susanne C. Meyer kennenlernen durfte.

7. Sozialhistorische Migrationsforschung: Konzept und Aufgabe

Schon frühzeitig hatte ich umrissen, was unter der von mir ‚Sozialhistorische Migrationsforschung' genannten Forschungsrichtung zu verstehen sei, die ich in meiner Habilitationsschrift 1979 praktizierte.[64] Es ging mir dabei nicht, wie mein Göttinger Freund, der niedersächsische Landeshistoriker Ernst Schubert einmal gesagt hat, darum, bei der wissenschaftlichen Arbeit das Gerüst stehen zu lassen, um der Vorstellung zu wehren, das Haus sei von selbst aus dem Boden gewachsen. Ich versuchte damit viel mehr zwischen den akademischen Stühlen Halt zu finden; denn das Betreiben und Befördern dieser neuen Forschungsrichtung war seinerzeit ein bereichsweise prekäres Alleinstellungsmerkmal:

[62] In der in der Familie vererbten Dorfschmiede wurden auch die Eisenkreuze für die Gräber auf dem auf einem Hügel hinter dem Dorf liegenden Friedhof geschmiedet, der heute von einem aus der früheren Buchenhecke ausgewilderten Buchenwald überwuchert ist und auf dem man in den offenen Gruben die Gräber der Vorfahren nicht mehr lokalisieren kann, weil die Grabplatten entfernt und die Eisenkreuze abgesägt worden sind.

[63] Christian Graf von Krockow, Reise nach Pommern. Bericht aus einem verschwiegenen Land, Stuttgart 1985, S. 72, 129, 152-154.

[64] Klaus J. Bade, Zur interdisziplinären Ortsbestimmung sozialhistorischer Migrationsforschung: Begriffe und Modelle, Methodenfragen und Theorieprobleme, in: ders., Land oder Arbeit?, S. 61-92; hier im Band Beitrag [2]; vgl. Anm. 44.

Sozialhistorische Migrationsforschung, also Migrationsgeschichte als Teil der Gesellschafts-, Kultur- und Wirtschaftsgeschichte, weckte bei Sozialwissenschaftlern zwar großes Interesse, löste bei Historikern aber eher Skepsis und Befremden aus, abgesehen von Ausnahmen wie dem Bochumer Stadt- und Bevölkerungshistoriker Wolfgang Köllmann, der sich in Sachen Migrationsforschung aber vorwiegend um Binnenwanderungen kümmerte. Eine andere Ausnahme war die interdisziplinär orientierte, methodisch und methodologisch tiefer pflügende Historische Demographie im Sinne des von mir wegen seiner fundierten Vielseitigkeit und intellektuellen Sensibilität hochgeschätzten, zuletzt an der Freien Universität Berlin lehrenden Historikers und Demographen Arthur E. Imhof. Bemerkenswerterweise wurde seine Professur nach seiner Emeritierung 2004 auf den skandalösen Vermerk ‚k.w.' (‚kann wegfallen') des damaligen Fachbereichs hin von der Universität eingezogen und nicht wiederbesetzt – ein Beleg für die seinerzeitige Geringschätzung der Historischen Demographie in der Historikerzunft.[65]

Die lange anhaltende demonstrative Reserve gegenüber der Bevölkerungslehre und der in ihrem Kontext angesiedelten Migrationsforschung (‚Wanderungsgeschichte') resultierte in Deutschland nicht nur aus der Ächtung der Bevölkerungslehre durch ihre Rolle im Nationalsozialismus. Hinzu kam die herkömmliche Geringschätzung der Demographie im Kreis vieler noch lange durch ein historistisch geprägtes Selbstverständnis bestimmten und vor allem auf Politikgeschichte konzentrierten Historiker, für die „Bevölkerungsgeschichtler" keine „richtigen Historiker" oder doch nur randständige „Schmalspurhistoriker" (W. P. Fuchs) waren. Nicht minder hinderlich wirkte lange die Zurückhaltung gegenüber sozialwissenschaftlichen Fragestellungen und quantitativen Methoden, die für die Sozialhistorische Migrationsforschung unabdingbar sind.

Solche Hindernisse erschwerten den Anschluss an seit den 1920er Jahren entwickelte Forschungskonzepte und verzögerten die Rezeption einschlägiger, insbesondere skandinavischer und amerikanischer Neuansätze zur Historischen Migrationsforschung. Sie trugen auch dazu bei, frühe und in mancher Hinsicht wegweisende wissenschaftliche Initiativen, wie etwa Gerhard Mackenroths auch historisch orientierten Neuentwurf einer Bevölkerungslehre[66] zunächst in die Schweigezone zwischen Geschichts- und Sozialwissenschaften geraten zu lassen.

All das hat sich seit den 1970er Jahren grundlegend verändert. Entscheidend dafür waren: die wachsende zeitliche Distanz zum ideologischen ‚Sündenfall' der Bevölkerungslehre; eine interdisziplinäre, zunächst sozialwissenschaftlich, dann

[65] Selbst an der von ihm auch mit privaten Mitteln seit 1975 zusammengetragenen Fach- und Spezialliteratur hatte man in Berlin kein Interesse. Imhof reagierte mit einem radikalen Schlussstrich und räumte sich in Berlin gewissermaßen selber ab: Er entsorgte bei seinem Auszug aus dem Institut alles, was ihn an die Universität erinnerte und umgekehrt. Seine komplette Bibliothek gab er, die eigenen Werke eingeschlossen, nach Rostock, wo es nicht nur das Max-Planck-Institut für demografische Forschung gibt, sondern am Institut für Soziologie und Demographie der Universität Rostock auch den einzigen Magisterstudiengang Demographie im deutschsprachigen Raum.

[66] Gerhard Mackenroth, Bevölkerungslehre: Theorie, Soziologie und Statistik der Bevölkerung, Berlin 1953; vgl. Josef Schmidt (Hg.), Bevölkerungswissenschaft: die ‚Bevölkerungslehre' von Gerhard Mackenroth – 30 Jahre danach, Frankfurt a.M. 1985.

stärker kulturwissenschaftlich informierte Neuorientierung in der Geschichtswissenschaft; die wachsende Akzeptanz quantitativer Methoden und die mit der Neubegründung der Historischen Arbeitsmarktforschung einhergehende Wiederentdeckung des Arbeitsmarktgeschehens im komplexen Zusammenwirken wanderungsbestimmender Faktoren. Das alles erleichterte integrale Forschungskonzepte im Kontext der Neubegründung einer interdisziplinär orientierten Historischen Migrationsforschung.

Für die starke Intensivierung der Historischen Bevölkerungs-, Arbeitsmarkt- und Migrationsforschung seit den 1970er Jahren nicht minder wichtig waren aber auch aktuelle Probleme: Hinter dem Stichwort ‚Bevölkerung' standen als aktuelle Erfahrung die immer deutlicher werdenden Vorboten des demographischen Wandels. Hinter dem Stichwort ‚Arbeitsmarkt' stand als aktuelle Erfahrung die strukturelle Massenarbeitslosigkeit. Hinter dem Stichwort ‚Migration' stand – nachdem das Millionenschicksal von Flucht, Vertreibung und Integration der Deutschen aus dem Osten im historischen Bewusstsein der davon nicht unmittelbar Betroffenen verblasst war – die aktuelle Erfahrung des Wandels von der ‚Gastarbeiter-' zur Einwandererbevölkerung.

Daraus resultierte auch ein wachsendes Interesse an Verlauf, Begleitumständen und Folgeerscheinungen von ‚abgeschlossenen' – und das heißt immer ‚historischen' – Migrationsprozessen. Der Zusammenhang von aktuellen Problemen und historischem Interesse spiegelte sich im Blick auf die neuere deutsche Geschichte z.B. seit den späten 1980er und frühen 1990er Jahren auch in der publizistischen wie fachwissenschaftlichen Neuerschließung der Geschichte von Flucht, Vertreibung und Integration. Das gleiche galt für das neue Interesse an der weithin vergessenen Geschichte der Deutschen im Osten Europa, die mit der nach der Öffnung des ‚Eisernen Vorhangs' stark zunehmenden Aussiedlerzuwanderung geradewegs ins historische Bewusstsein einer weiteren Öffentlichkeit ‚zurückwanderten'.[67]

Migrationsforschung wurde so schon vor der Jahrhundertwende auch in Deutschland als interdisziplinär orientierte Forschungsrichtung neu etabliert, mit starkem Anteil auch der – nicht nur von Fachhistorikern betriebenen – historischen Forschung. Aber der Weg dorthin war mühsam, auch was die Anerkennung der Förderungswürdigkeit durch Drittmittel angeht, die auf staatlicher Seite im Februar 2018 schließlich sogar im Koalitionsvertrag für die geplante neue Bundesregierung[68] festgeschrieben wurde. Ich habe versucht, diese Entwicklung schon frühzeitig durch programmatische, publizistische und organisatorische Beiträge zu begleiten und zu bestärken.

* * *

Programmatisch sollte Sozialhistorische Migrationsforschung nach meinem Verständnis allgemeinhin danach streben, das sozialökonomische Kollektivphänomen Migration und das damit aufgeworfene ökonomische, soziale, mentale und politi-

[67] Klaus J. Bade, Einführung: Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter, in: IMIS-Beiträge, H. 20/2002, S. 7-20, s. in diesem HSR Supplement: Beitrag [6].

[68] Ein neuer Aufbruch für Europa – Eine neue Dynamik für Deutschland – Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, Berlin, Feb. 2018, (<https://www.mdr.de/nachrichten/politik/inland/download-koalitionsvertrag-quelle-spd-100-downloadFile.pdf>).

sche Konfliktpotenzial so in den interdependenten Zusammenhang der Entwicklung von Bevölkerung, Wirtschaft, Gesellschaft und Staat einzubetten, dass Multidimensionalität und Multikausalität dieses komplexen Teilbereichs gesellschaftlicher Wirklichkeit im historischen Prozess erfahrbar werden.

Für Historische Migrationsforschung im weiteren und Sozialhistorische Migrationsforschung im engeren Sinne habe ich 1988 in einem kleinen, später erweiterten Aufsatz[69] vor allem drei grundlegende Aufgaben herausgestellt:

Erste Aufgabe: das Wanderungsgeschehen analysieren im Blick auf Volumen, Verlaufsformen und Strukturen. Dabei muss der Kontext des historisch zeitgleichen Wanderungsgeschehens im je spezifischen Untersuchungsfeld immer zumindest soweit als Hintergrund einbezogen werden, dass Wanderungsentschlüsse nicht als Entscheidungen ohne Alternative und die jeweils untersuchten Wanderungsrichtungen nicht als historisch alternativlose Einbahnstraßen ohne Einmündungen, Abzweigungen und Gegenströmungen erscheinen.

Zweite Aufgabe: das Wanderungsverhalten untersuchen und nach Möglichkeit differenzieren. Das gilt, um nur einige Aspekte anzudeuten, z.B. für die Frage nach dem wanderungsbestimmenden Zusammenwirken von materiellen und immateriellen Schub- und Anziehungskräften in den geographischen und sozialen Ausgangs- und Zielräumen. Es gilt weiter für die Frage nach den im Gesamtzusammenhang des historisch zeitgleichen Wanderungsgeschehens mit seinen alternativen, zum Teil aber auch ineinander übergehenden Wanderungsbewegungen und Wanderungsformen richtungweisenden Wanderungsabsichten (z.B. temporäre bzw. zirkuläre Arbeitsmigration oder definitive Aus- bzw. Einwanderung).

Hierher gehört weiter die Frage nach regional- und schichtenspezifisch, gruppen- und genderspezifisch unterschiedlich ausgeprägten intervenierenden, also wanderungsfördernden bzw. -hemmenden Faktoren, nach Lebens- und damit auch Migrationskonzepten sowie nach dem wanderungsbestimmenden und zugleich richtungweisenden Einfluss von Migrationsnetzwerken und Kettenwanderungen. In den Herkunftsgebieten geht es um die konkreten Bestimmungsfaktoren, Begleitumstände und Folgen der Ab- bzw. Auswanderung. In den Zielgebieten geht es um die bei der Ersten Generation in Einwanderungsprozessen, aber auch bei Langzeitaufenthalten ohne definitive Einwanderung häufig anzutreffenden transnationalen bzw. transkulturellen Identitäten und/oder um die unterschiedlich ausgeprägte bzw. ausgedehnte Stufenfolge von Akkulturation, Integration und Assimilation im Sinne von Hartmut Esser.[70]

---

[69] Klaus J. Bade, Sozialhistorische Migrationsforschung, in: Ernst Hinrichs, Henk van Zon (Hg.), Bevölkerungsgeschichte im Vergleich: Studien zu den Niederlanden und Nordwestdeutschland, Aurich 1988, S. 63-74; wieder abgedruckt in meiner von Michael Bommes und Jochen Oltmer hg. Beiträge-Sammlung: Sozialhistorische Migrationsforschung (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), Göttingen 2004, S. 13-26; hier zugrunde gelegte fortgeschriebene Fassung: Klaus J. Bade, Historische Migrationsforschung, in: IMIS-Beiträge, H. 20/2002, S. 21-44, s. Beitrag [5] in diesem Band; zur Sozialhistorischen Migrationsforschung im engeren Sinne s. Beiträge [2] und [3].

[70] Hartmut Esser, Aspekte der Wanderungssoziologie, Darmstadt 1980; vgl. ders., Welche Alternativen zur Assimilation gibt es eigentlich?, in: Klaus J. Bade, Michael Bommes (Hg.), Migration – Integration – Bildung. Grundfragen und Problembereiche, IMIS-Beiträge, H. 23/2004, S. 41-59.

Dritte Aufgabe: Wanderungsgeschehen und Wanderungsverhalten einbetten in die Bevölkerungs- und Wirtschaftsgeschichte, in die Gesellschafts- und Kulturgeschichte von geographischen und sozialen Ausgangs- und Zielräumen. Dabei geht es besonders um drei große Fragenkomplexe auf und zwischen beiden Seiten: a) um die Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen des Wanderungsgeschehens in beiden Räumen; b) um die daraus resultierende ‚Rangspannungen'[71] zwischen beiden Räumen und deren Rückwirkungen auf das Wanderungsverhalten und Wanderungsgeschehen der großen Zahl; c) um die Folgen des Wanderungsgeschehens in beiden Räumen, d.h. für die durch Zuwanderung mehr oder minder spürbar veränderten Aufnahmegesellschaften und für die in den Ab- bzw. Auswanderungsräumen zurückbleibenden, aber durch Ab- bzw. Auswanderung in großer Zahl ebenfalls mehr oder minder spürbar veränderten Herkunftsgesellschaften.

Solche weitreichenden Zielvorgaben im Aufgabenfeld der Historischen Migrationsforschung waren und sind von mir nicht als jeweils konkret einlösbares Forschungsprogramm gedacht. Sie bieten nur heuristische Fluchtpunkte in einem weitgespannten Orientierungsnetz. Es soll dazu beitragen, bei der in aller Regel nötigen Konzentration auf Einzelaspekte die Vielschichtigkeit der Ereignis- und Problemzusammenhänge transparent zu halten, perspektivischer Verkürzung und tendenziell monokausaler Interpretation zu wehren.

* * *

In Abgrenzung zu einer teilweise noch vorwiegend politikhistorisch geprägten Geschichtswissenschaft, in Selbstzuordnung zu den in Konfrontation damit aufsteigenden gesellschaftsgeschichtlichen Forschungskonzepten sowie in Auseinandersetzung mit soziologischer Migrationstheorie, ökonomischen Migrationsmodellen, quantitativen Methoden und Historischer Demographie hatte ich die stark interdisziplinär ausgerichtete neue, mikro-, meso- und makrohistorisch operierende Sozialhistorische Migrationsforschung im Blick auf makrohistorische Ansätze 1979 dem Sinne nach so umschrieben:

Makroregional orientierte Sozialhistorische Migrationsforschung arbeitet weniger individualhistorisch als strukturgeschichtlich. Im Vordergrund stehen weniger Individualitäten als Kollektivphänomene, die der sozialgeschichtlichen Beschreibung und Erklärung eher zugänglich sind als hermeneutisch-individualisierendes Sinnverstehen. Gesellschaft ist ein in Kontinuität und Diskontinuität ihrer Entwicklungsabläufe durch zahlreiche synchrone, parallel- und gegenläufige, funktional und kausal verschränkte bzw. interdependente Bewegungen bestimmter Prozess. Seine Dynamik resultiert aus der Spannungen, Verwerfungen und Konflikte erzeugenden Ungleichzeitigkeit des Gleichzeitigen dieser Bewegungen.

Nur im streng numerischen Sinne von Bevölkerung ist Gesellschaft die Summe ihrer Einzelsubjekte, anders gewendet: Gesellschaftliche Bewegungsabläufe sind zwar wesentlich Ergebnis sinnorientierten Handelns von Individuen und Gruppen, aber mehr als dessen bloße Addition. Sie sind darüber hinaus auch abhängige Variablen überindividueller Strukturen und Bestimmungsfaktoren und können als Kollektivphänomene ihrerseits funktional und kausal auf das Sozialverhalten von Indi-

[71] Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, Migration. Ein Beitrag zu einer soziologischen Erklärung, Stuttgart 1970.

viduen und Gruppen rückwirken. Solche überindividuellen Wirkungszusammenhänge und Bestimmungsfaktoren können dem Einzelsubjekt im konkreten individuellen Entscheidungs- und Handlungsprozess nur zum Teil oder nur sehr vermittelt, dem jeweiligen Bedürfniskatalog und Erwartungshorizont entsprechend, bewusst sein.

Daraus den anfangs noch oft begegnenden und immer mehr langweilenden, strikten Gegensatz zwischen hermeneutischem Sinnverstehen und sozialwissenschaftlicher Erklärung abzuleiten, hieße fiktive Barrieren aufrichten. Eine bloß additive sozialwissenschaftliche Beschreibung und Erklärung individueller Verhaltensweisen führt als solche selbst bei repräsentativem Querschnitt nicht zu Struktur- und Sozialgeschichte. Das gleiche gilt für individuelles Sinnverstehen der Verhaltensweisen einer möglichst großen oder gar annähernd repräsentativen Zahl von Einzelsubjekten im historischen Prozess. Umgekehrt aber können der Vergleich von Kollektiv- und Individualverhalten und der Rekurs auf hermeneutisches Sinnverstehen hilfreiche Kontrollfaktoren strukturgeschichtlicher Interpretation bieten.

Sozialgeschichte als Strukturgeschichte schreiben hieß und heißt für mich also nicht Abschied nehmen von der historischen Identität, Individualität und dem Bemühen um ihr Verständnis. Es geht vielmehr darum, der Einsicht in die Geschichtsmächtigkeit von überindividuellen Wirkungszusammenhängen und Bestimmungsfaktoren Raum zu geben. Deshalb wird das Augenmerk in besonderem Maße auf jene materiellen (Wirtschaftsstruktur, Sozialverfassung, Institutionengefüge u.a.) und immateriellen Strukturen (Wertesysteme, Bedürfnisstrukturen, Kollektivmentalitäten u.a.) gerichtet, ohne deren Berücksichtigung sozialhistorische Kollektivphänomene nicht hinreichend erfasst werden können.[72]

* * *

Interdisziplinär orientierte Historische und insbesondere Sozialhistorische Migrationsforschung selbst konnte ich in Osnabrück in Kooperation mit Kolleginnen und Kollegen aus anderen Disziplinen am Ort, aber auch an anderen Universitäten und Forschungseinrichtungen im In- und Ausland vertieft betreiben. Besonders hilfreich waren dazu auch, jenseits von eigenen Reisen zu Tagungen, Vorträgen und Informationsgesprächen, die Tagungen und Workshops am IMIS und besonders die Veranstaltungsreihe der IMIS-Vorträge, die zum Teil auch in IMIS-Publikationen zusammengefasst wurden.[73]

Aus vielen der so entstandenen oder vertieften Kontakte ist lange anhaltender wissenschaftlicher Austausch entstanden. Das galt für den Bereich der Historischen Migrationsforschung im Allgemeinen und für die Historische Arbeitsmarktfor-

[72] Hierzu ausführlich und mit Belegen u.a.: Bade, Zur interdisziplinären Ortsbestimmung Sozialhistorischer Migrationsforschung, vgl. Anm. 44, 64, s. Beitrag [2] in diesem Band; Jochen Oltmer (Hg.), Migration steuern und verwalten. Deutschland vom späten 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart (IMIS-Schriften, Bd. 12), Göttingen 2003.

[73] Hierzu u.a.: Klaus J. Bade (Hg.), Migration – Ethnizität – Konflikt: Systemfragen und Fallstudien (IMIS-Schriften, Bd. 1), Osnabrück 1976; Michael Bommes, Jost Halfmann (Hg.), Migration in nationalen Wohlfahrtsstaaten. Theoretische und vergleichende Untersuchungen (IMIS-Schriften, Bd. 6), Osnabrück 1998; Klaus J. Bade, Jochen Oltmer (Hg.), Aussiedler: Deutsche Einwanderer aus Osteuropa (IMIS-Schriften, Bd. 8), 2. Aufl. Göttingen 2003; Oltmer (Hg.), Migration steuern und verwalten.

schung im Besonderen[74], für die soziologische[75] und politologische Migrationsforschung[76], aber auch für an Migrations- und Integrationsfragen interessierte Fachwissenschaftler/innen aus den Rechtswissenschaften[77], den Sprachwissenschaften und der interkulturellen Psychologie.[78]

Ein besonderes Kapitel war hier die freundschaftliche Verbindung zu den Emigranten Georg G. und Wilma Iggers von der *State Univ. of New York at Buffalo*, die auch häufig am *Max Planck Institut für Geschichte* in Göttingen waren. Ich kannte den Historiografie-Historiker und die Kulturhistorikerin und Germanistin, die sich während des Studiums in Chicago kennengelernt hatten, schon aus Erlanger Zeiten, hatte sie in den USA zum Vortrag und privat besucht und zweimal auch zu Vorträgen nach Osnabrück eingeladen.

Dabei war die zweite Osnabrück-Einladung im Mai 1995 eine Art liebenswürdige Falle, weil ich die beiden zu einer gemeinsamen Biografie überreden wollte, was sie anfangs strikt ablehnten. Ich lud Georg, der 1938 mit einer stark religiösen jüdischen Kleinfamilie aus Hamburg in die USA und Wilma, die im gleichen Jahr

---

[74] Hier besonders Pieter C. Emmer (Leiden), Dirk Hoerder (Bremen, Arizona State Univ., Salzburg), Konrad H. Jarausch (Univ. of North Carolina, Chapel Hill/Potsdam), Christoph Kleßmann (Bielefeld, Berlin), Knut Kjeldstadli (Oslo), Jan Lucassen (Amsterdam) und sein Bruder Leo Lucassen (Leiden, Amsterdam), Klaus Manfrass (Paris), Magnus Graf Mörner (Göteborg), Günter Moltmann (Hamburg); Panikos Panayi (De Montfort Univ./Leicester), Walter Struve (New York) und S. Ilan Troen (Ben-Gurion University of the Negev, Be'er Sheva/Israel); aus dem Bereich der Historischen Arbeitsmarktforschung: Toni Pierenkemper (Münster, Frankfurt a.M., Köln) und Richard H. Tilly (Münster); aus der Gesellschaftsgeschichte im weiteren Sinne Hans-Ulrich Wehler (Bielefeld) und Hans-Jürgen Puhle (Bielefeld, Frankfurt) und am IMIS selbst, natürlich Jochen Oltmer.

[75] Hier besonders die Migrationssoziologen Richard Alba (Albany/New York) und mein verstorbener Freund Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, der Kultursoziologe Andreas Wimmer (Columbia Univ., N.Y., Princeton N.J.), der Soziologe und Politökonom Stephen Castles (Oxford, Sydney), der Sozialökonom Han Entzinger (Utrecht), der Bevölkerungswissenschaftler und kurzfristige Vorsitzende des ersten, dann umgegründeten Rates für Migration (RfM) Herwig Birg (Bielefeld), sein Nachfolger Ralf Ulrich (Berlin, Bielefeld), der Demograph und Migrationssoziologe Rainer Münz (Berlin, Wien), der Migrations- und Minderheitensoziologe John Rex (Warwick) und, am IMIS selbst, natürlich besonders mein zu früh verstorbener Freund, der Migrationssoziologe und spätere IMIS-Direktor Michael Bommes.

[76] Hier besonders: James F. Hollifield (Auburn Univ./Alabama), Dieter Oberndörfer (Freiburg, Rostock), der nach der Abwahl von Michael Wollenschläger Vorsitzender des neu gegründeten RfM wurde, Claus Leggewie (Gießen, New York, Essen), Dietrich Thränhardt (Münster, Berlin), Myron Weiner (MIT) sowie die Politologen und Entwicklungsforscher Franz Nuscheler (Duisburg) und Peter J. Opitz (München).

[77] Hier besonders: Michael Wollenschläger (Öffentliches Recht/Sozialrecht, Würzburg), nach dem Rücktritt von Herwig Birg zweiter Vorsitzender des Rates für Migration (RfM), Otto Kimminich (Staats-/Völkerrechtler, Bochum, Regensburg), der Begründer der ‚Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik' (ZAR) und des ausländerrechtlichen Fachportals ‚migrationsrecht.net' Günter Renner (Hess. Verwaltungsgerichtshof Kassel) und am IMIS selbst: Eberhard Eichenhofer (Sozialrecht/Bürgerliches Recht, Osnabrück, Jena) und Albrecht Weber (Öffentliches Recht, Osnabrück).

[78] Hier besonders: Els Oksaar (Hamburg) und, am IMIS selbst, Utz Maas; aus dem Bereich der Psychologie: der Kultur- und Sozialpsychologe John Berry (Queens Univ./Ontario) und, am IMIS selbst, Günter Bierbrauer (später ausgeschieden) und Heidi Keller (Osnabrück).

mit einer liberalen jüdischen Großfamilie aus Böhmen nach Kanada emigriert waren, ein, jeweils 20 Minuten über ihre Jugend in der Zeit des Nationalsozialismus zu sprechen. Anschließend sollten sie darüber vergleichend diskutieren, was zu einer erfrischenden Kontroverse über unterschiedliche Lebenserfahrungen und -erinnerungen führte.

Ich erbat dann die Redemanuskripte sowie einige Fotos, glättete die Manuskripte leicht und machte daraus ein kleines illustriertes Heft in unserer noch sehr improvisierten Institutsreihe.[79] Das Experiment gelang: Das Heft gefiel den beiden so gut, dass sie kräftig nachbestellten und sich wenig später an die Vorbereitung ihrer Doppelbiografie machten, die ich konzeptionell und im Manuskript bis zum Druck beratend begleitet habe.[80] Später in Berlin nutzten Georg und Wilma unsere große Wohnung am Tiergarten wiederholt als Kommunikationszentrum und trafen hier Freunde und Kollegen, die wir dadurch ebenfalls kennenlernten.

Vor Ort in Osnabrück am wichtigsten für mich war die Kooperation mit meinem ehemaligen Schüler, späteren Mitarbeiter, Kollegen und zuletzt Nachfolger im Osnabrücker IMIS-Vorstand, Jochen Oltmer, an den ich meinen wissenschaftlichen Staffelstab weitergegeben habe und der heute für die Medien ‚der Osnabrücker Migrationsexperte' ist, als der ich dort lange firmierte.[81] In Kooperation mit ihm, unterstützt durch das IMIS-Team und besonders durch die IMIS-Redaktion, konnten im Zusammenhang der Historischen und Sozialwissenschaftlichen Migrationsforschung[82], in der Forschungsorganisation sowie im Sinne der auf die unmittelbare Gegenwart gerichteten Angewandten Migrationsforschung und Kritischen Politikbegleitung mancherlei Anstöße gegeben werden (s.a. Kap. 8)[83], auch im internationalen und insbesondere deutsch-amerikanischen Vergleich.[84]

---

[79] Autobiographie im Dialog: Wilma A. und Georg G. Iggers über jüdische Kindheit und Jugend in Deutschland und Böhmen und über ihre Emigration 1938, IMIS-Beiträge, H. 2/1996.

[80] Georg G. Iggers, Wilma A. Iggers, Zwei Seiten der Geschichte. Lebensbericht aus unruhigen Zeiten, Göttingen 2002 (s. S. 7, 284); engl. Ausg.: Two lives in uncertain times. Facing the challenges of the 20th century as scholars and citizens, New York/Oxford 2006.

[81] Über Jochen Oltmer s. Wikipedia-Art.: <https://de.wikipedia.org/wiki/Jochen_Oltmer>.

[82] Hierzu als erste Grundorientierung: Bade (Hg.), Migration – Ethnizität – Konflikt, s. Anm. 73.

[83] Am IMIS erscheinen nach wie vor die seinerzeit von mir begründeten und lange mitherausgegebenen ‚IMIS-Beiträge' (H. 51/2017), die ‚IMIS-Schriften' (Bd. 15/2008) und die ‚Studien zur Historischen Migrationsforschung' (SHM, Bd. 34/2017).

[84] Vgl. u.a. Klaus J. Bade zus. m. Kay Hailbronner, David A. Martin, Rainer Münz, Peter Schuck, Myron Weiner, German and American Migration and Refugee Policies. Recommendations of the Joint German-American Project of the American Academy of Arts and Sciences, Cambridge MA 1996; dte. Ausg.: Deutsche und amerikanische Flüchtlingspolitik (Schriftenreihe des Deutsch-Amerikanischen Konzils, Bd. 6), Bonn/Washington D.C. 1997; Klaus J. Bade, Myron Weiner (Hg.), Migration Past – Migration Future. Germany and the United States (American Academy of Arts and Sciences), Providence RI 1997.

8. Angewandte Migrationsforschung – Wissenschaft und Praxis

Von Beginn an habe ich mich auch für Wissenschaft und Praxis verbindende Kooperationszusammenhänge engagiert, was gelegentlich *Angewandte Migrationsforschung* (*Applied Migration Research*) genannt wird. Dafür habe ich noch am IMIS ein Konzept entworfen, das ich auf Vorschlag unseres Förderers Christian Petry von der Freudenberg Stiftung ‚doppelten Dialog' genannt habe. Gemeint war damit einerseits die interdisziplinäre Kooperation im Bereich der Wissenschaft und andererseits die Kooperation zwischen Experten der Wissenschaft mit Experten der Praxis aus den verschiedensten Bereichen. Darüber hinaus habe ich mich auch selbst oft direkt in verschiedenen Bereichen der Praxis engagiert, zum Beispiel mit impulsgebenden Vorträgen bei Verbänden, Gewerkschaften, Kommunen und Kirchen[85] sowie in Gestalt von zahlreichen Fortbildungsveranstaltungen, von der Caritas über die Diakonie bis zur Polizei.

Hinzu kam die Kooperation mit in den Bereichen Migration, Flucht und Integration tätigen Stiftungen[86] und Verbänden: von der *Bertelsmann Stiftung* über das Kuratorium der *START-Stiftung* (*Gemeinnützige Hertie-Stiftung*) und das ‚Chancen'-Programm der *Vodafone Stiftung* bis zum Fachbeirat der *Otto-Benecke-Stiftung e. V.* (OBS). Dessen erste Crew habe ich zusammengestellt und die OBS-Schriftenreihe ebenso konzipiert wie die *Akademie für Migration und Integration* der OBS. Die Wissenschaft/Praxis-Kooperation reichte bis hin zu der Flüchtlingshilfsorganisation *Pro Asyl* und dem Rettungswerk für Übersee-Flüchtlinge *SOS Méditerranée: Europäische Gesellschaft zur Rettung Schiffbrüchiger im Mittelmeer*, wovon noch die Rede sein wird (s. Kap. 9).

Hierher gehörte für mich 1991-1993 auch die frühe Auseinandersetzung mit wissenschaftlichen Grundfragen und praktischen Gestaltungsproblemen der Integration von Aussiedlern aus Osteuropa im Vergleich zur jüdischen Einwanderung aus

[85] Migration und Integration in Deutschland: Pragmatismus und Hysterie. Vortrag auf dem Kirchentag der EKD in der Frauenkirche zu Dresden, 3.6.2011, in: Deutscher Evangelischer Kirchentag Dresden 2011. Dokumente, hg. v. Silke Lechner, Friedemann Düring, Gütersloh 2012, S. 405-437; auch in: ‚... da wird auch dein Herz sein'. Theologie und Glaube, Gesellschaft und Politik, Welt und Umwelt, i.A. des Dten. Evang. Kirchentages hg.v. Rüdiger Runge, Ellen Ueberschär, Gütersloh 2011, S. 80-113; franz. Übers.: Migration et intégration en Allemagne: Entre pragmatisme et hystérie; vgl. Kirchenamt d. EKD, Sekr. d. Dt. Bischofskonferenz, Arbeitsgem. Christl. Kirchen in Dtld. (Hg.), „... und der Fremdling, der in deinen Toren ist." Gemeinsames Wort der Kirchen zu den Herausforderungen durch Migration und Flucht (Gemeinsame Texte, Nr. 12), Bonn/Frankfurt a.M./Hannover 1997 (Grundtext des gesellschaftspolitischen Teils).

[86] Hierzu u.a.: Eine junge Disziplin – Stiftungen, Migration und Wissenschaft: Interview mit Prof. Dr. Klaus J. Bade, in: Bundesverband Deutscher Stiftungen (Hg.), StiftungsReport 2008/09, Berlin 2008, S. 59-69; zur Internationale Forschungskonferenz der VolkswagenStiftung und der Stiftung Mercator ‚Our Common Future' 2010: ders., Bernhard Lorentz, Ludger Pries (Hg.), Migration and Integration. Reflections on Our Common Future, Leipzig 2011; vgl. Wilhelm Krull (Hg.), Research and Responsibility. Reflections on Our Common Future, Leipzig 2001.

der Sowjetunion in Israel. Dazu bereitete ich deutsch-israelische Gespräche in Bonn vor und leitete eine deutsche Studienreise unter Teilnahme von Bonner und Düsseldorfer Ministerialbeamten an die israelische *Ben-Gurion University of the Negev, Be'er Sheva*, gefolgt von einer Gegeneinladung für die israelischen Wissenschaftler an das IMIS in Osnabrück.[87] Hintergrund der nicht nur wissenschaftlichen, sondern auch politischen Verhandlungen war meine Idee eines *Bundesinstituts für Migrations- und Integrationsforschung*[88], zu dem die israelische Seite mit deutscher Unterstützung ein Partnerinstitut an der *Ben-Gurion University* etablieren wollte, was den Reputationsdruck auf Bonn erhöhen sollte. Das blieb vergeblich und führte – zur Ausbremsung der politisch unerwünschten deutschen Institutsidee und zur Beschwichtigung der israelischen Seite – am Ende zur deutschen Förderung eines agrarwissenschaftlichen Instituts an der *Ben-Gurion University*.

Zur *Angewandten Migrationsforschung* zählten für mich aber auch ganz allgemein das Einbringen historischer Forschungsergebnisse in die Diskussion um aktuelle Probleme und Linienführungen aus der Vergangenheit über die Gegenwart bis zu begründeten Vermutungen über potentielle alternative Zukunftsszenarien.[89]

Das galt, um nur einige wissenschaftliche und publizistische Initiativen zu nennen, schon für die noch in Erlangen konzipierte und im Oktober 1982 an der *Politischen Akademie* in Tutzing am Starnberger See unter dem Titel *Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?* veranstaltete mehrtägige Tagung. Sie war die in Deutschland erste internationale, interdisziplinäre und zugleich interepochale Konferenz zur historischen und gegenwartsbezogenen Migrationsforschung. Ihre umfangreichen Beiträge konnte ich, dann schon in Osnabrück, Anfang 1984 herausgeben. Die Tagung und ihr Echo haben nach allgemeinem Urteil erheblich zur Festigung der epochenübergreifenden historischen und interdisziplinären Migrationsforschung in Deutschland beigetragen.[90]

Erfreulich stark beachtet wurden auch das in diversen Auflagen und Ausgaben erschienene, ebenfalls epochenübergreifende Buch *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland. Migration in Geschichte und Gegenwart* von 1992.[91] Das galt ebenso für das in der von Jaques Le Goff herausgegebenen Reihe *Europa bauen* mit Übersetzungen ins Englische, Italienische, Spanische und Französische 2000 er-

[87] Klaus J. Bade, S. Ilan Troen (Hg.), Zuwanderung und Eingliederung von Deutschen und Juden aus der früheren Sowjetunion in Deutschland und Israel**.** Deutsch-israelisches Symposium am Hubert H. Humphrey Institute der Ben-Gurion University of the Negev in Be'er Sheva (Israel) 13.-17. Oktober 1991, Bonn 1993; engl. Ausg.: Returning Home: Immigration and Absorption into their Homelands of Germans and Jews from the Former Soviet Union (Hubert H. Humphrey Institute for Social Ecology, Ben-Gurion University of the Negev), Be'er Sheva, Israel 1994; vgl. Bade, Oltmer (Hg.), Aussiedler.

[88] Vgl. zum Hintergrund: Bade, Migration – Flucht – Integration, S. 41f.

[89] Vgl. z.B. ders., Migration und ‚Festung Europa', in: Wissenschaftskolleg, Institute for Advanced Study zu Berlin (Hg.), Jahrbuch 2000/01, Berlin 2002, S. 212-238.

[90] Ders., (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, 2 Teilbände, Ostfildern 1984 (hieraus in diesem Band: Beitrag [4]); vgl. ders. (Hg.), Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany.

[91] Ders., Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland, (s. Website <www.kjbade.de> - für Rezensionen s. ‚Über Bücher von K. J. Bade').

schienene, abermals epochenübergreifende Buch *Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*.[92] Und es galt schließlich für die in Kooperation mit Jochen Oltmer (Osnabrück), Pieter C. Emmer (Amsterdam, NL) und Leo Lucassen (Leiden/Amsterdam, NL) als Mitherausgebern umgesetzte, wiederum epochenübergreifende *Enzyklopädie Migration in Europa* in ihrer deutschen und amerikanischen Ausgabe.[93] Mit diesen epochenübergreifenden Linienführungen sollte die *longue durée* von Migration der fachwissenschaftlichen und weiteren Öffentlichkeit als gesellschaftliche Grunderfahrung deutlich werden.

Die in Deutschland noch junge Migrationsforschung habe ich auch über Gutachtertätigkeit und Wissenschaftsorganisation zu fördern versucht. Das galt im vielgestaltigen Stiftungsbereich zum Beispiel für meine Tätigkeit für die *Stiftung Mercator*, vor allem aber für die *VolkswagenStiftung*: zunächst als Vorsitzender des Beirates zu den Schwerpunktbereichen *Das Eigene und das Fremde* sowie *Die Konstruktion des Fremden* und dann schließlich ein Jahrzehnt lang als Mitglied des Kuratoriums, innerhalb dessen ich an Grundsatzentscheidungen in diesem Bereich mitwirken und sogar einen ganz neuen großen Schwerpunktbereich (*Studiengruppen Migration und Integration*) anregen durfte, der die Stiftung im Interesse der zu Fördernden erfreulich teuer zu stehen kam.

* * *

Daneben habe ich mich von Beginn an bemüht, eine zweite, an die weitere, auch politische Öffentlichkeit gerichtete Publikationslinie zu bedienen, in der es mir um wissenschaftlich begründete Positionierungen, Längs- und Querschnittstudien zu Migration und Integration sowie zu ihren Bestimmungsfaktoren und Folgeerscheinungen ging:

Dazu gehörte zunächst die im Auftrag der – später leider abgeschafften – Niedersächsischen Landeszentrale für politische Bildung in ihrer Reihe Aktuell / Kontrovers herausgegebene Publikation *Ausländer – Aussiedler – Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*, die 1990-1994 in jährlich aktualisierter Neuausgabe vorgelegt und zum Teil auch von anderen Landeszentralen übernommen wurde.[94] An eine längere, problemorientierte Einführung, die die wichtigsten Grundlinien von Entwicklung und politischer Gestaltung bzw. Nicht-Gestaltung umfasste, schloss sich

[92] Ders., Europa in Bewegung.

[93] Ders., u.a. (Hg.), Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart.

[94] Dadurch bekam ganz beiläufig, als eine Art semantischer Kollateralschaden, der Begriff ‚Asylsuchende' weite Verbreitung, der für mich ursprünglich auch nur ein geschlechtsneutrales Ausweichmanöver gegenüber der lästigen Forderung der Landeszentrale war, einschlägige Begriffe geschlechtsspezifisch zu differenzieren im Sinne von ‚Asylbewerber und Asylbewerberinnen', ‚Gastarbeiter und Gastarbeiterinnen' usw.; vgl. Klaus J. Bade (Hg.), Fremde im Land: Zuwanderung und Eingliederung im Raum Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg (IMIS-Schriften, Bd. 3), Osnabrück 1977; ders., Migration und Integration in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg: Probleme – Erfolge – Perspektiven (Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung), Hannover 2000; für die Bundeszentrale für politische Bildung mit ähnlicher Ausrichtung, aber anderem Grundkonzept: ders., Jochen Oltmer, Normalfall Migration: Deutschland im 20. und 21. Jahrhundert, Bonn 2004 (Neuausg. in Vorb.).

jeweils eine Dokumentensammlung mit unterschiedlichen Positionierungen zu einzelnen Schwerpunktbereichen an, gefolgt von einer ausgewählten Bibliografie.[95]

Die Publikation war einflussreich, besonders in der schulischen Bildung: Viele der darin aufgeworfenen und in Auszügen aus der wissenschaftlichen, politischen und öffentlichen Diskussion vorgestellten Positionierungen wurden – wie auch bei anderen meiner Publikationen – für schulische und andere Zwecke immer wieder auszugsweise nachgedruckt. Selbst der von mir aus einem Bild von Vangelis Pavlidis herauskopierte ‚Wurzelschuh' tauchte in diversen anderen Publikationen wieder auf.

Weite Verbreitung fanden auch zu unterschiedlichen Zeiten und Zwecken in die Diskussionsarena geworfene Pointen und Stichworte wie zum Beispiel ‚Homo Migrans', ‚Integration ist keine Einbahnstraße', ‚nachholende Integrationsförderung', aber auch ganze Sentenzen wie zum Beispiel ‚Integration ist besser als ihr Ruf im Land' oder die Einschätzung, dass ein ‚Einwanderungsland wider Willen' sich über ‚widerwillige Einwanderer' nicht wundern sollte.

In dieser Publikationslinie lag auch eine größere Zahl von Taschenbüchern, Broschüren und Aufsätzen mit in wissenschaftliche Längsschnitte eingebetteten zeitgeschichtlichen Querschnitten und aktuellen Problemanalysen in Sachen Migration und Integration in Deutschland und Europa. Dazu gehörten zum Beispiel Anfang der 1980er Jahre das Buch *Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880-1980* (1983)[96] und Mitte der 1990er Jahre die an die Publikationsreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für politische Bildung *Ausländer – Aussiedler – Asyl in der Bundesrepublik Deutschland* anschließende, scharfe Auseinandersetzung mit der Migrations-, Integrations- und Asylpolitik in Deutschland (1994).[97]

Besonders wichtig war für mich, rückblickend betrachtet, die von mir initiierte und herausgegebene, an die weitere und insbesondere politische Öffentlichkeit gerichtete Programmschrift: *Das Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung* (1994) mit dem Manifest und erläuternden Beiträgen von mir, Ursula Boos-Nünning, Friedrich Heckmann, Otto Kimminich, Claus Leggewie, Meinhard Miegel, Rainer Münz, Dieter Oberndörfer, Peter J. Opitz und Michael Wollenschläger.[98] Damit suchte ich, zusammen mit einigen Mitte der 1990er Jahre erscheinenden anderen Taschenbüchern[99], den allseits geforderten Durchbruch zu realitäts-

[95] Diese Schwerpunktbereiche lauteten: Bevölkerung, Wirtschaft, Arbeitsmarkt; Ausländerrecht und Ausländerpolitik; Asylrecht und Asylpolitik; Aussiedlerintegration; Schreckbilder, Ängste und Korrekturen; Fremdenfeindlichkeit, Rechtsextremismus, Gewalt; nationale Identität und multikulturelle Gesellschaft; Einwanderungssituation und Migrationspolitik; europäische und globale Perspektiven.

[96] Klaus J. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880-1980, Berlin 1983; Kurzfassung: ders., Gastarbeiter zwischen Arbeitswanderung und Einwanderung (Reihe: Zur aktuellen Diskussion), Akademie für politische Bildung, Tutzing 1983.

[97] Ders., Ausländer – Aussiedler – Asyl. Eine Bestandsaufnahme, München 1994; vgl. ders. (Hg.), Neue Heimat im Westen: Vertriebene – Flüchtlinge – Aussiedler, Münster 1990; ders., Oltmer (Hg.), Aussiedler.

[98] Ders. (Hg.), Das Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung, München 1994.

[99] Klaus J. Bade, Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen: die multikulturelle Herausforderung (Heitkamp-Edition ‚Wir in unserer Welt'), Herne 1995; mit umgedrehtem Titel

bezogenen und nachhaltigen Gestaltungskonzepten für Migration, Flucht und Integration zu befördern.

Mit dem weitverbreiteten, vom Verlag auch allen Bundestagabgeordneten vorgelegten *Manifest der 60*, mit einer Fülle von an die weitere Öffentlichkeit gerichteten Medienbeiträgen, öffentlichen Vorträgen und darüber hinaus mit gezielter Öffentlichkeitsarbeit, bei der mir meine Frankfurter PR-Erfahrungen zugutekamen, warb ich für eine Beendigung der ‚defensiven Erkenntnisverweigerung' in Sachen Migration und Integration. Gemeint war die lange verweigerte Akzeptanz der gesellschaftlichen Realitäten im Einwanderungsland, in dem sich unübersehbar eine Einwanderungsgesellschaft entfaltete und ständig weiter ausdifferenzierte.[100]

Trotz anhaltenden Einsatzes musste ich indes zur Kenntnis nehmen, dass diese Bemühungen zwar in einem wachsenden Teil der weiteren Öffentlichkeit, nicht aber bei den eigentlichen Adressaten, den politischen Handlungs- und Entscheidungsträgern aufgenommen wurden, abgesehen von einzelnen Ausnahmen wie z.B. Heiner Geißler und Rita Süssmuth sowie den Integrationsbeauftragten der Bundesregierung und verschiedener Landesregierungen.

9. Migrationsforschung, Politikberatung und Kritische Politikbegleitung

Umso mehr habe ich mich bemüht, Forschungsintensivierung durch Forschungsorganisation zu betreiben. Dabei ging es mir einerseits darum, die noch jungen und fragilen Strukturen historischer und interdisziplinärer Migrationsforschung zu festigen und andererseits darum, der Forschung durch Organisation mehr Gehör zu verschaffen und den Handlungsdruck auf die politische Öffentlichkeit zu erhöhen.

In den Zusammenhang der Bemühungen um Forschungsintensivierung durch Forschungsorganisation gehörte zunächst die Gründung des schon mehrfach erwähnten *Instituts für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien* (IMIS). Es war das in seinen Bereichen bundesweit am breitesten aufgestellte, regulär etatisierte und zugleich erste interdisziplinäre Forschungsinstitut der Universität Osnabrück, an dem zur Forschungsförderung Graduiertenkollegs der *Deutschen Forschungsgemeinschaft* arbeiteten und dem später auch der bis heute erfolgreich laufende Studiengang *Internationale Migration und Interkulturelle Beziehungen* (IMIB) angegliedert wurde.

In die gleiche Linie gehörten die ebenfalls von Osnabrück ausgegangene Gründung des bundesweiten multidisziplinären, bis heute bestehenden *Rates für Migration* (RfM) mit dem seinerzeit zusammen mit Rainer Münz konzipierten, lange alle zwei Jahre erscheinenden *Migrationsreport*.[101] Daneben betrieb ich 1992 die Grün-

im darauffolgenden Jahr erschienen bei C. H. Beck: ders., Die multikulturelle Herausforderung: Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen, München 1996; ders., Homo Migrans.

[100] Vgl. hierzu <www.kjbade.de> - ‚Medienbeiträge/Vortragspublikationen'.

[101] Migrationsreport. Fakten – Analysen – Perspektiven (Frankfurt/New York 2000-2010, versch. Hg.).

dung der ebenfalls bundesweiten, aber intradisziplinären *Gesellschaft für Historische Migrationsforschung* (GHM), die eine eigene Schriftenreihe herausgibt.[102] Zusätzlich war ich Mitglied der 2003-2007 bestehenden, vom Bundesministerium für Bildung und Forschung finanzierten *Arbeitsstelle interkulturelle Konflikte und gesellschaftliche Integration* (AKI) am *Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung* (WZB), zusammen mit dem Soziologen Hartmut Esser, der Sozialpsychologin Amélie Mummendey, dem Konfliktforscher Wilhelm Heitmeyer, dem früheren WZB-Präsidenten Friedhelm Neidhart und einer Geschäftsstelle unter Leitung von Karen Schönwälder (heute Professorin am MPI Göttingen).[103]

Mitte 2007 schied ich aus dem Universitätsdienst aus.[104] Mit wachsender Frustration hatte ich, wie erwähnt, lernen müssen, dass individuelle Politikberatung und publizistische kritische Politikbegleitung oft wenig bewirkten. Deswegen habe ich anschließend ein neues Konzept der öffentlichen Kritischen Politikbegleitung über die Medien entwickelt, das nur mithilfe kraftvoller Förderung durch Stiftungen realisierbar war: Im Zentrum sollte ein hochrangiges und öffentlichkeitswirksames Wissenschaftlergremium für Kritische Politikbegleitung stehen. Es sollte als eine Art Pressure-Group seine Funktion durch wissenschaftlich begründete, aber in menschenfreundlicher Prosa gehaltene Einschätzungen, Folgerungen und Forderungen erfüllen und Politik darüber nicht direkt, sondern öffentlich, auf dem für sie mitunter schmerzhaften Weg über die Medien, informieren.

Ergebnis war Ende 2008 der durch neun Stiftungen unter führender Beteiligung der *VolkswagenStiftung* und der *Stiftung Mercator*[105] etablierte und von mir als Gründungsvorsitzendem bis 2012 geleitete *Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration* (SVR). Die von Beginn an Aufsehen erregende Wissenschaftlereinheit war hervorragend ausgestattet mit einer rasch wachsenden Zahl an wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen und einer eigenen Geschäftsstelle samt Sekretariat und Pressereferat.[106]

---

[102] <http://beta.clio-online.de/webresource/id/webresource-19630>. Wichtig war auch der 1994 am IMIS von Peter Marschalck gegründete, ebenfalls bundesweite Arbeitskreis Historische Demographie (AKHD) mit eigenen Publikationen, der als Suborganisation der Deutschen Gesellschaft für Demographie bis 2016 bestand, vgl. <https://blogs.urz.uni-halle.de/demografie/>; <https://www.hsozkult.de/event/id/termine-31306>.

[103] Hierzu Bade, Migration – Flucht – Integration, S. 73f.

[104] Bade, Leviten lesen, s. Anm. 4.

[105] Weitere Gründerstiftungen – mit deutlich geringerer finanzieller Beteiligung – waren: die Bertelsmann Stiftung, die Freudenberg Stiftung, die Gemeinnützige Hertie-Stiftung, die Körber-Stiftung, die Vodafone Stiftung sowie die ZEIT-Stiftung Ebelin und Gerd Bucerius.

[106] Von meiner durch eine von Bundestagspräsidentin a.D. Rita Süssmuth geleitete Auswahlkommission im Wesentlichen akzeptierten Vorschlagsliste ausgehend, wurden von den Stiftungen, außer mir als von ihnen ‚gesetztem' Gründungsvorsitzenden, in die erste SVR-Crew berufen: Der Osnabrücker Migrationssoziologe, Vorsitzender des Rates für Migration (RfM) und Direktor des Osnabrücker Instituts für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS), Michael Bommes; der Sozialdemograph, Vizepräsident der Universität Wien Heinz Faßmann, der heute Bildungsminister in der österreichischen Koalitionsregierung unter Bundeskanzler Sebastian Kurz ist; die Bildungswissenschaftlerin, Turkologin und Konrektorin der Universität Bremen Yasemin Karakaşoğlu, die zeitweise zum SPD-Schattenkabinett gehörte; die Göttinger Rechtswissenschaftlerin Christine Langenfeld, die 2012-2016 meine Nachfolgerin als SVR-Vorsitzende und dann Richterin am Bundesverfassungsgericht in

Für die anstrengende Arbeit an den SVR-Jahresgutachten am wichtigsten wurde für mich im Kreis der Sachverständigen, als eine Art intellektueller Sparringspartner, der Sozialdemograph, Vizepräsident der Universität Wien, damalige Vorsitzende des österreichischen Integrationsrates und heutige österreichische Bildungsminister Heinz Faßmann. Diese Einschätzung galt offenbar auf Gegenseitigkeit; denn in einem Podiumsgespräch auf dem Symposium zu meinem Abschied vom SVR 2012 antwortete Heinz Faßmann auf die Frage der FAZ-Journalistin Heike Schmoll, was „das Besondere dieses Sachverständigenrats" sei:

„Das Besondere war Klaus Bade. Er war der unermüdliche Motor des Sachverständigenrats, er hat für klare inhaltliche Positionierungen gekämpft, er hat Öffentlichkeit erzeugt und auch dafür gesorgt, dass der SVR zu einer ersten Adresse der deutschen Migrations- und Integrationsforschung wurde. Das Integrationsbarometer wurde von ihm initiiert und die Jahresgutachten maßgeblich von ihm gestaltet. Dabei hat er sich nicht auf das Delegieren von Aufträgen zurückgezogen, sondern die Jahresgutachten von Anfang bis zum Ende begleitet und sich auch in jedes Detail eingemischt. Formulierungen wurden von ihm immer wieder modifiziert, damit am Ende des Weges griffige Botschaften übrigblieben, die sich im Kopf festsetzen und ein umfangreiches Jahresgutachten auf einige kurze Sätze kompensieren. Die auf den einfachen Nenner gebrachte Formel ‚Integration ist besser als ihr Ruf im Land' mag ein Beispiel dafür sein. Es ist die Kraft des öffentlichen Votums, die die Stärke des SVR ausmacht, und Klaus Bade hat für diese Kraft gesorgt."[107]

Der SVR erregte in den Medien in der Tat von Beginn an Aufsehen mit seinen Jahresgutachten und seinem *Integrationsbarometer*.[108] 2012 kam über die *Stiftung Mercator* noch der *Forschungsbereich beim SVR* hinzu, der schon bald durch zündende Ergebnisse bekannt wurde. Hinter all dem stand in den programmatischen und lange richtungweisenden Ansätzen ursprünglich auch mein Konzept der Kriti-

---

Karlsruhe werden sollte; die Erziehung-, Bildungswissenschaftlerin und frühere Ausländerbeauftragte des Hamburger Senats Ursula Neumann; der Ethnologe und Sozialanthropologe der Europa-Universität Viadrina in Frankfurt/Oder Werner Schiffauer, der nach dem frühen Tod von Michael Bommes Vorsitzender des RfM werden sollte; der Ökonom und Direktor des Hamburgischen Weltwirtschaftsinstituts (HWWI) Thomas Straubhaar und der mit Dutzenden von Forschungsprojekten im globalen Maßstab engagierte Direktor des Göttinger Max-Planck-Instituts zur Erforschung multireligiöser und multi-ethnischer Gesellschaften Steven Vertovec.

[107] Werkstattbericht aus dem Sachverständigenrat, in: SVR (Hg.), Migration, Integration, Politik und wissenschaftliche Politikberatung in Deutschland. Symposium anlässlich des Abschieds von Prof. Dr. Klaus J. Bade als Gründungsvorsitzendem des SVR, 30.8.2012, Berlin 2012, S. 16, (<https://www.svr-migration.de/publikationen/migration-integration-politik-und-wissenschaftliche-politikberatung-in-deutschland-symposium-anlaesslich-des-abschieds-von-prof-dr-klaus-j-bade-als-gruendungsvorsitzendem-des-sachverstaendigenra/>).

[108] Von mir als Vorsitzendem geleitete und von allen SVR-Mitgliedern gezeichnete Jahresgutachten 2009-2012: Einwanderungsgesellschaft 2010. Jahresgutachten mit Integrationsbarometer, Berlin 2010; Migrationsland 2011. Jahresgutachten 2011 mit Migrationsbarometer, Berlin 2011; Integration im föderalen System: Bund, Länder und die Rolle der Kommunen. Jahresgutachten 2012 mit Integrationsbarometer, Berlin 2012; s.a. SVR (Hg.), Migration, Integration, Politik (s. Anm. 107).

schen Politikbegleitung, über dessen Entwicklung mein Buch *Migration – Flucht – Integration* Aufschluss gibt, so dass das hier nicht weiter vertieft werden muss.[109]

Kritische Politikbegleitung hatte für mich oft eine fließende Grenze zur – parteilosen – direkten Politikberatung. Das reichte bei den Ausländer- bzw. Integrationsbeauftragten der Bundesregierung von der Ausländerbeauftragten Lieselotte Funke (1981-1991) bis zu der Integrationsbeauftragten und Staatsministerin Aydan Özoğuz (2013-2018). In diesem Zwischenfeld siedelte auch meine Arbeit für und in verschiedenen zwischen Wissenschaft und Politik liegenden Gremien.

Das reichte von der Mitarbeit am *Sechsten Familienbericht der Bundesregierung*[110] und der Gutachtertätigkeit für die *Unabhängige Kommission Zuwanderung* (UKZu, 2000/01) über die Mitgliedschaft in der *Deutschen Islam Konferenz* (Arbeitsgruppe I: Grundsatzfragen) bis zu dem von Bundesinnenminister Otto Schily etablierten *Sachverständigenrat für Zuwanderung und Integration* (Zuwanderungsrat, 2003/04).[111] Hierher gehörte aber auch meine Mitarbeit im von der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung, Staatsministerin Maria Böhmer eingerichteten und in seiner Entstehung von mir begleiteten *Integrationsbeirat der Bundesregierung* bis hin zum *Wissenschaftlichen Beira*t des – in seiner Entstehung ebenfalls von mir begleiteten – *Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge* (BAMF), das nach meinem Vorschlag besser ‚Bundesamt für Migration und Integration' hätte heißen sollen.[112]

Das Konzept der Kritischen Politikbegleitung, dem ich mit einer großen Zahl von publizistischen Interventionen[113] entsprochen habe, musste gelegentlich auch gegen öffentliche Anfeindungen verteidigt werden. Das galt zum Beispiel für die medialen Attacken der selbsternannten ‚Islamkritiker' Necla Kelek und Thilo Sarrazin, die sich angegriffen fühlten durch ein angeblich nachgerade totalitäres ‚Politbüro' für Migration und Integration, an dessen allmächtigem ‚Generalsekretär' niemand mehr vorbeikomme, womit ich in meiner Rolle als SVR-Vorsitzender gemeint war.[114]

---

[109] Bade, Migration – Flucht – Integration, S. 29-82.

[110] Klaus J. Bade, Maria Dietzel-Papakyriakou, Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, Bernhard Nauck, Rosemarie von Schweitzer, Familien ausländischer Herkunft in Deutschland: Sechster Familienbericht i. A. des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Bonn 2000, (<https://www.bmfsfj.de/blob/93186/98ca1cfb0a9f8ac0c64ece2634bf69de/6--familienbericht-data.pdf>).

[111] Klaus J. Bade, Christoph Kannengießer, Gerd Landsberg, Heinz Putzhammer, Rita Süssmuth, Gert G. Wagner, Migration und Integration – Erfahrungen nutzen, Neues wagen. Jahresgutachten 2004 des Sachverständigenrates für Zuwanderung und Integration (Zuwanderungsrat) der Bundesregierung, Berlin 15.10.2004.

[112] Vgl. hierzu: Klaus J. Bade, Einwanderungskontinent Europa. Migration und Integration am Ende des 20. Jahrhunderts, in: Zuwanderung und Asyl (Schriftenreihe des Bundesamtes für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge, Bd. 8), Nürnberg 2001, S. 13-53; ders., Migration – Flucht – Integration, S. 62-69.

[113] S. hierzu <www.kjbade.de> - ‚Medienbeiträge/Vortragspublikationen'.

[114] Hierzu: Klaus J. Bade, Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft, Schwalbach i. Ts., März 2013, (2. Aufl. April 2013, 3. Aufl. als E-Book mit neuem Nachwort, März 2014), s. Beitrag [10]. Demonstrative Zurückweisung aber gab es vereinzelt auch aus der Historikerzunft: Die dort einflussreiche elektronische Rezen-

Die Kritische Politikbegleitung in Sachen Migration, Flucht und Integration ist jedenfalls durch viele und erfreulicherweise immer jüngere Migrations- und Integrationsforscher/innen aufgenommen und fortgeführt worden. Sie hat in den Bereichen von Integrationspolitik, Integrations- und Migrationsverwaltung wesentlich dazu beigetragen, dass seit der rotgrünen Koalition vieles von Grund auf besser geworden ist. Das galt aber nur ansatzweise in der konzeptorientierten Migrationssteuerung und erst recht nicht in der sogenannten ‚Flüchtlingspolitik', in deren Schatten mein Weg am Ende vom publizistischen Appell zum praktischen Engagement für die Betroffenen führte.

* * *

In diese Linie gehörte schließlich, im Zeichen des empörenden deutschen und europäischen Versagens in der sogenannten ‚Flüchtlingspolitik'[115], mein publizistisches und praktisches Engagement für die Flüchtlingsarbeit – von der Flüchtlingshilfe nach dem starken Andrang vom Herbst 2015 bis zur Flüchtlingsrettung im Mittelmeer. Leuchtendes Vorbild für mich war dabei mein ideeller Freund Rupert Neudeck, dem ich auch eine scharfe Auseinandersetzung mit der deutschen ‚Flüchtlingspolitik' gewidmet habe.[116] Ich wurde zusammen mit meiner hier viel stärker engagierten Frau auch zu einem Mitglied der ersten Stunde des zivilen deutsch-französisch-italienisch-schweizerischen Rettungswerks *SOS Méditerranée: Europäische Gesellschaft zur Rettung Schiffbrüchiger im Mittelmeer*.[117]

Für *SOS Méditerranée* patrouilliert in den internationalen Gewässern vor der libyschen Küste innerhalb der internationalen NGO-Rettungsflotte das größte und auch winterfeste Rettungsschiff *Aquarius*. Das gecharterte Schiff hat 77 m Länge,

---

sionszeitschrift ‚H-Soz-Kult' lehnte eine Besprechung meines 2013 herausgekommenen, in dritter, überarbeiteter Auflage 2014 als E-Book erschienenen und dutzendfach positiv besprochenen Buches ‚Kritik und Gewalt', das die erste und lange einzige zeitgeschichtliche Einordnung der ‚Sarrazin-Debatte' war, mit dem erstaunlichen Argument ab, mein Buch sei „für die Zwecke von H-Soz-Kult zu sehr gegenwartsbezogen". Der zuständige Redakteur glaubte dem Historiker, der die Rezension vorgeschlagen hatte, sogar mitteilen zu sollen: „Wenn mir demnächst mal etwas auffällt, was stärker aus der Historischen Migrationsforschung (!) stammt, komme ich gern auf Sie zurück." Das war für den anfragenden Kollegen so irritierend, dass er mir diese Antwort weiterleitete. Als 2017 mein auf das zeitgeschichtliche Grenzfeld von Migrationsforschung und Politikbegleitung konzentrierter Rückblick ‚Migration – Flucht – Integration' (s. Anm. 5) erschienen war, lehnte die Redaktion erneut ab, diesmal mit der nicht minder bemerkenswerten Begründung, dass man sich von dem Buch „inhaltlich nichts Neues" erwarte. Diese Information verdanke ich dem Historiker und Journalisten Dr. Jan Philipp Sternberg, der eine Rezension meiner beiden letzten Bücher angeboten hatte.

[115] Vgl. hierzu die Beiträge [12] und [13] in diesem HSR-Supplement.

[116] Klaus J. Bade, Von Unworten zu Untaten. Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise', in: IMIS-Beiträge, H. 48/2016, S. 35-171, (<http://kjbade.de/wp-content/uploads/2016/02/imis48.pdf>).

[117] <https://www.facebook.com/SOSMEDITERRANEE/?utm_source=Newsletter+%28deutsch%29&utm_campaign=3f55d5fa75-EMAIL_CAMPAIGN_2017_10_28&utm_medium=email&utm_term=0_d005ee7a12-3f55d5fa75-107431797>.

11,7 m Breite, 5,6 m Tiefgang, eine reguläre Besatzung[118] von 22 Personen. Zusätzlich an Bord sind internationale Journalisten, die im Sinne des Auftrags ‚Retten – Schützen – Bezeugen' über die Einsätze in der Todeszone zwischen Libyen und Europa berichten. Die *Aquarius* hat eine Rettungskapazität von bis zu 550 Personen (zeitweise waren rund 1.000 Gerettete an Bord). Sie erhält ihre Anweisungen und die Seenot- bzw. Schiffbruchkoordinaten von der Rettungsleitstelle *Maritime Rescue Coordination Center* (MRCC) in Rom, die die Notrufe von in Seenot geratenen bzw. schon sinkenden Booten zuerst empfängt. Seit Beginn ihres Einsatzes im Mittelmeer im Frühjahr 2016 hat unsere *Aquarius* insgesamt mehr als 27.000 aus akuter Lebensgefahr gerettete Schiffbrüchige nach Italien gebracht.[119]

Dabei darf freilich nicht übersehen werden, dass die meist in China gebauten billigen und katastrophal überbesetzten Gummiboote mit ihren schwachen Motoren und nur zwei Luftkammern in hauchdünnem Gummiüberzug vollkommen hochseeuntauglich sind, so dass sie sich im Grunde vom Start weg in Seenot befinden. Dass die Rettung Schiffbrüchiger, auch im Sinne des internationalen Seerechts, eine verpflichtende humanitäre Aufgabe ist, bedarf keiner näheren Begründung. Ebenso klar ist allen Beteiligten aber auch, dass die Rettung der Schiffbrüchigen und ihre Übergabe in Italien keine Lösung der anstehenden Probleme sein können; denn bei der sogenannten europäischen ‚Flüchtlingskrise' geht es in Wahrheit um eine globale Krise, die Systemfragen aufwirft, auf die es nur mit sehr beschränkter Reichweite nationale Antworten geben kann und vor allem europäische und insbesondere globale Antworten geben muss. Ein grundlegender Wandel mit weitreichenden und nachhaltigen Initiativen aber ist dazu nur in völlig unzureichenden Ansätzen erkennbar.[120]

Die zivilen Rettungskräfte im Mittelmeer werden zudem mit amtlicher europäischer und auch deutscher Duldung von den verschiedensten Seiten an ihrer Arbeit gehindert: von der von Europa subventionierten, oft korrupten bis kriminellen libyschen Küstenwache, die Flüchtlinge nicht selten in die Konzentrationslager zurückzwingt, über die Störungen durch ‚Identitäre' zu Land und zu Wasser bis zum Staatsanwalt in Catania:

Während ich Mitte März 2018 diese Einführung abschloß, wurde im Zeichen der konservativ-reaktionären Wende in Italien das kleinere spanische Rettungsschiff von *Proactiva*, die *Open Arms* mit zuletzt 200 Schiffbrüchigen an Bord im sizilianischen Hafen Pozzalla beschlagnahmt, während unsere große *Aquarius* noch routinemäßig in ihrem sizilianischen Hafen Catania ankerte, so dass auf der ohnehin opferreichen Mittelmeer-Route der Tod auf hoher See undokumentiert reiche Ernte halten konnte. Nach ihrem neuerlichen Auslaufen war die *Aquarius* für einige Wochen das einzig noch verbliebene NGO-Rettungsschiff im Mittelmeer.

Der Staatsanwalt von Catania aber wirft den bis zur Erschöpfung arbeitenden ehrenamtlichen Rettern der *Open Arms* vor, Gesetz und internationale Abkommen verletzt zu haben, weil sie gerettete Flüchtlinge nicht auf hoher See der libyschen Küstenwache übergeben hätten. Und die Crew steht unter dem absurden Verdacht,

[118] 10 Personen Nautische und Technische Besatzung und 12 Personen Search & Rescue-Teams und Ärzte (‚Ärzte der Welt').

[119] <http://sosmediterranee.de/unser-einsatz/>.

[120] Vgl. Beiträge [12] und [13] in diesem HSR-Supplement.

eine mit den Schleppergangstern kooperierende kriminelle Vereinigung zur Förderung ‚illegaler Einwanderung' zu sein, womit ehrenamtliche Menschenretter mit professionellen Menschenhändlern gleichgesetzt werden.[121]

Und die sogenannten ‚Flüchtlingsdeals' – von dem Abkommen mit der Türkei bis hin zu denen mit afrikanischen Staaten – sind ruchlose Hilfsmittel zur vorgeblichen Bekämpfung des Schlepper-Menschenhandels durch eine Art europäischen Menschenhandel mit gewaltigen Summen und Investitionen im Sicherheitsbereich für oft selbst fluchttreibende Regime, um Flüchtlinge an der Flucht Richtung Europa zu hindern. Der tote libysche Diktator und Menschenhändler Gaddafi lässt grüßen: Er war auf furchtbare Weise seiner Zeit voraus.

Der Schlusspassus meines Buches *Europa in Bewegung* lautete vor nunmehr fast zwei Jahrzehnten: „Solange das Pendant der Abwehr von Flüchtlingen aus der ‚Dritten Welt', die Bekämpfung der Fluchtursachen in den Ausgangsräumen, fehlt, bleibt diese Abwehr ein historischer Skandal, an dem künftige Generationen das Humanitätsverständnis Europas im späten 20. und frühen 21. Jahrhundert bemessen werden."[122] Daran hat sich im Kern bis heute nichts geändert. Und hinter dem längst zur Phrase erstarrten Programmsatz ‚Bekämpfung der Fluchtursachen' verbirgt sich primär die Bekämpfung von Fluchtbewegungen nach Europa und damit letztlich die Bekämpfung der Flüchtlinge selbst.

Das hat durchaus Tradition; denn die Historische Migrationsforschung zeigt, dass der Kampf um die Abwehr unerwünschter Wanderungen sich wie eine endlose Linie durch die europäische Geschichte zieht.[123] Die Bevölkerung der Welt aber wächst und diejenige Europas schrumpft. Die daraus resultierenden demoökonomischen Spannungen müssen friedlich ausgeglichen werden, wenn die Zukunft vor den Folgen der Versäumnisse jener Vergangenheit bewahrt werden soll, die heute unsere Gegenwart ist. Und das geht nicht mit fortgesetzt ‚imperialer Lebensweise'[124] und mit postkolonial-gönnerhaftem Blick auf unsere ‚armen Vettern' im globalen Süden, sondern nur mit einer weltgesellschaftlich informierten und motivierten Partnerschaft auf Augenhöhe.

[121] <http://www.t-online.de/nachrichten/ausland/krisen/id_83418580/proactiva-open-arms-fluechtlings-rettungsschiff-beschlagnahmt.html>; <http://sosmediterranee.de>; vgl. Anna Gauto, Im Herz der Finsternis, in: Handelsblatt, 10./11./12.11.2017, S. 64-66; Caterina Lobenstein, Kein Durchkommen, in: Die Zeit, 22.2.2018.

[122] Bade, Europa in Bewegung, S. 452.

[123] <https://www.svr-migration.de/publikationen/migration-integration-politik-und-wissen schaftliche-politikberatung-in-deutschland-symposium-anlaesslich-des-abschieds-von-prof-dr-klaus-j-bade-als-gruendungsvorsitzendem-des-sachverstaendigenra>; Hierzu zuletzt das Handbuch von Oltmer, Staat und Migration in Deutschland seit dem 17. Jahrhundert, s. Anm. 7.

[124] Ulrich Brand, Markus Wissen: Imperiale Lebensweise. Zur Ausbeutung von Mensch und Natur in Zeiten des globalen Kapitalismus, München 2017.

10. Rückzug

Nach meinem von einer politikkritischen Abschiedsvorlesung[125] begleiteten Ausscheiden aus dem Universitätsbetrieb 2007 hatten wir 2008 unseren Wohnsitz nach Berlin verlegt, wohin ich von Osnabrück aus schon vordem oft gependelt war. Mein öffentliches, politisch-publizistisches Engagement im Sinne Kritischer Politikbegleitung habe ich 2017 offiziell beendet mit der Vorstellung meines letzten Buches *Migration – Flucht – Integration: Kritische Politikbegleitung von der ‚Gastarbeiterfrage' bis zur ‚Flüchtlingskrise'. Erinnerungen und Beiträge*.[126] Die Buchvorstellung[127] fand Ende April 2017 statt im Rahmen einer von der Migrationssoziologin und stellvertretenden Direktorin des *Berliner Instituts für empirische Integration- und Migrationsforschung* (BIM) Naika Foroutan angeregten und von BIM-Forschungskoordinator Damian Ghamlouche ausgerichteten Festveranstaltung im Senatssaal der *Humboldt Universität zu Berlin*:

Vor vollbesetztem Auditorium gab es ein dichtes Programm: Grußworte kamen von BIM-Direktor Wolfgang Kaschuba (Europäische Ethnologie), von der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung Aydan Özoğuz und von dem Flüchtlingsbeauftragten der Bundesregierung und Vorstand der *Gemeinnützigen Hertie-Stiftung*, Frank-Günter Weise, der vordem zugleich Chef der *Bundesagentur für Arbeit* und des *Bundesamtes für Migrations- und Flüchtlinge* war und ohne dessen Hilfe das Buch nur in der Internet-Ausgabe erschienen wäre. Es folgten die Buchvorstellung durch den Migrationsforscher und IMIS-Vorstand Jochen Oltmer[128] sowie eine Podiumsdiskussion.[129]

In meinem Schlusswort zu der Veranstaltung habe ich mich mit einem knappen Rückblick offiziell aus der öffentlichen kritischen Politikbegleitung abgemeldet: Man werde von mir dazu nichts mehr hören – es sei denn, man könne nachweisen, dass das, was zu tun sei, außer von mir von niemand anderem erledigt werden könne. Eine solche Aufgabe konnte es nicht geben, weil niemand unersetzbar ist, und ich selber habe, wie schon seit 2016 zunehmend, seither endgültig alle Anfragen, welcher Art auch immer, abgelehnt und an jüngere Kolleginnen und Kollegen weitergeleitet.

---

[125] Bade, Leviten lesen, s. Anm. 4, 104; vgl. ders., Bade, Migration – Flucht – Integration, S. 55-82.

[126] S. Anm. 5.

[127] Neues Buch von Bade vorgestellt. Migrationsforschung und kritische Politikbegleitung. in: MiGAZIN, 21.04.2017, (<http://www.migazin.de/2017/04/21/neues-buch-bade-migrations forschung-politikbegleitung/>). Die Veranstaltung unter dem Titel „Migration – Flucht – Integration: Wie weiter?" wurde gefördert durch den Literaturverlag von Loeper, die Gerda-Henkel-Stiftung, die Bundesagentur für Arbeit und die Flüchtlingshilfsorganisation Pro Asyl.

[128] Vortrag Oltmer u. d. Titel: Migrationsforschung und kritische Politikbegleitung, in: MiGAZIN, 21.4.2017.

[129] Teilnehmer waren neben Naika Foroutan als Moderatorin und mir: die Direktorin des Hildesheimer Zentrums für Bildungsintegration, Diversity und Demokratie in Migrationsgesellschaften, Viola B. Georgi; der Münchner Soziologe und Philosoph Armin Nassehi sowie der Sozialanthropologe und Ethnologe Werner Schiffauer, Direktor des bundesweiten ‚Rates für Migration' (RfM), der eingesprungen war für den durch widrige Umstände verhinderten Bielefelder Transnationalitäts- und Entwicklungssoziologe Thomas Faist.

Mein Rückzug aus der politikorientierten öffentlichen Diskussion hatte auch mit einer gesundheitlichen Krise, vor allem aber mit einer zunehmend ermüdenden Erfahrung zu tun: Trotz mühsam erkämpfter Fortschritte und beachtlicher Neuorientierungen dreht sich in der politischen Gestaltung von Flucht und Asyl, Zuwanderung und Integration in einer Mischung von mangelnder Lernbereitschaft und opportunistischer Angst vor dem Bürger als Wähler seit Jahrzehnten oft vieles im Kreise. Immer wieder werden in früheren politischen Diskussionen besserwisserisch abgewiesene oder gar wütend zertrampelte Ideen und Anregungen historisch verspätet und erinnerungslos von den einen als Eigenleistung wiederentdeckt – um dann von anderen erneut abgewiesen zu werden.

Das geschah vorzugsweise dann, wenn die Folgen von politischen Fehl- oder Nichtentscheidungen, vor denen Sachkenner zum Teil jahrzehntelang dringend gewarnt hatten, längst eingetreten waren. Das jüngste Musterbeispiel bot in den Koalitionsverhandlungen von Anfang 2018 die nur grundsätzliche und vage Einigung auf das von der SPD seit langem geforderte Einwanderungsgesetz.[130] Dabei wurde das Anathema-Keyword ‚Einwanderungsgesetz' in dem in Fragen von Migration und Integration schwächelnden Koalitionsvertrag sogar semantisch umschlichen und minimalisiert durch die reduktionistische Rede von einer begrenzten ‚Steuerung von Zuwanderung in den Arbeitsmarkt', wozu sich in dem in einigen anderen Absichtserklärungen durchaus beeindruckenden Koalitionspapier keine einzige neue Idee findet.[131] Im Blick auf das, was gesagt und das, was nicht gesagt wurde, wirken die programmatischen Perspektiven der neuerlichen Großen Koalition für die Gestaltung von Migrations-, Asyl- und Integrationspolitik wie Anleitungen zu einer Rolle rückwärts, was auch die ersten amtlichen Äußerungen des neuen Bundesinnen-, Bau- und Heimatministers Seehofer (CSU) zu bestätigen scheinen.

Und das, obgleich Deutschland als Ein- und Auswanderungsland, von der neu zugewanderten Flüchtlingsbevölkerung abgesehen, mit einem Durchschnittsalter von fast 47 Jahren der demographisch ‚kranke Mann Europas' bleibt und nach Schätzungen von jährlich rund 140.000 gut bis hoch qualifizierten Abwanderern rund 80.000 dauerhaft als Auswanderer verliert.[132] Ein Einwanderungsgesetz war schon seit Jahrzehnten vergeblich gefordert worden und durch das im parteipolitischen Tauziehen zuerst verstümmelte und dann verschlimmbesserte Zuwanderungsgesetz von 2005 nicht zu erreichen gewesen.

Deshalb lauteten meine beiden Lieblingsworte in öffentlichen Vorträgen während der letzten Jahre: ‚Literaturkenntnis schützt vor Neuentdeckungen', aber auch, frei nach Victor Hugo, trotz aller Enttäuschungen auf weite Sicht begrenzt hoff-

[130] SPD-Gesetzentwurf von 2016, (<https://www.spdfraktion.de/system/files/documents/einwanderungsgesetz-spd-bundestagsfraktion.pdf>); Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, Berlin 13.3.2018, S. 103-108, (<https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2018-2021_Bund_final.pdf>).

[131] Vgl. Thomas Groß, Fachkräfte-Zuwanderung: ‚Ein Gesetz muss Deutschland attraktiver machen', in: Mediendienst Integration, 15.2.2018; Ralf Pauli, Fachkräfte? Ja, aber ..., in: Die Tageszeitung, 13.2.2018.

[132] Gunnar Heinsohn, Auswanderungsland Deutschland: Kompetente wandern ab, in: Neue Zürcher Zeitung, 7.7.2016.

nungsvoll: ‚Nichts ist mächtiger als eine Idee, deren Zeit gekommen ist.' Immer vorausgesetzt, dass die historische Verspätung dann noch die Chance zu sachgerechtem Handeln bietet.

Hier ist die Bürgergesellschaft gefordert. Sie kann Politik nicht ersetzen, aber unter Handlungsdruck halten. Ich habe mich dafür, auch zusammen mit anderen wissenschaftlichen Politikbegleitern, lange und mit erst spät zunehmendem Erfolg engagiert. Nun ist es für mich genug.

Meine ausländerrechtliche, migrations- und integrationspolitische Mitstreiterin, die vielseitig engagierte Ordensschwester der Gesellschaft vom Heiligen Herzen Jesu (*Sacré-Cœur*) Cornelia Bührle, von Hause aus Juristin, hat diese frustrierende Erfahrung Anfang 2018 in einer Nachricht an mich in die Worte gefasst: „Wenn ich die jetzige politische Situation ad Migration etc. betrachte, so scheint mir, dass es eigentlich nichts mehr gibt, was nicht bereits gesagt worden wäre. Spätestens seit der ‚Süssmuth-Kommission' ist kostbare Zeit für grundlegende Reformen verstrichen, und die gleichen Päckchen fallen in steter Regelmäßigkeit vom Himmel – ohne dann aber auch geöffnet zu werden. Auch vor diesem Hintergrund verstehe ich gut, dass Du Dich zurückgezogen hast."[133]

Andere haben meinen Rückzug kritisiert und mich zur Rückkehr in die Arena zu locken oder zu drängen versucht, aber ich bin bei meiner Linie geblieben. Überdies war es Zeit, selbst etwas für einen Generationswechsel zu tun; denn es sind in der Tat längst Generationen von jüngeren, oft auch politisch engagierten Migrationsforscherinnen und Migrationsforschern aufgerückt, die sich auf dem öffentlichen Kampfplatz tummeln, der seit den 1980er Jahren mühsam und gegen große Widerstände etabliert worden ist.

Unmittelbar nach der Buchvorstellung bin ich zusammen mit meiner Frau abgereist in ein kleines Gutsdorf in Mecklenburg-Vorpommern, wo wir uns schon vor Jahren einen Teil der Alten Schule von 1898 zum ‚Pied-à-terre' ausgebaut hatten. Dort habe ich mir, um nach dem Abschied aus der öffentlichen Kritischen Politikbegleitung nicht in ein Loch zu fallen, im ehemaligen Klassenraum mit seinen großen lichten Fenstern eine Atelierwerkstatt eingerichtet, in der ich mich um zwei

[133] Cornelia Bührle an Verfasser, 13.1.2018. Von Cornelia Bührle, einem zweiten Freund, dem Jesuitenpater Dr. Jörg Alt, Sozialwissenschaftler, Sozialethiker und Hochschulseelsorger, und mir ging seinerzeit die Anregung aus, von den beiden christlichen Kirchen aus ein ökumenisches Forum für das Leben in der Illegalität zu gründen. Während ich als Mitglied entsprechender Gremien der EKD (‚Kommission für ethnische Minderheiten', später ‚Kammer für Migration und Integration') mit der Werbung für diese Idee keinen Erfolg hatte, zeigte sich das Kommissariat der Bischöfe sehr aufgeschlossen. Ergebnis war das öffentlichkeitswirksame ‚Katholische Forum Leben in der Illegalität', das, heute unter Beteiligung auch des ‚Rates für Migration' (RfM), seit nunmehr anderthalb Jahrzehnten an der Katholischen Akademie in Berlin seine ‚Jahresstagung Illegalität' veranstaltet. Vgl. hierzu u.a.: Cornelia Bührle, Eine Mauer würde das Problem nicht lösen, in: Jörg Alt, Ralf Fodor (Hg.), Rechtlos? Menschen ohne Papiere. Anregungen für eine Positionsbestimmung, Karlsruhe 2001, S. 7-13; Jörg Alt, Illegal in Deutschland – Forschungsprojekt zur Lebenssituation illegaler Migranten, Karlsruhe 1999; ders., Globalisierung – illegale Migration – Armutsbekämpfung: Analyse eines komplexen Phänomens, Karlsruhe 2009; Klaus J. Bade, Integration und Illegalität in Deutschland, Osnabrück 2001.

alte Hobbys kümmere: das (nichtkommerzielle) Restaurieren von Ölgemälden und gelegentlich auch das Malen eigener Bilder.

Das tat mir gut und schaffte Distanz zur jahrzehntelang erlebten Hektik des Nebeneinanders von wissenschaftlicher und politisch-publizistischer Produktion. Kontakte, die in diesem Kontext nur funktionaler Natur gewesen waren, brachen weg. Das E-Mail- und Telefonglühen erlosch. Fernab von Berlin lernte ich nun, die Stille und Langsamkeit des Dorfes zu genießen, die für mich als Kind so bedrückend war. Ein lebensgeschichtlicher Kreis begann sich zu schließen.

Die Vita contemplativa auf dem Dorf wurde Ende 2017 unterbrochen durch die Einladung, diesen Band für die Reihe HSR-Supplement zu gestalten und dabei meinen Weg zur und in der Historischen Migrationsforschung zu überblicken. Das habe ich hier versucht. Im Anschluss folgen 13 ausgewählte, zum Teil im Text und in den Anmerkungen gekürzte Beiträge.[134]

Der *Gerda-Henkel-Stiftung* danke ich für die großzügige Förderung der Druckvorbereitung, bei der mir Jutta Tiemeyer (IMIS/Osnabrück) und meine Berliner Mitarbeiterin Nina Bätzing geholfen haben. Katharina Paulus, geb. Lichtenfeld und Prof. Friedhelm Sehrt bin ich dankbar für Informationen zur Familiengeschichte, Oberstudiendirektor i.R. Otto Beyerlein und meinem Klassenkameraden Dr. Willi Gampert für Informationen zum Melanchthon-Gymnasium in Nürnberg. Prof. Dr. Jochen Oltmer (IMIS/Osnabrück) danke ich für einen kritischen Blick in das Manuskript, meiner Frau Dr. Susanne C. Meyer für ihre bewährte Hilfe mit Ideen und kritischen Anregungen auch bei diesem Buch.

Klaus J. Bade
Berlin, im April 2018

Special References

Beiträge in diesem HSR Supplement 30:
Historische Migrationsforschung. Eine autobiografische Perspektive

[1] Bade, Klaus J. 2018a [1975/2005]. Der Traum vom ‚Export der sozialen Frage' durch imperiale Expansion und koloniale Auswanderung: der Fall Friedrich Fabri. *Historical Social Research Supplement* 30: 95-114. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.95-114.

[2] Bade, Klaus J. 2018b [1979/2005]. Zur interdisziplinären Ortsbestimmung sozialhistorischer Migrationsforschung: Begriffe und Modelle, Methodenfragen und Theorieprobleme. *Historical Social Research Supplement* 30: 115-144. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.115-144.

[3] Bade, Klaus J. 2018c [1979/2005]. Bewegungsformen und Bestimmungsfaktoren transnationaler und interner Migration in den deutschen Nordostgebieten vor dem Ersten Weltkrieg: Entwurf eines heuristischen Modells. *Historical So-*

[134] Zu Beginn eines jeden Artikels wird auf die Erstveröffentlichung und gegebenenfalls auf Kürzungen hingewiesen.

cial Research Supplement 30: 145-164. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.145-164.
[4] Bade, Klaus J. 2018d [1984/1985]. Vom Export der Sozialen Frage zur importierten Sozialen Frage: Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. *Historical Social Research Supplement* 30: 165-205. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.165-205.
[5] Bade, Klaus J. 2018e [2002]. Historische Migrationsforschung. *Historical Social Research Supplement* 30: 206-226. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.206-226.
[6] Bade, Klaus J. 2018f [2002]. Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter. *Historical Social Research Supplement* 30: 227-234. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.227-234.
[7] Bade, Klaus J. 2018g Wanderungstraditionen und Wanderungssysteme am Ende der Frühen Neuzeit [2002]. *Historical Social Research Supplement* 30: 235-265. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.235-265.
[8] Bade, Klaus J. 2018h [2000]. Wanderungen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts: Arbeitswanderungen und Unternehmerreisen. *Historical Social Research Supplement* 30: 266-292. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.266-292.
[9] Bade, Klaus J. 2018i [2007/2011]. Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart. *Historical Social Research Supplement* 30: 293-305. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.293-305.
[10] Bade, Klaus J. 2018j [2013/2014]. Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft. *Historical Social Research Supplement* 30: 306-317. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.306-317.
[11] Bade, Klaus J. 2018k [2013]. Blockade und Befreiung: Identitätskrise, Ersatzdebatten und neue Selbstbilder in der Einwanderungsgesellschaft. *Historical Social Research Supplement* 30: 318-337. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.318-337.
[12] Bade, Klaus J. 2018l [2016]. Von Unworten zu Untaten: Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise'. *Historical Social Research Supplement* 30: 338-350. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.338-350.
[13] Bade, Klaus J. 2018m [2017]. Einwanderungsgesellschaft in der ‚Flüchtlingskrise'. *Historical Social Research Supplement* 30: 351-363. doi: 10.12759/hsr.suppl.30.2018.351-363.

Abkürzungsverzeichnis

AAAS	American Academy for Arts and Sciences
AfS	Archiv für Sozialgeschichte
AHA	American Historical Association
AKI	Arbeitsstelle interkulturelle Konflikte und gesellschaftliche Integration
Amst	Amerikastudien/American Studies
AStA	Allgemeiner Studierendenausschuss

BAMF	Bundesamt für Migration und Flüchtlinge
BICC	Internationales Konversionszentrum Bonn
BIM	Berliner Institut für empirische Integrations- und Migrationsforschung
CEH	Central European History
DHI	Deutsches Historisches Institut
EHR	Economic History Review
EKD	Evangelische Kirche in Deutschland
ENC	Europäische Enzyklopädie
FAU	Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FR	Frankfurter Rundschau
GG	Geschichte und Gesellschaft
GHM	Gesellschaft für Historische Migrationsforschung
GWU	Geschichte in Wissenschaft und Unterricht
HDWS	Handbuch der Deutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte
HPB	Historisch-Politische Buch
HSR	Historical Social Research
HU	Humboldt-Universität zu Berlin
HWWI	Hamburgisches Weltwirtschaftsinstitut
HZ	Historische Zeitschrift
IHF	Forschungsprogramm „Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte der Integration von Heimatvertriebenen und Flüchtlingen nach 1945"
IIVG	Internationales Institut für Vergleichende Gesellschaftsforschung
IMIB	Studiengang Internationale Migration und Interkulturelle Beziehungen
IMIS	Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien
ISS	Informationsdienst zur Ausländerarbeit
JEH	Journal of Economic History
KZ	Kölnische Zeitung
KZfSS	Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie
MIT	Massachusetts Institute of Technology
MPI	Max-Planck-Institut
MRCC	Maritime Rescue Coordination Center

MS	Maschinenschrift
NIAS	Netherlands Institute for Advanced Study in the Humanities and Social Sciences
NPL	Neue Politische Literatur
OBS	Otto-Benecke-Stiftung e. V.
RfM	Rat für Migration
RIAS	Rundfunk im amerikanischen Sektor
SBZ	Sowjetische Besatzungszone
SHM	Studien zur Historischen Migrationsforschung
SPSS	Statistical Package for the Social Science
SSHA	Social Science History Association
SVR	Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration
SZ	Süddeutsche Zeitung
Taz	Die Tageszeitung
UKZu	Unabhängige Kommission Zuwanderung
VdK	Verband der Kriegsbeschädigten, Kriegshinterbliebenen und Sozialrentner Deutschlands e. V.
VSWG	Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte
WZB	Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung
ZAR	Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik

Curriculum Vitae:

Prof. em. Dr. phil. habil. Klaus J. Bade

Geboren am 14. Mai 1944 in Sierentz, Elsass
E-Mail: kontakt@kjbade.de

Wissenschaftlicher Werdegang

2009-2012	Wahl durch die Mitglieder zum Vorsitzenden des Sachverständigenrats deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR), Abschied auf eigenen Wunsch zum 1.7.2012
2008	Konzeptautor und von den Stiftungen ernannter Gründungsvorsitzender des Sachverständigenrats deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR)
2007	Emeritierung zum 1. Oktober 2007
2003-2007	Arbeitsstelle Interkulturelle Konflikte und gesellschaftliche Integration (AKI) am Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), Steuerungsgruppe
2003/04	Sachverständigenrat für Zuwanderung und Integration der Bundesregierung (Zuwanderungsrat), Stellv. Vorsitzender
2002/03	Fellow, Netherlands Institute for Advanced Study (NIAS) der Kgl. Niederländischen Akademie der Wissenschaften
2000/01	Fellow, Wissenschaftskolleg zu Berlin
1996-1999	Sachverständigenkommission für den Sechsten Familienbericht (‚Familien ausländischer Herkunft in Deutschland') der Bundesregierung
1996/97	Fellow, Netherlands Institute for Advanced Study (NIAS) der Kgl. Niederländischen Akademie der Wissenschaften
1993	Berufung auf den Lehrstuhl für Neuere und Neueste Geschichte (Nachfolge Heinrich August Winkler) an der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg i.Br. (abgelehnt)
1992	Gesellschaft für Historische Migrationsforschung (GHM): Konzeptautor und Gründungsvorsitzender (1992-96)
1991	Rat für Migration (RfM): Konzeptautor, Mitbegründer, Vorstandsmitglied, Stellv. Vorsitzender (1991-2006)
1991	Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) der Universität Osnabrück: Konzeptautor, Gründungsdirektor (1991-97), Vorstandsmitglied (1997-2007) und Direktor (2002-05)
1991	Akademie-Stipendiat der VolkswagenStiftung
1985	Visiting Professor, St. Antony's College, Oxford University
1982	Berufung auf den neu eingerichteten Lehrstuhl für Neueste Geschichte (19./20. Jahrhundert) der Universität Osnabrück
1981	Ernennung zum Prof. a. Z. für Neuere und Neueste Geschichte, FAU Erlangen-Nürnberg
1980/81	Lehrstuhlvertretung für Neuere und Neueste Geschichte, Universität Augsburg
1979	Habilitation mit Lehrbefugnis für Neuere und Neueste Geschichte, FAU Erlangen-Nürnberg

1977/78	Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft (Habilitanden-Stipendium)
1976/77	John F. Kennedy Memorial Research Fellow, Center for European Studies, Harvard University
1973-1979	Wiss. Ass., Neuere und Neueste Geschichte, FAU Erlangen-Nürnberg
1972	Promotion an der Friedrich-Alexander-Universität (FAU) Erlangen-Nürnberg nach dem Studium von Geschichte, Germanistik, Politik- und Sozialwissenschaften

Auszeichnungen (Auswahl)

2008	Ehrenpreis der Türkischen Gemeinde Deutschlands (TGD) für das Engagement in den Bereichen Migration und Integration
2007	Verdienstkreuz Erster Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland
2006	Jahrespreis Wissenschaft der Helga und Edzard Reuter-Stiftung
2005	Möser-Medaille der Stadt Osnabrück
2002	Philip Morris Forschungspreis

Leitung von drittmittelgeförderten Forschungsprojekten (Auswahl)

2006-2009	Handbuch ‚Migration und Staat in Deutschland seit dem 17. Jahrhundert', zus. m. J. Oltmer (Niedersächs. Vorab der VolkswagenStiftung)
2001-2007	Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart (Netherlands Institute for Advanced Study (NIAS), Wissenschaftskolleg zu Berlin, Fritz Thyssen-Stiftung, Stiftung Bevölkerung – Migration – Umwelt)
1998-2001	Migration und Politik in der Weimarer Republik (Fritz Thyssen Stiftung)
1996-1999	Espelkamp – Geschichte eines Integrationsmodells (NRW-Stiftung, Aufbaugemeinschaft Espelkamp, Stadt Espelkamp, Interessengemeinschaft Espelkamper Unternehmer)
1993-1996	Spannungsausgleich im Eingliederungsprozeß: Niedersachsen seit der Nachkriegszeit (VolkswagenStiftung)
1992-1995	Auswanderung aus der Berghauptmannschaft Clausthal nach Südaustralien in der Mitte des 19. Jahrhunderts (VolkswagenStiftung)
1992-1996	German and American Migration and Refugee Policies, Steering committee (American Academy of Arts and Sciences / German-American Council)
1991-1993	Bundesnetzwerk Migration – Integration – Minderheiten (Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft, Freudenberg Stiftung)
1991-1994	Westdeutsche Wanderungspolitik, internationale Wanderungskooperation und europäische Integration 1945-1961 (VolkswagenStiftung);
1984-1987	Integration von Flüchtlingen und Vertriebenen in Osnabrück und im Osnabrücker Land (Niedersächs. VW-Vorab)

Mitgliedschaften (Auswahl)

Arbeitskreis für Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Historischen Kommission für Niedersachsen und Bremen

Beirat für Integration des Landes Nordrhein-Westfalen (2006-2010)

Bündnis für Demokratie und Toleranz der Bundesministerien des Innern und der Justiz, Beirat (2004-2008)

Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF), Forschungszentrum, Wiss. Beirat (2005ff.)

Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (BIB) beim Statistischen Bundesamt, Kuratorium (2002-2007)

Deutsche UNESCO-Kommission (Sozialwissenschaften); Deutsche Stiftung für UNO-Flüchtlingshilfe, Präsidiumsmitglied (1996/97)

Deutscher Hochschullehrerverband

Deutsches Auswandererhaus Bremerhaven (DAH), Kuratorium (2005-2008)

DeutschPlus, Erweiterter Vorstand (2013ff.)

EKD, Kammer Migration und Integration (2013-2016)

EKD, Kommission für Ausländerfragen und ethnische Minderheiten (1993-1997)

Gemeinnützige Hertie-Stiftung, START-Förderstiftung, Kuratorium (2002-2017)

Gemeinsame Kirchliche Arbeitsgruppe zum Problemfeld Asyl – Flüchtlinge – Migration (1995-1997)

German Israeli Foundation, Scientific Advisor (1993-2008)

Historische Ausstellungen, Wiss. Beirat, u.a.: ‚Von Fremden zu Frankfurtern' (Historisches Museum Frankfurt a.M., 2003/04); ‚Hier geblieben: Zuwanderung und Integration in Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg' (Nds. Landeszentrale für politische Bildung, Hannover, 2000-2002); ‚Migrationen 1500-2005', ‚Die Hugenotten' (Deutsches Historisches Museum Berlin, 2004/05)

Integrationsbeirat der Bundesregierung (2011-2017)

Interkultureller Rat, Beirat (2013ff.)

Internationale Gesellschaft zur Erforschung des Weltflüchtlingsproblems (1993-2008)

Islamkonferenz der Bundesregierung, Arbeitsgruppe 1: Grundsatzfragen 2006/07

Landeszentrum für Zuwanderung Nordrhein-Westfalen, Beirat (2000-2005)

Neue Medienmacher, Beirat (2014ff.)

Niedersächsischer Landtag, Kommission zu Fragen von Migration und Teilhabe (2014-2017)

Otto Benecke Stiftung (OBS), Fachbeirat (1999-2017)

Sektion Migration und Ethnizität der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS)

Unabhängige Kommission Zuwanderung (UKZu), Gutachter (2000/01)

Verband der Historiker Deutschlands

VolkswagenStiftung, Kuratorium (2002-2012); Wiss. Beirat der Forschungsschwerpunkte ‚Das Fremde und das Eigene', ‚Die Konstruktion des Fremden' (1993-2001)

Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR), Wiss. Beirat (1995-2015)

Schriftenverzeichnis

Bücher, Taschenbücher und Broschüren

Bade, Klaus J. 2017. *Migration – Flucht – Integration: Kritische Politikbegleitung von der ‚Gastarbeiterfrage' bis zur ‚Flüchtlingskrise'. Erinnerungen und Beiträge.* Karlsruhe: Von Loeper Literaturverlag. free admission: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/Bade_Migration.pdf>.

Bade, Klaus J. 2016. *Von Unworten zu Untaten. Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise'.* IMIS-Beiträge 48: 35-171. Osnabrück.

Bade, Klaus J. 2013. *Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft.* Schwalbach i. Ts.: Wochenschau Verlag.

Bade, Klaus J., G. D'Amato, T. K. Bauer, H. Faßmann, Y. Karakaşoğlu, C. Langenfeld, U. Neumann, L. Pries, W. Schiffauer, und Mitarbeiter der SVR-GmbH. 2012. *Integration im föderalen System: Bund, Länder und die Rolle der Kommunen.* Jahresgutachten 2012 mit Integrationsbarometer des Sachverständigenrates deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR). Berlin.

Bade, Klaus J., P. C. Emmer, L. Lucassen, und J. Oltmer, Hg. 2011. *The Encyclopedia of European Migration and Minorities. From the Seventeenth Century to the Present.* Cambridge.

Bade, Klaus J., B. Lorentz, und L. Pries, Hg. 2011. *Migration and Integration. Reflections on Our Common Future.* Leipzig: CEP Europäische Verlagsanstalt.

Bade, Klaus J., M. Bommes, H. Faßmann, Y. Karakaşoğlu, C. Langenfeld, U. Neumann, W. Schiffauer, T. Straubhaar, S. Vertovec, und Mitarbeiter der SVR-GmbH). 2011. *Migrationsland 2011. Jahresgutachten 2011 mit Migrationsbarometer des Sachverständigenrates deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR),* Vorwort (9-11), Kernbotschaften und Erläuterungen (zus. m. H. Faßmann, 19-25) u.a. Einzelbeiträge sowie Gesamtüberarbeitung als Vorsitzender.

Bade, Klaus J., M. Bommes, H. Faßmann, Y. Karakaşoğlu, C. Langenfeld, U. Neumann, W. Schiffauer, T. Straubhaar, S. Vertovec, und Mitarbeiter der SVR-GmbH). 2010. *Einwanderungsgesellschaft 2010. Jahresgutachten 2010 mit Integrationsbarometer des Sachverständigenrates deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR),* Berlin 2010, Vorwort (5ff.), Kernbotschaften und Erläuterungen (13-26) u.a. Einzelbeiträge sowie Gesamtüberarbeitung als Vorsitzender.

Bade, Klaus J., M. Bommes, und J. Oltmer, Hg. 2008. *Nachholende Integrationspolitik – Problemfelder und Forschungsfragen.* IMIS-Beiträge 34. Osnabrück.

Bade, Klaus J., P.C. Emmer, L. Lucassen, und J. Oltmer, Hg. 2007. *Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart.* dte. Ausg., Paderborn: Wilhelm Fink Verlag/Ferdinand Schöningh Verlag, (3. Aufl. 2010). engl. Ausg. Cambridge 2011.

Bade, Klaus J., und H.-G. Hiesserich, Hg. 2007. *Nachholende Integrationspolitik und Gestaltungsperspektiven der Integrationspraxis.* Mit einem Beitrag von Bundesinnenminister Wolfgang Schäuble. Beiträge der Akademie für Migration und Integration 11. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 2007. *Leviten lesen. Migration und Integration in Deutschland. Osnabrücker Universitätsreden.* Göttingen: V&R unipress. Um Grußworte u.a. Reden ergänzte Fassung: Leviten lesen: Migration und Integration in Deutschland. Abschiedsvorle-

sung mit Grußworten und ausgewähltem Schriftenverzeichnis, IMIS-Beiträge 31. Osnabrück.
Bade, Klaus J., und M. Bommes. 2004. *Migration – Integration – Bildung. Grundfragen und Problembereiche.* Beiheft zum Migrationsreport 2004 (38), IMIS-Beiträge 23. Osnabrück.
Bade, Klaus J., M. Bommes, und R. Münz. 2004. *Migrationsreport 2004. Fakten – Analysen – Perspektiven.* Rat für Migration. Frankfurt a.M./New York: Campus Verlag.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2004. *Normalfall Migration: Deutschland im 20. und frühen 21. Jahrhundert*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, Reihe ZeitBilder.
Bade, Klaus J., C. Kannengießer, G. Landsberg, H. Putzhammer, R. Süssmuth, und G.G. Wagner. 2004. Soziale Strukturbildungen durch Migration und Integration, 91-114. u.a. Einzelbeiträge sowie Gesamtüberarbeitung als Stellv. Vorsitzender. In *Erstes Jahresgutachten des Sachverständigenrates für Zuwanderung und Integration (Zuwanderungsrat) der Bundesregierung*. Berlin.
Bade, Klaus J. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung. Gesammelte Aufsätze*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13). Göttingen: V&R unipress.
Bade, Klaus J. 2003. *Legal and Illegal Immigration into Europe: Experiences and Challenges* (Ortelius-lecture, Univ. Antwerpen, 9.5.2003) Wassenaar: Netherlands Institute for Advanced Study (NIAS). Wieder abgedr. in *European Review* 12 (3) 339-75.
Bade, Klaus J., Hg. 2002. *Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter*. Vorträge auf dem Deutschen Historikertag in Halle a.d. Saale, 11. Sept. 2002. IMIS-Beiträge 20. Osnabrück.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer, Hg. 2002. *Zuwanderung und Integration in Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg*. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.
Bade, Klaus J., und R. Münz, Hg. 2002. *Migrationsreport 2002: Fakten – Analysen – Perspektiven* (Rat für Migration). Frankfurt a.M./New York: Campus Verlag.
Bade, Klaus J., und R. Münz. 2001. *Migration in Europa.* Hannover: Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung.
Bade, Klaus J., Hg. 2001. *Integration und Illegalität in Deutschland*. Osnabrück: Rat für Migration.
Bade, Klaus J., Hg. 2001. *Einwanderungskontinent Europa: Migration und Integration am Beginn des 21. Jahrhunderts*. Beiträge der Akademie für Migration und Integration 4. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.
Bade, Klaus J. 2000. *Europa und die Migration am Ende des 20. Jahrhunderts*. Akademievorlesung am 4. Juli 2000 (Berichte aus den Sitzungen der Joachim Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften e.V., Hamburg, 18. 2000, H. 5). Göttingen: Verlag Vandenhoeck & Ruprecht. Erw. Fassung u.d. Titel: Einwanderungskontinent Europa. Migration und Integration am Ende des 20. Jahrhunderts, in: *Zuwanderung und Asyl*. Schriftenreihe des Bundesamtes für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge, Bd. 8, Nürnberg 2001, 13-53; desgl. u.d. Titel: *Migration und ‚Festung Europa'*, in: W. Lepenies (Hg.), Wissenschaftskolleg/Institute for Advanced Studies zu Berlin, Jahrbuch 2000/01, Berlin 2001.
Bade, Klaus J., M. Dietzel-Papakyriakou, H.J. Hoffmann-Nowotny, B. Nauck, und R. v. Schweitzer. 2000. *Familien ausländischer Herkunft in Deutschland: Sechster Familienbericht i. A. des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.* Teilbereich: *Zuwanderung und Eingliederung in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg*, 29-64 u.a. Einzelbeiträge. zur Online-Ausgabe. Bonn.
Bade, Klaus J., und R. Münz, Hg. 2000. *Migrationsreport 2000: Fakten – Analysen-Perspektiven.* Rat für Migration. Frankfurt a.M./New York: Campus Verlag.

Bade, Klaus J. 2000. *Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, Reihe: Europa Bauen, hg. v. J. Le Goff, dte. Ausg. München: C.H. Beck. 2. Ausg. (TB) 2002; ital. Übers.: L'Europa in movimento. Le migrazioni dal settecento a oggi, Rom/Bari: Editori Laterza 2001; franz. Übers.: L'Europe en mouvement. La migration de la fin du XVIIIe siècle a nos jours, Paris: Éditions du Seuil 2002; span. Übers.: Europa en movimiento. Las migraciones desde finales del siglo XVIII hasta nuestros días, Barcelona: Critica 2003; engl. Übers.: Migration in European History. Oxford: Blackwell 2003.

Bade, Klaus J. 2000. *Migration und Integration in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg: Probleme – Erfolge – Perspektiven.* Hannover: Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung.

Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 1999. *Aussiedler: deutsche Einwanderer aus Osteuropa*. IMIS-Schriften, Bd. 8. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch, 2. Aufl. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J., und M. Weiner. 1997. *Migration Past – Migration Future. Germany and the United States (American Academy of Arts and Sciences).* Providence RI: Berghahn Books.

Bade, Klaus J., Hg. 1997. Kirchenamt d. EKD, Sekr. d. Dt. Bischofskonferenz, Arbeitsgem. Christl. Kirchen in Dtld.), „… und der Fremdling, der in deinen Toren ist." Gemeinsames Wort der Kirchen zu den Herausforderungen durch Migration und Flucht (Gemeinsame Texte, Nr. 12), Bonn/Frankfurt a. M./Hannover. (Grundtext des gesellschaftspolitischen Teils)

Bade, Klaus J., Hg. 1997. *Fremde im Land: Zuwanderung und Eingliederung im Raum Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg.* IMIS-Schriften, Bd. 3. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J., H.-B. Meier, und B. Parisius. 1997. *Zeitzeugen im Interview. Vertriebene und Flüchtlinge im Raum Osnabrück nach 1945.* Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J., K. Hailbronner, D.A. Martin, R. Münz, P. Schuck, und M. Weiner. 1996. *German and American Migration and Refugee Policies. Recommendations of the Joint German-American Project of the American Academy of Arts and Sciences, American Academy of Arts and Sciences*. Cambridge MA. dte. Ausg.: Deutsche und amerikanische Flüchtlingspolitik (Schriftenreihe des Deutsch-Amerikanischen Konzils, Bd. 6), Bonn/Washington D.C. 1997.

Bade, Klaus J., Hg. 1996. *Migration – Ethnizität – Konflikt: Systemfragen und Fallstudien*, IMIS-Schriften, Bd. 1. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J., Hg. 1995. *Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen: Die multikulturelle Herausforderung*. Herne: Heitkamp Edition, 2. Ausg. u.d. Titel: *Die multikulturelle Herausforderung: Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen*. 1996. München: Verlag C.H. Beck (Beck'sche Reihe).

Bade, Klaus J. 1994. *Ausländer – Aussiedler- Asyl: Eine Bestandsaufnahme* (überarb. u. erw. Fassg. d. monograph. Teils v. Nr. 8). München: Verlag C.H. Beck (Beck'sche Reihe).

Bade, Klaus J. 1994. *Homo Migrans: Wanderungen aus und nach Deutschland – Erfahrungen und Fragen*. Stuttgarter Vorträge zur Zeitgeschichte, hg. v. G. Hirschfeld, Bd. 2. Essen: Klartext Verlag.

Bade, Klaus J., Hg. 1994. *Das Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung*. München: Verlag C.H. Beck (Beck'sche Reihe).

Bade, Klaus J., und S.I. Troen, Hg. 1993. *Zuwanderung und Eingliederung von Deutschen und Juden aus der früheren Sowjetunion in Deutschland und Israel*. Deutsch-israelisches Symposium am Hubert H. Humphrey Institute der Ben-Gurion-University of the Negev in Be'er-Sheva (Israel) 13.-17. Oktober 1991, Bonn, 192 S. engl. Übers.:

Returning Home: Immigration and Absorption into their Homelands of Germans and Jews from the Former Soviet Union (Hubert H. Humphrey Institute for Social Ecology, Ben-Gurion University of the Negev), Be'er-Sheva, Israel 1994.

Bade, Klaus J., J. Kessel, H. Oberpenning, und A. Schindling, Hg. 1993. *Damme – eine Stadt in ihrer Geschichte.* Sigmaringen.

Bade, Klaus J., und D. Brötel, Hg. 1992. *Europa und die Dritte Welt: Kolonialismus – Gegenwartsprobleme – Zukunftsperspektiven.* Stuttgart.

Bade, Klaus J., Hg. 1992. *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, 1.-3. Aufl. München: Verlag C.H. Beck, 2. Ausg. Frankfurt a.M.: Büchergilde Gutenberg; 3. Ausg. Gütersloh: Bertelsmann Lesering u.a. Buchgemeinschaften; 4. Ausg. München: (TB) für Bundeszentrale und Landeszentralen für politische Bildung, C.H. Beck.

Bade, Klaus J., A. Schindling, und H.-R. Jarck, Hg. 1990. *Schelenburg – Kirchspiel – Landgemeinde: 900 Jahre Schledehausen*. Bissendorf.

Bade, Klaus J. 1990. *Neue Heimat im Westen: Vertriebene – Flüchtlinge – Aussiedler.* Münster.

Bade, Klaus J. 1990. *Ausländer – Aussiedler – Asyl in der Bundesrepublik Deutschland (Monographie und Dokumentation*. Hannover: Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung. 2. überarb. u. erw. Ausg., zugleich für die Bundeszentrale für politische Bildung, Hannover/Bonn 1992, 3. überarb. u. erw. Ausg. Hannover/Bonn 1994.

Bade, Klaus J., Hg. 1987. *Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany*. German Historical Perspectives, Bd. 1. Leamington Spa: Berg Publishers Ltd., Leamington Spa. span. Übers.: Población, trabajo y migración en los siglos XIX y XX en Alemania (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Centro de Publicaciones), Madrid 1992.

Bade, Klaus J., Hg. 1985 [1984]. *Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts*. Mit einem Geleitwort des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit, J. Stingl, 2 Bde. Ostfildern: Scripta Mercaturae Verlag.

Bade, Klaus J. 1983. *Gastarbeiter zwischen Arbeitswanderung und Einwanderung*. Akademie für Politische Bildung. Reihe: Zur aktuellen Diskussion 1. Tutzing.

Bade, Klaus J. 1983. *Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880-1980*. Mit einem Geleitwort des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit J. Stingl. Beiträge zur Zeitgeschichte, Bd. 12. Berlin: Colloquium Verlag.

Bade, Klaus J., Hg. 1984 [1982]. *Imperialismus und Kolonialmission: Kaiserliches Deutschland und koloniales Imperium 1884-1914/18.* Wiesbaden: Franz Steiner Verlag.

Bade, Klaus J. 1979. *Transnationale Migration und Arbeitsmarkt 1879-1929. Studien zur deutschen Sozialgeschichte zwischen großer Deflation und Weltwirtschaftskrise, Bd. 1: 1879-1914* (Habilitationsschrift Erlangen 1979), 950 Ms.; Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort u.d. Titel: Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg.

Bade, Klaus J. 1975. *Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion.* Beiträge zur Kolonial- und Überseegeschichte, hg. v. R. von Albertini und H. Gollwitzer, Bd. 13. Freiburg i.Br./Zürich: Franz Steiner Verlag (ehem. Atlantis Verlag). Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort.

Über Bücher von Klaus J. Bade

Vgl. <http://kjbade.de/inhalt/ueber-buecher-von-klaus-j-bade/>.

Aufsätze

Bade, Klaus J. 2017. Einwanderung, Kultur und Willkommenskultur. Festvortrag zum 50jährigen Jubiläum der Otto Benecke Stiftung e.V. *Beiträge der Akademie für Migration und Integration* 16: 23-39.

Bade, Klaus J. 2016. Von Unworten zu Untaten. Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise'. *IMIS-Beiträge* 48: 35-171. Osnabrück.

Bade, Klaus J. 2015. Kulturvielfalt, Kulturangst und Negative Integration in der Einwanderungsgesellschaft. In *Migration – Religion – Identität. Aspekte transkultureller Prozesse*, ed. K. Kazzazi, A. Treiber, T. Wätzold, 1-34. Wiesbaden: Springer VS.

Bade, Klaus J. 2015. Zur Karriere und Funktion abschätziger Begriffe in der deutschen Asylpolitik. *Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilag zur Zeitschrift Das Parlament*, 65 (25) (Flucht und Asyl): 3-8.

Bade, Klaus J. 2015. Willkommen in der Einwanderungsgesellschaft? *Politik unterrichten. Zeitschrift der Deutschen Vereinigung für Politische Bildung, Landesverband Niedersachsen* 1/2015.

Bade, Klaus J. 2014. Willkommenskultur und Fremdenangst in der Einwanderungsgesellschaft. *Deutsch-Türkische Nachrichten*, Oktober 31.

Bade, Klaus J. 2013. 20 Jahre nach dem "Manifest der 60". Offene Forderungen an das Einwanderungsland. *Mediendienst Integration*, November 18. Überarbeitete Fassung: Zwanzig Jahre „Manifest der Sechzig: Deutschland und die Einwanderung" (1993). Erinnerungen des Herausgebers, in: *Familiendynamik. Systemische Praxis und Forschung*, 3/2015, Juli 2015 (Transkulturelle Perspektiven), 220-31.

Bade, Klaus J. 2012. Migration, Integration und Integrationspanik in Deutschland. In *Liechtenstein – Stärke durch Vielfalt, Edition Weltordnung – Religion – Gewalt*, hg. v. W. Marxer und M. Russo, Bd. 11, 39-81. Innsbruck: Innsbruck University Press.

Bade, Klaus J. 2011. Die Sarrazinade 2010/11 – Ein Rückblick. *Interkultureller Rat in Deutschland (Hg.), Materialheft ‚Internationale Woche gegen Rassismus 2012'*, 5-7.

Bade, Klaus J. 2011. Integration in der Bürgergesellschaft als Einwanderungsgesellschaft. In *Bürgergesellschaft und Bürgerstädte. Wurzeln, Gegenwart, Zukunft*, hg. v. H. Beck und R. Kaehlbrandt, 193-218. Frankfurt Academic Press.

Bade, Klaus J. 2011. Migration und Entwicklung – oder: vom ‚Kampf' gegen Flüchtlinge. *Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte* (7/8): 21-2.

Bade, Klaus J. 2011. Migration und Integration in Deutschland: Pragmatismus und Hysterie. Vortrag auf dem Kirchentag der EKD in der Frauenkirche zu Dresden, 3.6.2011. In *‚… da wird auch dein Herz sein'. Theologie und Glaube, Gesellschaft und Politik, Welt und Umwelt*, i. A. des Dten. Evang. Kirchentages hg. v. R. Runge und E. Ueberschär, Gütersloh 2011, 80-113. Franz. Übers.: Migration et intégration en Allemagne: Entre pragmatisme et hystérie, auch in: Deutscher Evangelischer Kirchentag Dresden 2011. Dokumente, hg. v. S. Lechner und F. Düring, Gütersloh 2012, 405-37.

Bade, Klaus J. 2010. Die nackte Wahrheit roter Zahlen. *Treffpunkt – Magazin für Migration und Integration* 2: 21-5.

Bade, Klaus J. 2010. Pragmatik statt Panik: handeln statt hysterisieren. *Der Landkreis – Zeitschrift für kommunale Selbstverwaltung* 80 (11): 563-4.

Bade, Klaus J. 2010. „Mehr Sachlichkeit und konstruktives politisches Engagement". Die „Sarrazin-Debatte" und die Folgen. *Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte* (11).

Bade, Klaus J. 2010. Von der Arbeitswanderung zur Einwanderungsgesellschaft. *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)* 30 (1): 7-13 (Teil 1), 30 (2):

59-64 (Teil 2). Wieder abgedr. in *Multikultur 2.0. Willkommen im Einwanderungsland Deutschland*, hg. v. S. Stemmler, 154-85. Göttingen: Wallstein Verlag.
Bade, Klaus J. 2009. Migration und Integration in Deutschland: Erfahrungen – Probleme – Perspektiven. In *Deutsch als Fremdsprache*, hg. v. J. Roche, 143-56. Berlin.
Bade, Klaus J. 2008. Migration und Asyl in der ‚Europäischen Innenpolitik'. *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)* 28 (11/12): 396-9.
Bade, Klaus J. 2008. Migration. In *Handbuch der katholischen Soziallehre*, hg. v. A. Rauscher, 1051-9. Berlin.
Bade, Klaus J. 2008. Nachholende, begleitende und vorausplanende Integrationsförderung: Kernaufgaben der Einwanderungsgesellschaft in Deutschland. *Vorwort zu Schlatermund, Interkulturelles Einmaleins. Frühkindliche Migrationsförderung*, hg. v. A. Braunlage. Osnabrück.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2008. Migration in der Geschichte: Bedingungen, Formen und Folgen. In *Stadt und Migration. Zukunft international leben*, hg. v. Bauhaus Dessau (Die anderen Städte – IBA Stadtumbau 2010, Bd. 8). Dessau: Edition Bauhaus, 12 Ms.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2008. Deutschland als Herkunftsraum und Zielgebiet von Zwangsmigranten. In *Das Jahrhundert der Vertreibungen. Deportation, Vertreibungen und ‚ethnische Säuberung' in Europa 1912-1999. Ein Lexikon*, hg. v. D. Brandes, K. Kaiserov, K. Ruchniewicz, H. Sundhaussen, St. Troebst. Köln: Böhlau-Verlag, 18 Ms.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2008. Gehen und bleiben. Bedingungen, Formen und Folgen von Migration in der Geschichte. Forschung & Lehre 15 (12): 676-8.
Bade, Klaus J. 2008. Einheimische und Fremde. *Universitas. Orientierung in der Wissenschaft* 63 (743) (Schwerpunkt Migration und Integration): 459-71.
Bade, Klaus J. 2008. Zehn Jahre Gemeinsames Wort der Kirchen zu den Herausforderungen durch Migration und Flucht: Historisch-politische Erinnerungen. In *Integration des Fremden als politisches Handlungsfeld*, hg. v. A. Goldberg und D. Halm, 13-27. Essen.
Bade, Klaus J. 2008. Integrationsförderung: Nachholend – begleitend – vorausplanend. In *Integration braucht faire Bildungschancen*, 171-8. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.
Bade, Klaus J., P. C. Emmer, L. Lucassen, und J. Oltmer, Hg. 2007. Die Enzyklopädie: Idee – Konzept – Realisierung. In *Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, 19-27. Paderborn/München/Zürich: Ferdinand Schöningh-Verlag/Wilhelm Fink-Verlag/Verlag der Neuen Zürcher Zeitung.
Bade, Klaus J., und M. Bommes. 2007. Einleitung. In *Grenzen. Differenzen. Übergänge. Spannungsfelder inter- und transkultureller Kommunikation*, hg. v. A. Gunsenheimer, 15-28. Bielefeld.
Bade, Klaus J. 2007. Nationaler Integrationsplan und Aktionsplan Integration NRW: Aus Erfahrung klug geworden? *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik* (ZAR) 27 (9): 307-15.
Bade, Klaus J. 2007. Versäumte Integrationschancen und nachholende Integrationspolitik. In *Nachholende Integrationspolitik und Gestaltungsperspektiven der Integrationspraxis*. Mit einem Beitrag von Bundesinnenminister Wolfgang Schäuble (Beiträge der Akademie für Migration und Integration, Heft 11), hg. v. K.J. Bade und H.-G. Hiesserich. Göttingen: V&R unipress.
Bade, Klaus J. 2007. Migration, Integration und kulturelle Vielfalt: historische Erfahrungen und aktuelle Herausforderungen. In *Kulturelle Vielfalt in der Stadtgesellschaft.* 34. Cappenberger Gespräch der Freiherr-vom-Stein-Gesellschaft, 3.11.2005 (Cappenberger Gespräche, Bd. 34), Köln: Kohlhammer Verlag.
Bade, Klaus J. 2007. Die Trias der Integrationspolitik: Präventive, begleitende und nachholende Interventionen. *Kulturpolitische Mitteilungen. Zeitschrift für Kulturpolitik der Kulturpolitischen Gesellschaft* 112 (2006): 29-35. wieder abgedr. in *Behei-*

matung durch Kultur. Kulturorte als Lernorte interkultureller Kompetenz, 17-26. Essen: Institut für Kulturpolitik der Kulturpolitischen Gesellschaft.
Bade, Klaus J. 2006. Zuwanderung, Integration und Integrationspolitik: Erfahrungen – Probleme – Perspektiven. In *Migrationserstberatung. Dokumentation der Berliner Konferenz*, 9.-11.10.2006, 6 -20. Berlin: Deutsches Rotes Kreuz, Generalsekretariat.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2006. Polnische landwirtschaftliche Arbeitskräfte in Preußen-Deutschland vom späten 19. Jahrhundert bis zum Zweiten Weltkrieg. In *Migrationserstberatung. Dokumentation der Berliner Konferenz*, 9.-11.10.2006, 879-85. Berlin: Deutsches Rotes Kreuz, Generalsekretariat.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2006. Deutschland. In *Migrationserstberatung. Dokumentation der Berliner Konferenz*, 9.-11.10.2006, 141-70. Berlin: Deutsches Rotes Kreuz, Generalsekretariat.
Bade, Klaus J. 2006. Integration – Versäumte Chancen und nachholende Politik. *Aus Politik und Zeitgeschichte* (22-23): 32-38. Online-Fassung unter dem Titel: *Versäumte Integrationschancen und nachholende Integrationspolitik.*
Bade, Klaus J. 2006. Integration und Politik – aus der Geschichte lernen? *Aus Politik und Zeitgeschichte* (40-41): 3-6.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2005. Einwanderung in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg. In *Projekt Migration, Ausstellungskatalog*: 72-91. Köln.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2005. Migration und Integration in Deutschland seit der Frühen Neuzeit. In *Zuwanderungsland Deutschland: Migrationen 1500-2005, Ausstellungskatalog Deutsches Historisches Museum*, hg. v. R. Beier-de Haan. 20-49. DHM Berlin.
Bade, Klaus J. 2005. Nachholende Integrationspolitik. *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR)* 25 (7): 218-22.
Bade, Klaus J., Hg. 2005. Vorwort zur Internet-Ausgabe. *Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg*, 9-20.
Bade, Klaus J. 2005. Vorwort zur Internet-Ausgabe. In *Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion* (Beiträge zur Kolonial- und Überseegeschichte, hg. v. R. von Albertini und H. Gollwitzer, Bd. 13), Franz Steiner Verlag (ehem. Atlantis Verlag), Freiburg i.Br./Zürich 1975, 9-21.
Bade, Klaus J. 2003. Zur Geschichte der Zuwanderung und Integration von Aussiedlern und Juden aus der Sowjetunion/GUS in Deutschland. In *Bundesrepublik Deutschland: Politik, Wirtschaft, Kultur*, 38-48. Moskau.
Bade, Klaus J. 2003. Migration und Integration: Aufgaben und Grenzen der Gestaltbarkeit. *Wirtschaft und Wissenschaft (Stifterverband für die deutsche Wissenschaft)* (3): 48-55.
Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 2003. Zwischen Aus- und Einwanderungsland: Deutschland und die Migration seit der Mitte des 17. Jahrhunderts. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 28 (2-4) (Festschrift H.-J. Hoffmann-Nowotny), 263-306; wieder abgedr. in: Bade, Klaus J. 2004. Sozialhistorische Migrationsforschung, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 501-46. Göttingen: V&R unipress.
Bade, Klaus J. 2003. Fremde im Land: Geschichte und Gegenwart der Migration. *Jahrbuch für Kulturpolitik* (3): 89-101.
Bade, Klaus J. 2003. Das Eigene und das Fremde. In *Typisch deutsch…! Typisch fränkisch…!. Lebensweisen, Haltungen, Klischees*, hg. v. H. Glaser und R. Lindenmann, 179-83. Cadolzburg.
Bade, Klaus J. 2003. Migration – Integration – Sicherheit. Erfahrungen und Herausforderungen für Deutschland. In *Konfliktfelder – Wissende Felder. Systemaufstellungen in der Friedens- und Versöhnungsarbeit*, hg. v. A. Mahr, 249-60. Heidelberg.

Bade, Klaus J. 2003. L'Europe, continent d'immigration: migrations et intégration à la fin du XXe siècle. In *Les migrations du travail en Europe*, hg. v. K. Morgenroth und J. Farré, 3-34. Brüssel.

Bade, Klaus J. 2003. Arbeitsmarkt, Ausländerbeschäftigung und Sicherheitspolitik: Ausländerrekrutierung und Inlandsvermittlung ausländischer Arbeitskräfte in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg. In *Migration steuern und verwalten. Deutschland vom späten 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (IMIS-Schriften, Bd. 12), hg. v. J. Oltmer, 59-83.

Bade, Klaus J. 2002. Einwanderungsland im Einwanderungskontinent. Bemerkungen zur Migrations- und Integrationsdiskussion in Deutschland. In *Integration durch Politik und Medien?*, hg. v. K.-H. Meier-Braun und M.A. Kilgus, 35-43. Stuttgart.

Bade, Klaus J., Hg. 2002. Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter: Einführung. In *Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter*, 7-20. Osnabrück.

Bade, Klaus J. 2002. *Historische Migrationsforschung. Migrationsforschung und Interkulturelle Studien: Zehn Jahre IMIS* (IMIS-Schriften, Bd. 11), hg. v. J. Oltmer, 55-74. Osnabrück; wieder abgedr. in: K.J. Bade, Hg., 2002. Migration in der Europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter. *IMIS-Beiträge* 20, 21-44. Osnabrück; wieder abgedr. in: K.J. Bade, *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), V&R unipress, Göttingen 2004, 27-48; wieder abgedr. in gekürzter und überarb. Fassg. u. d. Titel: Migration und Ethnizität in der Historischen Migrationsforschung, in: Brigitta Schmidt-Lauber (Hg.), *Ethnizität und Migration. Einführung in Wissenschaft und Arbeitsfelder*, Berlin 2007, 115-34.

Bade, Klaus J., und J. Oltmer, Hg. 2002. Einwanderungsland Niedersachsen. In *Zuwanderung und Integration in Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg*, 11-36. Osnabrück.

Bade, Klaus J. 2002. Integrationsangebote im aufgeklärten Eigeninteresse des Einwanderungslandes Deutschland. *Deutsch als Zweitsprache (Sprachverband Deutsch e.V.)* (2): 19f.

Bade, Klaus J. 2002. Migration und Integration: Erfolge – Probleme – Herausforderungen. Statements und Diskussion von und mit Klaus J. Bade und Hans-Jochen Vogel in der Aula der Universität Osnabrück, 29.11.2001. *Osnabrücker Jahrbuch Frieden und Wissenschaft* (9): 121-40.

Bade, Klaus J., und R. Münz, Hg. 2002. Einführung: Migration und Migrationspolitik – säkulare Entscheidungen für Deutschland. In *Migrationsreport 2002. Fakten – Analysen – Perspektiven*, 11-29. Frankfurt a.M./New York.

Bade, Klaus J. 2002. Immigration, Naturalization and Ethno-national Traditions in Germany: From the Citizenship Law of 1913 to the Law of 1999. In *Crossing Boundaries. The Exclusion and Inclusion of Minorities in Germany and America*, hg. v. L.E. Jones, 29-49. Providence, RI: Berghahn Books.

Bade, Klaus J., Hg. 2001. Die ‚Festung Europa' und die ‚illegale Migration. In *Integration und Illegalität in Deutschland*, 65-75. Osnabrück: Rat für Migration; wieder abgedr. in: A. Hölscher, Hg. 2002. *Menschen – Kirchen – Illegale*, 25-35. Berlin.

Bade, Klaus J. 2001. *Konzeptionsentwurf zur institutionellen Strukturierung des Migrationswesens unter besonderer Berücksichtigung der Organisation der Migrationsforschung in Deutschland*. Gutachten für die Unabhängige Kommission Zuwanderung. Berlin.

Bade, Klaus J. 2001. Migration und Integration als Herausforderung an Gesellschafts- und Bildungspolitik. In *Interkulturelles Geschichtslernen. Geschichtsunterricht in einer Einwanderungsgesellschaft im Zeitalter der Globalisierung*, hg. v. B. v. Borries und A. Körber, 38-48. Münster: Verlag Waxmann.

Bade, Klaus J. 2001. Migration und Asyl im geteilten und vereinigten Deutschland. *Blätter für deutsche und internationale Politik* 46 (2): 230-40.

Bade, Klaus J. 2001. Einwanderungskontinent Europa: Migration und Integration am Beginn des 21. Jahrhunderts. In *Einwanderungskontinent Europa: Migration und Integration am Beginn des 21. Jahrhunderts* (Beiträge der Akademie für Migration und Integration, H. 4), hg. v. dies., 17-47. Osnabrück; wieder abgedr. in: Bade, K.J. 2004. Sozialhistorische Migrationsforschung, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 473-500. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 2001. Europa und die Einwanderung. Historische Erfahrungen und aktuelle Probleme. In *Migration in Europa (Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung)*, hg. v. K.J. Bade und R. Münz, 5-19. Hannover.

Bade, Klaus J., und M. Bommes. 2000. Migration und politische Kultur im ‚Nichteinwanderungsland. In *Migrationsreport 2000: Fakten – Analysen – Perspektiven*, hg. v. K.J. Bade und R. Münz, 163-204. Frankfurt a.M./New York: Campus Verlag; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 437-72. Göttingen: V&R unipress,.

Bade, Klaus J., und R. Münz. 2000. Migration und Integration – Herausforderungen für Deutschland: Einführung. In *Migrationsreport 2000: Fakten – Analysen – Perspektiven*, hg. v. dies., 7-22. Frankfurt a.M./New York: Campus Verlag.

Bade, Klaus J. 1999. Homo Migrans – Deutschland und die Einwanderer. In *25 Jahre Universität Osnabrück: Forum der Wissenschaft*, 56-69. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J. 1999. Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland: Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert. In *Fremde in Deutschland – Deutsche in der Fremde: Schlaglichter von der Frühen Neuzeit bis in die Gegenwart*, hg. v. U. Meiners und Ch. Reinders-Düselder, 49-65. Cloppenburg.

Bade. Klaus J. 1999. Migrationsforschung und Gesellschaftspolitik im ‚doppelten Dialog'. In *Profile der Wissenschaft. 25 Jahre Universität Osnabrück*, 107-21. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J., und J. Oltmer. 1999. Aussiedlerzuwanderung und Aussiedlerintegration. Historische Entwicklung und aktuelle Probleme: Einführung. In *Aussiedler: deutsche Einwanderer aus Osteuropa* (IMIS-Schriften, Bd. 8), hg. v. dies., 9-51. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J. 1998. Van emigratieland naar immigratieland zonder wetten. Duitse paradoxen in de negentiende en twintigste eeuw. In *Het paradijs is aan de overzijde. Internationale migratie en grenzen*, hg. v. P. Emmer und H. Obdeijn, 109-24. Utrecht.

Bade, Klaus J. 1997. Teilbereich: Geschichtliche Erfahrungen und Einsichten in Deutschland. In *„… und der Fremdling, der in deinen Toren ist". Gemeinsames Wort der Kirchen zu den Herausforderungen durch Migration und Flucht* (Gemeinsame Texte der Deutschen Bischofskonferenz und der Evangelischen Kirche in Deutschland, Nr. 12), hg. v. Kirchenamt der Evangelischen Kirche in Deutschland (EKD), Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz in Zusammenarbeit mit der Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland, 9-30. Bonn/Frankfurt a.M./Hannover; engl. Ausg.: „…and the stranger, who is at your door". Joint Statement of the Churches Regarding the Challenges of Migration and Displacement. Bonn/Frankfurt a.M./Hannover, 9-24.

Bade, Klaus J., und M. Weiner. 1997. Introduction. In *Migration Past, Migration Future: Germany and the United States (American Academy of Arts and Sciences*), hg. v. K.J. Bade und M. Weiner, VII-XVII. Providence RI: Berghahn Books.

Bade, Klaus J. 1996. Vom Auswanderungsland ohne Auswanderungsgesetz zum Einwanderungsland ohne Einwanderungsgesetz: Deutsche Paradoxien im 19. und 20.

Jahrhundert. In *40 Jahre ‚Gastarbeiter' in Deutschland 1955-1995*, hg. v. K.-H. Meier-Braun, 85-100. Stuttgart; engl. Übers.: From Emigration Country without Emigration Law to Immigration Country without Immigration Law: German Paradoxes in the Nineteenth und Twentieth Centuries. In *Debating Enzensberger. Great Migration and Civil War*, hg. v. G. Fischer, 155-68. Tübingen.

Bade, Klaus J. 1996. Zeitzeugen im Interview: Einführung. In *Zeitzeugen im Interview. Vertriebene und Flüchtlinge im Raum Osnabrück nach 1945*, hg. v. K.J. Bade, H.-B. Meier und B. Parisius, 7-12. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J. 1996. Zuwanderung und Eingliederung in Deutschland seit dem Zweiten Weltkrieg: Einführung. In *Fremde im Land: Zuwanderung und Eingliederung im Raum Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg* (IMIS-Schriften, Bd. 3), hg. v. dies., 7-44. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J. 1996. Transnationale Migration, ethno-nationale Diskussion und staatliche Migrationspolitik im Deutschland des 19. und 20. Jahrhunderts. In *Fremde im Land: Zuwanderung und Eingliederung im Raum Niedersachsen seit dem Zweiten Weltkrieg* (IMIS-Schriften, Bd. 3), hg. v. dies., 431-50. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J., und M. Bommes. 1996. Migration – Ethnizität – Konflikt: Einleitung. In *Migration – Ethnizität – Konflikt: Systemfragen und Fallstudien* (IMIS-Schriften, Bd. 1), hg. v. K.J. Bade, 11-40. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch.

Bade, Klaus J. 1995. Einwanderung und Gesellschaftspolitik in Deutschland – Quo vadis Bundesrepublik? In *Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen: Die multikulturelle Herausforderung*, hg. v. dies, 204-23. Herne: Heitkamp Edition.

Bade, Klaus J. 1995. From Emigration to Immigration: The German Experience in the 19th and 20th Century. In *„… und der Fremdling, der in deinen Toren ist". Gemeinsames Wort der Kirchen zu den Herausforderungen durch Migration und Flucht* (Gemeinsame Texte der Deutschen Bischofskonferenz und der Evangelischen Kirche in Deutschland, Nr. 12), hg. v. Kirchenamt der Evangelischen Kirche in Deutschland (EKD), Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz in Zusammenarbeit mit der Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland, 1-37; Vorabdruck in: Central European History, 28 (4) (Aug. 1996), 507-35.

Bade, Klaus J. 1995. Grenzerfahrungen – die multikulturelle Herausforderung. In *Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen: Die multikulturelle Herausforderung*, hg. v. dies., 8-19. Herne: Heitkamp Edition.

Bade, Klaus J. 1995. Einheimische und Fremde im vereinigten Deutschland. In *Mit Fremden leben. Eine Kulturgeschichte von der Antike bis zur Gegenwart*, hg. v. A. Demandt, 219-33, 285-88. München.

Bade, Klaus J. 1995. Migration Past and Present: The German Experience. In *People in Transit. German Migrations in Comparative Perspective 1820-1930*, hg. v. D. Hoerder und J. Nagler, 399-412. Washington.

Bade, Klaus J. 1994. Tabu Migration: Belastungen und Herausforderungen in Deutschland. In *Das Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung*, hg. v. dies., 16-21, 66-85. München: C.H. Beck Verlag.

Bade, Klaus J. 1994. Von der überseeischen Auswanderung zur kontinentalen Einwanderung: Die deutsche Erfahrung im 19. und 20. Jahrhundert. In *Hoffnung Amerika. Europäische Auswanderung in die Neue Welt*, hg. v. K. Schulz, 271-6. Bremerhaven.

Bade, Klaus J. 1994. Immigration and Social Peace in United Germany. *Daedalus. Journal of the American Academy of Arts and Sciences;* 85-106; überarb. dt. Fassg. u. d. Tit. Migration und sozialer Friede im vereinigten Deutschland. *Osnabrücker Jahrbuch Frieden und Wissenschaft* (1): 120-33.

Bade, Klaus J. 1994. Die Konkurrenz der Mythen: Widerstandsforschung im geteilten Deutschland. *Osnabrücker Jahrbuch Frieden und Wissenschaft* (8): 766-77.

Bade, Klaus J. 1993. ‚Widerstand ohne Volk' – Die Verschwörung der Eliten und die Kommunisten im Krieg. *Universitas* 48 (7): 619-31.
Bade, Klaus J. 1993. Multikulturalismus und Einwanderungssituation: Deutsche Probleme und atlantische Perspektiven. *Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte*, 40 (9): 801-11; wieder abgedr. in: Bertelsmann Stiftung, Hg. 1993. *Einwanderung und Integration von Ausländern in einer Zeit des Wandels.* Dokumentationsband zum Carl Bertelsmann-Preis 1992, 59-74. Gütersloh.
Bade, Klaus J. 1993. Die neue Einwanderungssituation im vereinigten Deutschland: Geschichtserfahrung und Zukunftsangst. In *Europa gegen den Rest der Welt? Flüchtlingsbewegungen – Einwanderung – Asylpolitik*, hg. v. Chr. Butterwegge und S. Jäger, 87-95. Köln; wieder abgedr. in: A. Frischkopf, Hg. 1993. Für eine umfassende und zukunftsorientierte Einwanderungs- und Flüchtlingspolitik (Forum WIR e.V.), 11-7. Köln/Bonn; wieder abgedr. in: Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, Hg. 1993. Migration und Toleranz. Fakten – Herausforderungen – Perspektiven, 27-41. München; wieder abgedr. in: H. Uihlein, Hg. 1994. Das neue Europa: Aussiedler und Flüchtlinge als Teil der Migrationsbewegungen (AG Kath. Flüchtlings- und Aussiedlerhilfe/KLD), 89-96. Freiburg i.Br.
Bade, Klaus J. 1993. Emigrazione-migrazione per lavoro – immigrazione: esperienze tedesche nel XIX e XX secolo. In *L'emigrazione tra Italia e Germania*, hg. v. J. Petersen, 11-25. Rom.
Bade, Klaus J. 1993. Wanderung in Deutschland seit dem 18. Jahrhundert. In *Wanderhandel in Europa* (Untersuchungen zur Wirtschafts-, Sozial- und Technikgeschichte, Bd. 11), hg. v. W. Reininghaus, 13-20. Dortmund; erw. Fassg. u. d. Tit. Migration in Geschichte und Gegenwart: Deutsche Erfahrungen und Perspektiven. *Geschichte lernen* 6 (33): 16-23; Nachdruck in: Einwanderungsland Hessen? Daten, Fakten, Analysen, hg. v. C. Koch-Arzberger u.a., 1-16.
Bade, Klaus J. 1993. Immigration and Integration in Germany since 1945 (Academia Europea Plenary Meeting, Heidelberg 1991). *European Review. Interdisciplinary Journal of the Academia Europaea*, 1 (1): 75-79; wieder abgedr. in: Migration in European History, hg. v. C. Holmes, 2 Bde., London (Edward Elgar Publ. Ltd.) 1996, Bd. 1, 459-63.
Bade, Klaus J. 1993. Die ‚Organisation des Arbeitsmarkts' im Kaiserreich. *Scripta Mercaturae* 27 (1/2): 75-90.
Bade, Klaus J. 1993. Ausländer- und Asylpolitik in der Bundesrepublik Deutschland: Grundprobleme und Entwicklungslinien. In *Einwanderungsland Deutschland*, hg. v. U. Mehrländer, 51-67. Bonn; auch in: FES-Library, Sept. 2001.
Bade, Klaus J. 1992. 'Einheimische Ausländer' und ‚fremde Deutsche' im vereinigten Deutschland. *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte* (2): 9-27; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. Sozialhistorische Migrationsforschung, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 417-36. Göttingen: V&R unipress; ital. Übers.: ‚Stranieri nativi' e ‚Tedeschi stranieri'. La nuova situazione nella Republica Federale Tedesca: sviluppi – problemi – prospettive, in: M. Degl'Innocenti, Hg. 1992. *L'esilio nella storia del movimento operaio e l'emigrazione economia*, 273-95. Rom.
Bade, Klaus J. 1992. Remigration to their Fathers' Land? Ethnic Germans from the East in the FRG. In *Refugee Participation Network* (Refugee Studies Programme). Oxford.
Bade, Klaus J. 1992. Migrationsprozesse nach dem Ersten Weltkrieg. In *Aufbruch in die Fremde: Die deutsche Amerikaauswanderung*, hg. v. D. Hoerder und D. Knauf, 199-206. Bremen; engl. Fassg.: Migration Processes after World War I: the German and European Experience. In *Fame, Fortune and Sweet Liberty. The Great European Emigration*, hg. v. dies., 199-206. Bremen.

Bade, Klaus J. 1992. Une siècle de migrations. *Hommes & Migrations* (1151/52): 6-10.
Bade, Klaus. 1992. Politik in der Einwanderungssituation: Migration – Integration – Minderheiten. *Hommes & Migrations* (1151/52): 442-55; wieder abgedr. in: *forum loccum (Evangelische Akademie Loccum)*,11 (1): 20-5; wieder abgedr. in: IDA – Informations, Dokumentations- und Aktionszentrum (Hg.), Flüchtlinge in der Bundesrepublik Deutschland: Hintergründe – Fakten – Positionen, Düsseldorf, 19-24; wieder abgedr. in: Hessische Landeszentrale für politische Bildung (Hg.), Politik der Migration. Eine Fachtagung im Hessischen Landtag (Analysen – Meinungen – Debatten, H. 3), Frankfurt a.M. 1993, 4-17;wieder abgedr. in: Bertelsmann Stiftung (Hg.), Zusammenleben in einem multikulturellen Staat: Voraussetzungen und Perspektiven – Aufsatzsammlung zum Carl Bertelsmann-Preis 1992, Gütersloh 1993, 7-19.
Bade, Klaus J. 1992. ‚Politisch Verfolgte genießen…': Asyl bei den Deutschen – Idee und Wirklichkeit. In *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, hg. v. dies., 411-22. München: C.H. Beck Verlag.
Bade, Klaus J. 1992. Fremde Deutsche: ‚Republikflüchtige' – Übersiedler – Aussiedler. In *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, hg. v. dies., 401-10. München: C.H. Beck Verlag.
Bade, Klaus J. 1992. Einheimische Ausländer: ‚Gastarbeiter' – Dauergäste – Einwanderer. In *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, hg. v. dies., 393-401. München: C.H. Beck Verlag.
Bade, Klaus J. 1992. ‚Billig und willig' – Die ausländischen ‚Wanderarbeiter' im kaiserlichen Deutschland. In *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, hg. v. dies., 311-24. München: C.H. Beck Verlag.
Bade, Klaus J. 1992. Das Eigene und das Fremde – Grenzerfahrungen in Geschichte und Gegenwart. In *Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart*, 15-25. München: C.H. Beck Verlag.
Bade, Klaus J. 1992. Auswanderer, Einwanderer, Wanderarbeiter… – deutsche Erfahrungen in Geschichte und Gegenwart. In *Zukunftsangst Einwanderung*, hg. v. B. Winkler, 17-31. München (2. Aufl. 1993).
Bade, Klaus J. 1992. Ausländer – Aussiedler – Asyl in der Bundesrepublik: Einführung. In *Ausländer – Aussiedler – Asyl in der Bundesrepublik Deutschland*, hg. v. dies., 9-49, 2. Aufl. Hannover/Bonn.
Bade, Klaus J. 1991. German Transatlantic Emigration in 19th and 20th Century. In *European Expansion and Migration*, hg. v. P. Emmer und M. Mörner, 121-55. Oxford.
Bade, Klaus J. 1991. Einheimische Ausländer und fremde Deutsche – Problemzonen der neuen Einwanderungssituation. In *European Expansion and Migration*, hg. v. P. Emmer und M. Mörner, 150-58. Oxford.
Bade, Klaus J. 1990. Aussiedler – Rückwanderer über Generationen hinweg. In *Neue Heimat im Westen: Vertriebene, Flüchtlinge, Aussiedler, Münster*, hg. v. dies. 128-49.
Bade, Klaus J. 1990. Exodus und Integration: Historische Perspektiven und aktuelle Probleme. In *Zu viele Fremde im Land?*, hg. v. P. Bocklet, 9-20. Düsseldorf.
Bade, Klaus J. 1990. Die Einwanderungssituation: Erfahrungen – Probleme – Perspektiven. In *Bericht '99. Bestandsaufnahme und Perspektiven für die 90er Jahre*, hg. v. d. Beauftragten der Bundesregierung für die Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familienangehörigen, 307-16, 2. Aufl. Bonn.
Bade, Klaus J. 1989. ‚Amt der verlorenen Worte': Das Reichswanderungsamt 1918 bis 1924. *Zeitschrift für Kulturaustausch* 39 (3): 312-25; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 375-88. Göttingen: V&R unipress.
Bade, Klaus J. 1989. Migration und Migrationsforschung: Vom Kaiserreich bis zur Bundesrepublik. *Westfälische Forschungen* 39: 393-407.

Bade, Klaus J. 1989. Trends and Issues of Historical Migration Research in the Federal Republic of Germany. Migration. *A European Journal of International Migration and Ethnic Relations* (6): 7-27.

Bade, Klaus J. 1989. Die ‚zweite Reichsgründung' in Übersee: Imperiale Visionen, Kolonialbewegung und Kolonialpolitik in der Bismarckzeit. In *Die Herausforderung des europäischen Staatensystems: Nationale Ideologie und staatliches Interesse zwischen Restauration und Imperialismus* (Veröffentl. d. Deutschen Historischen Instituts London, Bd. 23), hg. v. A.M. Birke und G. Heydemann, 183-215. Göttingen.

Bade, Klaus J. 1988. Imperial Germany and West Africa: Colonial Movement, Economic Interest and Bismarck's ‚Colonial Policies'. In *Bismarck, Europe and Africa. The Berlin West Africa Conference 1884/85 and the Onset of Partition*, hg. v. S. Förster, W.J. Mommsen und R. Robinson, 121-47. London; überarb. dte. Fassung in zwei Teilen: Bismarcks ‚verfehlte Hoffnungen' in Afrika: Schutzbriefkonzept, Kongokonferenz und koloniale Krise, in: H. Christmannm, Hg. 1989. *Kolonisation und Dekolonisation* (Gmünder Hochschulreihe, Bd. 8), 53-66. Schwäbisch Gmünd; Enthusiasmus und Kalkül: Kolonialbewegung und Wirtschaftsinteressen in der Bismarckzeit, in: *Scripta Mercaturae* 1996 (2): 1-27.

Bade, Klaus J. 1988. Sozialhistorische Migrationsforschung. In *Bevölkerungsgeschichte im Vergleich: Studien zu den Niederlanden und Nordwestdeutschland*, hg. v. E. Hinrichs und H. v. Zon Aurich, 63-74; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 13-26. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1987. Sozialhistorische Migrationsforschung und ‚Flüchtlingsintegration'. In *Flüchtlinge und Vertriebene in der westdeutschen Nachkriegsgeschichte. Bilanzierung der Forschung und Perspektiven für die künftige Forschungsarbeit* (Veröffentl. d. Hist. Komm. f. Niedersachsen u. Bremen, Reihe 38, Bd. 4), hg. v. R. Schulze, D.v.d. Brelie-Lewien und H. Grebing, 126-62. Hildesheim.

Bade, Klaus J. 1987. Der transatlantische Exodus. Deutsche Auswanderung im 19. und 20. Jahrhundert. *Das Parlament*, März 21.

Bade, Klaus J. 1987. Transatlantic Emigration and Continental Immigration: The German Experience Past and Present. In *Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany*, hg. v. dies., 135-62. Leamington Spa.

Bade, Klaus J. 1987. Labour, Migration, and the State: Germany from the late 19th Century to the Onset of the Great Depression. In *Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany*, hg. v. dies., 59-85. Leamington Spa.

Bade, Klaus J. 1987. Population, Labour, Migration: Historical Studies and Issues of Current Debate. In *Population, Labour and Migration in 19th and 20th Century Germany*, hg. v. dies., 1-14. Leamington Spa.

Bade, Klaus J. 1987. Culture, Cash and Christianity: The German Colonial Experience and the Case of the Rhenish Mission in New Guinea. *Pacific Studies* 10: 53-71; wieder abgedr. u.d. Titel: Colonial Movements and Politics, Business and Christian Missonaries under Colonial Rule: The Rhenish Mission in New Guinea. In 1986. *Papua New Guinea: A Century of Colonial Impact, 1884-1984*, hg. v. S. Latukefu, 203-22. Port Moresby, PNG.

Bade, Klaus J. 1986. Deutsche Überseeauswanderung und -einwanderung im 19. und frühen 20. Jahrhundert. *Archiv für Sozialgeschichte* 26: 480-7.

Bade, Klaus J. 1986. Deutschland im transatlantischen Migrationsgeschehen des 19. und 20. Jahrhunderts. *Entwicklungspolitische Korrespondenz* 17: (2): 13-7.

Bade, Klaus J. 1986. Gastarbeiter – Dauergäste – Einwanderer. *Universitas* 41 (12): 1290-6.

Bade, Klaus J. 1984. Die polnische Ost-West-Wanderung in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg als ‚interne Auswanderung' (Vortrag auf der Tagung ‚60 Jahre Bund der Polen in Deutschland' in Poznan, Jan. 1983). *Przeglad Zachodni* (4): 85-91.

Bade, Klaus. 1984. Arbeitsstatistik zur Ausländerkontrolle: Die ‚Nachweisungen' der preußischen Landräte über den ‚Zugang, Abgang und Bestand der ausländischen Arbeiter im preußischen Staate' 1906-1914. *Archiv für Sozialgeschichte* 24: 163-283.

Bade, Klaus J. 1984. ‚Preußengänger' und ‚Abwehrpolitik': Ausländerbeschäftigung, Ausländerpolitik und Ausländerkontrolle auf dem Arbeitsmarkt in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg. *Archiv für Sozialgeschichte* 24: 91-162; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 215-302. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1984. Vom Auswanderungsland zum ‚Arbeitseinfuhrland': Kontinentale Zuwanderung und Ausländerbeschäftigung in Deutschland im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert. In *Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts*, hg. v. dies., 433-85, 2 Bde., Ostfildern (2. Aufl. 1985).

Bade, Klaus J. 1984. Die deutsche überseeische Massenauswanderung im 19. und frühen 20. Jahrhundert: Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen. In *Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts*, hg. v. dies., 259-99, 2 Bde., Ostfildern (2. Aufl. 1985).; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 303-44. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1984. Vom Export der sozialen Frage zur importierten sozialen Frage: Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. In *Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts*, hg. v. dies. 2 Bde., Bd. 1, 9-72. Ostfildern (2. Aufl. 1985).

Bade, Klaus J. 1983. Das Kaiserreich als Kolonialmacht. Ideologische Projektionen und historische Erfahrung. In *Die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert*, hg. v. J. Becker und A. Hillgruber, 91-108. München.

Bade, Klaus J. 1983. ‚Kulturkampf' auf dem Arbeitsmarkt: Bismarcks ‚Polenpolitik' 1885-1890. In *Innenpolitische Probleme des Bismarckreichs*, München, hg. v. O. Pflanze 121-42; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 159-84. Göttingen: V&R unipress; poln. Übersetzung: Kulturkampf na rynku pracy: polityka Bismarcka wobec Polaków w latach 1885-1890. *Przeglad Polonijny* 10 (4): 31-53.

Bade, Klaus J. 1982. Altes Handwerk, Wanderzwang und Gute Policey: Gesellenwanderung zwischen Zunftökonomie und Gewerbereform. *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 69: 1-37; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 47-89. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1982. Transnationale Migration und Arbeitsmarkt im Kaiserreich: Vom Agrarstaat mit starker Industrie zum Industriestaat mit starker agrarischer Basis. In *Historische Arbeitsmarktforschung. Entstehung, Entwicklung und Probleme der Vermarktung von Arbeitskraft*, hg. v. T. Pierenkemper und R. Tilly, 182-211. Göttingen; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 185-214. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1982. Die ‚Gastarbeiter' des Kaiserreichs – oder: Vom Auswanderungsland des 19. Jahrhunderts zum ‚Einwanderungsland' Bundesrepublik? *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* 33 (2): 79-93.

Bade, Klaus J. 1982. Die deutsche Kolonialexpansion in Afrika: Ausgangssituation und Ergebnis. *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* 33 (2): 13-47; wieder abgedr. in: K.J. Bade, und D. Brötel, Hg. 1992. *Europa und die Dritte Welt: Kolonialismus – Gegenwartsprobleme – Zukunftsperspektiven*, 26-64. Stuttgart.

Bade, Klaus J. 1982. Kolonial- und Entwicklungsgeschichte: Forschungsprobleme und Perspektiven. In *Afrika im Geschichtsunterricht europäischer Länder: Von der Kolonialgeschichte zur Geschichte der Dritten Welt*, hg. v. W. Fürnrohr, 7-12. München.

Bade, Klaus J. 1982. Zwischen Mission und Kolonialbewegung, Kolonialwirtschaft und Kolonialpolitik in der Bismarckzeit: Der Fall Friedrich Fabri. In *Imperialismus und Kolonialmission*, hg. v. dies., 103-41; auszugsw. wieder abgedr. u.d. Titel: Imperialismus und Kolonialmission. Das Erbe Friedrich Fabris, in: P.E. Stüben, Hg. 1994. *Seelenfischer: Mission, Stammesvölker und Ökologie*, 21-35. Gießen.

Bade, Klaus J. 1982. Imperialismus und Kolonialmission. In *Imperialismus und Kolonialmission: Kaiserliches Deutschland und koloniales Imperium 1884-1914/18*, hg. v. dies. 1-28. Wiesbaden; wieder abgedr. u.d. Titel: Kolonial- und Missionsgeschichte: Die deutsche Erfahrung, in: N.-P. Moritzen und J.C. Winter, Hg. 1982. *Ostafrikanische Völker zwischen Mission und Regierung*, 4-22. Erlangen..

Bade, Klaus J. 1981. Arbeitsmarkt, Ausländerbeschäftigung und Interessenkonflikt. Der Kampf um die Kontrolle über Auslandsrekrutierung und Inlandsvermittlung ausländischer Arbeitskräfte in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg. In *Fremdarbeiterpolitik des Imperialismus* 10: 27-47; Kurzfassung u.d. Titel: Vom ‚Menschenmarkt' zum Arbeitsmarkt. *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik* 3 (1983): 87-93; überarb. u. erw. Langfassung u.d. Titel: Arbeitsmarkt, Ausländerbeschäftigung und Sicherheitspolitik. Auslandsrekrutierung und Inlandsvermittlung ausländischer Arbeitskräfte in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg, in: J. Oltmer, Hg. 2003. *Migration steuern und verwalten* (IMIS-Schriften, Bd. 12), 59-83. Göttingen.

Bade, Klaus J. 1980. Arbeitsmarkt, Bevölkerung und Wanderung in der Weimarer Republik. In *Die Weimarer Republik – Belagerte Civitas* (Neue Wiss. Bibliothek), hg. v. M. Stürmer, 160-87. Königstein i.Ts.;wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. Sozialhistorische Migrationsforschung, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 345-75. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1980. Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg: Überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung. *Archiv für Sozialgeschichte* 20: 265-323; wieder abgedr. in: K.J. Bade. 2004. *Sozialhistorische Migrationsforschung*, hg. v. M. Bommes und J. Oltmer (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 13), 89-158. Göttingen: V&R unipress.

Bade, Klaus J. 1980. Politik und Ökonomie der Ausländerbeschäftigung im preußischen Osten 1885-1914: Die Internationalisierung des Arbeitsmarktes im ‚Rahmen der preußischen Abwehrpolitik'. In *Preußen im Rückblick* (Geschichte und Gesellschaft, Sonderh. 6), hg. v. H. J. Puhle und H.-U. Wehler, 273-99. Göttingen.

Bade, Klaus J. 1978. German Immigration to the United States and Continental Immigration to Germany, 1879-1929. Vortrag vor dem Jahreskongress der American Historical Association in San Francisco am 30.12.1978, erw. u. um Schaubilder ergänzte Fassung in: *Central European History* 13 (4): 348-77; wieder abgedr. in: D. Hoerder. Hg. 1985. *Labor Migration in the Atlantic Economies. The European and North American Working Classes During the Period of Industrialization*, 117-42. Westport, Conn./London.

Bade, Klaus J. 1977. Antisklavereibewegung in Deutschland und Kolonialkrieg in Deutsch-Ostafrika, 1888-1890: Bismarck und Friedrich Fabri. *Geschichte und Gesellschaft* 3 (1): 31-58.

Bade, Klaus J., und K. Manfrass. 1976. Arbeitsmarkt und Arbeitskräftewanderung in Deutschland und Frankreich seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. Ein komparativer Problemaufriß. *Sozialwissenschaftliche Informationen für Unterricht und Studium* 5 (4).

Bade, Klaus J. 1975. Colonial Missions and Imperialism. The Background to the Fiasco of the Rhenish Mission in New Guinea. *The Australian Journal of Politics and History* 21 (2): 73-95; wieder abgedr. in: P.M. Kennedy, and J.A. Moses, Hg. 1977. Germany in the Pacific and Far East, 1870-1914, 313-46. Brisbane.

Bade, Klaus J. 1975. Friedrich Fabri. In *Fränkische Lebensbilder*, Bd. 6 (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Fränkische Geschichte, Reihe VII A), Würzburg, 263-89.

Herausgeberschaften

Begründer und Herausgeber (ab Bd. 10 Mitherausgeber zus. m. J. Oltmer): *Studien zur Historischen Migrationsforschung* (SHM). Osnabrück: Universitätsverlag Rasch / ab Bd. 12: Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht unipress / ab Bd. 19: Paderborn: Ferdinand Schöningh: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/publikationen/studien_zur_historischen_migrationsforschung_shm.html>.

Begründer und Mitherausgeber (bis 2007): *IMIS-Schriften* (*Schriften des Instituts für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien*). Osnabrück: Universitätsverlag Rasch / ab Bd. 12: Göttingen: V&R unipress: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/publikationen/imis_schriften.html>.

Begründer und Mitherausgeber (bis 2007*): IMIS-Beiträge (Beiträge des Instituts für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien*), 1.1992-51.2017.

Mitherausgeber: *IMIS-Arbeitsberichte*, u.a.: *IMIS-Bericht 1991-1997*. Osnabrück: Universitätsverlag Rasch, 1998.

Mitherausgeber: *Beiträge der Akademie für Migration und Integration* (Otto Benecke Stiftung e.V.), 1.1999–16.2017.

Herausgeber: *Bulletin der Gesellschaft für Historische Migrationsforschung* (GHM), 1994-1996.

Editorial Board: *Migration. A European Journal of International Migration and Ethnic Relations*. Berlin: Institut für Vergleichende Sozialforschung, 1987-2006.

Editorial Board: New Community. *The Journal of the European Research Centre on Migration and Ethnic Relations*, Utrecht, 1995ff.; seit 1998 u.d. Titel *Journal of Ethnic and Migration Studies.*

Medienbeiträge / Vortragsveröffentlichungen

Vgl. <http://kjbade.de/mv/>.

Über Klaus J. Bade

Vgl. <http://kjbade.de/inhalt/ueber-klaus-j-bade/>.

Historical Social Research
Historische Sozialforschung

HSR Supplement 30

Beiträge

Der Traum vom ‚Export der sozialen Frage' durch imperiale Expansion und koloniale Auswanderung: der Fall Friedrich Fabri [1975/2005]

Klaus J. Bade *

Abstract: *»The dream of ‚Exporting the social question' through imperial expansion and colonial emigration: the case of Friedrich Fabri«.* In German nationalistic historiography, the director of the largest German evangelical mission society, the Rhenish Mission in Wuppertal-Barmen, was called 'father of the German colonial movement'. Starting point of his colonial propaganda was, on the one hand, his interest in securing political stability through colonial control in the south-west-African mission areas. On the other hand, he feared that the widening gap between rapid population growth and lacking employment opportunities might cause a social revolution in Germany. Against the background of the severe economic crisis since the early 1870s, this anxiety was widespread in imperial Germany. As a solution, Fabri suggested state ‚emigration politics' steering emigration into a ‚new Germany overseas' to be shaped by informal expansion in South America and colonial expansion in Africa. His expansionistic propaganda followed British examples (Wakefield, Torrens). He understood emigration as a ‚social safety valve' against the danger of a social revolution and 'emigration politics' as a part of social policy. His expansionist theorems had no chance in German colonial expansion, although they were leading ideas within the German colonial movement in the early 1880s.

Keywords: Overseas emigration from Germany, colonial movement, socio-imperialistic propaganda, emigration as 'social safety valve.'

Der Missionsleiter und Expansionspublizist Friedrich Fabri (1824-1891) spielte eine zentrale Rolle in der organisierten Kolonialbewegung im Deutschland des späten 19. Jahrhunderts. An ihrem Anfang stand die öffentliche Diskussion um Fabris Werbung für eine Art imperialer Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik. Er verstand sie als integrale Krisentherapie für eine durch Massenauswanderung, wirtschaftliche Wachstumsstörungen und latente Revolutionsfurcht geprägte Epoche hektischer Modernisierungsschübe im Umbruch vom Agrarstaat mit starker

* Reprint of: Bade, Klaus J. 1975. Vorwort/Einleitung zur Internet-Ausgabe 2005 (Auszug, überarb., Anm. gekürzt). In Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion. Beiträge zur Kolonial- und Überseegeschichte, hg. v. Rudolf von Albertini und Heinz Gollwitzer, Bd. 13. Freiburg i.Br./Zürich: Franz Steiner Verlag (ehem. Atlantis Verlag). Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort, Osnabrück 2005 <www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>.

Industrie zum Industriestaat mit starker agrarischer Basis. Der Gedanke an die Bewältigung gesellschaftlicher Probleme durch überseeische Expansion und gesteuerte Massenauswanderung in koloniale Siedlungsräume war, neben Mächterivalität, Wirtschafts- und Handelsinteressen, eine wesentliche Komponente in den imperialen Visionen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Leitbilder waren britische sozial-imperiale Konzepte über Migration und koloniale Expansion. (...)

1. Britische imperiale Vorbilder und deutsche koloniale Erfahrungen

Das Zeitalter des Liberalismus ist für Großbritannien lange zu Unrecht nur als Periode kolonialen Desinteresses bzw. sogar antikolonialen Kurswechsels betrachtet worden. Vorstellungen vom kolonialpolitischen ‚Laisser-faire', von den Kolonien als ‚Mühlsteinen um den Hals des Mutterlandes' und vom ‚Antikolonialismus' um die Mitte der viktorianischen Periode waren langlebige Legenden der imperialen Geschichte Großbritanniens in der Epoche des Liberalismus.[1] Sie erlagen erst Mitte des 20. Jahrhunderts dem berühmten Angriff der Historiker J. Gallagher und R. Robinson, die daran erinnerten, daß Großbritannien sein informelles Imperium (‚informal empire') ebenso wie seine formell-direkte Territorialherrschaft in Übersee auch um die Mitte des 19. Jahrhunderts deutlich ausgedehnt hatte.[2] Im Zeitalter des Hochimperialismus der Jahrzehnte vor dem Ersten Weltkrieg, das mit dem ‚Wettlauf um Afrika' (‚Scramble for Africa') Anfang der 1880er Jahre begann, wuchs das britische Empire stark weiter. Zur Zeit seiner größten Ausdehnung, 1933, umfaßte es schließlich knapp 32 Millionen Quadratkilometer, mithin fast 24% der gesamten Landoberfläche der Erde und eine Bevölkerung von knapp 502 Millionen, annähernd ein Viertel der Weltbevölkerung.

Auswanderung und Siedlung waren im 19. und frühen 20. Jahrhundert zentrale Themen der britischen Empire-Diskussion. Erst im frühen 20. Jahrhundert indes entwickelte sich das Empire zum Hauptziel der anhaltend starken britischen Auswanderung, nachdem, wie Hobson in seiner Imperialismus-Studie notierte, noch 1884-1903 erst weniger als die Hälfte der britischen Auswanderer in die britischen Überseegebiete ausgereist war.[3] Seit dem frühen 19. Jahrhundert durchzogen die britische Kolonialgeschichte vor dem jeweiligen wirtschafts-, sozial- und politikgeschichtlichen Hintergrund unterschiedlich geprägte und gewichtete ‚imperialsoziale' Perspektiven. Über koloniale Siedlungsförderung (z.B. durch die Ansiedlung von Kriegsveteranen) hinausreichende Gedanken an eine koloniale Entlastung staatlicher und kommunaler Etats des ‚Mutterlandes' durch die Abschiebung von Kostgängern aus der Metropole an die koloniale Peripherie waren dabei durchaus

[1] B. Semmel, Die ‚Philosophischen Radikalen' und die Kolonien, in: H.-U. Wehler (Hg.), Imperialismus, Köln 1970, S. 170-181 (Erstfassung 1961).
[2] J. Gallagher/R. Robinson, Der Imperialismus des Freihandels, in: Wehler, S. 183-200 (Erstfassung 1953).
[3] J. A. Hobson, Der Imperialismus, Köln 1968, S. 65.

nicht neu: Die Deportation von Sträflingen, Insassen von Arbeitshäusern, aber auch von Heim- und Waisenkindern in die Kolonien hatte eine lange Tradition – schon 1618 hatte ein britischer Segler 100 Kinder ins koloniale Virginia geschafft.

Neu war der über die Entlastung von mißliebigen, weil kostspieligen Sozialfällen hinausgehende, durch gesellschaftliche Bedrohungsvisionen forcierte Gedanke an eine Bewältigung oder doch Linderung gesellschaftlicher Probleme durch ‚Empire-Settlement'. Diese Vorstellungen bildeten einen Schwerpunkt der ineinandergreifenden britischen Sozial- und Kolonialdiskussion der ersten Jahrhunderthälfte. Sie fanden in Krisenzeiten auch später immer wieder Beachtung, besonders in den 1880er Jahren, in den Jahren vor, während und nach dem Ersten Weltkrieg, aber auch noch während und nach der Weltwirtschaftskrise. Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert konkurrierten dabei, zuweilen auch in verschränkten Konzepten, ‚Social Reform' und ‚Empire Settlement'. In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts schließlich setzte sich – anstelle des letztlich mehr propagierten als praktizierten kolonialen Exports von sozialen Problemen, aber auch anstelle grundlegender Reformen – die Linie der Sozialpolitik im nationalen Wohlfahrtsstaat durch.[4]

Das ‚Pauperismus' genannte frühindustrielle Massenelend, die Angst vor sozialrevolutionären Eruptionen und die starke Zuwanderung aus Irland hatten im England des frühen 19. Jahrhunderts die Angst vor einer Zuspitzung der gesellschaftlichen Problemlagen verschärft. Beachtung fanden vor diesem Hintergrund die schon Ende des 16. Jahrhunderts von Giovanni Botero (‚Della ragion di stato', 1589) entworfenen, im 18. Jahrhundert wiederentdeckten, erweiterten und schließlich in der Bearbeitung von Thomas R. Malthus weltweit bekanntgewordenen, düsteren demo-ökonomischen Krisenvisionen. Sie ankerten in der These vom dramatisch abnehmenden Nahrungsspielraum aufgrund eines in geometrischer Progression fortschreitenden Bevölkerungswachstums bei nur in arithmetischer Folge vermehrbaren Subsistenzmitteln.[5]

Die Suche nach Lösungen führte in den britischen sozial-imperialen Perspektiven bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts zu zwei großen Vorstellungskreisen, von denen der erste bis in die frühen 1830er Jahre, der zweite fortan dominierte. Im Zentrum des ersten Vorstellungskreises stand in der publizistischen und parlamentarischen Diskussion der von Charles Buller „Rausschaufeln der Pauper" („Shovelling out paupers") genannte Armenexport durch geförderte Emigration – vorzugsweise, wenn auch nicht notwendig, in britische Kolonien: Die Armenlasten würden sinken, die Löhne steigen, das bedrohliche Gespenst einer alles verschlingenden Sozialrevolution wäre gebannt. Sir Robert Horton, seit 1823 Unterstaatssekretär im Kriegs- und Kolonialamt, 1826/27 Präsident des Parlamentarischen Auswanderungskomitees und die nach ihm genannten ‚Hortonisten' waren führende Repräsentanten dieser Denkschule. Selbst Malthus sah darin eine Übergangslösung, weil eine starke Auswanderung seines Erachtens auf Zeit eine Entlastung des Arbeitsmarkts, eine gewisse Besserung der Lage der stark anschwellenden Unterschichten mit sich bringen und damit seinen eigenen Konzepten bessere Chancen bieten könnte; denn er ging davon aus, daß freiwillige Geburtenkontrolle durch

[4] Hierzu und zum folgenden: K.E. Knorr, British Colonial Theories, 1570-1850, Toronto 1944 (ND 1968), S. 269-349; Semmel, S. 170-172.

[5] T.R. Malthus, An Essay on the Principle of Population as it Effects the Future, London 1798.

Enthaltsamkeit („moral restraint“) bei den geburtenstarken Unterschichten ein Mindestmaß an Erfahrung in der Gestaltbarkeit besserer Lebensumstände („taste for comforts“) voraussetzte.

Seit den frühen 1830er Jahren wurden die vergleichsweise schlichten Vorstellungen der ‚Hortonisten' vom Pauper-Export in der publizistischen und parlamentarischen Debatte überlagert durch das erheblich komplexere, Wirtschafts-, Gesellschafts- und Kolonialpolitik umschließende, politisch-ökonomisch begründete Konzept der ‚Systematischen Kolonisation': Frühe zeitgenössische Expansionstheoretiker waren in diesem Zusammenhang die ‚Kolonialreformer' aus dem Kreis der Anhänger des utilitaristischen Sozial- und Rechtsphilosophen Jeremy Bentham. Diese ‚Philosophischen Radikalen' erdachten Grundzüge der Politischen Ökonomie lange bevor Karl Marx 1849 in London eintraf und Generationen vor der Imperialismuskritik von Hobson und marxistischen Theoretikern. Sie entwickelten Programme mit konkreten Handlungsanleitungen für die imperiale Praxis, in denen später Imperialismuskritik und Imperialismustheorien wichtige Ansatzpunkte und Leitargumente fanden. Die Philosophischen Radikalen waren zwar Kritiker des merkantilistisch restriktiven ‚alten' Kolonialsystems. Sie sorgten auch für die Beseitigung widersprüchlicher Strategien und hemmender Restriktionen. Sie befürworteten aber zugleich auch Pläne zur intensiveren Besiedlung und Erschließung Australiens und Neuseelands. Sie waren mithin weder Kolonialkritiker noch Kolonialapologeten allein, sondern auf flexible Weise beides zugleich.

Die Philosophischen Radikalen begnügten sich nicht mehr mit Konzepten zum Pauper-Export nach Übersee zur Sicherung von Erwerbsangebot und sozialem Frieden im ‚Mutterland'. Sie kamen über eine politisch-ökonomische Analyse der Funktionsweise des modernen Kapitalismus schon in den 1830er Jahren zum Konzept einer dreifachen Exportoffensive an Waren, Kapital und Menschen: Forcierung des Warenexports durch formell-koloniale und informelle überseeische Marktexpansion; Export von überschüssigem und deshalb die Profitrate drückendem Kapital („surplus capital“) nach Übersee sowie Export von überschüssiger und deshalb billiger, in der Kolonialproduktion einsetzbarer Arbeitskraft („surplus labour“).

Hintergrund dieses imperialen Denkens war das Bewußtsein der zu dieser Zeit noch unumstrittenen globalen Führungsposition Großbritanniens in Industrieproduktion, Außenhandel und am weltweiten Kapitalmarkt. Die Philosophischen Radikalen hielten zwar dort, wo Investitionen und Marktbedingungen besonders sicherheits- bzw. schutzbedürftig erschienen, auch formell-direkte Kolonialherrschaft für sinnvoll und nötig. Sie propagierten aber ein möglichst weit darüber hinausreichendes ‚Informal Empire'. Es sollte durch kulturelle und mentale Bindungen ebenso zusammengehalten werden wie durch die materielle Bindungskraft von Kapitaltransfer und einen kontinuierlichen Warenaustausch überseeischer Agrarprodukte gegen britische Industrieerzeugnisse. Würde diese notwendige überseeische Erweiterung des „Produktionsgebietes“ („field of production“) mißlingen, dann müsse letztlich mit einer die Wirtschafts- und Gesellschaftsstrukturen Großbritanniens zertrümmernden Sozialrevolution gerechnet werden.

Wichtigster Theoretiker dieser Gruppe war Edward Gibbon Wakefield, draufgängerischer Sohn eines Londoner Grundstücksmaklers. Er hatte hinter Gittern – während einer dreijährigen Gefängnisstrafe, die er wegen Eheschwindels gegenüber einer reichen Erbin im Newgate Prison absitzen mußte – Zeit gefunden, sich einge-

hender in koloniale Fragen zu vertiefen. Ergebnis war das bald berühmte und seine anderen Ideen in den Schatten stellende Konzept der ‚Systematischen Kolonisation', dessen ökonomischen Kern er in seinem 1829 erschienenen Buch ‚A Letter from Sydney' vorstellte und 1833 in seinem Buch ‚England and America' in den politischen und gesellschaftlichen Hintergrund einbettete.

Zur hiervon ausgehenden ‚Wakefield-Schule' zählten nicht nur bekannte zeitgenössische Meinungsführer wie z.B. der – nicht dem Benthamkreis zugehörige – Nationalökonom Robert Torrens. Auch John Stuart Mill, der wichtigste Ökonom der Bentham-Schule, entnahm den Schriften Wakefields zentrale Argumente. Marx irrte, wenn er später meinte, der ‚Bourgeois' Wakefield habe hier versehentlich Geheimnisse der kapitalistischen Ausbeutung der Arbeiterklasse enthüllt; denn Wakefield legte in Wirklichkeit nicht nur ganz offen, sondern auch ausdrücklich handlungsorientiert Entwürfe zu einer „allgemeinen Theorie des Empires" (B. Semmel) vor, in deren Zentrum die Forderung nach einer „Erweiterung des Produktionsgebietes" stand.

Den Hortonisten ging es in erster Linie um den Export der als sozialrevolutionäres Potential beargwöhnten erwerbslosen Armen und erst in zweiter Linie um Ziele und Nutzen ihrer Ansiedlung in Übersee. Zu den Leitvorstellungen der Wakefield-Schule dagegen gehörte, neben der zentralen Bedeutung des Kapitalexports, auch eine Ablenkung der britischen Auswanderung von den auf dem Weltmarkt konkurrierenden Vereinigten Staaten und die ökonomische Nutzung ihrer Ansiedlung in britischen Kolonien bzw. Interessengebieten. Gemeinsam war Hortonisten und Wakefield-Anhängern, daß sie bei alldem ausschließlich das Wohl des ‚Mutterlandes' im Auge hatten und nicht das der nach Übersee verwünschten ‚überschüssigen' und zudem als sozialrevolutionäres Potential beargwöhnten unterbürgerlichen und unterbäuerlichen Schichten.

Im Zentrum der Überlegungen Wakefields stand ein für seine Betreiber profitables System von Menschen-, Kapital- und Warenexport, das sich auf Kosten der Arbeitskraft der exportierten Siedler weitgehend selbst finanzieren sollte: Bisherige Kolonisationsversuche seien häufig an Engpässen von Arbeitskraft und Kapital gescheitert. Auswanderer würden in den Kolonien zu früh zu Eigentümern, die dann, als selbständige Produzenten, oft Opfer ihrer eigenen Unerfahrenheit würden. Zugleich fehlten Arbeitskräfte zum Aufbau einer profitablen Kolonialwirtschaft, weshalb auch der Export von auf dem britischen Binnenmarkt überschüssigem Kapital zu Kolonisationszwecken nicht zureichend in Gang komme. Anders gewendet: Ein zureichendes Potential an billigen Arbeitskräften zur Erschließung und Bewirtschaftung von produktiven Kolonialländereien würde im ‚Mutterland' Erwerbsangebot und sozialen Frieden sichern, den Kapitalexport ins Empire stimulieren und den Financiers des Systems hohe Renditen einbringen.

Wakefields Lösung zentrierte in einem Kerngedanken, der auch Elemente des ‚Redemptioner-Systems' aufnahm. Es war die ursprünglich als ‚Indentured Servitude' von Kapitänen der Transatlantiksegler als Arbeitskräftemaklern vermittelte, nach vielerlei Mißbräuchen später gesetzlich eingeschränkte und vertraglich geregelte freiwillige Schuldknechtschaft auf Zeit. Mit ihrer Hilfe konnten zahllose arme Auswanderungswillige, vor allem aus Irland, aber auch aus dem deutschsprachigen Raum, bis ins frühe 19. Jahrhundert hinein die Transatlantikpassagen für sich und ihre mitreisenden Familienangehörigen vorfinanzieren, bis insbesondere die auf

Herkunftsgemeinschaften gestützten transatlantischen Migrationsnetzwerke Kettenwanderungen mit Hilfe von ‚prepaid tickets' ermöglichten.

Mittellosen bzw. finanziell unzureichend ausgestatteten Auswanderungswilligen sollten nach dem Konzept Wakefields gegen eine mehrjährige – nach dem Vorschlag von Torrens dreijährige – Arbeitspflicht die Überseepassage vorfinanziert werden. Erst nach Ableistung dieser Arbeitspflicht sollten sie Land erwerben können, und zwar zu einem „hinreichend hohen Preis" („sufficiently high price"). Das sollte den Financiers, zu denen Wakefield sich selbst hoffte zählen zu können, zu erheblichen Investitions- bzw. Spekulationsgewinnen verhelfen. Eine Alternative zu diesem System sah Wakefield bemerkenswerterweise nur in der Einführung bzw. Wiedereinführung der – zur Zeit seines ersten Buches (1829) schon unter öffentliche Ächtung geratenen und im Publikationsjahr seines zweiten Buches (1833) endgültig aufgehobenen – Sklaverei.

Die dreifache Exportoffensive an Waren, Kapital und Menschen sollte ein flexibles Steuerungsinstrumentarium zur Bewältigung von Überproduktionskrisen bieten, dauerhaftes Wirtschaftswachstum und zureichendes Erwerbsangebot im ‚Mutterland' ebenso sichern wie eine ertragreiche Wirtschaftsentwicklung in den britischen Kolonien und Interessengebieten sowie deren feste Verbindung zur Metropole. In ihrer gesellschaftspolitischen Funktion aber sollte die ‚Systematische Kolonisation' vor allem als „Sicherheitsventil" gegen eine sozialrevolutionäre „Explosion" wirken: Für Torrens etwa war schon 1817 klar, daß „a well-regulated system of colonization acts as a savety-valve to the political machine, and allows the expanding vapour to escape, before it is heated to explosion."[6] Viele andere Zeitgenossen schlossen sich diesen Perspektiven an, denen angesichts der Chartisten-Aufstände in Birmingham und Newport 1839 und schließlich unter dem Eindruck der Revolutionen auf dem Kontinent 1848/49 geradezu die Qualität eines gesellschaftspolitischen „Allheilmittels" zugesprochen wurde.

Die Periode des Hochimperialismus ab 1880 brachte zunächst den ‚Wettlauf um Afrika' und, unter dem wachsenden Druck der ausländischen Konkurrenz zur Zeit des Burenkrieges, den Wandel vom „freihändlerischen Kolonialismus" zum „liberalen Imperialismus".[7] Über diesen Wandel hinweg konkurrierten seit den 1880er Jahren in der Empire-Diskussion aufs neue die Konzepte zur nationalen und imperialen Bewältigung gesellschaftlicher Probleme: 1868 hatte Sir Ch. Dilke in seinem Buch ‚Greater Britain' von der „rasant englischer werdenden Welt" („The World is rapidly becoming English") gesprochen. 1883 forderte R. Seeley eine planmäßige „expansion of England", während R. Kipling „des weißen Mannes Bürde" („white man's burden") als vorwiegend britische koloniale Sendungsvorstellung propagierte.

Die neuere englische Kolonialbewegung, die seit dem Ende der 1860er Jahre von sich reden machte und den Wert des Empire gegen seine liberalen Kritiker verteidigte, nahm die alten Auswanderungsargumente in erweiterter Form wieder auf. Zwei Absichten standen nun zunächst im Vordergrund: Der Zusammenhalt mit den Kolonien sollte durch „Imperial and Colonial Partnership in Emigration" gefes-

[6] Zit. nach Knorr, S. 279.
[7] Semmel, S. 180.

tigt werden. „Erziehungskapital", Produktions- und Konsumtionskraft der Auswanderer sollten nicht länger an die Vereinigten Staaten abgetreten, sondern für Großbritannien erhalten werden. Hinzu trat angesichts der weltwirtschaftlichen Wachstumsstörungen und der damit auch in England verbundenen ökonomischen und sozialen Probleme aufs neue der alte Gedanke an Auswanderung als soziales Krisenregulativ.[8]

Seit den 1880er Jahren verdichtete sich die Diskussion um ‚Empire Migration and Social Reform' zu Konzepten und konkreten Programmen. Nach dem Ende der Deportation von Sträflingen nach Australien und Tasmanien 1853 gab es in den Konzepten des ‚Empire Settlement' neben der herkömmlichen Auswanderungs- und Siedlungsförderung und der Zwangsverschickung von Heim- und Waisenkindern, aber auch von anderen Jugendlichen, die verschiedensten Komponenten. Sie reichten von Gedanken an einen Ausgleich der Geschlechterverhältnisse – Frauenüberschuß in Britannien versus Männerüberschuß in den Dominions – durch geförderte Frauenauswanderung bis hin zu der zivilisationskritischen bzw. urbanophoben Vorstellung, Auswanderung in Siedlungskolonien werde als eine Art „neue Taufe" gegen die perhorreszierten Schattenseiten des Urbanisierungsprozesses wirken.[9]

Die Umsetzung solcher Vorstellungen wurde zunächst durch zahlreiche nichtstaatliche Hilfsorganisationen getragen, die später zum Teil in Kooperation mit staatlichen Institutionen arbeiteten. Unter den Gewerkschaften, die sich um die Förderung der Auswanderung von Erwerbslosen oder mit ihren Beschäftigungsverhältnissen unzufriedenen Mitgliedern bemühten, unterstützte die ‚National Agricultural Labourers' Union' 1872-81 die Auswanderung von mehr als 40.000 Mitgliedern und ihrer Familien. Unter den philanthropischen und karitativen Organisationen, deren Engagement für die Beratung und Förderung insbesondere von minder- oder unbemittelten Auswanderern weit über das 19. Jahrhundert zurückreichte, gab das 1903 gegründete ‚Migration and Settlement Department' der ‚Salvation Army' an, bis 1914 rund 80.000 und bis 1938 mehr als 250.000 Auswanderer beraten und unterstützt zu haben. Von der ‚British Women's Emigration Association' und ähnlich ausgerichteten Organisationen wurde 1884-1914 die Auswanderung von mehr als 20.000 Frauen gefördert. Hilfsorganisationen für die Auswanderung von Kindern und jugendlichen Siedlern förderten 1868-1925 die Auswanderung von ungefähr 80.000 Kindern, meist im Alter von bis zu 14 Jahren, nach Kanada.

Obgleich die nichtstaatlichen Hilfsorganisationen 1910-13 immerhin beanspruchen konnten, rund 10% der Empire-Migration gefördert zu haben, lag die eigentliche Bedeutung ihrer Arbeit mehr in der Mobilisierung anhaltenden öffentlichen Drucks auf die Regierung, die dennoch lange zurückhaltend blieb. Ihren Höhepunkt erreichte die – nach dem Ersten Weltkrieg schließlich erfolgreiche – Mobilisierung der Öffentlichkeit, als das ‚Royal Colonial Institute' 1910 eine Repräsentantenkonferenz von 50 Auswanderungsorganisationen zusammenrief, die sich zu einem ständigen Ausschuß zusammenschlossen. Auf staatlicher Seite wurde die seit den

[8] Bade 1975, S. 159f., 165, 180.

[9] Hierzu und zum folgenden: S. Constantine, Empire Migration and Social Reform 1880-1950, in: C.G. Pooley/I.D. Whyte (Hg.), Migrants, Emigrants and Immigrants. A Social History of Migration, London 1991, S. 62-83, hier S. 62-78.

1880er Jahren zunächst nur zögernd akzeptierte doppelte Linienführung von nationaler und imperialer ‚Sozialpolitik' angesichts der anhaltend hohen britischen Auswanderung und vor dem Hintergrund dieser öffentlichen Pressionen schrittweise intensiviert.

Wirtschaftskrise, Erwerbslosigkeit und die befürchteten sozialen und innenpolitischen Folgen führten nach dem Ersten Weltkrieg zu einer Forcierung beider Konzeptionslinien. Dabei fand die Linie des ‚Empire Settlement' ihren Höhepunkt im ‚Empire Settlement Act' von 1922, in dem bis zu 3 Millionen Pfund pro Jahr für die Auswanderungsförderung festgeschrieben wurden, womit 1922-35 die Auswanderung von 405.242 Personen unterstützt werden konnte. Die Verordnung von 1922 wurde in überarbeiteter Form 1937 für weitere 15 Jahre in Kraft gesetzt und in den 1950er und 1960er Jahren noch mehrfach verlängert.

Insgesamt wanderten aus dem Vereinigten Königreich vom frühen 19. bis zum frühen 20. Jahrhundert (1815-1912) mehr als 21 Millionen Menschen aus. Von den 1871-80 insgesamt 1,1 Millionen Auswanderern strebten erst ein Drittel, von den 1901-10 insgesamt 1,8 Millionen aber schon rund die Hälfte und von den abermals 1,8 Millionen 1920-29 schließlich fast drei Viertel in Überseegebiete innerhalb des Empires. Von den Auswanderungen der 1920er Jahre gehörten in der stärksten Phase (1923-29) mehr als 31% in den Bereich der geförderten Auswanderungen. Initiatoren und organisatorische Träger der Auswanderungsförderung und -lenkung schrieben, von festen Meinungsmustern in der öffentlichen Diskussion gestützt, diese Verlagerung der Auswanderungsrichtungen wesentlich ihren eigenen Bemühungen zu. Dennoch war nicht zu übersehen, daß auch die restriktive Einwanderungspolitik der Vereinigten Staaten nach dem Ersten Weltkrieg wesentlich zu diesem Wandel beigetragen hatte.

Wenn die Intensivierung des ‚Empire-Settlement' trotz beachtlicher Ergebnisse hinter den Vorstellungen ihrer Propagandisten zurückblieb, so hatte dies mehrere Gründe: Zum einen war die Aufnahmekapazität der Dominions bei weitem überschätzt worden. Hinzu kam, daß sie – als inzwischen souveräne Staaten – längst eigene, auf Kontrolle und Steuerung ausgehende Einwanderungspolitik betrieben, so daß es in der Regel mehr europäische Einwanderungswillige als akzeptierte Einwanderer gab. Darüber hinaus ging der Wandel zum nationalen Wohlfahrtsstaat auf Kosten der Perspektive der ‚imperialen Sozialpolitik': Für die in der Auswanderungsförderung engagierten Hilfsvereine und staatlichen Institutionen wurde unübersehbar, daß „the evolution of the domestic social reform program was in fact inhibiting the imperial strategy".[10]

Schließlich wurde der publizistischen Agitation für organisierte Auswanderung zum Abbau von potentiell revolutionärem ‚Bevölkerungsdruck' durch den Umbruch der generativen Strukturen zur modernen Industriegesellschaft zunehmend der Boden entzogen: Der Fall der Geburtenraten seit den 1930er Jahren führte sogar zur Angst vor Vergreisung und Arbeitskräftemangel. Hinzu kam, daß die Exportindustrie nun davor warnte, britische Auswanderer könnten, in den verarbeitenden Industrien der Dominions beschäftigt, mit den Produkten ihrer Arbeit dem ‚Mutterland' überseeische Märkte streitig machen. Es gab zwar einzelne Maßnahmen in der

[10] Ebd., S. 77.

Tradition des Empire Settlement noch bis in die 1960er Jahre; aber in der Konkurrenz der Entwicklungslinien von ‚nationaler' und ‚imperialer Sozialpolitik' hatte spätestens in den 1930er Jahren schon der Weg zum nationalen Wohlfahrtsstaat gesiegt.

Wäre es nach den Visionen der deutschen Expansionspublizisten und Kolonialagitatoren der späten 1870er und frühen 1880er Jahre gegangen, dann wäre das deutsche Kolonialimperium eine an seinem Vor- und zugleich Schreckbild orientierte, wenn auch im Vergleich zu dessen globalen Dimensionen eher überschaubare Kleinausgabe des britischen Empire geworden. Die Orientierung an britischen Leitbildern reichte anfangs von Zielvorstellungen und Organisationsformen der Kolonialbewegung bis zu Bismarcks Versuch, die deutschen ‚Schutzgebiete' (‚protectorates') durch nichtstaatliche ‚Schutzbriefgesellschaften' (‚chartered companies') verwalten zu lassen, nach dem ebenfalls vom britischen Vorbild abgeleiteten Motto ‚Die Flagge folgt dem Handel' (‚The flag follows the trade').

Es sollte anders kommen. Das deutsche Kolonialimperium überdauerte nur drei Jahrzehnte und gehörte nach dem Ersten Weltkrieg schon der Geschichte an. Die sozialimperiale Perspektive hatte dabei von Anbeginn mehr in der Propaganda als in der Wirklichkeit der kolonialen Expansion selbst gelebt. Die Eigendynamik der kolonialen Situation war von den Expansionspropagandisten bei weitem unterschätzt worden. Das galt aber auch für Bismarck selbst, der Mitte der 1880er Jahre für eine kurze Zeit davon ausgegangen war, eine Art Expansionspolitik mit beschränkter Haftung für das Reich treiben zu können – ohne eine im engeren Sinne ‚koloniale' Verantwortung für das Reich mit schwer kalkulierbaren Handlungszwängen in Übersee, die die Handlungsfreiheit in seiner europäischen Sicherheitspolitik nur beeinträchtigen konnten. (...)

2. Gegenstand der Untersuchung und Reichweite des biographischen Ansatzes

Diese Studie versteht sich in ihrem Schwerpunkt als Beitrag zu der im Laufe des vergangenen Jahrzehnts neu in Gang gekommenen Forschungsdiskussion um den frühen deutschen Wirtschafts- und Sozialimperialismus im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts, dessen publizistische und politische Exponenten dafür plädierten, Wirtschaftsdepression und gesellschaftliche Krise durch überseeische Expansion pragmatisch auszubalancieren oder aber kompensationsideologisch zu relativieren. (...)

Die „kolonialpolitische Episode" Friedrich Fabris begann nach außen hin 1879 mit der aufsehenerregenden propagandistischen Explikation seiner kumulativen, sozialökonomisch fundierten expansionistischen Krisentheorie. Die Untersuchung der sozialökonomischen und ideologischen Bedingungen ihrer Herausbildung bietet einen Beitrag zur Soziogenese des frühen deutschen Wirtschafts- und insbesondere Sozialimperialismus, zur Analyse der Voraussetzungen jener sozialimperialistischen Vorstellungen der 1880er Jahre, die zwar letztlich und in ihrer konkreten Gestalt ein krisengeborenes Produkt jenes von hektischem und zugleich gestörtem industriewirtschaftlichem Wachstum und den dadurch verschärften Klassenspan-

nungen bestimmten „Zeitalters der Neurose“ waren, in einem Großteil ihrer sozialökonomischen, ideologischen und sozialpsychologischen Erkenntnisprämissen und Antriebsfaktoren aber weit zurückreichten. Fabris Interesse an überseeischer und insbesondere kolonialer Expansion war zwar vorwiegend durch die Missionsarbeit vermittelt, primär aber sozialökonomisch und nur sekundär vom Missionsinteresse her motiviert. Im Laufe einer jahrzehntelangen, seit dem Erlebnis der Revolution von 1848 anhaltenden Suche nach Möglichkeiten zu einer konservativen „Lösung der großen sozialen Frage“ gelangte Fabri mit einer gewissen – ereignisbedingten – Folgerichtigkeit zu jenen sozialimperialistischen Vorstellungen, die er 1879 erstmals propagierte. Es kann dies umso weniger als Ergebnis ex post konstruierter Linearität mißverstanden werden, als Fabri selbst diese Entwicklung, die ihn schließlich zur Propaganda für die ökonomisch und „sozialpolitisch notwendige“ Exportoffensive an Waren, Kapital und Menschen durch überseeische Marktexpansion, Kapitalexport und organisierte Massenauswanderung führte, rückblickend als „im Grunde natürlich“ betrachtete.

Der organisierte Expansionismus der 1880er Jahre kann nicht allein oder auch nur vorwiegend als Vertretung bloß „kolonialer“, im strengen Sinne also auf die Errichtung direkter, formeller Territorialherrschaft in Übersee gerichteter Interessen betrachtet werden. Ebenso vordergründig wäre es, Friedrich Fabri lediglich als „kolonialen“ Propagandisten und „Kolonialpolitiker“ in diesem engeren Sinne einzustufen. Er propagierte als allgemein durch die industriewirtschaftliche „moderne Kulturbewegung“, im besonderen durch Überproduktion, Kapitalüberhang und relative Übervölkerung für die hochindustrialisierten „modernen Kulturstaaten“ gebotene „Notwendigkeit“ ebenso die Ausdehnung indirekter Herrschaft über industriewirtschaftlich minderentwickelte, aber nicht mehr „herrenlose“, weil längst staatlich organisierte Überseegebiete. Beide Seiten der imperialistischen Wirtschaftsexpansion, die auf formelle und die auf informelle Herrschaft und Kontrolle ausgehende oder hinauslaufende, können und müssen bei einer Beschäftigung mit dem „Kolonialpropagandisten“ und „Kolonialpolitiker“ Fabri Berücksichtigung finden.

Im Denken des Missionsleiters Fabri, der neben dem früheren rheinischen Missionar und späteren deutschen „Kolonialpionier“ in Südwestafrika, C.G. Büttner und dem der Gruppe um Peters nahestehenden Superintendenten Merensky zu den führenden Vertretern der kolonialen Missionsauffassung zählte und ihr 1884 in einem in Missionskreisen heftig umstrittenen Vortrag auch das Programm gab , überschnitten sich missionarische, ökonomische und politische Interessen. Weil Fabri nicht nur als Propagandist die Mission als Wegbereiter für „koloniale Annexionen“ betrachtete und anbot, sondern als Missionsleiter auch dementsprechend handelte und selbst nach seiner Entlassung aus der Rheinischen Mission (1884) noch Kolonialmissionen als Stabilisierungsfaktoren kolonialer Herrschaft sowie als bevorzugte Träger einer „Erziehung der Eingeborenen zur Arbeit“ im Interesse der Kolonialwirtschaft an die jeweiligen Interessentengruppen zu vermitteln suchte , kann eine Beschäftigung mit diesem Sektor seiner Tätigkeit ebenso Einblick bieten in das Bezugsverhältnis von Mission und kolonialer Politik wie in die Anfänge von Kolonialwirtschaft und „Eingeborenenpolitik“ verschiedenen „Schutzgebieten“. (...)

3. Die soziale Perspektive: christlicher Konservatismus und Sozialreaktion

Die drei frühesten Quellen, die über Fabris Gesellschaftsbild Auskunft geben, stammen aus dem Jahr 1848. (...). Aus Fabris Urteilen über das Zeitgeschehen sprach das in Kreisen des Bürgertums schon am Vorabend der Revolution virulente Bewußtsein einer weltgeschichtlichen Krisenzeit. Das ausgeprägte Krisenbewußtsein indes, das als bestimmende Komponente seines Denkens erhalten blieb, resultierte aus dem Revolutionserlebnis selbst. Briefe an Henriette Brandt zeigen, warum seine soziale Perspektive ihren Bezugspunkt in diesem Erlebnis finden konnte:

„Wir leben in einer Zeit der Krisis, dergleichen kaum je, ja seit das Christentum in die Weltgeschichte eingetreten, überhaupt nicht dagewesen ist", schrieb er im November 1848. „Ich setze in dieser Beziehung die Gegenwart noch über die Reformationszeit, so unendlich wichtig auch die Bewegungen des 16. Jahrhunderts gewesen sind."[11] Ausschlaggebend für sein Revolutionserlebnis war die Überzeugung, „daß die Bewegung, die im gegenwärtigen Augenblick Europa erschüttert, im letzten Grunde vielmehr *sozialer* als politischer Natur ist".[12] Den Schlüssel zu Fabris Begriff des Politischen bietet eine schon 1848 gewonnene Einsicht, die zeitlebens für sein politisches Denken und Handeln bestimmend blieb: „Hinter allen politischen Fragen der Gegenwart steht als Lebensfrage für die Zukunft die sogenannte soziale Frage."[13] In der sozialen erkannte er „die eigentliche Frage des 19. Jahrhunderts".[14]

Fabri setzte zwar große, von einem völkisch-nationalen Prestige- und Machtdenken bestimmte Erwartungen in den nationalen Einigungsversuch als Schritt auf dem Weg, der „endlich zum ersehnten Kaisertum" führen werde: „Was wir brauchen, ist vor allem, daß wir als ein mächtiges, geachtetes Volk nach außen dastehen."[15] Doch aller „Revolutionsenthusiasmus"[16] fehlte. Denn im Blick auf die „soziale Unterströmung" der Revolution (Stadelmann), die in dem stellenweise deutlich sozial-revolutionären Charakter der Unruhen zutage trat, auf die Teilnahme von Mitgliedern des Bundes der Kommunisten an der Kölner Demonstration vom 3. März 1848, bestärkt dann durch die Nachrichten über die Pariser Juniereignisse, glaubte Fabri hinter der politischen das Gespenst der gefürchteten Sozialrevolution

[11] Fabri an H. Brandt, 24.11.1848, in: F. Fabri, Im Lenze der Liebe. Briefe aus dem Nachlasse von Friedrich Fabri. Mit einem Geleitwort hg. v. Emil Frommel, Berlin 1895, S. 82; zu den sozialpsychologischen Komponenten in der Erwartungshaltung der Zeitgenossen am Vorabend der Revolution und ihrer Bedeutung für das Revolutionserlebnis des Bürgertums s. Stadelmann, S. 81ff.

[12] F. Fabri, Die politische Bewegung in Deutschland und die Geistlichkeit. Ein Sendschreiben an Herrn Dr. Eisenmann, Würzburg 1848, S. 27.

[13] Ders. an H. Brandt, 24.11.1848, Fabri, Briefe, S. 36.

[14] Ders., Pol. Bewegung, S. 28.

[15] Ders., Briefe, S. 81ff.

[16] Th. Schieder, Das Problem der Revolution im 19. Jahrhundert, in: HZ 170. 1950, S. 328.

lauern zu sehen.[17] Die Bedeutung, die er der Sozialen Frage beimaß, sprach aus einer Verschränkung der sozialen und nationalen Perspektive, die in megalomanen völkisch-nationalen Aufstiegs- und Katastrophenvisionen Ausdruck fand:

Schon Mitte April 1848 mahnte er, „daß wir unter dem rechten und billigen Jubel über politischen Fortschritt, deutsches Parlament usw. nicht vergessen sollen, die soziale Frage […] einer vernünftigen und befriedigenden Lösung entgegenzuführen. Nur dadurch, nicht durch seine politische Wiedergeburt allein könnte Deutschland der Retter des 19. Jahrhunderts und das erste Volk der Welt werden."[18] Im November 1848 verwies er umgekehrt auf die von der „Lage der unteren und untersten Schichten des Volkes" her drohende „ungeheure Gefahr". Hier liege ein „bereits tiefwurzelnder Schaden" vor, „ohne dessen richtige Heilung alle Hoffnungen auf eine große Zukunft unseres deutschen Volkes eitel sind, ja nicht nur unsere politischen Errungenschaften, sondern selbst unsere ganze Kultur und Bildung in Frage gestellt erscheinen müssen".[19] Nicht allein von der richtigen, auch von der rechtzeitigen „Heilung" hänge es ab, ob der „Untergang der germanischen Bildung und Gesittung" in der „Anarchie" verhindert werden könne.[20]

Diese Vorstellungen belasteten auch den Traum von nationaler Einheit unter „starker Spitze" mit dem Alp der Sozialrevolution. Nur der historischen Verspätung Deutschlands auf dem Wege zum Nationalstaat schrieb Fabri es zu, daß die Revolution „zunächst" als bürgerliche und noch nicht als „Revolution des vierten Standes" aufgetreten war. Sollte die nationale Einigung nicht mit der eines revolutionären „vierten Standes" in eins fallen, dann mußte die „Lösung" der „Proletariatsfrage" frühzeitig genug bewerkstelligt werden.[21] (...)

4. Kolonialexpansion als „Sozialpolitik"

4.1 Die Massenauswanderung als „sozialpolitische Notwendigkeit"

Die Angaben über Entwicklung, Volumen, Herkunftsgebiete und Zielländer der deutschen Auswanderung, mit denen Fabri seine Argumentation stützte, waren, gemessen an Exaktheit und Informationswert des ihm verfügbaren statistischen und literarischen Materials, recht zutreffend. Den Ansatzpunkt für seine Theorie fand er bei dem Versuch, die Ursachen der deutschen Massenauswanderung zu analysieren. Er wußte, daß eine bloße Addition aller möglichen Beweggründe von Individuen oder Gruppen keine hinreichende Motivation des Phänomens abgeben konnte, suchte nach Prioritäten und erkannte als Hauptmotiv den „Trieb zur Verbesserung

[17] Fabri, Pol. Bewegung, S. 27f. Vgl. ders., Die materiellen Nothstände der protestantischen Kirche Bayerns und deren mögliche Abhülfe. Eine Denkschrift, Nürnberg 1848, S. 14; V. Valentin, Geschichte der deutschen Revolution 1848-1849, Berlin 1930/31, Neuaufl. Köln 1970, S. 416f.
[18] Fabri, Pol. Bewegung, S. 28.
[19] Ders., Notstände, S. 15.
[20] Ebd., S. 15f.
[21] Ders., Pol. Bewegung, S. 27f.

der wirtschaftlichen Existenz".[22] Aus einem Vergleich von konjunkturellen Schwankungen und solchen im Auswanderungsvolumen schloß er, daß für den Weg nach Übersee mehr noch als die wirtschaftliche Lage im Reich die Einschätzung derjenigen im Einwanderungsland – in aller Regel Nordamerika – den endgültigen Anstoß geben dürfte.[23]

Doch auch mit dem Komplex solcher subjektiver sozialökonomischer Chancenerwartungen glaubte er sich nicht begnügen zu dürfen. Derartige Motive waren gewiß auch in früheren Zeiten wirksam, ohne daß es deswegen zu anhaltenden Massenauswanderungen gekommen wäre. Der Ausbau des Verkehrswesens konnte nur als materielle Vorbedingung in Betracht kommen, nicht jedoch als Ursache jener derzeit „friedlich sich vollziehenden großartigen Völkermischung", der nach Fabris Einschätzung „ein in der modernen Welt wirksam gewordenes soziales Gesetz zugrundeliegen" mußte. Als auslösenden Faktor dieses in den letzten Jahrzehnten bestimmend gewordenen Gesetzes betrachtete er die innerhalb der „germanischen Welt" eingetretene starke Bevölkerungszunahme. Zwischen ihr und der Auswanderung bestand nach seiner Ansicht ein innerer gesetzlicher Zusammenhang, der als „völkerpsychologische Notwendigkeit" wirksam geworden war.[24]

Mit der Suche nach und dem Glauben an ein in der Bevölkerungsgeschichte wirkendes Gesetz stand Fabri in einer langen Tradition. 1789 hatte Malthus in seinem „Essay on the Principles of Population", der für mehr als ein Jahrhundert einen festen Platz in der Diskussion über Bevölkerungsprobleme einnehmen sollte und noch bis in die Gegenwart nachwirkt, sein „Naturgesetz" in die Bevölkerungslehre eingebracht, das trotz wiederholter Kritik lange Zeit Schrecken und Furcht vor der Zukunft verbreitete.[25] Nach seinem Gesetz wuchs die Bevölkerung tendenziell in geometrischer Progression an und verdoppelte sich so alle 25 Jahre, während der ‚Nahrungsmittelspielraum' wegen des abnehmenden Bodenertrags nur in arithmetischer Progression folgen konnte. Nicht Änderung oder gar Widerstand, nur Anpas-

[22] Fabri, Auswanderung, KZ, 28.10.1880. Vgl. ders., Bedarf Deutschland der Colonien? Eine politisch-ökonomische Betrachtung, Gotha 1879, 3. Ausg. 1884, S. 17; ders., Deutsche Colonial-Politik. Separatdruck aus der Revue Coloniale Internationale 1. 1885, S. 8.

[23] „Ist unsere Auswanderung wegen der augenblicklichen Geschäftslage in Nordamerika und sonst seit kurzem auch ins Stocken geraten, so ist doch keine Frage, daß, sowie dort und sonstwo Besserung eintritt, dieselbe sofort in gewaltigem Maßstab wieder beginnen wird", sagte Fabri im Frühjahr 1879 voraus (ders., Kolonien, S. 16f. Vgl. ders., Auswanderung, KZ, 27.10.1880). Der Reichsstatistik zufolge ging seit der zweiten Weltwirtschaftskrise im Jahr 1873 (96.641 Auswanderer) die deutsche Auswanderung in die USA stark zurück. Die jährliche Quote sank bis 1877 auf den Tiefpunkt von 18.240. In den beiden folgenden Jahren kletterte die Zahl der Auswanderer auf 20.373 (1878) und 30.808 (1879). Ende 1879 setzte der starke industriewirtschaftliche Aufschwung in Nordamerika ein. Die Auswanderungsziffern stiegen im Folgejahr abrupt um das Dreifache auf 103.115 und nochmals um das Doppelte auf 206.373 im Jahr 1881. Sie hielten sich 1882 noch auf 189.373 und wurden in den folgenden drei Jahren kontinuierlich rückläufig – ohne jedoch unter die Marke von 100.000 jährlich abzusinken.

[24] Fabri, Auswanderung, KZ, 28.10.1880. Vgl. ders., Ein dunkler Punkt. Beleuchtet in einem offenen Briefe, Gotha 1880, S. 17f.

[25] Th.R. Malthus, An Essay on the Principle of Population, as it effects the Future Improvement of Society, London 1798 (an.), 2. Aufl. 1803, 9. Aufl. London 1888; erste deutsche Übersetzung von Hegewitsch, 2 Bde., Altona 1807.

sung und systemimmanente Korrekturen schienen möglich. Als Korrekturfaktoren gab Malthus repressive (wie Kriege, Seuchen, Elend) und präventive ‚checks' (wie Ehelosigkeit, Spätheirat, Enthaltsamkeit) an. Der Neomalthusianismus, der in der 1877 gegründeten Londoner Malthusian League ein Zentrum fand, erwartete Einschränkung des Bevölkerungswachstums nicht mehr von den ‚checks' seines geistigen Ahnen, sondern propagierte Präventivmittel und soziale Indikation.[26]

Unter dem Eindruck der rapiden Bevölkerungszunahme im Deutschen Reich[27] gewannen die klassischen bzw. in Folgetheorien eingeflossenen malthusianischen Gedanken erneut an Aktualität.[28] A. Zehlicke erinnerte 1877 in einem bevölkerungstheoretischen Aufsatz an das „unerschütterliche Naturgesetz" des Thomas Robert Malthus. Er verband dessen allgemeine Aussagen mit Gedanken zur Auswanderungsfrage und glaubte damit Wege öffnen zu können, dem drohenden „sozialen Elend und Bankrott" zu begegnen.[29] Zehlickes Aufsatz entnahm Fabri wesentliche Grundgedanken. Er hielt die von Malthus genannten Entwicklungstendenzen für das geometrisch-arithmetisch fortschreitende Mißverhältnis zwischen Bevölkerungsvermehrung und ‚Nahrungsmittelspielraum' zwar nicht, wie Zehlicke und viele seiner Zeitgenossen, für ein statistisches Dogma, glaubte aber in der bislang relativ kontinuierlich steigenden Bevölkerungszunahme im neuen Reich ein soziale „Gefahr" signalisierendes, annäherndes Fortschreiten im Verhältnis der Malthusschen Progression zu erkennen.[30]

Im Zentrum der Überlegungen Fabris stand die vieldiskutierte Kategorie der „Übervölkerung". Er faßte den Begriff sozialökonomisch und eliminierte die traditionelle Bedeutung Volksdichte. In der Bevölkerungsdichte fand er kein hinreichendes Kriterium zur Erklärung der Auswanderung, denn, wie die Statistik bewies, rekrutierte sich das Hauptkontingent der Auswanderung nicht aus den dicht besiedelten Industrierevieren im Westen, sondern gerade umgekehrt aus den vergleichsweise dünn besiedelten agrarischen Nord- und Ostgebieten des Reiches.[31] Als Maß-

[26] Vgl. G. Mackenroth, Bevölkerungslehre. Theorie, Soziologie und Statistik der Bevölkerung (Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft, Abtlg. Staatswissenschaft, Bd. 4), Berlin 1953, S. 253, 306ff.

[27] Der Geburtenüberschuß stieg im Reich von 10,6% in den Jahren 1871-1875 auf 13,6% in den Jahren 1876-1880.

[28] 1879 wurde der ‚Essay' in einer neuen deutschen Übersetzung (von Stöpel: Berlin 1879) aufgelegt. Zur Rezeption des Malthusschen Bevölkerungsgesetzes in der deutschen Nationalökonomie der 2. Hälfte des 19. Jh. s. F. Oppenheimer, Das Bevölkerungsgesetz des T.R. Malthus und der neueren Nationalökonomie. Darstellung und Kritik, Berlin 1901, S. 66-96.

[29] A. Zehlicke, Das Gesetz der Bevölkerung in Deutschland, in: Im neuen Reich 7. 1877, Bd. 2, S. 81-100, S. 83, 100.

[30] Fabri, Kolonien, S. 20, 23. Vgl. ders., Auswanderung, KZ, 28.10.1880.

[31] Ebd., 29.10.1880. Vgl. ders., Kolonien, S. 26. Walker (M. Walker, Germany and the Emigration 1816-1885, Cambridge, MA 1964, S. 185) hat die der Reichsstatistik entnommenen Angaben Mönckmeiers (W. Mönckmeier, Die deutsche überseeische Auswanderung. Ein Beitrag zur deutschen Wanderungsgeschichte, Jena 1912, S. 128f., 132f.) zu einem Schaubild korreliert, das den prozentualen Anteil der wirtschaftlich verschieden strukturierten Herkunftsgebiete am Gesamtvolumen der deutschen Auswanderung in den 1870er Jahren erkennen läßt. Ein Vergleich der starken Auswanderung in den Jahren 1872/73 (Gesamtvolumen: 128.152/110.438) und 1881/82 (Gesamtvolumen: 220.902/203.585) mit der schwachen in den Jahren 1877/78 (Gesamtvolumen: 22.898/25.627) zeigt selbst für diese Extrempositio-

stab für den Grad der Übervölkerung gab Fabri darum nicht die Dichte/qkm, sondern das Erwerbsangebot an: Symptome einer Übervölkerung zeigen sich da, wo im Verhältnis zur Bevölkerungszahl und ihrer Vermehrung „der zur gewohnten oder erstrebten Lebenshaltung nötige Erwerb" fehlt. Mit Hilfe dieser empirischen Ergebnisse suchte sich Fabri eine objektive Argumentationsbasis zu sichern. Das Problem der Übervölkerung stand für ihn in erster Linie mit dem Arbeits- und Lohnangebot, erst in zweiter mit der Volksdichte in Zusammenhang. „Wo aber beides zusammentrifft, der niedrigste, zur dürftigsten Lebenshaltung kaum ausreichende Erwerb und eine übergroße, auf rascher Volksvermehrung ruhende Bevölkerungsziffer, da ist Übervölkerung im eigentlichen und vollen Sinne des Wortes."[32]

Fabris Gesetz hob sich deutlich von dem des klassischen Malthusianismus ab, das vom Glauben an ein in der Kargheit der Natur selbst wurzelndes und darum permanentes Mißverhältnis zwischen Bevölkerungsvermehrung und ‚Nahrungsmittelspielraum' ausging. Für Fabri dagegen war Übervölkerung keine naturgesetzliche, sondern eine historische, soziale Kategorie. Sein soziales Gesetz wirkte in dem Verhältnis der Bevölkerungszahl zur je und je historisch bestehenden ökonomischen und sozialen Organisation. Da sein Gradmesser das wesentlich vom industriewirtschaftlichen Wachstum abhängige Erwerbsangebot war, mußte die seit Jahren anhaltende und in ihrem Ende nicht absehbare Wirtschaftsdepression unheilverkündende Prognosen nahelegen.

Anhand der entwickelten Kriterien prüfte Fabri die durch Wirtschaftsdepression und strukturelle Agrarkrise bestimmte sozialökonomische Lage im Reich: Die Agrarproduktion decke immer weniger den Bedarf, die industrielle und gewerbliche Produktion stagniere seit Jahren. Eine nennenswerte Steigerung der Agrarproduktion könne sich nur sehr langsam vollziehen und darum ebensowenig wie die Industrieproduktion imstande sein, die wachsende Übervölkerung auszugleichen. Aus dieser Diagnose leitete er im Frühjahr 1879 sein düsteres sozialökonomisches „Prognostikon" ab: „steigende Einfuhr von Getreide und Vieh, weil die deutsche landwirtschaftliche Produktion den eigenen Bedarf immer weniger zu decken vermag; in Folge deß steigende Teuerung der Lebensmittel und damit aller Preise; dazu stetiges Herabsinken des Arbeitslohnes, wegen alljährlich sich vermehrenden Angebots von Arbeitskräften; Schwächung der industriellen und gewerblichen Produktion wegen zunehmender Schwächung des Nationalvermögens, d.h. zunehmender Unmöglichkeit zu sparen und in Folge deß auch sinkende Kaufkraft, oder mit einem Worte: *rapides Wachstum des Pauperismus und der sozialen Not*."[33]

---

nen eine weitgehend konstante Relation der prozentualen Anteile dieser Gebiete. Walkers Tabelle:

Areas	Peak Years		Trough Years		Peak Years	
	1873	1873	1877	1878	1881	1882
Agricultural	58.2	58.8	50.1	51.0	53.5	52.3
Mixed	27.0	29.5	28.9	28.1	26.0	27.0
Industrialized	13.3	11.0	18.1	17.4	18.3	18.1

[32] Fabri, Auswanderung, KZ, 29.10.1880. Vgl. ders., Kolonien, S. 22f.

[33] Ebd., S. 20. Die Prognose dieser sozialökonomischen Kettenreaktion übernahm Fabri von Zehlicke, der Ende 1877 vorausgesagt hatte, daß sich die unabwendbaren „Folgen der stei-

Hierin glaubte er den konjunkturellen und strukturellen Angelpunkt der sozialökonomischen Krise und ihrer gefürchteten, potentiell sozial-revolutionären Konsequenzen zu erkennen. „Ist es zuviel gesagt", fragte er, „wenn wir behaupten: hier liegt die Grundwurzel unseres sozialen Notstandes, und alle Versuche zur sogenannten Lösung der sozialen Frage, die nicht hier energisch einsetzen, müssen jeden genügenden Erfolges verfehlen?" Und diese Frage mußte seines Erachtens unverzüglich angegangen werden, wenn Johannes Scherr mit seinem schockierenden Zukunftsbild nicht recht behalten sollte: „Unser Jahrhundert wird mit einer Revolution enden, gegen welche selbst die von 1789 ein Kinderspiel sein wird!"[34]

Die Vielzahl der diskutierten Vorschläge zur Abwehr der „üblen Wirkungen" rascher Bevölkerungszunahme war nach Fabris Urteil in der gegebenen Situation entweder kaum praktikabel, wenig erfolgversprechend oder gar grundsätzlich abzuweisen. Die repressiven ‚checks' des Th.R. Malthus schienen ihm durch die Bedingungen der Gegenwart überholt: „Nirgends sind Faktoren erkennbar, welche eine Änderung […] in Aussicht nehmen lassen. Ja, unsre höchst rühmenswerten Humanitätsbestrebungen, unsere moderne Hygiene, unser Rotes Kreuz, Hunderte von Bestrebungen hilfreicher Nächstenliebe sind alle mitwirksam, unsere Bevölkerungszunahme noch zu steigern; denn sie alle haben wesentlich die Tendenz, das menschliche Leben zu schützen und zu verlängern. Auch die modernen Kriege, mit so großen Massen sie auch geführt werden, bringen, wie 1870-71 gezeigt, nur noch einen geringen, rasch ausgeglichenen Aufhalt in der steigenden Skala der Volkszunahme." Die „präventiven Maßregeln" der Neomalthusianisten verwarf er als unmoralisch.[35]

Gedanken, durch Binnenkolonisation hinreichend neue agrarische Wirtschafts- und Siedlungsgebiete zu schaffen, um so den Grad der Übervölkerung zu mindern, hielt er für illusionär. Ende der 1840er Jahre hatte auch er noch an die Möglichkeit geglaubt, dem „Pauperismus" auf diese Weise begegnen zu können. Unter den jetzt obwaltenden Umständen gab er solchen Plänen keine Chance mehr: Ihre Verwirklichung würde Jahrzehnte dauern, Milliarden kosten und dennoch mit der Bevölkerungszunahme nicht Schritt halten können. Handelspolitische Neuerungen schienen ihm zwar notwendig, doch in ihrer Wirkung allzu begrenzt. „Was nützt alle Reform der Zoll- und Handelspolitik", zweifelte er, „wenn die Grundlagen unseres nationalen Wohlstandes von Jahr zu Jahr rasch sinken? „Was sollten solche Reformen gegenüber der wirtschaftlichen Misere ausrichten, wenn deren „Grundursache", die Übervölkerung, in gewaltiger Progression wuchs? Wie sollte eine Sozialrevolution verhindert werden, wenn nicht unverzüglich und nachdrücklich an diesem Punkt angesetzt würde? Auch die Hoffnung, solche Gefahren durch eine das vermehrte Angebot von Arbeitskräften ausgleichende Steigerung der „nationalen Arbeit" zu bannen, erschien ihm wenig realistisch. Denn eine dauerhafte Verbesserung der Arbeits- und Lohnverhältnisse konnte sich nur auf eine „große lohngebende Industrie" oder eine Änderung der agrarischen Besitzverhältnisse auf Kosten der Groß-

genden Volksvermehrung […] in dem Steigen der Lebensmittelpreise, in dem Fallen der Löhne und in der Zunahme des Pauperismus, also in der Verschärfung der sozialen Frage" auswirken würden (Zehlicke, S. 89).

[34] Fabri, Kolonien, S. 18, 20f. Vgl. ders., Auswanderung, KZ, 28.10.1880.

[35] Desgl., KZ, 29.10.1880. Vgl. ders., Kolonien, S. 19, 22; ders., Colonial-Politik, S. 7f.

grundbesitzer gründen. Für das erstere fehlte es an wirtschaftlichen, für das letztere an „rechtlichen" Voraussetzungen.[36]

Mit dem – noch nicht absehbaren – Ende der anhaltenden Depression dürfte zwar auch das Erwerbsangebot wieder steigen. Doch die „Kalamität der Übervölkerung" würde bleiben, selbst wenn der ersehnte Aufschwung nochmals die Norm des Jahres 1873 erreichen sollte. Niemand, gab Fabri zu bedenken, der die wirtschaftliche Lage des Reiches unbefangen prüfe, könne erwarten, daß die zu erhoffende Steigerung des Erwerbsangebots mit der rapiden Bevölkerungszunahme dauernd Schritt halten werde. Eine grundsätzliche Lösung des Problems könne darum nur bei einer entsprechenden Verringerung des Arbeitskräfteangebots durch Auswanderung erzielt werden. Auf seiner Suche nach jenem „sozialen Gesetz, das zwischen Volksvermehrung und Auswanderung wohl bestehen wird", kam Fabri so zu dem Ergebnis: „Eine der Differenz zwischen Arbeitsvermehrung und Volksvermehrung ungefähr entsprechende Massenauswanderung ist eine wirtschaftliche Notwendigkeit für Deutschland."[37]

4.2 Das Paradoxon: die Gravamina der „sozial-politisch notwendigen" Massenauswanderung

Mit der Befürwortung einer bedeutenden jährlichen Auswanderung[38] aus ökonomischen und sozialen Gründen drohte Fabris Argumentation in eine Aporie einzumünden. Schon Wilhelm Roscher hatte 1848 in seiner aufsehenerregenden Schrift „Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung" gewarnt: „Unsere Auswanderer […] gingen dem Vaterlande mit allem, was sie haben und sind, regelmäßig verloren; sie wurden Kunden und Lieferanten fremder Völker, oft genug unsere Nebenbuhler und Feinde." Jean B. Say verglich in einem seither vielzitierten Wort die Auswanderung mit dem Exodus eines wohlgerüsteten Heeres, welches sofort nach Überschreiten der Grenze auf immer verschwinde. Die Klage über diesen „Aderlaß" war ein in phantasievollen Metaphern immer wiederkehrendes, klassisches Argument der deutschen Auswanderungsliteratur.[39]

Auch Fabri sah in der Auswanderung „eine geschenkweise Abgabe von Arbeitskräften und Werten an die Vereinigten Staaten"[40] und vermochte sich ebenso wenig wie vor ihm Kapp[41] und Moldenhauer[42] der Faszination finanzieller Kalkulationen

[36] Fabri, Kolonien, S. 21f., 51f. Vgl. ders., Auswanderung, KZ, 28., 29.10.1880.
[37] Ebd. Vgl. ders., Kolonien, S. 23f.; Zehlicke, S. 97, 99.
[38] Fabri, Kolonien, S. 24.
[39] W. Roscher / R. Jannasch, Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung, Leipzig 1885, S. 340, s. Fabri, Kolonien, S. 16.
[40] Fabri, Auswanderung, KZ, 27.10.1880.
[41] F. Kapp, Über Auswanderung. Ein Vortrag, gehalten am 2. Februar 1871 im Berliner Handwerker-Verein, Berlin 1871, S. 15ff.
[42] Die „furchtbare Geld- und Blutsteuer" der Auswanderung schlug nach Moldenhauers ‚Rechnung' während der letzten fünf Jahrzehnte als „Ausfall des Nationalvermögens von 300.000.000 Mark" zu Buche (ders., Erörterungen über Colonial- und Auswanderungsfragen, sowie Vorschläge zu einer erweiterten Wirksamkeit der Geographischen Gesellschaften. Vortrag, geh. in der Sitzung des Geogr. Vereins zu Frankfurt a.M. am 16.1.1878, abgedr. in: Jg.

über solche Verluste zu entziehen.[43] Auch er ging von der Annahme eines dem Verlust für Deutschland durch Auswanderung umgekehrt proportionalen Gewinns der USA durch die entsprechende Einwanderung aus und sah das Reich darum „doppelt beschädigt"; denn die Auswanderung wirke nicht nur „negativ", als ein „für Deutschland unproduktiv werdender Abfluß von Menschen und Kapital", sondern auch „positiv", indem sie der nordamerikanischen Industrie billige Arbeitskräfte stelle und sie damit befähige, „der deutschen Industrie allüberall Konkurrenz zu machen". Durch diese „Ausbeutung" der deutschen Einwanderung hätten sich die Staaten längst eines „permanenten Milliardenschwindels" schuldig gemacht. – „Ist Deutschland […] wirklich in der Lage, diesen fortwährenden, für das Mutterland völlig unproduktiven Kräfteabfluß ruhig gewähren zu lassen?", fragte Fabri pointiert, „jahraus, jahrein eine enorme Kontribution an Arbeitskraft und Kapital an das Ausland zu bezahlen?" Neben solche ökonomischen Erwägungen trat affirmativ der nationalkulturelle Leitgedanke seines Barmer Komitees, dem ebenfalls bereits eine lange literarische Tradition vorausging: Der ‚Schmelztiegel' USA lasse die eingewanderten Deutschen rasch ihre Nationalität abstreifen, löse nicht nur den ökonomischen, sondern auch den geistigen Zusammenhang mit dem „Mutterland" in Sitte, Sprache und Literatur, in Kirche und Schule.[44]

Die Antinomie war komplett: Industrie und Gewerbe hielt Fabri auf weite Sicht nicht für imstande, die konstatierten „aus unserer Übervölkerung drohenden Gefah-

---

des Frankfurter Vereins für Geogr. u. Statistik 42. 1878, S. 88-110, Frankfurt a.M. 1878, S. 101f.).

[43] Fabri versuchte neben dem baren Kapitalexport auch das sogenannte Erziehungskapital in seine Schätzungen einzubeziehen. Er setzte als durchschnittliche gesamte Verausgabung für einen fünfzehnjährigen Menschen „aus der Masse der niederen Volksschichten" 3.000 Mark an, zog dabei in Betracht, daß ältere Auswanderer „diese auf ihnen lastende Schuld an die Nation" bereits ganz oder teilweise wieder »abverdient«, die mitgehenden Kinder dagegen „noch nicht jene Summe gekostet" haben dürften, und kam auf diese Weise zu dem zwar wenig evidenten, doch per se durchaus beeindruckenden Ergebnis, daß „in den letzten sechzig oder wesentlich in den letzten dreißig Jahren die Auswanderung einen Verlust von […] etwa 9 Milliarden Mark unserem Nationalvermögen eingebracht" habe (Fabri, Auswanderung, KZ, 28.10.1880; desgl., 29.10.1880. Vgl. ders., Kolonien, S. 15f.). Grundlage solcher Kalkulationen war die berühmte Schrift des Direktors des preußischen Statistischen Bureaus Dr. Ernst Engel: Der Preis der Arbeit, Berlin 1866, die seither, besonders in den Einwanderungsländern, zur Berechnung des ‚Arbeitswertes' der Einwanderer maßgebend wurde. Kapp, der ebenfalls nach Engels Methode rechnete, sich jedoch nach dem Erscheinen der Schriften von Fabri, Weber und Moldenhauer scharf gegen deren Mißbrauch zu Propagandazwecken wandte, wußte von der nahezu magischen Attraktivität solcher Rechenexempel, als er 1880 vor dem „Rausch" warnte, „welchem unsere kolonialen Chauvinisten besonders leicht verfallen, wenn sie mit kolossalen Zahlen rechnen können. Den Herren kommt es bei ihren Berechnungen meist auf eine Handvoll Millionen nicht an!" (M. Broemel, Bericht über die Verhandlungen des neunzehnten Kongresses Deutscher Volkswirthe in Berlin am 21., 22. und 23. Okt. 1880, Berlin 1880, S. 119. Vehement gegen Kapp: W. Hübbe-Schleiden, Deutsche Colonisation. Eine Replik auf das Referat des Herrn Dr. Friedrich Kapp über Colonisation und Auswanderung, Hamburg 1881, S. 91).

[44] Fabri, Kolonien, S. 16, 25; ders., Auswanderung, KZ, 28.10.1880. Vgl. Walker, S. 195ff.; L.H. Gann, Reflections on Imperialism and the Scramble for Africa, in: ders./P. Duignan (Hg.), Colonialism in Africa 1870-1960, Bd. 1: The History and Politics of Colonialism 1870-1914, Cambridge 1969, S. 117.

ren“ durch eine angemessene Steigerung des Erwerbsangebots aufzufangen. Um den bereits eingetretenen sozialökonomischen „Notstand“ zu beheben und damit zugleich seinen gefürchteten gesellschaftlich-politischen Folgen zu wehren, blieb seines Erachtens nur die Wahl des dritten Weges: der Auswanderung. Der unkontrollierte, in Zahl und Ziel dem Zufall überlassene Exodus jedoch schien ihm mit untragbaren ökonomischen und nationalkulturellen Verlusten für das Reich verbunden. Sollte also die Auswanderung, eine als solche „von niemand zu beherrschende Tatsache“, als Regulativ der Übervölkerung funktionieren und dabei nicht zum Nachteil, sondern zum national-ökonomischen Vorteil Deutschlands ausschlagen, dann gab es nach Fabri nur eine Folgerung: „*Die Organisation einer starken deutschen Auswanderung ist zu einer Lebensbedingung des Deutschen Reiches geworden*“. Nur durch solche Organisation konnte seines Erachtens der bisherige Verlust an Kapital und Arbeitskraft in einen „wirtschaftlichen Rückfluß“ für Deutschland verwandelt und die nationale Verbindung zwischen den Ausgewanderten in Übersee und dem Reich erhalten werden. Darum wertete er diese „enorme sozialpolitische Aufgabe“ sozialökonomisch und nationalkulturell als „*Lebensfrage*“ für das Deutsche Reich.[45]

4.3 Die „Lösung“: die Auswanderung als koloniales Argument

Organisation war für Fabri gleichbedeutend mit Leitung der deutschen Auswanderung. Das meinte auf weite Sicht vor allem Ablenkung des deutschen Auswanderungsstromes von den Vereinigten Staaten. Fabri hing nicht dem illusionären Glauben an, die Auswanderung sei im Interesse des Reiches etwa beliebig zu steuern. Die Möglichkeit einer solchen Ablenkung sah er vielmehr an positive Voraussetzungen, an eine deutsche überseeische Alternative zu den USA mit einem ähnlich verlockenden sozialökonomischen Chancenangebot für Einwanderer gebunden. Mithin war durch die Auswanderungsfrage zugleich die Kolonialfrage aufgeworfen: „Die verständnisvolle und energische Inangriffnahme einer wirklichen Kolonialpolitik ist das einzig wirksame Mittel, die deutsche Auswanderung aus einem Kräfteabfluß in einen wirtschaftlichen wie politischen Kräftezufluß zu verwandeln.“[46] Von der für ihn zentralen Kategorie der Übervölkerung ausgehend, sprach Fabri der unaufhaltbar abströmenden Auswanderung den Charakter einer „sozialpolitischen Notwendigkeit“ zu. Die Organisation sollte dabei die Gravamina in ihr Gegenteil verwandeln. Diese „sozialpolitische Aufgabe“ wiederum ließ sich nur durch koloniale Expansion erfüllen. Erfahrung der Wirtschaftsdepression und Revolutionsfurcht waren hier durch das Zwischenglied der Auswanderungsfrage kausal mit kolonialen Forderungen verknüpft.

Übervölkerung war für Fabri jedoch nicht allein ein an der Relation von Erwerbsangebot und -nachfrage ablesbares Krisensymptom. Die gleiche Erscheinung, die bei ihm Revolutionsfurcht weckte und ihn zu dem sozialdefensiven Gedanken einer systemstabilisierenden Korrektur durch Auswanderung führte, diente ihm zur metaökonomischen Legitimation kolonialer Expansion. Eine starke Auswanderung

[45] Fabri, Auswanderung, KZ, 28., 29.10.1880; ders., Kolonien, S. 24, 26.

[46] Fabri, Kolonien, S. 26f. Vgl. A. Coppius, Hamburgs Bedeutung auf dem Gebiete der deutschen Kolonialpolitik, Berlin 1905, S. 75.

enthüllte zwar die prekäre Lage auf dem Arbeitsmarkt, lieferte ihm aber umgekehrt mit positivem Vorzeichen zugleich den „Beweis eines im Volke regen Unternehmungsgeistes“ und der „kolonisatorischen Befähigung“ seiner „überschüssigen Kräfte“.[47]

Fabri geriet, gemessen an seiner wirtschafts- und sozialkritischen Diagnose, in Konflikt mit der Logik der eigenen Argumente, als er den Satz aufstellte: „Die Expansionskraft eines Volkes, immerhin ein Zeichen seiner Kraft, ist durch seine volkswirtschaftliche Lage wesentlich bedingt; ja, es gibt Lagen, wo ein Volk mit der Notwendigkeit eines Naturgesetzes seine überschüssigen Kräfte, sei es in Gestalt kampfgerüsteter Heermassen, sei es in Gestalt eines friedlichen Exodus über seine Grenzen entsendet.“[48]

Dies führte so weit, daß er inmitten seiner krisenbedingten Überlegungen vom Frühjahr 1879 im Blick auf Deutschland davon sprechen konnte, daß „jeder mächtige staatliche Bestand […] in den Zeiten seiner Blüte [!] eines Ausbreitungsgebietes“ bedürfe, in das er nicht nur seine „überschüssigen Kräfte“ entlassen, sondern „deren produktive Leistungen auch durch einen stetigen Rückfluß ins Mutterland wieder aufnehmen und durch neues Ausströmen in lebendiger Wechselwirkung zu vermehren vermag“.

In solchem Zirkel von der Stärke der durch Übervölkerung erzwungenen Auswanderung auf „Expansionskraft“ und „kolonisatorische Befähigung“ rückschließend, konnte er es als um so merkwürdiger hinstellen „daß das Land, welches gegenwärtig in Europa die stärkste Expansionskraft, d.h. die rascheste Bevölkerungszunahme und in Folge deß die größte *Auswanderung* sowie zugleich nach den Eigenschaften seines Nationalcharakters eine bedeutende, vielleicht die höchste kolonisatorische Befähigung hat, ohne jeden kolonialen Besitz ist.“[49] Damit war zwischen Übervölkerung, die sich in Massenauswanderung manifestierte, und kolonialer Expansion ein immanent brüchiger, doppelter Bogen gespannt.

[47] Fabri, Kolonien, S. 14ff.
[48] Ders., Auswanderung, KZ, 27.10.1880.
[49] Ders., Kolonien, S. 13, 15.

Zur interdisziplinären Ortsbestimmung sozialhistorischer Migrationsforschung: Begriffe und Modelle, Methodenfragen und Theorieprobleme [1979/2005]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: *»The interdisciplinary approach of socio-historical migration research: terms, concepts, methodological and theoretical questions«.* Migration is and has always been a complex social and cultural process as well as a central dimension in the development of society. Migration history is, therefore, a decisive part of the history of society. Socio-historical migration research aims at embedding migration and its economic, social, cultural, and political conflict potentials into the intrinsic coherence of the development of population, society, economy, and the state. Therefore, socio-historical migration research is a multi-disciplinary and inter-disciplinary task. Depending on the specific research questions, particular significance is attached to: demography, economic and econometric explanation models, sociological migration theory as well as quantitative methods and migration models.

Keywords: Migration history, history of society, interdisciplinary approach, demography, economics; sociology, quantitative methods.

1. Sozialgeschichte, Strukturgeschichte und sozialhistorische Migrationsforschung

Die Methoden- und Theoriediskussion in der Geschichtswissenschaft der Bundesrepublik hat ihren im internationalen Vergleich vielgeziehenen „cultural lag" in verschiedenen Teildisziplinen spätestens im Laufe des vergangenen Jahrzehnts weitgehend und geradezu ruckartig aufgeholt. Die Eile hatte ihren Preis: Die empirische Forschung ist in einigen Teilbereichen in eine gewisse Rücklage zu dieser in fast hektischer Kreativität von einem Paradigma zum anderen forteilenden Methoden- und Theoriediskussion geraten. Andererseits ist diese rasche Folge von neuen

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 1979. Zur interdisziplinären Ortsbestimmung sozialhistorischer Migrationsforschung: Begriffe und Modelle, Methodenfragen und Theorieprobleme (Anm. gekürzt). In Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg, 61-92. Habilitationsschrift, FAU Erlangen-Nürnberg. Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort, Osnabrück 2005 <www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeHabil.pdf>.

oder neu aufgenommenen Paradigmata und Forschungskonzepten – im Untersuchungszeitraum etwa „Sozialimperialismus“ / „Organisierter Kapitalismus“ / „Modernisierungstheorie“ – kennzeichnend für die Suche nach einer sozialwissenschaftlich orientierten und informierten integralen Geschichtsbetrachtung, die die verschiedenen auseinanderdriftenden Entwürfe wieder in einen übergreifenden Ansatz einbindet und damit koordiniert, was nicht als heuristische Alternativen mit Erklärungsmonopol und Ausschließlichkeitscharakter, sondern als interdependentes Gefüge von Fragestellungen und Interpretationsansätzen betrachtet werden sollte. Solange das noch nicht oder noch nicht wieder erreicht ist, kann eine Fülle von disparaten, unkoordinierten Erklärungsmustern ebenso zu desorientierender Fragmentierung historischer Wirklichkeit und unnötiger Fraktionierung führen wie die Kurzlebigkeit von mit hohem Anspruch eingeführten heuristischen Entwürfen Anlaß geben kann zu einer Art resignativem Paradigmapessimismus und einem Auseinanderfallen von Theoriediskussion und empirischer Forschungspraxis.

Das Ganze erinnert bereichsweise einerseits an eine Art Geisterstadt mit mehr oder weniger weit gediehenen paradigmatischen Bauruinen, die sich zum Teil gegenseitig als Steinbrüche dienten und andererseits an ein überbesiedeltes Industriegelände, in dem die verschiedensten Produkte der verschiedensten Firmen mit dem gleichen Etikett von den Bändern laufen. Im ersten Fall kann die empirische Forschung die mehr oder weniger weit ausgebauten heuristischen Konstruktionen auf ihre Tragfähigkeit prüfen, die dabei gewonnenen neuen Einsichten wieder in die Methoden- und Theoriediskussion einbringen bzw. diese schon wieder abgebrochene Diskussion neu anregen. Im zweiten Fall handelt es sich um gewissermaßen aus den Höhen der Methoden- und Theoriediskussion abgesunkenes ‚heuristisches Kulturgut‘, das, zum bloßen Etikett erstarrt, an Originalität, kreativer Eigenwilligkeit und Orientierungskraft verloren hat. Ein Grund dafür liegt in der Inflationierung von ehemals ‚forschungsstrategisch‘ gemeinten, dazu aber nicht hinreichend explizierten Entwürfen und Forschungskonzeptionen. Das gilt auch für die im Rahmen dieser Studie wichtigen Begriffe „Sozialgeschichte“ und „Strukturgeschichte“.

Die ursprünglich mehr oder minder programmatischen Leit- und sogar Kampfbegriffe „Sozialgeschichte“ und „Strukturgeschichte“ wurden im Gefolge jener Methoden- und Theoriediskussion, die die Geschichtswissenschaft aus der Orientierungskrise heraus- zum Teil aber auch in eine neue hineinführte, zwar weithin mit einem kollektiven Heureka begrüßt, aber nicht hinreichend zugeschliffen und deswegen im inflationären Gebrauch rasch zu gefälligen Versatzstücken abgenützt. Wer schriebe nicht Sozial- oder Strukturgeschichte oder doch wenigstens einen wie auch immer gearteten Beitrag dazu? Schon vor annähernd einem Jahrzehnt pointierte Hans Rosenberg drastisch, „daß in den letzten Jahren die sog. Sozialgeschichte für viele ein nebuloser Sammelname für alles“ geworden sein, „was in der Geschichtswissenschaft der Bundesrepublik als wünschenswert und fortschrittlich angesehen wird“[1]. „Sozialgeschichte“ wurde in der Tat mehr postuliert als eigentlich geschrieben und statt dessen in der Praxis oft als Schablone sehr disparaten

[1] H. Rosenberg, Probleme der deutschen Sozialgeschichte, Frankfurt a.M. 1969, S. 147; s. J. Kocka, Sozialgeschichte. Begriff, Entwicklung, Probleme, Göttingen 1977, S. 50f.

Untersuchungen übergestülpt. Was ursprünglich einmal ein vielfach beargwöhnter programmatischer Begriff war, droht zu einer geläufigen, nicht selten geradezu beliebig aufgefüllten Worthülse zu verblassen.

Neuerdings taucht nicht zuletzt auch deswegen in der Methoden- und Theoriediskussion der nicht minder programmatische Begriff „Gesellschaftsgeschichte" auf, hinter dem sich Forschungsgruppen einschanzen, denen „Sozialgeschichte" in Bedeutung und Anspruch nicht mehr griffig und identifizierbar genug erscheint[2]. Man kann, wie das zuletzt Jürgen Kocka getan hat, beiden Begriffen bzw. Forschungskonzepten als „Sektorwissenschaft" bzw. Geschichte eines „Teilbereichs geschichtlicher Wirklichkeit zwischen Wirtschaft und Politik" (Sozialgeschichte) einerseits und als „sozialgeschichtlichem Zugriff zur Analyse der allgemeinen Geschichte" (Gesellschaftsgeschichte) andererseits eine je und je mehr oder minder weit zurückgreifende historiographische Tradition zuweisen[3]. Die Frage, ob eine solche terminologische Spezifizierung für die praktische Arbeit des Sozialhistorikers selbst sehr hilfreich und für die internationale sozialhistorische Methoden- und Theoriediskussion sehr glücklich ist, steht hier nicht an. Der Ersatz eines „nebulos" gewordenen durch ein anders, aber erst ansatzweise gefülltes Synonym mit hohem und schwer einlösbarem Erklärungsanspruch, ist noch kein Grund zur Euphorie: Dem neuen Begriff dürfte jenes Schicksal des alten – dem die Sezession der „Gesellschaftsgeschichte" aus dem Kontext der „Sozialgeschichte" ihren Anstoß verdankt – nur dann erspart bleiben, wenn es gelingt, das dahinter stehende Programm dergestalt in empirischer Forschung zu erfüllen, daß die damit gewonnenen Ergebnisse den gesellschaftsgeschichtlichen Ansatz tragfähig, den Erklärungsanspruch einlösbar und damit den ‚forschungsstrategischen, Neu- und Gegenentwurf legitim erscheinen lassen. Im weit gefaßten Rahmen eines Verständnisses von Geschichte als Historischer Sozialwissenschaft indes können „Sozialgeschichte" im engeren und „Gesellschaftsgeschichte" im weiteren Sinne als Konzeptionen in einem interdependenten Arbeitszusammenhang bestehen, ohne daß die erstere deswegen gleichsam zur abhängigen Produzentin der letzteren degradiert würde.

Für diese Arbeit einen dem Programm von „Gesellschaftsgeschichte" auch nur annähernd entsprechenden gesamtgeschichtlichen Erklärungsanspruch anmelden zu wollen, wäre vermessen. Hier kann es nur um den Versuch gehen, einen – seinerseits nur ‚sektoralen' – Beitrag zu jener „Sektorwissenschaft" Sozialgeschichte zu leisten, die nach Kontinuität und Diskontinuität, funktionalen und kausalen Bestimmungsfaktoren für Entwicklung, Bewegung und Wandel von Gesellschaft als Teilkomplex historischer Wirklichkeit mit fließenden Grenzen zwischen Wirtschaft und Politik fragt. So verstandene Sozialgeschichte hat eine orientierende, aber nicht

---

[2] Als Beispiele zum Diskussionsstand: H.-U. Wehler, Geschichte als Historische Sozialwissenschaft, Frankfurt a.M. 1973; GG 1.1975, H. 1, S. 5ff.; J. Kocka, Theorien in der Sozial- und Gesellschaftsgeschichte, ebenda, S. 9ff.; ders., Gegenstandsbezogene Theorien in der Geschichtswissenschaft, in: GG Sh. 3, 1977, S. 178ff.; R. Rürup, in: ders. (Hg.), Historische Sozialwissenschaft, Göttingen 1977, S. 5ff.; H.-U. Wehler, Vorüberlegungen zu einer modernen deutschen Gesellschaftsgeschichte, in: Industrielle Gesellschaft und politisches System. Fs. F. Fischer, Bonn 1978, S. 3–20.

[3] Kocka, Sozialgeschichte, S. 48–111; vgl. dazu auch H. Rosenberg, Machteliten und Wirtschaftskonjunkturen, Göttingen 1978, S. 7ff.

programmatische gesamtgesellschaftliche Perspektive und ist vom vergleichsweise totalen gesamtgesellschaftlichen Erklärungsanspruch gleich weit weg wie von der artifiziellen Fragmentierung gesellschaftlicher Wirklichkeit in isolierte „Teilbereiche". Sie kann übergreifende, auf „die Totalität des historischen Prozesses" zielende Gesellschaftsgeschichte[4] – die immer nur zielorientiertes Bemühen bleibt – freilich nicht ersetzen, auf dem ihr zugewiesenen thematisierten „Sektor" aber einen bescheidenen Beitrag dazu anbieten.

Das gilt auch für sozialhistorische Migrationsforschung, der es darum geht, das sozialökonomische Kollektivphänomen Migration und das damit aufgeworfene ökonomische, soziale und politische Konfliktpotential so in den interdependenten Zusammenhang der Entwicklung von Bevölkerung, Wirtschaft, Gesellschaft und Staat einzubetten, daß Multidimensionalität und Multikausalität dieses komplexen Teilbereichs gesellschaftlicher Wirklichkeit im historischen Prozeß erfaßbar werden.

Makroregional orientierte sozialhistorische Migrationsforschung arbeitet weniger individualhistorisch als stukturgeschichtlich. Im Vordergrund stehen weniger Individualitäten als Kollektivphänomene, die der Beschreibung und Erklärung eher zugänglich sind als hermeneutisch-individualisierendem Sinnverstehen. Gesellschaft ist ein in Kontinuität und Diskontinuität des Entwicklungsablaufs durch zahlreiche synchrone, parallel- und gegenläufige, funktional und kausal verschränkte bzw. interdependente Bewegungen bestimmter Prozeß. Seine Dynamik resultiert aus der Spannungen, Verwerfungen und Konflikte erzeugenden Ungleichzeitigkeit des Gleichzeitigen dieser Bewegungen. Nur im streng numerischen Sinne von Bevölkerung ist Gesellschaft die Summe der ihr zugehörigen Einzelsubjekte. Anders gewendet: Gesellschaftliche Bewegungsabläufe sind zwar wesentlich Ergebnis sinnorientierten Handelns von Individuen und Gruppen, aber nicht als dessen bloße Addition verstehbar. Sie sind darüber hinaus auch abhängige Variablen überindividueller Strukturen und Bestimmungsfaktoren und können als Kollektivphänomene ihrerseits funktional und kausal auf das Sozialverhalten von Individuen und Gruppen rückwirken. Solche über-individuellen Wirkungszusammenhänge und Bestimmungsfaktoren können dem Einzelsubjekt im individuellen Entscheidungs- und Handlungsprozeß nur zum Teil oder nur sehr vermittelt, dem jeweiligen Bedürfniskatalog und Erwartungshorizont entsprechend umgesetzt, bewußt sein. Daraus den immer wieder begegnenden, strikten Gegensatz zwischen hermeneutischem Sinnverstehen und sozialwissenschaftlicher Erklärung abzuleiten, hieße fiktive Barrieren aufrichten. Eine bloß additive sozialwissenschaftliche Beschreibung und Erklärung individueller Verhaltensweisen führt als solche selbst bei repräsentativem Querschnitt ebensowenig zu sozialer Strukturgeschichte wie individuelles Sinnverstehen der Verhaltensweisen einer möglichst großen und gar annähernd repräsentativen Zahl von Einzelsubjekten im historischen Prozeß. Umgekehrt aber bieten der Vergleich von Kollektiv- und Individualverhalten und der Rekurs auf hermeneutisches Sinnverstehen gar nicht überschätzbare Kontrollfaktoren strukturgeschichtlicher Interpretation. Sozialgeschichte als Strukturgeschichte betreiben heißt also nicht Abschied nehmen von der historischen Identität, Individualität und dem Bemühen

[4] Kocka, Sozialgeschichte, S. 49.

um ihr Verständis, sondern nur der Einsicht in die Geschichtsmächtigkeit von überindividuellen Wirkungszusammenhängen und Bestimmungsfaktoren Raum geben und darum das Augenmerk in besonderem Maße auf jene materiellen (Wirtschaftsstruktur, Sozialverfassung, Institutionengefüge u.a.) und immateriellen „Strukturen" (Wertsysteme, Bedürfnisstrukturen, Kollektivmentalitäten u.a.) richten, ohne deren Berücksichtigung sozialhistorische Kollektivphänomene nicht hinreichend erfaßt werden können.

2. Zum interdisziplinären Ansatz sozialhistorischer Migrationsforschung

Migrationsforschung ist eine multidisziplinäre Aufgabe: Der Vielgestaltigkeit ihres Objekts entspricht die Vielseitigkeit der Forschungsanstrengungen um die Beschreibung und Erklärung seiner Erscheinungsformen, Ursachen und Folgen. Migrationsforschung wird von den verschiedensten historischen, sozial- und naturwissenschaftlichen Einzel- und Teildisziplinen mit jeweils mehr oder minder interdisziplinärem Ansatz betrieben. Das Spektrum reicht, um alphabetisch nur einige zu nennen, von Anthropologie, Demographie und Genetik, Geschichte mit ihren verschiedenen Teildisziplinen, über Ökonomie, Politologie und Soziologie, Sozialgeographie und Sozialpsychologie bis hin zu Soziolinguistik und Volkskunde.

Sozialhistorische Migrationsforschung ist von ihrem Gegenstand her auf ein breites Spektrum von fachintern-interdependenten und fachübergreifend-interdisziplinären Fragestellungen, Interpretationsmustern und Erklärungsansätzen verwiesen. Für Beschreibung, Interpretation und Erklärung von Migrationsbewegungen als historischem Phänomen und zeitgenössischem Problem bieten einige im Blick auf ihre Objektbereiche interdependente Teildisziplinen des Gesamtfaches Geschichte die tragenden Ansätze. Dazu gehören neben solchen der empirischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte im engeren Sinne auch solche der sozialen und politischen Ideen- und Institutionengeschichte sowie der Verfassungs-, Rechts- und Politikgeschichte.

Darüber hinaus muß sozialhistorische Migrationsforschung indes auch offen sein für von benachbarten Disziplinen unter jeweils verschiedenen Aspekten in die wissenschaftlichen Bemühungen um den Gegenstand eingebrachte oder für Beschreibung, Interpretation und Erklärung seiner jeweils besonderen historischen Erscheinungsformen nutzbare Ansätze. Das schließt einen gewissen, in den Grenzen der Objektadäquanz nicht nur legitimen, sondern nachgerade konstitutiven Eklektizismus ein, der als schöpferischer Pluralismus verstanden und nicht als willkürlicher Methodensynkretismus denunziert werden sollte.

Die Chancen interdisziplinären Vorgehens liegen in einer objektbezogenen Ergänzung, Erweiterung oder auch Vertiefung sozialhistorischen Erkenntnisvermögens. Die Grenzen solcher interdisziplinären Kooperation zwischen Geschichte und benachbarten, insbesondere sozialwissenschaftlichen Einzel- bzw. Teildisziplinen liegen dort, wo die spezifischen Erkenntnisinteressen auseinandertreten, wo das Interesse an Generalisierung den Blick für die historische Identität des Erkenntnis-

objekts verstellt, Abstraktion oder Formalisierung auf Kosten sozialhistorischer Tiefenschärfe gehen und schließlich dort, wo geeignete sozialwissenschaftliche Fragestellungen bzw. Methoden für den Sozialhistoriker schlichtweg aus Materialgründen unbeantwortbar bzw. uneinsetzbar bleiben müssen.

Solche Grenzen gelten umgekehrt auch für die gerade im Rahmen der Migrationsforschung in den letzten Jahren sehr deutliche Einbeziehung historischer Untersuchungsergebnisse in sozialwissenschaftliche Studien: Es geht nicht um gegenseitige Instrumentalisierung, sondern um eine interdisziplinäre Kooperation zwischen eigenständigen Disziplinen, die in jenem Grenzfeld, in dem sich objektbezogene Erkenntnisinteressen überschneiden, auch integrale Forschungskonzeptionen ermöglicht. Für sozialhistorische Migrationsforschung sind dabei im Blick auf interdisziplinäre Kooperation, integrale Forschungsansätze, aber auch gegenseitige Abgrenzung, demographische, ökonomische und soziologische Fragestellungen, Erklärungsmodelle und Theorien von besonderem Interesse.

2.1 Ökonomische Erklärungsmodelle

Die im raumzeitlichen Untersuchungsfeld dieser Studie[5] beobachtbaren Formen transnationaler und interner Migration tragen in beträchtlichem und im Untersuchungszeitraum zunehmendem Maße den Charakter von Arbeitswanderungen. Deswegen sind hier ökonomische Erklärungsmodelle, insbesondere für den Entwicklungszusammenhang von Arbeitsmarkt und Arbeitswanderung, von besonderem Interesse. Die wichtigsten Beiträge dazu stammen aus dem weiteren Umkreis der Arbeitsmarkttheorie der räumlichen Mobilität, die besonders mit konjunkturtheoretischen Argumenten und der Analyse vorwiegend interregionaler, seltener auch internationaler Lohn- und Einkommensdifferenzen arbeitet. Eine der zentralen Thesen ist die relative Abhängigkeit des Wanderungsverhaltens von konjunkturell und strukturell bedingten Lohn- bzw. Einkommensdifferenzen zwischen Ab- und Zuwanderungsgebiet bzw. Aus- und Einwanderungsland, die auf Abwanderungen in Gestalt von „Druck“ („Push“-Faktoren) und „Sog“ („Pull“-Faktoren) einwirken, ihrerseits durch solche interregionalen bzw. internationalen Arbeitskräftewanderungen tendenziell balanciert werden und dadurch bzw. auch durch anderweitig bedingten Ausgleich der Extremwerte wiederum an wanderungsbestimmender Kraft verlieren können. Um die Kernthese von dieser funktional und kausal unterschiedlich begründeten Interdependenz gruppiert sich eine Vielzahl von verschiedenen empirischen und theoretischen Erklärungsansätzen und Zusatzerklärungen, die Anregungen für Beschreibung, Interpretation und Erklärung auch historischer Migrationsbewegungen bieten können[6].

---

[5] Bade, Land oder Arbeit.

[6] Beispiele für komplexe ökonomische, insbesondere konjunkturgeschichtliche Studien zur Wanderungsgeschichte: H. Jerome, Migration and Business Cycles, New York 1926, bes. S. 77-122; J. Isaac, Economics of Migration, London 1947; B. Thomas, Migration and Economic Growth, Cambridge 1954 (2. Aufl. 1973); Beispiele zur neueren Theoriediskussion: W. Langenheder, Ansatz zu einer allgemeinen Verhaltenstheorie in den Sozialwissenschaften. Dargestellt und überprüft an Ergebnissen empirischer Untersuchungen über Ursachen von

Eine die zahlreichen verschiedenen Formen von Arbeitswanderungen erfassende und einander zuordnende, geschlossene und zugleich operationale Arbeitsmarkttheorie der räumlichen Mobilität gibt es nicht, statt dessen aber eine Vielzahl von Entwürfen, Einzel- bzw. Teiltheorien und empirisch häufig nur partiell eingelösten Erklärungsmodellen, die sich nicht oder nur begrenzt in eine übergreifende ökonomische Migrationstheorie einfügen lassen, weil sie im Forschungszusammenhang nur selten aufeinander aufbauen und darüber hinaus „Migration" sehr disparat konzeptualisieren[7]. Das letztere erschwert nicht nur ihre Übertragbarkeit auf verschiedene zeitgleiche Formen von Arbeitswanderungen, sondern auch ihre Einsetzbarkeit in der sozialhistorischen Migrationsforschung:

Ökonomische Bestimmungsfaktoren, die für ganz bestimmte Formen der internen Migration gelten, sind nur bedingt auf andere zu übertragen. Was für lokale, interlokale und interregionale Arbeitswanderungen schlüssig sein mag, ist im Untersuchungszeitraum häufig nur sehr mittelbar für die ökonomische Erklärung transnationaler Arbeitswanderungen brauchbar. Was im Zeichen zunehmender Internationalisierung des Arbeitsmarktgeschehens für hochmobile lohnabhängige Wanderungspotentiale moderner Industriegesellschaften gelten mag, kann nur sehr begrenzt zur ökonomischen Erklärung von historischen Wanderungsbewegungen zwischen nationalen Arbeitsmärkten von Gesellschaften im ungleichzeitig beschleunigten Industrialisierungs- und Modernisierungsprozeß herangezogen werden. Um so weniger greifen hier ökonomische Erklärungsversuche, die von einem unmittelbaren, mehr oder minder unvermittelt wirkenden Kausalnexus zwischen strukturell bzw. konjunkturell bedingten Diskrepanzen in Wirtschafts-, insbesondere Arbeitsmarktentwicklung und zeitgleichen internen bzw. transnationalen Migrationsbewegungen ausgehen[8].

Ökonomische Erklärungen von Wanderungsbewegungen bieten unter sozialhistorischer Perspektive darüber hinaus selbst dort, wo es sich vornehmlich um Arbeitswanderungen handelt oder zu handeln scheint, immer nur mehr oder minder weittragende Teilerklärungen: Ihre Tragfähigkeit hängt auch hier davon ab, ob und inwieweit sie der Wirkungskraft auch jener außerökonomischen (sozialstrukturellen, sozialpsychologischen, soziokulturellen, ideologischen u.a.) „intervenierenden", d.h. wanderungsfördernden oder -hemmenden Faktoren Raum geben, in denen die Ursache dafür zu suchen ist, daß verschiedene Populationen, Schichten, Gruppen und Individuen zu gleicher Zeit bei vergleichbarer ökonomischer Lage auf gleiche oder verwandte ökonomische Push-Pull-Konstellationen verschieden oder auch gar nicht reagieren.

Gerade wenn der Wirkungsgrad ökonomischer im Gesamtzusammenhang wanderungsbestimmender Faktoren eingeschätzt werden soll, müssen neben ökonomischen Push-Pull-Effekten und intervenierenden Faktoren auch außerökonomische Bestimmungskräfte und Entwicklungsbedingungen einbezogen werden, um etwa sicherstellen zu können, daß eine signifikant erscheinende Beziehung zwischen ökonomischen Faktorenkonstellationen und zeitgleichen Wanderungsschüben nicht

---

Wanderungen, Köln 1968, S. 37-49; G. Albrecht, Soziologie der geographischen Mobilität, Stuttgart 1972, S. 42-75.

[7] Vgl. Albrecht, S. 15ff., 74f.

[8] Vgl. hierzu die objektbezogenen Überlegungen in Beitrag Bade 2018c.

fremdbestimmtes Zufallsergebnis ist. Das gilt auch für besonders von seiten der ökonomischen Migrationsforschung angebotene quantitative Erklärungsmodelle, auf deren Probleme noch näher einzugehen ist[9]: Je ‚reiner' ein ökonomisches Erklärungsmodell für das multidimensionale, multikausale, multifunktionale und interdependente Beziehungsgeflecht zwischen historischen Wanderungsbewegungen und ihren Bestimmungskräften, desto begrenzter seine sozialhistorische Erklärungskraft. Ökonomische Erklärungsmodelle, die sich diesem Problem gegenüber durch die Fiktion unbegrenzter Arbeitsmarktfluidität und Arbeitskräftemobilität zu immunisieren suchen, sind, jedenfalls historisch-empirisch, nicht einlösbar, weil sie einen schattenlosen ökonomischen Homunkulus konstruieren, ein anthropoides animal rationale migrans, das sich nicht nur der sozialhistorischen Interpretation seines Wanderungsverhaltens, sondern auch der Historizität der conditio humana selbst entzieht.

Aus solchen Gründen sind ökonomische Erklärungsmodelle auch als Teilerklärungen – insbesondere dann, wenn sie unmittelbar gegenwartsbezogen bzw. in ihrem Erkenntnisinteresse prospektiv sind – häufig nur bedingt in der sozialhistorischen Migrationsforschung einsetzbar. Sozialhistorische Migrationsforschung ist zwar gerade dort, wo sie es vornehmlich mit Arbeitswanderungen zu tun hat, in besonderem Maße auf ökonomische Erklärungshilfen verwiesen, kann sie als unverzichtbare Teilerklärungen aber immer nur nach Maßgabe der sozialhistorischen Objektadäquanz differenziert operationalisieren: Dabei muß der raumzeitlichen Diskrepanz ökonomischer Bestimmungsfaktoren selbst sowie den ökonomischen und außerökonomischen Bedingungen ihrer Wirksamkeit als Push-Pull-Faktoren ebenso Rechnung getragen werden wie der verschiedenen Wirkungskraft ökonomischer Push-Pull-Konstellationen gegenüber zeitgleichen, aber nach Wanderungsweise, soziokulturellem Normengefüge, Mentalitäten und Wanderungsintentionen ihrer Träger historisch ungleichzeitigen Bewegungen. Eine solche sozialhistorische Differenzierung ökonomischer Erklärungsansätze und -modelle ist nicht nur nötig für die Untersuchung historischer Wanderungsbewegungen selbst, sondern ebenso auch für die Erfassung ihrer ökonomischen Folgen, die einen wesentlichen Sektor der interessengebundenen zeitgenössischen Wanderungsdiskussion ausmachen.

Zwischen ökonomischen und demographischen stehen im engeren Sinne demoökonomische Erklärungsmodelle, die nach Funktionalbeziehungen und Interdependenzen zwischen Bevölkerungs- und Wirtschaftswachstum fragen. Sozialhistorische Migrationsforschung kann hier Erklärungsangebote insbesondere im Blick auf die Frage übernehmen, ob und inwieweit im jeweiligen raumzeitlichen Untersuchungsfeld ein Ungleichgewicht von Bevölkerungs- und Wirtschaftswachstum – phasenverschoben etwa durch die verzögerte Auswirkung der Fertilitätsentwicklung

[9] Beispiele: L.E. Gallaway, R.K. Vedder, Emigration from the United Kingdom to the United States, 1860-1913, in: JEH, 31.1971; A.C. Kelley, International Migration and Economic Growth: Australia, 1865-1935, in: JEH, 25.1965; J.A. Tomaske, The Determinants of Intercountry Differences in European Migration, 1881-1900, in: JEH, 31.1971; H.W. Richardson, British Emigration and Overseas Investment, 1870-1914, in: EHR 1972; T. Moe, Demographic Development and Economic Growth in Norway, 1740-1940. An Economic Study, Diss. Stanford 1970; M. Wilkinson, European Migration to the United States: An Econometric Analysis of Aggregate Labor Supply and Demand, in: Review of Economics and Statistics, 52.1970.

auf das Arbeitskräfteangebot – zu einer Spannung in der Angebot-Nachfrage-Relation auf dem Arbeitsmarkt beigetragen hat, die als demo-ökonomischer Bestimmungsfaktor von Arbeitswanderungen ebenso wirksam geworden sein könnte wie umgekehrt als beschleunigendes oder retardierendes Moment im Einflußbereich des Arbeitsmarktgeschehens auf Wirtschaftsweise und Wirtschaftsentwicklung[10].

2.2 Soziologische Migrationstheorie

Auch in der Geschichte der soziologischen Migrationsforschung gibt es eine längere Tradition von mehr oder minder interdisziplinär angelegten Typologien[11] und Theorieentwürfen[12], die zwar ebenfalls nur in Ausnahmefällen aufeinander aufbauen und deswegen schwer in einen übergreifenden theoretischen Rahmen einzubeziehen sind, dessen ungeachtet aber für sozialhistorische Mi-grationsforschung selbst dann in einzelnen Bestandteilen und Aspekten nützlich sein können, wenn das jeweilige Grundkonzept als solches dem sozialhistorischen Erkenntnisinteresse entsprechend nicht oder nur begrenzt tragfähig bzw. operationalisierbar erscheint.

Die drei jüngsten, jeweils von einer kritischen Durchsicht der bis dahin entwickelten Entwürfe ausgehenden Versuche, zu einer umfassenden soziologischen Theorie der Migration vorzustoßen, stammen von W. Langenheder, G. Albrecht und von Hoffmann-Nowotny, dessen Entwurf der weitestgreifende ist[13]. Diese

[10] Hierzu jetzt die in der von E. Grassi unter Mitarbeit von F.-X. Kaufmann und J. Matthes hg. Reihe „Sozialwissenschaft" erschienenen, vorzüglich orientierenden Bände von J. Schmid, Einführung in die Bevölkerungssoziologie, Hamburg 1976 (hier bes. die von H. Bauer u. B. Schattat bearb. Teile, S. 161ff., 204ff.) und H. Harbach, Internationale Schichtung und Arbeitsmigration, Hamburg 1976 (vgl. hier bes. die kritische Auseinandersetzung mit V. Merx, S. 51ff.); von den älteren Beiträgen s. noch H. Fürth, Das Bevölkerungsproblem in Deutschland, Jena 1925, S. 72ff.; H. Müller, Der Einfluß der Bevölkerungsbewegung auf die Arbeitslosigkeit, Diss. Leipzig 1934, S. 24ff., 61ff. Für die USA: S. Kuznets/D.S. Thomas (Hg.), Population Redistribution and Economic Growth, 3 Bde., Philadelphia 1957, 1960, 1964.

[11] Die wichtigsten typologischen Entwürfe: E.G. Ravenstein, The Laws of Migration, in: Journal of Royal Statistical Society, 48.1885, S. 167-227, 52.1889, S. 241-301; H.P. Fairchild, Immigration. A World Movement and its American Significance (1913), 2. erw. u. überarb. Aufl., New York 1926, bes. S. 147ff.; R. Heberle, Theorie der Wanderungen. Soziologische Betrachtungen, in: Schmollers Jb., 75.1951, H. 1, S. 1-23; ders., Types of Migration, in: Research Group for European Migration Problems Bulletin 4.1956, H. 1, S. 1-5; W. Petersen, A General Typology of Migration, in: American Sociological Review, 23.1958, S. 256-266; zur Kritik von seiten der expliziten soziologischen Migrationstheorie s. H.-J. Hoffmann-Nowotny, Migration. Ein Beitrag zu einer soziologischen Erklärung, Stuttgart 1970, S. 55-64.

[12] Die wichtigsten Theorieentwürfe: S.N. Eisenstadt, The Absorption of Immigrants, London 1954 (Glencoe, IL 1956); H.W. Saunders, Human Migration and Social Equilibrium, in: J.J. Spengler, O.D. Duncan (Hg.), Population Theory and Policy, Glencoe, IL 1956, S. 219-229; E.S. Lee, A Theory of Migration, in: Demography, 3.1966, S. 47-57; vgl. dazu ders., Population, Economy and Society, in: ders., D.V. Glass, Population in History. Essays in Historical Demography, London 1965, repr. 1969, S. 23-69; J.M. Beshers, Population Processes in Social Systems, New York 1967; ders., E.N. Nishiura, A Theory of Internal Migration Differentials, in: Social Forces, 39.1960/61, S. 214-218; zur Kritik s. Hoffmann-Nowotny, S. 82-96; Albrecht, S. 143-145.

[13] Langenheder; Albrecht; Hoffmann-Nowotny.

Versuche sind für sozialhistorische Migrationsforschung, die über einen vergleichbar umfassenden, über typologische Klassifikationen hinausführenden Orientierungs- und Erklärungsrahmen erst in Ansätzen verfügt[14], von Interesse, können ihn indes nicht ersetzen. Das soll hier nur einmal an zwei Beispielen gezeigt werden: an einigen zentralen Aussagen Albrechts zu Charakter und Funktion einer soziologischen Migrationstheorie und im Blick auf die Einsetzbarkeit des Entwurfs von Hoffmann-Nowotny.

Dabei ist zweierlei vorauszuschicken: 1. An soziologischer Migrationstheorie wird nicht primär gearbeitet, um der sozialhistorischen Migrationsforschung das analytische Leben leichter zu machen. 2. Sozialhistorische Migrationsforschung ihrerseits wird nicht primär betrieben, um jene Datenhalden aufzuschütten, die soziologischer Migrationstheorie als Steinbrüche zur historisch-empirischen Überprüfung ihrer Erklärungsmodelle dienen. Interdisziplinäre Spannung speist sich dort, wo sie aus der kreativen Konkurrenz auf gemeinsamen Feldern in lähmende defensive Abgrenzung umschlägt, nicht selten aus einem gegenseitigen Mißverständnis der jeweils genuinen und darum primären Erkenntnisinteressen.

Als das, „was eine Wanderungstheorie leisten soll", gibt Albrecht die „Vorhersage von bestimmtem Wanderungsverhalten" an[15]. Sozialhistorischer Migrationsforschung geht es demgegenüber nicht um Prognostizierbarkeit, sondern um retrospektive Beschreibung, Interpretation und Erklärung. Bei einer sozialhistorischen „Theorie" der Migration könnte es sich immer nur um einen möglichst umfassenden Orientierungsrahmen und eine darin verankerte heuristische Konzeption handeln, in die ein möglichst dichtes und explizit formuliertes Netz von Interpretationsmustern, Erklärungsansätzen oder auch begründbaren Hypothesen eingespannt werden kann, das die Erschließung historisch-empirischer Ergebnisse im Rückbezug auf den umfassenden Orientierungsrahmen ermöglicht. Eine theoretische Antizipation historisch-empirischer Ergebnisse wäre ein Widerspruch in sich.

„Wir können aber nur dann von einer gültigen Erklärung sprechen", schreibt Albrecht, „wenn bei gleichen Bedingungen für alle Untersuchungsobjekte und bei gleichen Stimuli für alle Untersuchungsobjekte bei allen Versuchspersonen die gleiche vorhergesagte Reaktion auftritt"[16]. Gültige „Erklärungen" in diesem Sinne kann sozialhistorische Migrationsforschung a priori nicht erbringen, da sie in ihrem Verfahren auf den umgekehrten Weg verwiesen ist. Sie kann nur von „Reaktionen" auf potentielle „Stimuli" rückschließen, wobei zu beachten ist, daß mit den mehr oder minder lückenhaft überkommenen Quellenbeständen zunächst einmal nur ‚Aktionen' belegbar sind, die erst auf dem Wege sozialhistorischer Interpretation als „Reaktionen" ausgewiesen und erst dann auf potentielle „Stimuli" rückbezogen werden können. Dabei kommt der jeweiligen Quellenlage, die der Sozialgeschichtsschreibung im Gegensatz zur empirischen Sozialforschung immer vorgegeben ist, ausschlaggebende Bedeutung zu.

„Traditionellerweise stützen sich Migrationsstudien häufig auf Daten der offiziellen Statistik, […] deren Präzision sehr unterschiedlich zu sein pflegt", konstatiert Albrecht nur allzu zutreffend, fordert, „nach besseren Datengrundlagen" zu suchen

[14] Hierzu vor allem das unten (2.4) diskutierte Modell von Köllmann.
[15] Albrecht, S. 147.
[16] Ebenda, S. 75.

und kommt zu dem in der Tat naheliegenden Ergebnis, „daß nur breit angelegte Befragungen – eventuell im Zusammenhang mit Zensuserhebungen – eine tragfähige Basis abgeben können, von der aus man auch Aussagen über die Motive, die normativen Muster und andere soziale Merkmale der Migranten machen könnte“[17]. Der Hinweis darauf, daß Befragungen im Rahmen sozialhistorischer Migrationsforschung zumeist nicht mehr unternommen, Kontrollfragen nicht mehr gestellt werden können, ist trivial, denn die schweigsamen Populationen im Feld der historischen unterscheiden sich von denen im Feld der empirischen Sozialforschung durch eine bemerkenswerte Eigenschaft: Sie sind tot. Antworten auf einschlägige Fragen, die der Sozialhistoriker so gewiß nicht gestellt hätte, sind in den seltensten Fällen im Rahmen einiger weniger, zu ganz bestimmten Zwecken angestellter zeitgenössischer Untersuchungen überkommen und von außerordentlich beschränktem Informationswert. Im übrigen ist sozialhistorische Migrationsforschung in der Tat weitgehend auf solche offiziellen Statistiken verwiesen, wenn sie überhaupt vorliegen:

Die im Blick auf die Erhebungsmethoden leider sehr wechselhafte Geschichte der modernen Wanderungsstatistik ist wesentlich kürzer als die Geschichte ihres Objekts. Im Untersuchungszeitraum dieser Studie etwa hat es, wie gezeigt, in Deutschland eine „Wanderungsstatistik“ im eigentlichen Sinne überhaupt nicht gegeben. Solche offiziellen Statistiken, die, wie R. König bissig und nicht zu Unrecht pointiert, „einzig der sturen Verwaltungsroutine statistischer Ämter“ folgen[18], können im Rahmen des materialiter Möglichen mit anderen, direkt überkommenen oder indirekt erschließbaren Datenquellen korreliert werden. Aber auch hierbei sind der historisch-empirischen Beschreibung, Interpretation und vor allem Erklärung Grenzen vorgegeben, die beachtet werden müssen, wenn Sozialhistorie nicht zur freischwebenden sozialhistorischen Spekulation geraten soll. In der Sozialgeschichte geht es um die Erfassung und Strukturierung komplexer historischer Wirklichkeit und deren Veränderung in Raum und Zeit. Historisch-sozialwissenschaftliche „Theorien“ und „Erklärungen“ können im Vergleich zu denjenigen der systematischen Sozialwissenschaften immer nur von mehr oder minder begrenzter Reichweite und bedingter „Gültigkeit“ sein.

Die wichtigsten Anforderungen, die Albrecht an eine soziologische Migrationstheorie stellt, kann er in dem von Hoffmann-Nowotny vorgelegten „ersten wirklich brauchbaren, exakt durchformulierten makrosoziologischen Theorieversuch der Migrationsforschung“ folgerichtig weitgehend erfüllt sehen[19]. Hoffmann-Nowotny geht in seinem in der Tat äußerst folgerichtig und immanent schlüssig aufgebauten Entwurf von der wesentlich von Heintz[20] entwickelten Theorie struktureller und anomischer Spannungen aus: Strukturelle Spannungen (Rangspannungen, Ungleichgewichtsspannungen, Unvollständigkeits-spannungen) als strukturelle Determinanten des Wandels sozietaler Systeme erzeugen anomische Spannungen, die wiederum ein auf den „Ausgleich von Macht und Prestige gerichtetes Verhalten“ erzeugen. Ein Ausgleichsweg ist die Mobilität, eine spezielle Form der Mobilität

[17] Ebenda, S. 18.
[18] R. König im Vorwort zu Albrecht, S. III.
[19] Ebenda, S. 153.
[20] P. Heintz, Einführung in die soziologische Theorie, 2. Aufl. Stuttgart 1968; Hoffmann-Nowotny, S. 23ff., 36ff., 97ff.; vgl. Albrecht, S. 147ff.

die Migration, die sich auf der individuellen Ebene als Wechsel aus einem spannungsreicheren in einen spannungsärmeren Kontext verstehen ließe[21]. Hier kann es nur um die Frage gehen, ob und inwieweit dieser Entwurf einer soziologischen Migrationstheorie in der sozialhistorischen Migrationsforschung im allgemeinen und im raumzeitlichen Untersuchungsfeld dieser Studie im besonderen einsetzbar ist:

Hoffmann-Nowotny selbst schätzt die Tragfähigkeit seiner hier nur sehr simplifiziert konturierten, in Wirklichkeit sehr komplexen Theorie so ein: „Prinzipiell halten wir den Versuch, Migration als soziologisches Phänomen im Rahmen einer umfassenden soziologischen Theorie zu erklären, für gelungen, womit die Phase einer Vielfalt isolierter singulärer Erklärungsversuche überwunden sein sollte. Von dem hier gewählten Ansatz ausgehend sollte es möglich sein, auch die Analyse einzelner isolierter Aspekte der Migration konsistent mit einem größeren theoretischen Bezugsrahmen zu verbinden“[22]. Das kann zweifelsohne für „Migration als soziologisches Phänomen“, nur sehr in Grenzen indes für sozialhistorische Migrationsforschung gelten, zumal Hoffmann-Nowotny seine Theorie explizit als Beitrag „zur Befestigung des Weges zur Soziologie als exakter Wissenschaft“ versteht und bei der empirischen „Prüfung der Theorie“ den Fluchtpunkt darin sieht, „einen großen Teil der empirischen Resultate theoretisch zu antizipieren“[23]. Gerade die dabei „festgestellte Übertragbarkeit der universell formulierten Hypothesen auf relativ beliebige Kontexte“, die Hoffmann-Nowotny sicher zu Recht „als ermutigend für die Chancen der Entwicklung einer soziologischen Theorie mit sehr weitem Anwendungsbereich“ wertet[24], mindert die Einsetzbarkeit des Entwurfs in der sozialhistorischen Migrationsforschung, die von historischer Identifizierung und Spezifizierung ausgehen muß und erst von dort aus nach immer nur sehr begrenzt generalisierenden Aussagen streben kann.

Wichtiger noch ist die von Hoffmann-Nowotny zur empirischen Überprüfung seiner Theorie selbst vorgenommene Operationalisierung, von der es abhängt, ob und inwieweit eine soziologische Migrationstheorie in der sozialhistorischen Migrationsforschung unmittelbar einsetzbar ist. Trotz einer im Vergleich zur Quellenlage im Untersuchungszeitraum dieser Studie relativ günstigen Datenlage (Einwanderung und interne Migration in Kanada und Schweden) wurden, wie Hoffmann-Nowotny im Rahmen einer ganzen Reihe anderweitiger Einschränkungen selbst konzediert, auch „interne Differenzierungen der untersuchten Kontexte nicht berücksichtigt, die sowohl interne wie externe Migration beeinflussen können“[25]. Gerade solche internen Differenzierungen der entsprechenden Wanderungspotentiale indes sind für sozialhistorische Migrationsforschung unverzichtbar, weil nur eine solche, im Rahmen des jeweils materialiter Möglichen vorgenommene regionale und soziale Differenzierung Rückschlüsse gestattet auf mögliche Kollektivmotivationen und eine Einschränkung etwa der Wirkungskraft von bestimmten Push-Pull-Konstellationen.

[21] Hoffmann-Nowotny, S. 36f.
[22] Ebenda, S. 149.
[23] Ebenda, S. 138f., 149.
[24] Ebenda, S. 139.
[25] Ebenda.

Um dergleichen mit Hilfe der Theorie von Hoffmann-Nowotny leisten zu können, müßten nicht nur Hypothesen und Variablen außerordentlich erweitert bzw. differenziert, sondern auch andere Indikatoren herangezogen werden; denn die von Hoffmann-Nowotny selbst eingeführten (Bruttosozialprodukt pro Kopf, Urbanisierungsgrad, Bildungsniveau) indizieren nicht Merkmale von Mitgliedern eines bestimmten Kontextes, sondern nur die Position eines Kontextes im umfassenderen System und seine daraus resultierenden Spannungen[26]. Selbst wenn dies gelänge[27], könnte ein konsequenter Einsatz der hinreichend operationalisierten Migrationstheorie Hoffmann-Nowotnys angesichts der prekären Quellenlage im Untersuchungszeitraum und des Standes der sozialhistorischen Migrationsforschung 1. nur sehr begrenzt zu einer historisch-empirischen Überprüfung der Theorie führen, 2. auf Kosten der sozialhistorischen Tiefenschärfe gehen und 3. die nur beschreibbare Konfliktmanifestation des Phänomens Migration in der zeitgenössischen Diskussion, die zur Sozialgeschichte der Migration gehört, im Grunde gar nicht erfassen oder doch nur sehr schematisch formalisieren. Trotz der Orientierungshilfen, die die Theorie Hoffmann-Nowotnys und deren kluge Explikation anbieten, muß diese Arbeit aus den genannten Gründen doch immer wieder gewissermaßen hinter den durch Hoffmann-Nowotnys Entwurf markierten Stand der Bemühungen um eine umfassende soziologische Migrationstheorie zurückgreifen, um andere, ältere Erklärungsversuche aufnehmen zu können, die zwar möglicherweise schwer in die erstrebte übergreifende soziologische Migrationstheorie einzubringen, aber als hilfreiche Interpretationsmuster in der sozialhistorischen Migrationsforschung einsetzbar sind.

Unterhalb der von Hoffmann-Nowotnys Entwurf erstrebten Ebene expliziter soziologischer Migrationstheorie, deren Abstraktions- und Generalisierungsgrad der Sozialhistorie nur sehr bedingt zugänglich sind, gibt es einen intensiven interdisziplinären Austausch zwischen soziologischer und sozialhistorischer Migrationsforschung: Soziologischer Migrationsforschung können empirisch-sozialhistorische Ergebnisse bei typologischen Bemühungen im Vorfeld soziologischer Theoriebildung und bei der Überprüfung, Präzisierung und Operationalisierung von Erklärungsmodellen und Theorieentwürfen nützlich sein. Das zeigt nicht zuletzt gerade die nachdrückliche Einbeziehung sozialhistorischer Forschungsergebnisse – etwa von Walker, Köllmann und Fischer – in Albrechts „Soziologie der geographischen Mobilität". Umgekehrt leisten Konzepte, Erklärungsmodelle und Theorieentwürfe aus dem Feld der soziologischen Migrationsforschung der sozialhistorischen Migrationsforschung wesentliche Hilfestellung bei der Konzeptionalisierung ihres Erkenntnisobjekts in seinen gesellschaftlichen Bedingungs- und Wirkungszusammenhängen, für die Erarbeitung von brauchbaren Typologien, paradigmatischen Interpretationsmustern und heuristischen Konzeptionen.

Auch gegenwärtige transnationale und interne Wanderungsbewegungen sind in einem weiteren Sinne ‚Geschichte'. Das heißt nicht, einem illegitimen, weil totalen sozialhistorischen Erklärungsanspruch das Wort reden. Es heißt lediglich, daß Wanderungsbewegungen als gesellschaftliche Massenerscheinungen – und das wird

[26] Ebenda, S. 102ff.

[27] Vgl. dazu einmal die von J.E. Knodel, The Decline of Fertility in Germany, 1871-1939, Princeton, NJ 1974, S. 188ff.

von der soziologischen Migrationstheorie durchaus nicht bestritten – in Ursache, Umfang, Gestalt und Verlauf durch historisch bedingte Ungleichgewichte und Ungleichzeitigkeiten zwischen Ab- und Zuwanderungsräumen, Aus- und Einwanderungsländern bestimmt werden. Empirisch-soziologische Migrationsforschung, die der sozialhistorischen Perspektive glaubt entraten zu können, bewegt sich darum im luftleeren Raum. Historische Migrationsforschung, die – etwa in herkömmlicher Defensive unter dem als Generalisierungsskepsis schlecht getarnten Ideologieverdacht – ihr heuristisches Instrumentarium gegen systematisch-sozialwissenschaftliche Orientierungshilfen abschottet, vermag ihrem eigenen Anspruch ebensowenig zu genügen.

2.3 Quantitative Methoden und Migrationsmodelle

Quantitative Methoden und Verfahrenstechniken finden Anwendung besonders im Rahmen sozialökonomischer Erklärungsmodelle und, in geringerem Umfange, auch in der historisch-demographischen Migrationsforschung. Die Quantifizierung ist, im interdisziplinären und internationalen Vergleich etwas verspätet, dafür aber um so zielstrebiger auf dem Weg, ihren Ort auch in der Geschichtswissenschaft der Bundesrepublik zu finden, wenngleich auch hier das Bild in zunehmendem Maße verdunkelt wird durch eine eifrige modische Inflationierung des Begriffs „Quantifizierung", der neuerdings nachgerade alles abzudecken scheint, was irgend mit Zahlen zu tun hat, selbst wenn es sich bei der in exklusiver Esoterik umschriebenen „quanitativen Methode" schlicht um das handelt, was früher einmal bescheiden der Umgang mit den vier Grundrechenarten hieß. Die von der Euphorie des ersten Aufbruchs getragene, radikale Proklamierung der vermeintlich unbegrenzten Chancen der Qualifizierung[28] ist einer relativierenden und gewichtenden Diskussion ihrer Chancen und Grenzen gewichen, die der quantitativen Historie in den Konturen einer Teildisziplin, quantitativen Methoden und quailifizierenden Verfahren im Sinne einer Hilfswissenschaft einen festen Platz in Kontext des Gesamtfaches Geschichte zuzuweisen beginnt.

In der Diskussion um Erklärungswert und Tragfähigkeit quantitativer Ansätze in der Geschichtwissenschaft jenseits bloß modischer Illustrationsfunktionen sind dementsprechend zwei Ebenen erkennbar: Quantitative Historie („Quantitative History", „Histoire Quantitative"), als in der Entwicklung begriffene Teildisziplin von Geschichte mit zögernd deutlicher werdenden spezifischen Forschungsansätzen[29] und quantitative Methoden als hilfswissenschaftliche Verfahrenslehre. Auf

[28] Vgl. dazu einmal den guten, aber doch stellenweise in scharfer Polemik gegen „impressionistische Aussagen" der „herkömmlichen Geschichtswissenschaft" über deren „altbekannten Stoffbrei" ausfallenden Aufsatz von K.J. Jarausch, Möglichkeiten und Probleme der Quantifizierung in der Geschichtswissenschaft, in: ders. (Hg.), Quantifizierung in der Geschichtswissenschaft. Probleme und Möglichkeiten, Düsseldorf 1976, S. 11-30 (hier: S. 15).

[29] Zum Diskussionsstand s. bes.: J.J. Sheehan, Quantification in the Study of Modern German Social and Political History, in: V.R. Lorwin, J. Price (Hg.), The Dimensions of the Past: Materials, Problems and Opportunities for Quantitative Work in History, New Haven 1972, S. 301-322 (dte. Fassg.: -, Die Verwendung quantitativer Daten in politik- und sozialwissenschaftlichen Forschungen zur neueren deutschen Geschichte, in: P.Chr. Ludz (Hg.), Soziologie und Sozialgeschichte. Aspekte und Probleme, KZfSS, Sonderh.. 16, Opladen 1973, S. 584-

der letzteren, methodologisch-verfahrenstechnischen Ebene sind wiederum verschiedene Stufen, von tabellarischen Darstellungen und Klassifikationen im Rahmen deskriptiver Statistik über die Anwendung statistischer Indices, Korrelationsanalysen und komplexeren Techniken bis hin zu Regressionsanalysen und mathematischen Modellen, bei der Auswertung manuelle und maschinelle und bei der letzteren numerische und nichtnumerische Datenverarbeitung zu unterscheiden[30].

Quantitative Methoden und quantifizierende Verfahren verschiedenen Komplexitätsgrads sind für die Erfasssung historischer Kollektivphänomene besonders hilfreich. Sie ermöglichen gerade in der Sozialgeschichte auf einer ganzen Reihe von Untersuchungsfeldern präziseren analytischen Zugriff und erschließen darüber hinaus auch neue Felder, die dem von seiten der Quantitativen Historie so vielgeziehenen „konventionellen" heuristischen Instrumentarium von Sozialgeschichte[31]

---

614); vgl. ferner noch: A. Oberschall, Empirical Social Research in Germany, 1848-1914, The Hague 1965; A. Bogue, R. Fogel (Hg.), The Dimensions of Quantitative Research in History, Princeton 1972; E. Weyrauch, Datenverarbeitung als Quellenkritik?, in: P.H. Müller (Hg.), Die Analyse prozeß-produzierter Daten (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 2), Stuttgart 1977, S. 141-198; Literaturbericht: D. Rudloff, Geschichtstheorien, quantitative Historie, Kliometrie, in: NPL 4.1976, H. 4, S. 421-442; als umfassender Projektbericht über quantitative historische Forschung in den deutschsprachigen Ländern: W. Bick, P.J. Müller, H. Reinke (Bearb.), Quantitative historische Forschung 1977 (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 1), Stuttgart 1977; zur Fortsetzung s. die fortlaufenden Berichte in: Quantum Information, Nr. 1, Dez. 1976ff.; zur Kritik: Th. Sarrazin, Ökonomie und Logik der historischen Erklärung. Zur Wissenschaftslogik der New Economic History, Bonn-Bad Godesberg 1974; R. Spree, Zur Theoriebedürftigkeit quantitativer Wirtschaftsgeschichte (am Beispiel der historischen Konjunkturforschung und ihrer Validitätsprobleme), in: GG, Sh. 3, hg.v. J. Kocka (1977), S. 189-204; J. Kocka, Quantifizierung in der Geschichtswissenschaft, in: H. Best, R. Mann (Hg.), Quantitative Methoden in der historisch-sozialwissenschaftlichen Forschung (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 3), Stuttgart 1977, S. 4-10.

[30] Unverzichtbare Hilfsmittel: N.H. Nie, C.H. Hull, J.G. Jenkins, K. Steinbrenner, D.H. Bent, Statistical Package for the Social Science (SPSS), 2. Aufl. New York 1975; W.R. Klecka, N.H. Nie, C.H. Hull, SPSS Primer, New York 1975; H.M. Blalock, Social Statistics (1960), 2. Ausg. New York 1972; zur Einführung: E. Shorter, The Historian and the Computer, Englewood Cliffs, NJ 1971; C. Dollar, R. Jensen (Hg.), Historian's Guide to Statistics, New York 1971; K. Allerbeck, Datenverarbeitung in der empirischen Sozialforschung. Eine Einführung für Nichtprogrammierer, Stuttgart 1972. R. Floud, An Introduction to Quantitative Methods for Historians, London 1973; zur prospektiven Wanderungsforschung s. R. Wagenführ, Wirtschafts- und Sozialstatistik, Bd. 1, Freiburg i.Br. 1970, S. 64ff.; zu ökonometrischen Problemen im Untersuchungszeitraum dieser Studie: R. Spree, Zur quantitativ-historischen Analyse ökonomischer Zeitreihen: Trends und Zyklen in der deutschen Volkswirtschaft von 1820 bis 1913, in: H. Best, R. Mann (Hg.), Quantitative Methoden in der historisch-sozialwissenschaftlichen Forschung (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 3), Stuttgart 1977, S. 126-161; zur nicht-numerischen Datenverarbeitung: R. Gundlach, C.A. Lückerath, Historische Wissenschaften und Elektronische Datenverarbeitung, Frankfurt a.M. 1976; vgl. dies., Qualifizierende und quantifizierende Geschichtsbetrachtung bei Anwendung der Elektronischen Datenverarbeitung, in: Jarausch (Hg.), Quantifizierung, S. 128-146.

[31] Das kann aber die gerade von der Quantitativen Historie vielgeziehenen „konventionellen" Methoden der „herkömmlichen" Historiographie nicht ersetzen, ganz abgesehen davon, daß nicht übersehen werden darf, daß etwa Datensammlung und Datenaufbereitung für die

nur begrenzt zugänglich sind. Und doch setzen Erkenntnisinteresse, Erkenntnisobjekte und Datenlage quantifizierenden Verfahren auch in der Sozialgeschichte je und je verschieden deutliche Grenzen. Je konkreter, d.h. gegenstands- und problembezogener die Diskussion konkurrierender quantitativer Erklärungsmodelle und nichtquantitativer Interpretationsmuster geführt wird, desto erkennbarer werden diese Grenzen. Das gilt auch für die Frage nach der sozialhistorischen Einlösbarkeit und Tragfähigkeit von quantitativen, besonders von der wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Migrationsforschung angebotenen Erklärungsmodellen. Das soll hier zunächst einmal im Blick auf ökonometrische Push-Pull-Modelle unter einigen Aspekten exemplifiziert werden.

In der wirtschafts- und sozialwissenschaftlichen Diskussion um Push-Pull-Modelle, die auch für sozialhistorische Migrationsforschung in den genannten Grenzen hilfreich sein können, taucht als kritisches Argument zur Begründung der Forderung nach exaktem „Messen" zuweilen der Tautologieverdacht auf, ohne daß doch zureichend erkennbar wäre, wie dem mit Hilfe der Quantifizierung als solcher zu begegnen sei. Dabei geraten „bloße" Deskription und auf „exaktes Messen" gegründete „Erklärung" zu – jedenfalls im Rahmen der Sozialhistorie – falschen Alternativen. Das gilt etwa für die jüngste Auseinandersetzung von Albrecht mit dem frühen methodologischen Problemaufriß von Meyer[32] zur Binnenwanderungsforschung. Meyer ging, grob vereinfacht, von einem sozialökonomischen Entwicklungsgefälle als Bestimmungsfaktor von Wanderungsbewegungen aus: Push-Faktoren (definitive oder tendenzielle Verschlechterung ökonomischer Bedingungen im Herkunftsgebiet bzw. -ort) und Pull-Faktoren (eingetretener oder sich abzeichnender Wirtschaftsaufschwung im Zielgebiet bzw. -ort) müssen zusammenwirken, um eine Ab- bzw. Zuwanderung freizusetzen. Für Albrecht läuft ein solcher Erklärungsversuch „Gefahr, zu einer Tautologie zu werden. Wenn es nicht gelingt, 'push' und 'pull' zu messen, dann liegt die Versuchung nahe, bei einem Wanderungsfall zu unterstellen, daß die vorliegenden Bedingungen am Ausgangs- bzw. am Zielort als ‚push' und ‚pull' gewirkt haben. Damit wäre ein Erklärungsversuch dieser Art aber nichts anderes als Deskription. Das, was als ‚push' und ‚pull' gelten soll, muß vor der Analyse von Wanderungsfällen festgelegt werden, wenn diese Erklärung nicht gegen Falsifikation immunisiert sein soll"[33].

Die Notwendigkeit, die entsprechenden Prämissen klarzulegen – d.h. hier: anzugeben, was als potentieller Push- bzw. Pull-Faktor gelten soll –, bedarf in der historischen ebensowenig mehr einer näheren Begründung wie in der empirischen Sozialforschung. Das Bemühen um (freilich nur relative) Exaktheit und (verfahrenstechnische) Überprüfbarkeit indes würde, um in Albrechts Argumentation zu bleiben, den Verdacht auf tautologische Deskription in der sozialhistorischen Migrationsforschung noch nicht entkräften. Konsequent zu Ende – und damit ad absurdum – gedacht, kann er, am methodologischen Regel- und Kriterienkatalog von analytischer Einheitswissenschaftslehre und empirischer Sozialforschung ge-

EDV, die mehr als 90% der quantitativen Arbeit ausmachen, durchaus in den Rahmen dieser „konventionellen" Arbeit gehören.

[32] F. Meyer, Probleme und Methoden der Binnenwanderungsforschung, in: Archiv für Bevölkerungswissenschaften und Bevölkerungspolitik, 6.1936, S. 212-231.

[33] Albrecht, S. 42f.

messen, von der sozialhistorischen Migrationsforschung nie ganz entkräftet werden, weil der angelegte Maßstab systematisch-sozialwissenschaftlich skaliert und deswegen historisch-sozialwissenschaftlich nur sehr bedingt anlegbar ist.

Sozialhistorische Migrationsforschung hat es in der Regel mit einer ebenso lückenhaften wie disparaten Datenbasis zu tun. Die Untersuchung von einzelnen, kurz- bis mittelfristigen mikroregionalen und, im günstigsten Fall (etwa anhand von Kirchenbüchern, Meldeamtsstatistiken u.a.) relativ dicht belegbaren Wanderungsbewegungen bestätigt eher als Ausnahme diese Regel, die um so mehr gilt für die Erfassung langfristiger makroregionaler und insbesonderer transnationaler Bewegungsabläufe und ihrer komplexen wirtschafts-, sozial- und auch politikgeschichtlichen Bedingungszusammenhänge. Schon solch materiale Probleme der Datenerfassung, -koordinierung und -aufbereitung setzten dem exakten ‚Messen' deutliche Grenzen.

Das gilt nicht nur für Daten über die jeweiligen Wanderungsbewegungen selbst, sondern auch für die als Push- bzw. Pull-Faktoren festgelegten Indikatorengruppen. Hinzu kommt, daß eine ‚Festlegung' von quantifizierbaren Push-Pull-Faktoren im Sinne von Albrecht der Dynamik des sozialhistorischen Prozesses langfristiger um so weniger entspricht, je stärker und folgenreicher sozialgeschichtliche, das Wanderungsverhalten tangierende Verwerfungen im Untersuchungszeitraum wirksam waren: Push-Pull-Faktoren können sich selbst bei einer einzigen, über lange Zeit hinweg verfolgten Wanderungsbewegung nicht nur quantitativ (Veränderungen der Durchschlagskraft auf Wanderungsentscheidungen), sondern auch qualitativ (Zurücktreten der festgelegten gegenüber anderen Faktoren) ebenso verändern wie Volumen, Verlauf und Struktur der entsprechenden Wanderungsbewegung selbst[34]. Wenn eine schlüssige und quantitativ belegbare Push-Pull-Erklärung nicht mehr reicht, d.h. wenn sich zwischen der Entwicklung von Faktoren-Konstellation und Wanderungsbewegung keine Signifikanz mehr ergibt, muß nach anderen quantifizierbaren wanderungsbestimmenden bzw. intervenierenden Faktoren gesucht werden, was folgerichtig zu der Frage führt, ob diese neu einzuführenden Faktorensätze, Indikatoren und Variablen nicht auch schon vordem wirksam gewesen sein können bzw. wie die Phase von Verschränkung und Transformation selbst ‚gemessen' werden soll. Selbst wenn es gelänge, Disparitäten bzw. Lücken in der Datenbasis mit Hilfe komplexer Verfahrenstechniken annähernd auszugleichen bzw. zu überbrücken und solche, möglicherweise mehrfachen Gewichtsverlagerungen und Funktionsverschiebungen zwischen mehr oder minder interdependenten und sich langfristig ablösenden wanderungsbestimmenden Faktoren zu ‚messen', dann wären auf diesem ebenso mühsamen wie – im Blick auf die dazu in aller Regel notwendige elektronische Datenauswertung – kostenintensiven Weg doch erst generalisierende Aussagen über den Gesamtverlauf einer Wanderungsbewegung gewonnen, sozialstrukturelle Differenzierungen bestenfalls relativ exakt ‚beschrieben', aber wiederum nicht nicht zureichend ‚erklärt'.

Die je nach Datenlage mehr oder minder deutlich beschreibbare Sozial- oder auch nur Berufsstruktur einer Wanderungsbewegung gibt nur ein sehr oberflächli-

[34] Vgl. hierzu am Beispiel der deutschen Überseeauswanderung: Bade, Land oder Arbeit, s.a. Beitrag Bade 2018d.

ches Bild von der Reaktion des Wanderungspotentials auf die festgelegten wanderungsbestimmenden Faktoren. Sie sagt nichts aus etwa über die schichtenspezifisch oder auch regional verschiedene Einwirkung solcher Faktoren auf Wanderungsentschlüsse: weil einerseits nicht gesichert ist, ob und inwieweit sich diese retrospektiv ermittelten Faktoren mit den einschlägigen Informationen decken, die im Untersuchungszeitraum unmittelbar oder mittelbar wanderungsbestimmend waren und weil andererseits verschiedene Rezipienten potentielle Push-Pull-Informationen verschieden verarbeiten, umsetzen und dementsprechend verschieden reagieren – ganz abgesehen davon, daß die stillschweigende Annahme, allen Rezipienten stünden zur gleichen Zeit die gleichen Informationen zur Verfügung, eine ahistorische Fiktion bleibt. Die verschiedene Reaktion einer Population als Wanderungspotential auf Push-Pull-Informationen, die aus der geographischen Verteilung und Verlagerung von Aus- und Abwanderungsschwerpunkten ebenso spricht wie aus den sozialstrukturellen Verwerfungen und Verschiebungen einer Wanderungsbewegung, hängt selbst bei deutlich als Arbeitswanderung faßbaren Bewegungen keineswegs nur ab von begrenzt ‚meßbaren' intervenierenden Faktoren (z.B. finanziellen Möglichkeiten, einen Auswanderungsentschluß zu realisieren), sondern auch von nicht quantifizierbaren Faktoren (etwa gruppenspezifischen Kollektivmentalitäten der Wanderungspotentiale), die je und je verschieden wanderungsfördernd bzw. -hemmend wirken können.

Das gilt nicht nur für intranationale Differenzen in der Reaktion von sozialökonomisch verschiedenen Wanderungspotentialen auf verwandte potentielle Wanderungsgründe (unterschiedliche Mobilität etwa von industriellen Lohnarbeitern und selbständigen landwirtschaftlichen Subsistenzproduzenten), sondern auch für die internationale Reaktionsdifferenz von sozialökonomisch verwandten Wanderungspotentialen auf verwandte potentielle Wanderungsgründe. Das stärker von ökonomischen Gesichtspunkten bestimmte Verhältnis nordamerikanischer farmwirtschaftlicher Kleinproduzenten zu ihrem erworbenen Farmland etwa entspricht im Untersuchungszeitraum durchaus nicht der wanderungshemmenden mentalen Gebundenheit selbständiger deutsche Kleinbauern an den ererbten Hof: Ein quantitatives Erklärungsmodell, das für das Wanderungsverhalten nordamerikanischer Farmer zur Zeit der Frontier schlüssig sein mag, wird mithin nicht auf das zeitgleiche Wanderungsverhalten in deutschen Agrargebieten übertragbar sein, wenn es die nicht ‚meßbare', soziokulturell bedingte Reaktionsdifferenz der Wanderungspotentiale außer Acht läßt oder die wie auch immer einbezogene kollektive „mental map" des nordamerikanischen auf das deutsche Wanderungspotential überträgt[35].

Diese gegenstandsbezogenen Hinweise auf die mehr oder minder begrenzte Tragfähigkeit quantitativer Erklärungsversuche in der sozialhistorischen Migrationsforschung können nachgerade beliebig ergänzt werden. Eine ganze Reihe von wesentlich immateriellen Bestimmungsfaktoren des Sozial- und damit auch des Wanderungsverhaltens, die für die empirische Sozialforschung unter Berücksichtigung auch sozialpsychologischer Fragestellungen und Methoden durchaus, wenngleich auch nur indirekt ‚meßbar' sein können, sind dem quantifizierenden Zugriff

[35] Vgl. hierzu die vorzügliche Studie von K. Neils Conzen, Immigrant Milwaukee, 1836-1860. Accomodation and Community in a Frontier City, Cambridge, MA 1976.

der Sozialgeschichte weitestgehend entzogen, um so mehr, je hartnäckiger sich die ungefügen überkommenden Datenkomplexe gegen eine entsprechende Aufbereitung und gegen komplexere Techniken der Auswertung sperren. Kontrollverfahren, die etwa von der vorgegebenen Materiallage induzierte Nonsens-Korrelationen ihrer Vordergründigkeit überführen könnten, greifen nicht, weil sie sich des gleichen Datenschutts bedienen müssen.

Modellkonstruktionen und mathematische Formalisierung bieten nur sehr bedingt Auswege aus diesem Dilemma und geraten dabei weithin in Gegensatz zum Bemühen sozialhistorischer Migrationsforschung um eine Erfassung ihres Gegenstandes in seiner Multidimensionalität, Komplexität und raumzeitlichen Veränderung. Insgesamt könnte man im Blick auf Modellkonstruktion und mathematische Formalisierung mit A. Rogers[36] im wesentlichen drei verschiedene Typen unterscheiden, die drei verschiedenen Erklärungsansätzen entsprechen: Distanz-Theorien, die als „Gravitationsmodelle“[37], Push-Pull-Theorien, die als „Regressionsmodelle“[38] und schließlich probabilistische Theorien, die als „Simulationsmodelle“[39] formuliert werden, von denen die letzteren erst ansatzweise entwickelt und empirisch noch kaum überprüft sind[40]. Sozialhistorisch nutzbare Erklärungshilfen können solchen Migrationsmodellen insoweit nicht abverlangt werden, als, insbesondere im Blick auf die Anwendung der mathematischen Wahrscheinlichkeitstheorie auf Wanderungsströme, Vorhersagbarkeit den fiktiven Fluchtpunkt der Bemühungen bildet und die Historie leidglich als Selbstbedienungsladen zur Sammlung und zu ihrer empirischen Überprüfung geeigneten Daten dient.

Historische ökonometrische Migrationsforschung hingegen, die über eine bloße mathematisierende Beschreibung von Wanderungsströmen hinausgeht, kann wesentliche, wenngleich stark skelettierte Funktionszusammenhänge transparent machen und je nach Datenlage relativ exakt bestimmen. Das aber setzt einen Dokumentationsstand voraus, der im hier gewählten raumzeitlichen Untersuchungsfeld im Gegensatz zu anderen[41] nicht oder nur sektoral und ansatzweise gegeben ist. Liegen zumindest sektoral hinreichend dichte und differenzierte bzw. ex post diffe-

[36] A. Rogers, An Analysis of Interregional Migration in California, Berkeley 1965; hierzu Hoffmann-Nowotny, S. 65f.

[37] Albrecht, S. 92-109.

[38] S. Anm. 36; vgl. Albrecht, S. 92.

[39] Ebenda; vgl. H.-D. Rönsch, Zur Anwendung von Simulationsmodellen in der sozialgeschichtlichen Forschung, in: Ludz, S. 200-220, s. Anm. 29.

[40] Zur Kritik: Hoffmann-Nowotny, S. 64ff.; Albrecht, S. 92ff.

[41] Vgl. dazu einmal die Beiträge zur englischen, französischen u. bes. skandinavischen Bevölkerungsgeschichte, in: D.V. Glass, D.E.V. Eversley (Hg.), Population in History. Essays in Historical Demography (1965), repr. London 1969; für Schweden: The Biography of a People. Past and Future Populations Changes in Sweden. Conditions and Consequences, Stockholm 1974. Für die Entwicklung von Wirtschaft, Arbeitsmarkt und Wanderung in den USA: Population Redistribution and Economic Growth: United States, 1870-1950, prepared under the direction of S. Kuznets and D.S. Thomas, Bd. 1: E.S. Lee, A.-R. Miller, C.P. Brainerd, R.A. Easterlin, Methodological Considerations and Reference Tables, Philadelphia 1957; Bd. 2: S. Kuznets, A.-R. Miller, R.A. Easterlin, Analyses of Economic Change, Philadelphia 1960; Bd. 3: H.T. Eldridge, D.S. Thomas: Demographic Analyses and Interrelations, Philadelphia 1964.

renzierbare prozeßproduzierte Daten[42] vor, dann können darauf gegründete ökonometrische Analysen im Rahmen sozialhistorischer Migrationsforschung hilfreich sein. Liegen solche Daten nicht oder nicht hinreichend vor oder sind sie im notwendigen Umfang und entsprechenden Informationswert nicht mehr erschließbar, dann fällt diese begrenzte Zubringerfunktion der ökonometrischen für die sozialhistorische Migrationsforschung ganz aus.

Fazit: Weil 1. die für sozialhistorische Migrationsforschung verfügbaren Daten vielfach lückenhaft und disparat sind und das Messen des Meßbaren erschweren, weil 2. meßbare Faktoren zugleich durch nicht oder doch nicht mehr meßbare Faktoren beeinflußt werden und deswegen 3. der Einfluß meßbarer Faktoren auf das Wanderungsverhalten selbst nur annähernd gemessen werden kann, hebt der (mithin bestenfalls im Optativ zu verhandelnde) kategorische Imperativ der Quantitativen Historie, das Meßbare zu messen, nicht die Notwendigkeit auf, das nicht Meßbare zu beschreiben, zu interpretieren oder notfalls schlichtweg zu erzählen. Meßbar ist in der sozialhistorischen Migrationsforschung einiges, nicht meßbar vieles. Auch quantitative Erklärungsmodelle, welcher Provenienz auch immer, bieten hier nur mehr oder minder weittragende Teilerklärungen.

Quantitative Historie – die es nur innerhalb von Geschichte, nicht aber als Alternative zu einer Art ‚qualitativen' Historie geben kann – wird in dieser Arbeit nicht betrieben oder angestrebt. Von – über den Rahmen des auf der Basis deskriptiver oder mit Hilfe analytischer Statistik Möglichen hinausgehenden – quantifizierenden Verfahren wird im vorliegenden Manuskript nur dort in bescheidenem Umfang Gebrauch gemacht, wo dies für die zur sozialhistorischen Beschreibung, Interpretation und Erklärung erforderliche Datenausbreitung und -auswertung nötig und möglich erscheint. Zu einigen Teilbereichen konnten für eine maschinelle Auswertung geeignete Datenkomplexe aufgefunden bzw. erschlossen werden. Die komplizierte Aufbereitung dieser Daten konnte bis zur termingebundenen Vorlage dieses Manuskripts nicht soweit vorangetrieben werden, daß ein EDV-Einsatz hätte gerechtfertigt werden können. Diese Arbeiten, die ausschließlich den mit Verlauf und Struktur der Wanderungsbewegungen befaßten Teilen der Studie gelten, werden weitergeführt, die Ergebnisse im Anhang zur überarbeiteten und erweiteren Fassung oder separat verfügbar gemacht[43].

---

[42] Zu methodischen und technischen Problemen s. die Beiträge in: P.J. Müller (Hg.), Die Analyse prozeß-produzierter Daten (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 2), Stuttgart 1977.

[43] Dabei geht es u.a. um die Frage, ob und in welchem Grad sich zwischen der Entwicklung von Arbeitslohn, Arbeitszeit und Arbeitslosigkeit (ab 1895) im deutsch-amerikanischen Vergleich der Jahre 1879-1909 und der zeitgleichen Amerika-Auswanderung lohnabhängiger deutscher Arbeitskräfte eine signifikante Beziehung erkennen läßt (Deutsche Auswanderungs-, amerikanische Einwanderungsstatistik; R. Kuczynski: Arbeitslohn und Arbeitszeit in Europa und Amerika, 1870-1909, Berlin 1913; Berechnung der Arbeitslosigkeit in Erweiterung des von Marschalck (P. Marschalck, Deutsche Überseeauswanderung im 19. Jahrhundert. Ein Beitrag zur soziologischen Theorie der Bevölkerung (Industrielle Welt, Bd. 14, Stuttgart 1973), S. 110ff. mit Hilfe eines in Cobb-Douglass-Produktionsfunktion entwickelten Verfahrens; erste Arbeitslosenzählung 1895; Regional- und Lokalstatistiken).

2.4 Historische Demographie und sozialhistorische Migrationsforschung

Interdisziplinäre Ansätze, insbesondere die Einbeziehung ökonomischer und soziologischer Fragestellungen, quantitativer Untersuchungsmethoden und Verfahrenstechniken in die Analyse historischer Wanderungsbewegungen im Kontext der Bevölkerungsentwicklung kennzeichnen neuere, jenseits demographischer Deskription stehende Beiträge zur historisch-demographischen Migrationsforschung. Das gilt besonders für die von W. Köllmann und P. Marschalck vorgelegten, zwischen Demographie, Bevölkerungssoziologie und Sozialgeschichte stehenden Beiträge zur Bevölkerungs- und Wanderungsgeschichte[44]. Dazu gehören auch jene Arbeiten, die, gleichermaßen unter interdisziplinärem Ansatz, aber von einem singulären demographischen Aspekt aus Beiträge zur historischen Wanderungsforschung erbringen, wie zuletzt J. Knodels quantitative Studie „The Decline of Fertility in Germany", deren Ergebnisse wichtig sind für den – bei Knodel freilich nur peripher tangierten – Einfluß der natürlichen Bevölkerungsbewegung auf die Wanderungsbewegungen im Untersuchungszeitraum dieser Studie[45]. Wichtig sind in diesem Zusammenhang ferner die im Rahmen des Heidelberger Arbeitskreises für moderne Sozialgeschichte um W. Conze vorgelegten Regionalstudien über interne räumliche und soziale Mobilität in Industrialisierungsprozeß und Hochindustrialisierungsperiode[46] sowie die im dort neu eröffneten Forschungsschwerpunkt „Wandel der Fami-

[44] Hierzu außer den genannten Titeln von P. Marschalck noch: ders., Zur Rolle der Stadt für den Industrialisierungsprozeß in Deutschland in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts, in: J. Reulecke (Hg.), Die deutsche Stadt im Industriezeitalter. Beiträge zur modernen Stadtgeschichte, Wuppertal 1978, S. 57-66, sowie ders., Zur Theorie des demographischen Übergangs, Vortrag vor der Jahrestagung der Deutschen Ges. für Bevölkerungswiss., 10.3.1978 (MS).

[45] Bade, Land oder Arbeit; vgl. hierzu auch den gegenwartsbezogenen Aufriß von A.J. Fielding, Internal Migration in Europe, in: L.A. Kosinski, R.M. Prothero (Hg.), People on the Move. Studies on Internal Migration, London 1974, S. 237-254.

[46] Zuletzt: H. Schomerus, Die Arbeiter der Maschinenfabrik Esslingen. Forschungen zur Lage der Arbeiterschaft im 19. Jahrhundert (Industrielle Welt, Bd. 24), Stuttgart 1977, hier bes. S. 57ff.; P. Borscheid, Textilarbeiterschaft in der Industrialisierung. Soziale Lage und Mobilität in Württemberg (Industrielle Welt, Bd. 25), Stuttgart 1978, hier bes. S. 166ff., 301ff.; vgl. auch P. Borscheid, H. Schomerus, Mobilität und soziale Lage der württembergischen Fabrikarbeiterschaft im 19. Jahrhundert, in: P.J. Müller (Hg.), Die Analyse prozeß-produzierter Daten (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 2), Stuttgart 1977, S. 199-224; unabhängig vom Heidelberger Arbeitskreis als seit Jahren beste Überblickstudien über interne, räumliche und soziale Mobilität in der Hochindustrialisierungsperiode: D. Langewiesche, Wanderungsbewegungen in der Hochindustrialisierungsperiode. Regionale, interstädtische und innerstädtische Mobilität in Deutschland 1880-1914, in: VSWG 64.1977, H. 1, S. 1-40 sowie die vorzüglichen Einzelstudien in dem von J. Reulecke hg. Sammelband zur modernen deutschen Stadtgeschichte (s. Anm. 44) und in: ders., W. Weber, Fabrik, Familie, Feierabend: Beiträge zur Geschichte des Alltags im Industriezeitalter, Wuppertal 1978; vgl. ferner: D. Crew, Regionale Mobilität und Arbeiterklasse. Das Beispiel Bochum 1880-1901, in: GG 1.1975, H. 1, S. 99-120; bester Forschungsbericht über gegenwartsbezogene Projekte: R. Mackensen, M. Vanberg, K. Krämer, Probleme regionaler Mobilität. Ergebnisse und Lücken

lienstrukturen, der Geschlechts- und Generationenprobleme seit dem 18. Jahrhundert“ anlaufenden Projekte[47].

Das gilt, besonders im Blick auf quantitative Methoden, ebenso für die neuerdings auch in der Bundesrepublik in starkem Aufschwung begriffene mikroregional orientierte Historische Demographie[48], die sich anschickt, den Rahmenbegriff zu okkupieren, obgleich es wenig einsichtig erscheint, weshalb makroregional orientierte Bevölkerungs- und Wanderungsgeschichte und Mikrostudien trotz differenter Quellengrundlagen und Verfahrensweisen angesichts ihrer verwandten Untersuchungsgegenstände und Erkenntnisinteressen nicht in dem ohnehin nötigen integralen Forschungszusammenhang unter der gleichen Firma fortbestehen können sollten[49]. Beide Seiten, makro- wie mikroregional ausgerichtete Historische Demographie können nicht nur wesentliche, sich gegenseitig ergänzende empirische Beiträge zur sozialhistorischen Migrationsforschung, sondern darüber hinaus auch Beiträge zu einer beide Bereiche überspannenden paradigmatisch-heuristischen Gesamtkonzeption sozialhistorischer Migrationsforschung erbringen, in der frühe fruchtbare Ansätze[50] unter Berücksichtigung der fortgeschritteneren internationalen Forschungsdiskussion weiterentwickelt werden.

Dazu muß dieser weitgefaßte interdisziplinäre Rahmen historisch-demographischer Migrationsforschung indes noch durch teils im engeren Sinne wirtschafts- und sozialhistorische, teils ideen-, institutionen- und politikgeschichtliche Fragestellungen ergänzt werden, wie sie besonders von der Hamburger Forschungsgruppe um G. Moltmann mit dem Schwerpunkt auf deutsch-amerikanischen Wanderungsbewegungen des 19. und 20. Jahrhunderts verfolgt werden[51]. Erst wenn es möglich wird, in diesen Rahmen Prozeß und zugleich Konfliktmanifestation von Migration als sozialökonomischem Phänomen und zeitgenössischem Problem

---

der Forschung zur gegenwärtigen Situation in der Bundesrepublik Deutschland/Berlin (West), Göttingen 1974.

[47] Positionspapier und Forschungsbericht (MS) von Prof. Dr. W. Conze, August 1978.

[48] A.E. Imhof (Hg.), Historische Demographie als Sozialgeschichte, Darmstadt 1975; ders., Einführung in die Historische Demographie, München 1977; ders.; Th. Kühn, Die Analyse kirchlich-administrativer Daten mit Hilfe der EDV, in: H. Best, R. Mann (Hg.), Quantitative Methoden in der historisch-sozialwissenschaftlichen Forschung (Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen, Bd. 3), S. 11-64; vgl. das Einführungsreferat von Imhof über Methodenfragen in der Historischen Demographie vor der 14. Sektion des 31. Dten. Historikertages in Mannheim 1976, gek. abgedr. in Beih. GWU, Stuttgart 1977, S. 136ff.; K. Hausen, Historische Familienforschung, in: R. Rürup, Historische Sozialwissenschaft, Göttingen 1977, S. 59-95; dies., Familie als Gegenstand Historischer Sozialwissenschaft. Bemerkungen zu einer Forschungsstrategie, in: GG 1.1975, H. 2/3, S. 171-209; H. Rosenbaum, Zur neueren Entwicklung der Historischen Familienforschung, ebenda, S. 210-225.

[49] Vgl. A.E. Imhof, Bevölkerungsgeschichte und Historische Demographie, in: R. Rürup (Hg.), Historische Sozialwissenschaft, Göttingen 1977, S. 16-58, hier: S. 16-18; R. Braun, Historische Demographie im Rahmen einer integrierten Geschichtsbetrachtung: Jüngere Forschungsansätze und ihre Verwendung, in: GG 3.1977, H. 4, S. 525-536; W. Köllmann, Entwicklung und Stand demographischer Forschung, in: ders., Bevölkerung in der industriellen Revolution. Studien zur Bevölkerungsgeschichte Deutschlands (Kritische Studien zur Geschichtswiss., Bd. 12), Göttingen 1974, S. 9-16.

[50] S. Beitrag Bade 2018e.

[51] S. Bade, Land oder Arbeit, Kap. 3 (Materiallage und Forschungsstand).

einzubringen, kann von einer umfassenden Konzeption sozialhistorischer Migrationsforschung die Rede sein.

Ein übergreifender interdisziplinärer Bezugs- und Orientierungsrahmen sozialhistorischer Migrationsforschung, in den sich diese verschiedenen, mehr oder minder komplexen Fragestellungen, Aspekten und verschiedenen raumzeitlichen Untersuchungsfeldern geltenden Forschungsbemühungen einfügen und aus dem sich eine paradigmatisch-heuristische Gesamtkonzeption ableiten und in einzelne konkrete Forschungsprogramme umsetzen ließe, ist erst in Ansätzen erkennbar. W. Köllmann hat dazu jüngst einen neuen, weit über mechanische Gesetze (Ravenstein), funktionalistische Erklärungsversuche (Kulischer) und typologische Entwürfe (Fairchild, Heberle, Petersen)[52] hinausgehenden „Entwurf einer historisch-soziologischen Wanderungstheorie" skizziert, der demo-soziologische, demo-ökonomische wirtschafts-, sozialhistorische und ansatzweise auch sozialpsychologische Aspekte einzubeziehen sucht[53]. Die Problemskizze konturiert einen interdisziplinären Orientierungsrahmen und integrale Ansätze, ist aber wohl weniger als Theorie-Entwurf denn als protheoretische Deskription von Ausgangshypothesen für den Entwurf der anvisierten Migrationstheorie zu verstehen.

Köllmanns Entwurf ist für einige Aspekte dieser Untersuchung aus verschiedenen Gründen hilfreich: 1. weil er Wanderungsbewegungen nicht bloß schematisch klassifiziert, sondern offensichtlich ein typologisches Ordnungsmuster anstrebt, das, operationalisiert und ergänzt, Ansatzpunkte für eine sowohl typenspezifische als auch typenübergreifende, sozialökonomische, sozialpsychologische, soziokulturelle und politisch-historische Differenzierung der Struktur des Phänomens und der Konfliktmanifestation des Problems Migration bieten kann; 2. weil er „die Fragen der Strukturen und Prozesse in den Ausgangs- und Zielräumen wie die Fragen der Auswirkungen auf beide Räume einzubeziehen" sucht[54]; 3. weil er „Wanderungsweise, Bevölkerungsweise und Wirtschaftsweise" als auf den gleichen „Nahrungsspielraum" bezogene, interdependente „Bestandteile eines integralen Sozialprozesses"[55] versteht und überdies in seinem historischen Objektbezug deutlich auf transnationale Migration als sozialökonomisches Phänomen und Problem im 19. und 20. Jahrhundert abstellt.

Schwächen des Entwurfs von Köllmann liegen darin, daß er zu deskriptiv angelegt, nicht explizit genug ausformuliert und unzureichend präzisiert ist. Das mindert die Chance einer historischen Theorie, ihrer Funktion zu genügen, nämlich der empirischen Forschung ein operationales oder doch operationalisierbares Gesamtkonzept und damit die Möglichkeit zu bieten, auch Analysen von Einzelaspekten konsistent in den übergreifenden Bezugsrahmen einzubinden. Dem Konzept solche Schwächen anzulasten indes entspräche wissenschaftlicher Fairneß nicht, weil der

[52] Für Ravenstein, Fairchild, Heberle, Petersen, s. o. 2.2; A. u. E. Kulischer, Kriegs- und Wanderzüge. Weltgeschichte als Völkerbewegung, Berlin 1932.

[53] W. Köllmann, Versuch des Entwurfs einer historisch-soziologischen Wanderungstheorie, in: Soziale Bewegung und politische Verfassung. Beiträge zur Geschichte der modernen Welt. Festschrift W. Conze, hg.v. U. Engelhardt u.a., Stuttgart 1976, S. 260-269; vgl. daneben auch den Entwurf bei Marschalck, S. 13.

[54] Köllmann, Versuch, S. 263.

[55] Ebenda, S. 266.

vorgelegte „Versuch eines Entwurfs“ nicht nach dem Kriterienmaßstab beurteilt werden kann, der erst an die damit erstrebte, in den Konturen freilich schon deutlich antizipierte historisch-soziologische Theorie anzulegen wäre. Weil diese Migrationstheorie indes noch nicht vorliegt und deswegen an ihrer Stelle nur der wichtige Entwurf als Orientierungshilfe herangezogen werden kann, muß gezeigt werden, worin konkret solche Schwächen liegen, daß und wie sie im Rahmen einer Operationalisierung der Konzeption für einige Bereiche dieser Studie immanent behoben werden können, ohne das dadurch der Entwurf als solcher in Frage gestellt würde. Das letztere folgt schlicht daraus, daß eine Reihe der expliziten Aussagen, Differenzierungen und Präzisierungen, die im Entwurf fehlen, in den empirisch-historischen Studien Köllmanns selbst aufzufinden und fugenlos in den Entwurf einzupassen sind. Das soll hier – unter Vernachlässigung der Aussagen des Entwurfs über die Folgen von Wanderung für Ausgangs- und Zielräume – nur einmal im Blick auf die Aussagen über wanderungsbestimmende Faktoren exemplifiziert werden. Dazu muß zunächst das Zentrum der Aussagen Köllmanns über Wanderungsursachen in einem längeren, nur unwesentlich gekürzten Zitat freigelegt werden:

„Entscheidend für die Entstehung einer Wanderungsbewegung sind die wirtschaftlichen und sozialen Gegebenheiten des Ausgangsraumes; Richtung und Ziel werden bestimmt durch die Kenntnis höherer wirtschaftlicher und sozialer Chancen in einem anderen Raum. So kann jede Wanderung als Bewegung zum Ausgleich wirtschaftlicher, sozialer oder auch kultureller Gefälle zweier Nahrungsspielräume definiert werden. Der Nahrungsspielraum ist dabei nicht nur quantitativ als Summe der objektiv gegebenen Existenzmöglichkeiten auf einer gegebenen Fläche zu verstehen, sondern auch qualitativ als Summe der nach den sozialen Normen als gesellschaftlichen Ordnungsprinzipien akzeptierbaren Nahrungsmöglichkeiten. Damit stellt er keine absolute Größe dar, sondern kann durch wirtschaftliche Entwicklungen wie durch Änderungen der sozialen Normen in enger Wechselwirkung zwischen wirtschaftlichen und sozialen Prozessen verändert werden. In solchem Wechselverhältnis liegt zugleich das Element, das die Spannung der Bevölkerung gegen den Nahrungsspielraum begründet. Nicht die absolute Übervölkerung jenseits jeder objektiv gegebenen Existenzmöglichkeit, wie sie Malthus und seine Anhänger befürchteten, sondern die relative Übervölkerung, besser noch die erkannte Gefahr relativer Übervölkerung ist als das Phänomen zu sehen, das die Realdialektik der ökonomischen und demographischen Prozesse auslöst.

Führen solche Grenzsituationen längerfristig […] zu Veränderungen der Wirtschaftsweise und der generativen Strukturen, so kann der Bevölkerungsdruck gegen die Grenzen eines Nahrungsspielraums kurz- oder mittelfristig durch Wanderungen gemildert werden. Der primäre Effekt jeglicher Wanderung ist also der Abbau von Überschußbevölkerung in der Ausgangs- und die Auffüllung einer untervölkerten Zielregion, deren Qualität als Nahrungsspielraum sich mit der Zuwanderung möglicherweise vergrößert. Für die Menschen des Ausgangsraums ist dabei nicht nur die Kenntnis des anderen Raumes Voraussetzung, sondern auch seine Beurteilung nach den Maßstäben der eigenen sozialen Normen. Damit relativiert sich das Gefälle zwischen den Nahrungsspielräumen; es wird nicht notwendig von den Menschen des Ausgangs- und des Zielraumes in gleichem Maße erfahren, bei unterschiedli-

chen sozio-ökonomischen oder auch sozio-kulturellen Gegebenheiten häufig sogar nur von den Menschen des Ausgangsraumes […].

Da Kenntnis und Beurteilung des Zielraumes vorausgesetzt werden, bedeutet jeder Wanderungsentschluß eine bewußte Entscheidung. Ihr ist, wenn auch nicht unbedingt ebenso bewußt, ein Prozeß der Lockerung der in der Heimat gegebenen sozialen Bindungen vorausgegangen, der in Veränderungen der Lebensbedingungen wurzelt. Er findet seinen Ausdruck in der Motivation des Wanderungsentschlusses, in der neben sozio-ökonomischen auch weltanschaulich-religiöse, politische oder kulturelle Momente – allein oder in Kombination miteinander und mit sozio-ökonomischen Faktoren – zum Tragen kommen“[56].

1. Zugrunde liegt deutlich ein Push-Pull-Modell, dessen Ausgangshypothese vielleicht etwas unscharf formuliert ist, so daß der Eindruck entstehen könnte, es handele sich um eines der – nur für einzelne Wanderungsformen (z.B. Fluchtwanderung, Vertreibung) geltenden und als Ausgangspunkt einer übergreifenden Wanderungstheorie hinreichend widerlegten – reinen Push-Theoreme: In diesem Sinne irritieren mag die zentrale Aussage, „die wirtschaftlichen und sozialen Gegebenheiten des Ausgangsraumes“ (push) seien „entscheidend für die Entstehung einer Wanderungsbewegung“, während der „Kenntnis höherer wirtschaftlicher und sozialer Chancen“ im Zielraum (pull) eine lediglich über „Richtung und Ziel“ bestimmende, nicht aber die Wanderungsbewegung selbst im Wirkungszusammenhang von Push und Pull auslösende Funktion zugesprochen wird. Diese kritische Anmerkung ist deswegen wichtig, weil andernfalls das etwa in der Herausbildung hochentwickelter Industriegesellschaften mit zunehmender Arbeitsmarktfluidität und Arbeitskräftemobilität weithin und auch im raumzeitlichen Untersuchungszeitfeld dieser Studie schon beobachtbare einseitige Aufrücken von Pull-Faktoren im Vergleich zu in früheren Phasen dominierenden Push-Faktoren im wanderungsbestimmenden Wirkungszusammenhang von Push-Pull-Effekten außer Reichweite des Erklärungsmodells bzw. Interpretationsmusters geriete. Die Vermutung, daß es sich hier lediglich um eine etwas unsichere Formulierung handelt, wird durch die einschlägigen empirischen Forschungen Köllmanns, von denen dieser Entwurf abstrahiert, bestätigt[57].

2. Der Hinweis auf „wirtschaftliche und soziale Chancen“ muß nach Wanderungsformen und Wanderungspotentialen objektadäquat operationalisiert werden. Im Untersuchungszeitraum etwa sind unter anderem zu unterscheiden: die interne Arbeitswanderung landproletarischer Schichten (Diskrepanz des sozialökonomischen Chancenangebots zwischen den landwirtschaftlichen und industriegewerblichen Arbeitsmärkten von Ausgangs- und Zielraum = push-pull) und die transnationale Siedlungswanderung selbständiger oder proletaroider agrarischer Subsistenzproduzenten (Gefährdung von ökonomischer Existenzgrundlage und sozialem Status im Ausgangsraum im Vergleich zur Chance, beides im Zielraum zu erhalten bzw. neu zu begründen = push-pull). Auch dies entspricht ganz den empirischen Studien Köllmanns[58].

[56] Ebenda, S. 263f.; alle in den Pos. 1-5 der folgenden Auseinandersetzung herangezogenen Köllmann-Zitate entstammen dem hier wiedergegebenen Textauszug.

[57] Vgl. hierzu einmal: ders., Bevölkerungsgeschichte 1800–1970, in: HDWS, Bd. 2, S. 30f.

[58] Ders., Bevölkerung, pass.

3. Der Vorschlag, den in einer ebenso langen wie, durchaus nicht nur im Blick auf den ‚Sündenfall' der Bevölkerungslehre, problematischen Tradition stehenden Begriff „Nahrungsspielraum" „quantitativ" („Summe der objektiv gegebenen Existenzmöglichkeiten auf einer gegebenen Fläche") und „qualitativ" („Summe der nach den sozialen Normen als gesellschaftlichen Ordnungsprinzipien akzeptierbaren Nahrungsmöglichkeiten") zu differenzieren, könnte die Begriffs- und Kriterienbildung erschweren, weil er Gefahr läuft, das „qualitative" Begriffsfeld „Nahrungsspielraum" mit dem der „objektiv gegebenen" und nur beschränkt „akzeptierbaren", d.h. nutzbaren „Chancen" zur Deckung zu bringen. Wenn am Begriff des Nahrungsspielraums (im „quantitativen" Sinne) festgehalten werden soll, dann wäre es im Interesse der Formulierung einer expliziten Theorie wie im Interesse der Ableitung von operationalen Begriffen und Kriterien wohl hilfreicher, anstelle der Abspaltung eines „qualitativen" Begriffsfeldes von Nahrungsspielraum (im Sinne von „akzeptierbaren Nahrungsmöglichkeiten") dem „objektiv gegebenen" Nahrungsspielraum die über das internalisierte soziale bzw. soziokulturelle Normengefüge vermittelte ökonomische, soziale und mentale Bedürfnisstruktur gegenüberzustellen, die in ihrer jeweiligen Ausprägung die verschiedensten Komponenten haben kann. Der Begriff Bedürfnisstruktur ist dabei nicht nur subjektiv-individualhistorisch, sondern auch intersubjektiv-sozialhistorisch einsetzbar: Ihm können bestimmte Kollektivmentalitäten zugeordnet werden, die als bestimmende oder intervenierende Faktoren auf das Wanderungsverhalten einwirken, so daß regional, schichten-, gruppenspezifisch oder auch individuell verschiedene Reaktionen von Wanderungspotentialen auf gleiche oder verwandte Push-Pull-Effekte aus dem je und je verschieden ausgeprägten Spannungsverhältnis von Nahrungsspielraum und Bedürfnisstruktur erklärbar werden. Dazu bieten sich als sozialpsychologische Interpretationshilfen L. Festingers „Theorie der kognitiven Dissonanz" und die Berücksichtigung der intersubjektiven „mental map" an, die in dem nachfolgenden heuristischen Modell noch näher expliziert werden[59].

4. Eine ähnliche, unmittelbar an das Gesagte anschließende Differenzierung und Präzisierung wird für den im Kontext streng demographischer bzw. historisch-demographischer Erklärungsansätze („Bevölkerungsdruck" = push) operationalen, als sozialökonomischer Indikator im Rahmen sozialhistorischer Migrationsforschung indes noch zu ungefügen, in Umkehrung von Mackenroths Theorie des „demographischen Hohlraums" (pull)[60] verwandten Begriff der „relativen Übervölkerung" (und damit auch der „Überschußbevölkerung") hilfreich sein, wenn er zur Erklärung der „Realdialektik der ökonomischen und demographischen Prozesse" eingeführt wird: Das Problem liegt weniger darin, daß die Rede von der „Auffüllung einer untervölkerten Zielregion" zu stark an die klassischen Formen von transatlantischer Siedlungswanderung und überseeischer Landnahme gebunden erscheint, als vor allem darin, daß es nur verschiedene Vorschläge, aber nicht allgemein anerkannte – sozialhistorisch ohnehin immer nur raumzeitlich begrenzt tragfähige – Indikatorensätze zur Bestimmung oder gar ‚Messung' von relativer Übervölkerung, statt dessen aber eine lange Tradition von mehr oder minder will-

[59] L. Festinger, A Theory of Cognitive Dissonance, Cambridge, MA 1947; Albrecht, S. 118f.
[60] G. Mackenroth, Bevölkerungslehre, Berlin 1953, S. 478ff.

kürlichen Setzungen gerade in der interessengebundenen zeitgenössischen Wanderungsdiskussion[61] gibt.

Wenn von jenem Mißverhältnis von Bevölkerungszuwachs und demgegenüber zurückbleibendem Erwerbsangebot – der einzig sinnvollen Definition von relativer Übervölkerung im Industriezeitalter – ausgegangen werden soll, das schlechte oder sich verschlechternde „objektiv gegebene Existenzmöglichkeiten" („Nahrungsspielraum") bzw. ein Spannungsverhältnis zwischen „Nahrungsspielraum" und Bedürfnisstruktur indiziert und so als Push-Faktor wirksam werden kann, dann müßte dieser komplexe Wirkungszusammenhang praktikabel operationalisiert werden: Dabei ergeben sich zahlreiche, weniger in einer historischen Wanderungstheorie als in raumzeitlich begrenzter sozialhistorischer Interpretation und auch dort nur annähernd zu bewältigende Bestimmungsprobleme, die gerade jenen demoökonomischen Erklärungsansätzen eignen, in deren Rahmen der Begriff der relativen Übervölkerung wesentlich gehört.

Angesichts der im Untersuchungszeitraum dieser Studie rapide anwachsenden Zahl abhängiger Produzenten – einschließlich der ländlichen, auf abhängigen Nebenerwerb angewiesenen und deshalb nach ökonomischer Stellung und sozialer Lage proletaroiden Kleinproduzenten – muß bei der Frage nach dem Grad „relativer Übervölkerung" allem voran die Angebot-Nachfrage-Relation auf den Arbeitsmärkten der verschiedenen Erwerbsbereiche im Auge behalten werden. Im Blick auf den industriegewerblichen Arbeitsmarkt des Sekundärbereichs könnte etwa davon ausgegangen werden, daß sich ein Ungleichgewicht von Bevölkerungs- und Wirtschaftswachstum phasenverschoben in der Angebot-Nachfrage-Relation auf dem Arbeitsmarkt niederschlägt und in Gestalt von Übersetzung bzw. Unterbeschäftigung (Proto-, Vor- und Frühindustrialisierung) oder auch Arbeitslosigkeit bzw. Kurzarbeit (Hochindustrialisierung, entwickelte Industriegesellschaften) Push-Effekte für Arbeitswanderungen freisetzt.

Dies indes wäre ein grobgewebtes Erklärungsmuster, das vielerlei notwendige Differenzierungen und auch mögliche Alternativerklärungen überspränge, die hier nur angedeutet werden sollen: Historisch-demographisch könnte die Ursache z.B. relativer Übervölkerung in starkem Bevölkerungszuwachs bei phasenverschoben ungleich beschleunigtem Wirtschaftswachstum gesucht werden. Wirtschaftshistorisch könnte sie z.B. gesucht werden: in einem durch strukturell und konjunkturell bedingte gesamtwirtschaftliche Entwicklungsstörungen verlangsamten oder im Vergleich zum Bevölkerungswachstum überhaupt zögernden Wachstum und einem entsprechend langsam zunehmenden Arbeitsplatzangebot; oder aber im Übergang von extensiven zu arbeitssparenden und Lohnkosten reduzierenden Produktionsformen; schließlich könnte relative Übervölkerung sogar lediglich als kurz- bzw. mittelfristiges Ergebnis von unmittelbar auf den Arbeitsmarkt durchschlagenden sektoralen oder auch nur branchenspezifischen Kriseneinbrüchen verstanden werden.

[61] Vgl. K.J. Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion, Freiburg i.Br. 1975, S. 80ff., 97ff., 105ff (Ergänzung: Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort, URL: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>).

Relative Übervölkerung als Mißverhältnis zwischen Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter und „Nahrungsspielraum“ bzw. Erwerbsangebot kann ihre Ursache mithin ebenso haben in beschleunigtem Wachstum an Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter bei ungleich fortschreitendem Wirtschaftswachstum und Erwerbsangebot wie umgekehrt in stagnierendem oder gar krisenbedingt mittelfristig schrumpfendem Erwerbsangebot selbst bei nur knapp über dem Ersatzniveau (Eintritt in das, Austritt aus dem Erwerbsalter) liegendem Zuwachs an Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter. Vorausgegangene relative Übervölkerung kann dabei den arbeitssparenden Rationalisierungsprozeß ebenso verlangsamen wie Arbeitskräftemangel verschärften Rationalisierungsdruck ausüben und in seinem Ergebnis wieder auf die Angebot-Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt zurückschlagen kann. Beide, hier nur unter einigen Aspekten exemplifizierte und für sich allein gleichermaßen einseitige Argumentationsbereiche müssen in den hier einzig weiterführenden Kontext jener demo-ökonomischen Erklärungsmodelle eingebracht werden, die Wirtschafts- und Bevölkerungsentwicklung als interdependenten Prozeß verstehen, mithin von der von Köllmann selbst hypostasierten „Realdialektik der ökonomischen und demographischen Prozesse“ ausgehen.

Gerade im Blick auf die Dynamik dieses interdependenten Enwicklungszusammenhangs indes rührt die Frage nach den Bestimmungskriterien von relativer Übervölkerung letztlich an die Grenzen wissenschaftlicher Urteilsbildung: Weil „Wirtschaftswachstum und Bevölkerungswachstum als Variablen angesehen werden müssen, die sich gegenseitig beeinflussen“, hängt die Beurteilung der Frage, „ob eine Bevölkerung zu groß oder noch nicht groß genug ist“, in ihren Kriterien letztlich „von Wertmaßstäben ab, die die Wissenschaft nicht setzen kann“[62]. Relative Übervölkerung wird im Rahmen sozialhistorischer Migrationsforschung deswegen nicht als solche, sondern nur in ihren jeweiligen ökonomischen Erscheinungsformen (mangelndes bzw. schrumpfendes Erwerbsangebot) und sozialen Folgeerscheinungen (soziale Degradierung, Abstieg, relative oder absolute Verelendung) sowie im Spannungsverhältnis von „Nahrungsspielraum“ und Bedürfnisstruktur in den Erklärungs- bzw. Interpretationszusammenhang von Push-Pull-Modellen einbezogen werden können.

Was im Blick auf den industriegewerblichen Arbeitsmarkt für die Einwirkung von im weitesten Sinne strukturellen und konjunkturellen Entwicklungsbedingungen und Entwicklungsstörungen auf Wirtschaftswachstum und Arbeitsplatzangebot gilt, würde für das lohnabhängige Arbeitskräftepotential auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt und für selbständige agrarische Kleinproduzenten im Blick auf strukturelle bzw. agrarkonjunkturelle Bewegungen, auf die Entwicklung agrarwirtschaftlicher Produktionsformen und schließlich im Blick auf Agrarverfassung und Erbrecht zu untersuchen sein, wenn in landwirtschaftlichen Aus- bzw. Abwanderungsregionen nach den ökonomischen und sozialen Erscheinungsformen und Folgeerscheinungen jener relativen Übervölkerung gefragt werden soll, die als kumulativer wanderungsbestimmender Faktorenkomplex wirksam geworden sein könnte. Für beide, hier einmal exemplarisch herausgehobenen Wanderungspotentiale, zwischen denen – vom proletaroiden Subsistenzproduzenten mit abhängigem

[62] B. Schattat, Demo-ökonomische Modelle, in: Schmid, Bevölkerungssoziologie, S. 204.

Nebenerwerb über den Landhandwerker mit kleinbäuerlichem Nebenerwerbsbetrieb bis hin zum Ackerbürger mit stadtberuflichem Neben- oder gar Haupterwerb – zahlreiche andere angesiedelt sind, könnte dann wiederum nach besonderen Bedürfnisstrukturen, Kollektivmentalitäten, ökonomischen und außerökonomischen intervenierenden Faktoren für die Reaktion auf jene potentiell wanderungsbestimmenden Push-Effekte gefragt werden, die mit „relativer Übervölkerung" zwar allgemein umschrieben, aber nur in deren konkreten sozialökonomischen Folgeerscheinungen erfaßt werden können. Auch hier sind in Köllmanns Forschungen eine Reihe von wegweisenden Möglichkeiten sozialhistorischer Präzisierung und Differenzierung von demo-ökonomischen Begriffen und Erklärungsansätzen auffindbar, die in den Entwurf der Wanderungstheorie selbst nicht unmittelbar eingegangen sind[63].

5. Ein gewisses Hindernis für die Umsetzung des Köllmannschen Entwurfs in eine heuristische Konzeption sozialhistorischer Migrationsforschung liegt in der Einengung von Wanderung auf eine „bewußte Entscheidung" („Wanderungsentschluß"), der lediglich ein mehr oder minder bewußter „Prozeß der Lockerung der in der Heimat gegebenen sozialen Bindungen vorausgegangen" ist. Nur diese „Lockerung" selbst wird als „Prozeß" verstanden, der dann in der Einmündung in den bewußten Wanderungsentschluß sein Ende findet. Das erschwert die Einbeziehung einer Reihe von nützlichen, insbesondere sozialpsychologischen Interpretationshilfen. Wanderung wird demgegenüber hier – von der sukzessiven Herausbildung latenter Wanderungsbereitschaft über den ereignisbedingten Wanderungsentschluß bis hin zu dessen mehr oder minder langwieriger bzw. etappenweiser Ausführung – als mittel- bis langfristiger Prozeß verstanden, auf den zum Zeitpunkt des ereignisbedingten Wanderungsentschlusses zeitgleiche (z.B. konjunkturelle), langfristige (z.B. strukturelle), aber auch mehr oder minder weit zurückliegende bzw. zurückreichende ökonomische und außerökonomische wanderungsbestimmende und intervenierende Faktoren einwirken können. Dieser Prozeßcharakter von Wanderung, vor allem über weite Distanzen, wird im folgenden noch näher expliziert.

Der „Entwurf einer historisch-soziologischen Wanderungstheorie" muß nach alledem mit den Studien Köllmanns zur Bevölkerungs- und Wanderungsgeschichte, denen diese Arbeit grundlegende Ergebnisse, Anregungen und Hinweise verdankt, zusammen gesehen werden. Er bleibt als protheoretischer Problemaufriß zwar auch jenseits solcher, zumeist immanent möglichen Präzisierungen und Differenzierungen ergänzungsbedürftig, ist aber offen für solche Ergänzungen, die seinen historisch-demographischen Ansatz erweitern und zugleich über seinen „historisch-soziologischen" Fluchtpunkt hinausführen können, ohne den Entwurf als solchen in Frage zu stellen. In eine nähere Auseinandersetzung mit diesem Entwurf insgesamt einzutreten, kann hier nicht Aufgabe sein, weil es hier nicht um Formulierung und Erprobung einer umfassenden sozialhistorischen Theorie der Migration geht.

Eine solche sozialhistorische Migrationstheorie müßte in Reichweite und Komplexität beträchtlich über einen solchen Entwurf hinausgehen und ist doch nur als übergreifender Orientierungs- und Bezugsrahmen für die Einbindung operationaler heuristischer Konzeptionen denkbar, denn *die* sozialhistorische Migrationstheorie

[63] Vgl. hierzu bes. Köllmann, Bevölkerung, S. 61ff.

kann es angesichts der Vielgestaltigkeit ihres Objekts und seiner Veränderung in Raum und Zeit nicht geben: Sie wäre entweder so spezifiziert und damit in Tragfähigkeit und Übertragbarkeit so eingeschränkt, daß sie zahlreiche andere mit konkurrierendem Erklärungsanspruch neben sich tolerieren müßte, oder aber zur totalen Theorie gebläht, die ihrem eigenen sozialhistorischen Erklärungsanspruch nicht mehr genügen könnte. Sie kann ihren Ort zwischen Formalisierung und Generalisierung in einem geschlossenen theoretischen System auf hohem Abstraktionsniveau einerseits und typologisch strukturierender Deskription andererseits nur finden, wenn sie in ständiger Auseinandersetzung zwischen historisch-sozialwissenschaftlicher Theoriediskussion und empirisch-sozialhistorischer Forschung entwickelt wird. Bei dem gegenwärtigen Forschungsstand im raumzeitlichen Untersuchungsfeld dieser Studie kann es nur darum gehen, die multidisziplinären Theorie- und Erklärungsangebote in den Grenzen ihrer Tragfähigkeit als sozialhistorische Interpretationshilfen zu nutzen. Sie werden teils in dem anschließenden Entwurf eines heuristischen Modells, teils im Gang der Untersuchung selbst eingeführt.

Bewegungsformen und Bestimmungsfaktoren transnationaler und interner Migration in den deutschen Nordostgebieten vor dem Ersten Weltkrieg: Entwurf eines heuristischen Modells [1979/2005]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: *»Analysing transnational and internal migration in the German Northeast before World War I: Outlining a heuristic concept«.* During the secular change of Prussia from an agrarian state with uprising industries towards an industrial state with a strong and stable agrarian sector, transnational and internal mobility became mass phenomena in the German Northeast before World War I. Regional differences aside, the most important components of this mobility were overseas emigration and remigration, continental immigration, primarily from middle-east and south-east Europe, as well as several forms of internal migration. Thereby we have to distinguish between permanent and temporary migrations, between migrations within the same economic sector (intra-sectoral migrations, e.g. within the agrarian sector), and migrations across sectors (inter-sectoral migrations, e.g. from the agrarian towards the industrial sector). Driven by partly comparable and partly different motivations, this mobility shaped more or less long-lasting migration traditions within a highly complex migration system.

Keywords: Imperial Germany before WWI, mass migration movements, overseas emigration and remigration, transnational and internal migration, intra- and intersectoral migration, migration system.

Es geht hier nicht darum, jenes Angebot von historisch-empirisch je und je nur begrenzt einlösbaren Theorien, Theoremen und Typologien der Migration, das seine Existenz der Suche nach einer umfassenden Migrations- oder gar Verhaltenstheorie verdankt, um einen weiteren Entwurf zu bereichern. Hier soll nur ein dem Untersuchungsgegenstand in seiner raumzeitlichen Eingrenzung und dem Erkenntnisinteresse dieser Studie entsprechend operationalisiertes Gerüst von Hypothesen und Interpretationsansätzen mit historisch-geographisch begrenzter Tragweite und

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 1979. Bewegungsformen und Bestimmungsfaktoren transnationaler und interner Migration in den deutschen Nordostgebieten vor dem Ersten Weltkrieg: Entwurf eines heuristischen Modells. In *Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg,* 93-114. Habilitationsschrift, FAU Erlangen-Nürnberg. Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort, Osnabrück 2005 <www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeHabil.pdf>.

vergleichsweise bescheidenem Erklärungsanspruch als Entwurf eines heuristischen Modells vorgegeben und partiell exemplifiziert werden. Dieser Weg kann nur in einem sehr eingeschränkten Sinne als jene von J. Kocka in Anlehnung an M. Weber skizzierte „idealtypische Methode der geschichtswissenschaftlichen Theorieanwendung" bezeichnet werden, die „von der Theorieabstinenz traditioneller Historie und den strikten Regeln der ‚social-scientific history', deren Präzision sie denn auch nicht erreicht", gleichermaßen weit weg ist: „Sie ermöglicht analytisches Vorgehen ohne Verzicht auf hermeneutische Verfahren. Sie gestattet, aus sozialwissenschaftlichen Theorien und Theoremen Nutzen zu ziehen, ohne diesen die Quellen im Sinne der analytischen Wissenschaftstheorie als Daten zu subsumieren"[1].

Die Einschränkung liegt darin, daß es sich hier nicht um jene „idealtypische Methode" in dem enggefaßten Sinn handelt, die dem „weiteren Forschungsverlauf" selbst nur oder primär die Aufgabe zuweist, in dem untersuchten Teilbereich historischer Wirklichkeit und seinem Wandel in der Zeit „den Abstand zwischen Modell und Realität zu bestimmen und zu erklären"[2]. Das wesentlich der Beobachtung des Erkenntnisobjekts im raumzeitlichen Untersuchungsfeld selbst abgewonnene Modell soll umgekehrt als lediglich heuristische Hilfskonstruktion unter einigen Leitaspekten zur Problemorientierung beitragen, historische Begriffsbildung und interdisziplinäre Interpretationsansätze der Studie transparenter machen. Zum einen sind dabei holzschnittartige Vereinfachungen unumgänglich, deren Differenzierung dem Untersuchungsgang selbst überlassen bleiben muß. Zum anderen kann es bei der Zielansprache immer nur um Fluchtpunkte des Bemühens gehen. Die skizzierte Problematik der Quellenlage setzt diesem Bemühen je und je verschiedenen Grenzen.

1. Räumliche Mobilität als Massenerscheinung begegnet im Untersuchungszeitraum in Gestalt verschiedener transnationaler und interner Wanderungsbewegungen, von denen im Rahmen dieser Untersuchung wichtig sind: 1. überseeische Auswanderung, 2. kontinentale Einwanderung, 3. einige Formen der internen Migration.

1.1. Über die Frage, was *Auswanderung* sei, gab es in Deutschland im gesamten engeren Untersuchungszeitraum ebensowenig eine allgemein akzeptierte wissenschaftliche wie eine rechtsgültige Definition. Auch das erste reichsrechtliche Auswanderungsgesetz der deutschen Geschichte (1897) kannte keine Bestimmung des Begriffs Auswanderung. Als operationale Definition wird hier die von Tetzlaff in Auseinandersetzung mit zeitgenössischen Begriffsbestimmungen entwickelte übernommen: „Auswanderung ist das freiwillige Verlassen des Staatsgebiets, in dem sich der Wohnsitz befand, ohne die bestimmte Absicht, dahin wieder zurückzukehren"[3]. Im Rahmen dieser Studie, die nach dem Wanderungsgeschehen auf dem Arbeitsmarkt fragt, ist dabei nicht nur die Frage nach Herkunftsregion und Zielland, sondern auch diejenige nach dem Erwerbsbereich in Herkunftsgebiet und Zielland

[1] J. Kocka, Sozialgeschichte. Begriff, Entwicklung, Probleme, Göttingen 1977, S. 88.
[2] Ebenda, S. 86.
[3] H.W. Tetzlaff, Das deutsche Auswanderungswesen unter besonderer Berücksichtigung der Übervölkerung Deutschlands in staats- und völkerrechtlicher Sicht, Diss. Göttingen 1953 (MS), S. 2–20 (zit. S. 20); vgl. auch P. Marschalck, Deutsche Überseeauswanderung im 19. Jahrhundert. Ein Beitrag zur soziologischen Theorie der Bevölkerung, Stuttgart 1973, S. 10.

von Interesse. Zu unterscheiden ist zwischen a. *intrasektoraler Überseeauswanderung*, etwa aus dem Primärbereich der Nordostgebiete in denjenigen des überseeischen Haupteinwanderungslandes USA, vorwiegend in Gestalt der transatlantischen Siedlungswanderung, und b. *intersektoraler Überseeauswanderung*, etwa aus dem Primärbereich der Nordostgebiete in die vorwiegend städtischen Sekundär- bzw. Tertiärbereiche des überseeischen Haupteinwanderungslandes. Die *überseeische Rückwanderung* wird hier nicht unmittelbar, sondern nur mittelbar, in ihrer indirekten Rückwirkung auf das Auswanderungsgeschehen, tangiert.

1.2. *Kontinentale Einwanderung* aus dem europäischen Ausland begegnet im Untersuchungszeitraum in Gestalt zweier, sich überschneidender Bewegungen: der *definitiven Einwanderung* und der *temporären transnationalen Arbeitswanderung* auf den Arbeitsmarkt in Deutschland („ausländische Wanderarbeiter", „Fremdarbeiter"). Innerhalb der temporären transnationalen Arbeitswanderung wiederum sind zwei Gruppen zu unterscheiden: diejenigen ausländischen Arbeitskräfte, die freiwillig nur auf Zeit zuwanderten und diejenigen, die – wie vor allem die ausländisch-polnischen in Preußen und einigen anderen Bundesstaaten – dem jährlichen „Rückkehrzwang" in der „Karenzzeit" unterlagen. Beide Formen, die definitive Einwanderung wie die temporäre transnationale Arbeitswanderung, konnten *intra- wie intersektoralen Charakter* haben und auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland ineinander übergehen. Bei der intersektoralen Mobilität ausländischer Arbeitskräfte auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland wiederum war die Bewegungsfreiheit derjenigen am geringsten, die – wie die ausländisch-polnischen – dem „Legitimationszwang" unterlagen, der die Aufenthaltsgenehmigung an den Arbeitsvertrag band[4].

1.3. Auch im Feld der *internen Migration*, der Binnenwanderung innerhalb der Reichsgrenzen, sind, unabhängig von der Wanderungsdistanz, *intra- und intersektorale Bewegungen* zu unterscheiden. Als intrasektorale Bewegungen gelten in dieser Studie, deren engeres raumzeitliches Untersuchungsfeld die vorwiegend landwirtschaftlichen Nordostgebiete bilden, diejenigen Bewegungen der definitiven Abwanderung, temporären Arbeitswanderung und ortlosen Wanderarbeit, die den Primärbereich nicht verlassen; als intersektorale Bewegungen („Landflucht") gelten diejenigen, die definitiv, temporär oder pendelnd die Grenzen des primären Erwerbsbereichs überschreiten.

Als Wanderungsformen begegnen vor allem die säkulare, im Urbanisierungsprozeß der Hochindustrialisierungsphase hektisch beschleunigte *Land-Stadt-Wanderung*, *die intersektorale Ost-West-Fernwanderung* aus der Landwirtschaft im Nordosten auf die expandierenden industriegewerblichen Arbeitsmärkte Westdeutschlands, als Zwischenformen die *„berufliche Landflucht"* (intersektoraler Berufswechsel ohne Ortswechsel im Nahbereich sekundärer Erwerbsangebote) und die *intrasektorale Etappenwanderung* in Ost-West-Richtung, die an den Grenzen der industriegewerblichen Ballungsräumen aus dem Primärbereich austreten konnte. – Als Wanderungspotentiale sind vor allem zu unterscheiden: definitive oder temporäre *intersektorale Ost-West-Wanderer* (preußische „Ruhrpolen", „Ruhrmasuren"), definitive *intrasektorale Ost-West-Wanderer*, *temporäre*, d.h. vor allem

[4] Über Rückkehrzwang, Karenzzeit und Legitimationszwang s. Bade, Land oder Arbeit, Kap. 9.1.4.

saisonale *intrasektorale Arbeitswanderer* („Sachsengänger", „Rübenwanderer", „Schnitter", „Kartoffelbuddler") und die hochmobile soziale Randgruppe der *ortlosen* intrasektoralen, häufig auch intersektoral pendelnden *Wanderarbeiter*.

Wesentlich ist dabei die Unterscheidung zwischen temporären Arbeitswanderern und ortlosen Wanderarbeitern, mit Hilfe derer zwei häufig verwechselte, obgleich nach ökonomischer Stellung, sozialem Status, Selbstverständnis und Selbstwertgefühl verschiedene Wanderungspotentiale auseinandergehalten werden können: der einzige ‚Besitz' des land- und ortlosen Wanderarbeiters ist seine Arbeitskraft, die er auf dem Arbeitsmarkt gegen den höchstmöglichen Geld- oder Naturallohn verkauft, auch um den Preis mehrmaligen Ortswechsels innerhalb der gleichen Arbeitssaison. Temporäre Arbeitswanderer haben einen festen Wohnort, nicht selten auch eine kleine familiäre Produktionsgemeinschaft, deren Rohertrag unter der Subsistenzgrenze bleibt, deswegen nicht über den Markt verwertet werden kann und deshalb zu abhängiger Nebenerwerbstätigkeit nötigt, deren Ortswahl abhängt einerseits von Lohnangebot und Arbeitsbedingungen, andererseits vom Grad der Standortgebundenheit in der Arbeitssaison, die als intervenierender Faktor räumlich und zeitlich auf die Wanderungsentscheidung einwirkt.

2. Die Differenzierung der hier wichtigsten Formen und Potentiale überseeischer Auswanderung, kontinentaler Einwanderung und interner Migration hat wesentlich heuristische Funktion und ist im Blick auf die Datenlage zum Teil nur bedingt nachvollziehbar. Die internen Abgrenzungen dienen allein dem Zweck, dort, wo die Daten nähere Aussagen ermöglichen, ein operationales Instrumentarium verfügbar zu halten. Im Vordergrund der Studie stehen die transnationalen Migrationsbewegungen, denen die verschiedenen internen nur im Blick auf Überschneidung, Kohärenz und Interdependenz im Bewegungsablauf und im Blick auf die Konfliktmanifestation der kontinentalen Einwanderung auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland zugeordnet werden. Die transnationalen Migrationsbewegungen werden, ihrer historischen Erscheinungsform als Massenbewegungen im Untersuchungszeitraum entsprechend, als vorwiegend sozialökonomisch bedingte Phänomene und Probleme verstanden. Dem liegt kein monokausaler Sozialökonomismus zugrunde, sondern lediglich eine begründbare Prioritätenfolge.

Die anschließenden Thesen und Überlegungen über Verlaufsformen, Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen, Begleit- und Folgeerscheinungen transnationaler und interner Migration im Untersuchungszeitraum gelten ausschließlich für Wanderungsbewegungen als sozialökonomisch bedingte Massenphänomene, nicht hingegen für religiöse und politische Emigration, die im Untersuchungszeitraum nicht mehr bzw. noch nicht wieder Massenerscheinungen waren, hier nicht eigens thematisiert und deswegen auch in diesen Aufriß nicht einbezogen werden. Sie gelten ebensowenig für außerökonomisch bedingte Massenbewegungen wie Fluchtwanderungen, Rück- und Umsiedlungsbewegungen, die in der deutschen Wanderungsgeschichte zwischen 1879 und 1914 ebenfalls keine besondere Rolle spielten. Neben und in Überschneidung mit den sozialökonomischen wirkende außerökonomische Bestimmungskräfte und intervenierende Faktoren im Wanderungsgeschehen werden, ihrem je und je erkennbaren Stellenwert und Wirkungsgrad entsprechend, berücksichtigt.

3. Die in der Forschung zur Geschichte der überseeischen Auswanderung und der verschiedenen Bewegungen der internen Abwanderung im engeren raumzeitli-

chen Untersuchungsfeld immer wieder aufgeworfene und häufig kontrovers beantwortete Frage nach unmittelbar wirkenden „Auswanderungsursachen“ bzw. „Abwanderungsursachen” kann im Grunde so gar nicht beantwortet werden, denn sie ist falsch gestellt: Es gab weder das eine noch das andere als solches. Statt dessen gab es vornehmlich strukturelle, nämlich bevölkerungs-, wirtschafts- und sozialgeschichtliche Bestimmungskräfte der *Soziogenese latenter Wanderungsbereitschaft* und *wanderungsbestimmender Kollektivmotivationen*, die sich regional und sozial unterschiedlich in überseeische Auswanderung oder die verschiedenen Bewegungen der internen Abwanderung umsetzten.

Dafür spricht die Tatsache, daß sich im nordöstlichen Ausgangsraum, der im engeren Untersuchungszeitraum die höchsten Aus- und Abwanderungsverluste zu verzeichnen hatte, überseeische Auswanderung und interne Abwanderung, trotz gleicher oder nah verwandter struktureller Schubkräfte, vielfach nachgerade umgekehrt proportional verhielten: In Gebieten, in denen die überseeische Auswanderung extrem hoch lag, war die interne Abwanderung in der Regel vergleichsweise niedrig und umgekehrt. Als die Attraktionskraft der internen Ost-West-Fernwanderung in die expandierenden sekundären Erwerbsbereiche auf dem Arbeitsmarkt im montanindustriellen Westen diejenige der überseeischen Auswanderung überrundete, setzte sich die im gesamten nordöstlichen Ausgangsraum zu beobachtende, in der zeitgenössischen Diskussion als „Wanderlust“ und „Zugvogelwut“ umschriebene latente Wanderungsbereitschaft, deren strukturelle Schubkräfte unvermindert anhielten, verstärkt in die interne Alternative zur überseeischen Auswanderung um: Nicht die wanderungsbestimmenden Schubkräfte im Ausgangsraum („Auswanderungsursachen“) hatten sich verändert, nur die Gewichtsverteilung zwischen internen und transnationalen Sogkräften hatte sich verschoben.

Ausgangspunkt muß deswegen die Frage nach den strukturellen Bestimmungsfaktoren latenter Wanderungsbereitschaft und wanderungsbestimmender Kollektivmotivationen sein, deren Verdichtung zum konkreten Entschluß zu überseeischer Auswanderung oder interner Abwanderung nicht nur abhängt vom Wissen um die Existenz dieser Alternative und den materiellen Möglichkeiten, sie wahrzunehmen: Die Umsetzung latenter Wanderungsbereitschaft und wanderungsbestimmender Kollektivmotivationen in transnationale oder interne Migration ist vielmehr zusätzlich von zahlreichen anderen, indirekt richtungsbestimmenden Faktoren abhängig. Das wird unter Position 14 im Vergleich von überseeischer Auswanderung und interner Ost-West-Fernwanderung näher exemplifiziert. Der folgende Aufriß ist typologisch gegliedert, systematisch untergliedert und fragt, dem Untersuchungsgang der Arbeit entsprechend, nach überseeischen Wanderungsbewegungen, Formen der kontinentalen Einwanderung und der internen Abwanderung und schließlich nach Verschränkung und Interdependenz im transnationalen und internen Wanderungsgeschehen unter besonderer Konzentration auf das engere raumzeitliche Untersuchungsfeld, den landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt der Nordostgebiete.

4. *Transnationale Migrationsbewegungen* als sozialökonomische Massenerscheinungen haben ihre Ursachen wesentlich in der historisch bedingten *Ungleichzeitigkeit des Gleichzeitigen* in Bevölkerungs-, Wirtschaftsentwicklung und Sozialverfassung von Aus- und Einwanderungsländern. Diese Diskrepanz kann die verschiedensten Ursachen und Erscheinungsformen haben: vom unterschiedlichen

Bevölkerungsdruck zwischen Ländern auf verschiedener Stufe der demographischen Transition über Unterschiede in Wirtschafts- und Arbeitsmarktstruktur, strukturell oder konjunkturell bedingte, gesamtwirtschaftlich oder sektoral unterschiedliche Krisenstabilität bzw. -anfälligkeit bis hin etwa zu drohender sozialer Degradierung einzelner Wanderungspotentiale infolge von in der Agrarverfassung verankerten Erbrechtsbestimmungen im Herkunftsgebiet und einem entsprechendem Chancenangebot im Zielland. Aus solchen und anderen Ungleichzeitigkeiten bzw. Gegensätzlichkeiten in Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung, Arbeitsmarktstruktur und Sozialverfassung kann eine latente Spannung in Gestalt von „*Druck*" (Auswanderungsland) und „*Sog*" (Einwanderungsland) resultieren (Push-Pull-Konstellation).

5. Die Wirkung dieser Push- und Pull-Faktoren kann sich sukzessiv in jene *latente Auswanderungsbereitschaft* umsetzen, die als sozialökonomisches, soziokulturelles und sozialpsychologisches Kollektivphänomen in der zeitgenössischen Diskussion dunkel als „Auswanderungsdrang" angesprochen wurde, vorausgesetzt, daß 1. ein wie auch immer geartetes, mehr oder minder dichtes Kommunikationssystem (Informationsaustausch, Massenverkehrsmittel) zwischen Aus- und Einwanderungsland gegeben ist; 2. Wirtschafts- und Gesellschaftssystem, Arbeitsverfassung und Lebensformen beider Länder zumindest soweit verwandt sind oder doch scheinen, daß eine relative Korrespondenz von sozialökonomischem Chancenangebot, sozialökonomischer und mentaler Bedürfnisstruktur gegeben ist oder doch gegeben zu sein scheint; 3. Auswanderung in der zeitgenössischen Vorstellungswelt bzw. in schichtenspezifischen Kollektivmentalitäten soweit als denkbares und praktikables Verhaltensmuster, als „established pattern" bzw. „example of collective behaviour" (Petersen) verankert ist, daß sie entweder rational, durch eine mehr oder minder weitreichende Einsicht in solche Korrespondenzen bzw. eine entsprechend begründbare Vermutung oder irrational, durch blinden Nachvollzug und bloßes Mitläufertum bzw. einen wodurch auch immer bedingten Eskapismus motiviert werden kann.

Umgekehrt: Je mehr die wanderungsbestimmende Diskrepanz zwischen sozialökonomischem Chancenangebot von Aus- und Einwanderungsland abnimmt – sei es durch gesamtwirtschaftlichen, sektoralen oder auch nur branchenspezifischen, strukturell, konjunkturell oder auch außerökonomisch bedingten Attraktionsverlust des Einwanderungslandes im Vergleich zum Auswanderungsland – desto mehr wird der Wirkungszusammenhang der Push-Pull-Faktoren an wanderungsbestimmender Kraft verlieren. Diese latente Auswanderungsbereitschaft kann neben den sozialökonomischen durch eine Fülle anderer ökonomischer und außerökonomischer Bestimmungsfaktoren stabilisiert und forciert, durch intervenierende ökonomische und außerökonomische Faktoren relativiert und gebremst werden.

6. Die Umsetzung solch mehr oder minder lang anhaltender latenter Auswanderungsbereitschaft in einen konkreten *Auswanderungsentschluß und dessen Ausführung* kann sowohl durch eine einseitige Verstärkung oder Ergänzung der Pull-Faktoren (z.B. durch gezielte Auswandererwerbung bzw. befristete Vergünstigungen für Einwanderer) oder eine Verschärfung der Push-Faktoren als auch beidseitig, durch eine Potenzierung jenes komplexen Wirkungszusammenhangs von Push- und Pull-Faktoren insgesamt herbeigeführt werden, der die Motivationsgrundlage für die Genese latenter Auswanderungsbereitschaft bildete. Diese Umsetzung kann

darüber hinaus auch durch eine Vielzahl anderweitiger, auch geringfügiger Anlässe ausgelöst werden, denn länger anhaltende Auswanderungsbereitschaft geht individual- bzw. sozialpsychologisch in der Regel einher mit einer außerordentlich erhöhten Sensibilität, Reaktions- und Überreaktionsbereitschaft auf Umweltstörungen im Auswanderungsraum und einschlägige oder für einschlägig gehaltene Informationen bzw. Fehlinformationen über das Zielland.

In diesem dreistufigen Umsetzungsprozeß (Auswanderungsbereitschaft – Auswanderungsentschluß – Auswanderung) sind ferner deutliche kurz- bis mittelfristige Phasenverschiebungen auch zwischen dem ereignisbedingten Auswanderungsentschluß und der Auswanderung selbst einzuschließen. So können ökonomische oder außerökonomische Krisenerscheinungen (Wirtschaftskrise, Krieg) im Einwanderungsland als Barrieren transnationaler Mobilität zu einem kurz- bis mittelfristigen Stau der Auswanderungsbewegung führen und nach ihrem Abbau abrupt eine Auswanderungswelle freigeben, in deren Kollektivmotivationen dann für früher liegende Auswanderungsentschlüsse entscheidende Bestimmungsfaktoren nachwirken. Das Massenphänomen einer solchen Auswanderungswelle kann, auch wenn sie selbst wesentlich Ergebnis früher gefaßter Auswanderungsentschlüsse ist, seinerseits motivierende Kraft entfalten, bislang nicht oder nur unzureichend Motivierte zu bloßem Anschlußhandeln ‚mitreißen' und damit kurzfristig eine irrationale massenpsychologische Kettenreaktion auslösen.

Das bietet in Einzelfällen Interpretationshilfen auch für jene in der zeitgenössischen Diskussion unsicher als „Auswanderungsfieber" oder „-epidemien" angesprochenen bzw. in der geläufigen Dampfkessel-Metaphorik umschriebenen, in einiger Hinsicht Kollektivpsychosen bzw. panikartigen Fluchtwanderungen nicht unähnlichen Auswanderungsschübe und abrupten Fluktuationen der Auswanderungsbewegung. Die schiere Angst, im Massenaufbruch „nach Amerika" (Moltmann) zur Suche nach dem „Glück in Übersee" zu spät zu kommen, konnte dabei selbst zur Motivation abrupter Auswanderungsentschlüsse geraten, auch wenn nur gerüchteweise bekannt war, worin denn dieses „Glück" in der „Neuen Welt" bestehen sollte.

7. Das Auseinanderheben eines Wanderungsprozesses am Beispiel der Auswanderung in die drei Stufen: Auswanderungsbereitschaft – Auswanderungsentschluß – Auswanderung hat lediglich heuristische Funktion. Der historischen Migrationsforschung stehen für den Untersuchungszeitraum keine hinreichend differenzierten bzw. differenzierbaren Quellen zur Verfügung, die auf breiterer Basis eine auch nur annähernd ‚wirklichkeitsgetreue' Feinabstimmung der je und je vorherrschenden Motivationsgrundlagen für die Herausbildung von Auswanderungsbereitschaft, deren Umsetzung in einen konkreten Auswanderungsentschluß und dessen Ausführung ermöglichen könnten. Die unter einigen Aspekten exemplifizierte Stufenfolge soll lediglich deutlich machen, daß Wanderung nicht nur als Gesamtphänomen, sondern auch in ihren Einzelvorgängen ein Prozeß ist und als solcher in Interpretation und Erklärung erfaßt werden muß.

Zwischen sukzessiver Herausbildung von latenter Auswanderungsbereitschaft, dem ereignisbedingten Auswanderungsentschluß, seiner technischen Vorbereitung und schließlich seiner Ausführung kann eine mehr oder minder große Zeitspanne liegen. Der oben beschriebene, durch ökonomische oder außerökonomische Barrieren bedingte Auswanderungsstau bildet dabei nur einen Sonderfall: Auch einem

unabhängig von solchen Störungen der Gesamtbewegung abrupt in die Tat umgesetzten Auswanderungsentschluß geht eine mehr oder minder lange, die Bindungen an die herkömmliche Umwelt entsprechend relativierende Phase der latenten Auswanderungsbereitschaft voraus.

Weil grundsätzlich eine gewisse Zeitspanne zwischen der Herausbildung von Auswanderungsbereitschaft, dem konkreten Auswanderungsentschluß und seiner Ausführung einkalkuliert werden muß, läuft etwa ein Versuch, Auswanderungsbewegungen unmittelbar aus zeitgleichen, immer nur potentiellen Push-Pull-Konstellationen zwischen Aus- und Einwanderungsland zu erklären, immer Gefahr, nur einen Teilbereich der Bestimmungsfaktoren zu erfassen und monokausal zu verabsolutieren. Gerade transnationale Migrationsbewegungen müssen deswegen in einen langfristigen Ursachen- und Wirkungszusammenhang eingebettet werden, wenn die Interpretation nicht kurzschlüssig werden soll. Das gilt besonders in einer Zeit, die zwar durch Massenauswanderungen gekennzeichnet, in der die internationale Verflechtung der nationalen Arbeitsmärkte, etwa im Rahmen einer deutsch-amerikanischen „Atlantic Economy" (Thomas), erst ansatzweise ausgeprägt war.

8. Bei der Frage nach den im Wanderungsprozeß wirkenden ökonomischen und außerökonomischen *Kollektivmotivationen* müssen zwei verschiedene Motivationsebenen unterschieden werden: Die individuellen bzw. die Summe der individuellen, unmittelbar entscheidungs- und handlungsbestimmenden Motivationen, die den einzelnen Subjekten im Wanderungsprozeß bewußt sind und jene überindividuellen Bestimmungsfaktoren bzw. Kollektivmotivationen von Wanderungsprozessen als Massenphänomenen, die sich erst ex post der sozialhistorischen Interpretation und Erklärung erschließen. Das soll am Beispiel der deutschen Auswanderung kurz näher exemplifiziert werden:

Die Motive der Einzelsubjekte im Wanderungsprozeß sind, sozialhistorisch gesehen, an der Oberfläche angesiedelt, abgeleitet bzw. dem jeweiligen individuellen Bedürfniskatalog und Erwartungshorizont entsprechend umgesetzt. Der Realitätsbezug des Bildes, das sich jedes in einen Wanderungsprozeß involvierte Einzelsubjekt von seiner jeweiligen Lage im Auswanderungsland und seinen Chancen im Einwanderungsland macht, hängt ab nicht nur von Selbsteinschätzung und Selbstwertgefühl, sondern auch von individuellem Informationsniveau und Reflexionsbereitschaft, davon also, ob 1. einschlägige Informationen über Lage und Entwicklungstrends von für den entsprechenden Wanderungsentschluß wesentlichen oder für wesentlich erachteten Faktoren in Aus- und Einwanderungsland erreichbar, ob sie lückenhaft und vage oder relativ umfassend und im Rahmen des Möglichen gesichert sind; 2. ob und inwieweit der Auswanderungswillige willens und imstande ist, solche Informationen zu verarbeiten oder überhaupt aufzunehmen.

Eine Bereitschaft, den Wanderungsentschluß aufgrund zugänglicher Informationen in seiner Ausrichtung zu überprüfen, zu korrigieren oder ganz in Frage zu stellen, hängt wiederum davon ab, ob und inwieweit der Auswanderungswille solche Informationen als glaub- und vertrauenswürdige Hilfestellung akzeptiert oder ob er sie als nicht seinem eigenen, sondern dem Interesse des Auswanderungslandes verpflichteten Versuch versteht, Wanderungsbewegungen indirekt, auf dem Umweg über individuelle Wandererberatung zu hindern oder doch zu manipulieren: Eine überregional organisierte Auswandererberatung (ab 1902) wurde in Deutschland erst schrittweise ausgebaut, als die säkulare überseeische Massenauswande-

rung bereits der Vergangenheit angehörte. Dementsprechend langsam entwickelte sich einerseits das Netz, über das die für die Auswandererberatung grundlegenden Informationen an die einzelnen Beratungsstellen liefen und andererseits das Netz dieser Beratungsstellen selbst, über das diese Informationen an die Interessenten weitergegeben wurden. Ein Vergleich von Auswanderungs- und Beratungsstatistik indes zeigt, daß auch dieses späte Informationsangebot nur in Grenzen genutzt wurde. Der Informationswert überkommener Aufzeichnungen über solche Auswanderungsberatungen, in denen sich individuelle Auswanderungsmotivationen spiegeln, ist mithin beschränkt.

Solche und ähnliche Quellen, die unmittelbare Einsicht in die individuellen Motivationsgrundlagen von in Wanderungsprozesse involvierten Einzelsubjekten bzw. Gruppen bieten, sind insgesamt spärlich, leuchten entweder schlaglichtartig nur mikroregionale Bereiche aus oder geben ein relativ wahllos zusammengesetztes Bild, sind makroregional also in keinem Fall repräsentativ. Sie können dort, wo sie mikroregional, gruppen- bzw. schichtenspezifisch annähernd repräsentativ zu sein oder doch eine Gesamttendenz anzudeuten scheinen, der sozialhistorischen Interpretation wesentliche Orientierungshilfe leisten. Unmittelbare Hinweise auf überindividuelle Bestimmungsfaktoren und Kollektivmotivationen indes können sie nur sehr bedingt geben, denn ihre Informationen liegen auf einer anderen Ebene:

Ein Wanderungsentschluß wird nicht in kritischer Auseinandersetzung mit überindividuellen, bewegungsbestimmenden Faktoren der Sozialgeschichte, sondern nach Maßgabe von individuellen Enttäuschungen, Hoffnungen und Erwartungen gefällt. Eine bloße Addition solch individueller Motive zu einem ebenso disparaten wie fragmentarischen Spektrum indes würde nur ein relativ beliebiges Mosaik vielfältiger Einzelmotivationen, nicht jedoch jenen Komplex überindividueller Kollektivmotivationen mit höherem Objektivitätsgrad ergeben, den erst die retrospektive sozialhistorische Interpretation konturieren kann. Sozialhistorische Migrationsforschung hat solche individuellen Zeugnisse dort, wo sie in ihrem Informationswert über sich selbst hinausweisen, einzubeziehen, vor allem aber die Quellen über Volumen, Struktur und Verlaufsformen der verschiedenen Wanderungsbewegungen und die in der zeitgenössischen Diskussion gegebenen Beobachtungen so mit der Lage in Herkunftsgebieten und Zielländern in Verbindung zu setzen, daß sich daraus, zumindest in Gestalt von begründbaren Hypothesen, Rückschlüsse auf jene überindividuellen Bestimmungsfaktoren und Kollektivmotivationen ziehen lassen, die der Wanderungsbewegung als Massenphänomen zugrunde lagen, dem einzelnen Subjekt im Wanderungsprozeß selbst indes nur bedingt bzw. vermittelt einsichtig sein konnten, vor allem dann, wenn es sich um „proletarische Massenwanderungen“ (Ferenczi) handelte.

Die aus nur fragmentarisch überkommenen unmittelbaren Zeugnissen ablesbaren individuellen Motivationen von Migranten und die nur retrospektiv erschließbaren überindividuellen Kollektivmotivationen von Migrationsbewegungen sind also auf zwei verschiedenen Ebenen angesiedelt. Es geht darum, beide Ebenen der sozialhistorischen Interpretation im Rahmen des Möglichen so zu einer analytischen Einheit zu verbinden, daß gruppen- oder schichtenspezifische Motivationen und Verhaltensweisen im Rückbezug auf solche überindividuelle Bestimmungsfaktoren verstehbar und erklärbar werden. Auch bei diesem Bemühen kann es aus den genannten Gründen freilich immer nur um Annäherungswerte gehen.

9. Latente Auswanderungsbereitschaft kann – um ein Begriffspaar aus Petersens allgemeiner Migrationstypologie für die Zwecke dieser Untersuchung zu operationalisieren – tendenziell *„innovativen“* und *„konservativen“* Charakter haben. Als ökonomisch innovativ im weitesten Sinne soll hier der Entschluß gelten, die objektiv gefährdete, bedroht erscheinende oder nach Maßgabe der Bedürfnisstruktur in ihrem Wandel unbefriedigende Existenzgrundlage aufzugeben und sich in der Hoffnung auf eine einträglichere oder sicherere neue mit mehr oder minder konkretem oder auch offenem Erwartungshorizont dem allgemein für zuträglicher erachteten sozialökonomischen Chancenangebot auf dem Arbeitsmarkt des Einwanderungslandes anzupassen. Als ökonomisch konservativ im weitesten Sinne soll der Versuch gelten, die gefährdete, bedroht erscheinende oder nicht mehr befriedigende Existenzgrundlage im Einwanderungsland zu rekonstruieren, zu stabilisieren oder zu erweitern, also Wirtschaftsweise bzw. berufliche Stellung und sozialen Status zu exportieren, auf anderen, gesicherteren oder sicherer erscheinenden Boden zu verpflanzen.

Innovative bzw. konservative Intention (Wanderungsabsicht) und Wanderungsergebnis können dabei mehr oder weniger weit auseinanderklaffen. Im Extremfall kann ein innovativer Auswanderungsentschluß zu einem konservativen Ergebnis führen und ein konservativer Auswanderungsentschluß in seinem Ergebnis gezwungenermaßen innovativ sein – dergestalt, daß die im Einwanderungsland angetroffene Lage just jene Veränderung von wirtschaftlicher Existenzgrundlage, beruflicher Stellung und sozialem Status erzwingt, die zu vermeiden der konservative Auswanderungsentschluß gefällt wurde, anders formuliert: daß im Einwanderungsland jene sozialökonomische Anpassungsbereitschaft nachgeholt wird, die dem Auswanderungsentschluß die entscheidende Motivationsgrundlage entzogen, mithin etwa die als Flucht aus der Modernisierungskrise angetretene die Auswanderung selbst unnötig gemacht hätte.

10. Das Begriffspaar „konservativ“ – „innovativ“ ermöglicht im Untersuchungszeitraum ein besseres Verständnis auch jener beiden wichtigsten Formen der überseeischen Auswanderung aus Deutschland in die USA, die im Blick auf die jeweils bestimmende sozialökonomische Ausrichtung als *„Siedlungswanderung“* und *„Arbeitswanderung“* erfaßt werden. Die Siedlungswanderung (Auswanderung zur Landnahme im Familienverband oder in größeren Gruppen) ist der historisch ältere Typ der deutschen Massenauswanderung und ragt über die Frühindustrialisierung hinweg noch weit in die Hochindustrialisierungsphase hinein. Sie überschneidet sich im Untersuchungszeitraum mit dem historisch jüngeren Typ der Massenauswanderung, der wesentlich vom konjunkturbedingt schwankenden sozialökonomischen Chancenangebot auf dem Arbeitsmarkt des Einwanderungslandes abhängigen, stärker individuellen, „ökonomisch-spekulativen“ Arbeitswanderung (Köllmann), bis hin zur endgültigen und für den internationalen Arbeitskräfteaustausch zwischen entwickelten Industriegesellschaften mit verwandter Sozialverfassung und Arbeitsmarktstruktur charakteristischen Dominanz der transnationalen industriellen Arbeitswanderung. Diesem Übergangsprozeß annähernd parallel kann ein deutliches Auf- und schließlich Vorrücken der Pull-Faktoren (Einwanderungsland) im Vergleich zu den früher dominierenden Push-Faktoren (Auswanderungsland) beobachtet werden. Die sukzessive Gewichtsverlagerung zwischen transatlantischer Siedlungs- und Arbeitswanderung mit ihren zahlreichen, regional

unterschiedlich ausgeprägten Überschneidungs-, Zwischenformen und Übergangsstufen ist vielgestaltig und kann ebenfalls nur als langfristige Trendbewegung erfaßt werden.

So sehr die Interpretation des Wirkungszusammenhangs von potentiellen Push- und Pull-Faktoren auf die langfristig vergleichende Beobachtung der Entwicklung in Aus- und Einwanderungsland angewiesen ist, so sehr muß bei der Interpretation der verschiedenen Wanderungsformen (z.B. „Siedlungswanderung") zwischen Intentionen und Motivationen (Aus- und Einwanderungsland) und Ergebnissen (Einwanderungsland) unterschieden werden. Der bloße Rückschluß vom Wanderungsergebnis im Einwanderungsland auf die ursprüngliche Wanderungsabsicht kann zu Fehlinterpretationen oder doch kurzschlüssigen Setzungen Anlaß geben. Das exemplifiziert die folgende, grob stilisierende Skizze konservativer deutsch-amerikanischer „Siedlungswanderung" aus Herkunftsgebieten mit vorwiegend agrarischer Wirtschaftsstruktur:

Eine soziale Kerngruppe der deutsch-amerikanischen Siedlungswanderung bildeten jene kleinbäuerlichen Auswandererfamilien, die in ihrer ökonomischen Existenzgrundlage und dem dadurch bestimmten sozialen Status aus verschiedenen Gründen schwerwiegend bedroht oder doch durch das intergenerative Schrumpfen kleiner familiärer Produktionsgemeinschaften zu proletaroiden Zwergwirtschaften mit unter der Subsistenzgrenze liegenden Roherträgen (Realerbteilung im Südwesten) bzw. das Absteigen nachgeborener Bauernsöhne aus der Produktionsgemeinschaft in unterbäuerliche Schichten (Anerbenrecht im Nordosten) nachhaltig irritiert, aber selbst noch nicht soweit ruiniert waren, daß ihnen als Alternative nur mehr der interne Fluchtweg auf die expandierenden industriegewerblichen Arbeitsmärkte blieb.

Diese Gruppe, die ihren wirtschaftlichen Ruin als kleine unabhängige Subsistenzproduzenten kommen sah oder kommen zu sehen glaubte, den Weg in die industrielle Lohnarbeit als soziale Degradierung einstufte und die zur transatlantischen Siedlungswanderung nötigen Mittel noch aufbringen konnte, wählte diesen Weg, um die im Auswanderungsland gefährdete herkömmliche wirtschaftliche Existenzgrundlage und den kleinbäuerlichen Status in die „Neue Welt" hinüberzuretten oder dort neu zu begründen. Sie fällte mithin einen wesentlich von Push-Faktoren bestimmten, tendenziell konservativen Wanderungsentschluß, der auch für transatlantische Siedlungswanderer mit relativ geringem Startkapital in der Tat eine gewisse, wenn auch vielfach überschätzte Chance hatte, bis das Ende der Frontier in den USA 1890 der Siedlung auf Regierungsland die Grundlage entzog und den Traum von der freien Landnahme im Familienverband endgültig einer Vergangenheit zuwies, die im Einwanderungsland so agrarromantisch durchaus nicht war, wie sie im Auswanderungsland vielfach erscheinen mochte.

Die amerikanische Statistik indes zeigt, daß auch ein beträchtlicher Teil solch möglicherweise konservativ intendierter Siedlungswanderungen offensichtlich schon vor dem Ende der Frontier 1890 zu einem Ergebnis geführt hatte, das in deutlichem Gegensatz zur potentiellen Wanderungsabsicht stand: Schon 1900 lebten mehr als 70% der in Deutschland geborenen Einwanderer in den USA in

Städten mit mehr als 25.000 Einwohnern[5], obgleich die stärksten Regionalkontingente der deutschen überseeischen Auswanderung gerade zur Zeit der dritten, längsten und zugleich letzten Auswanderungswelle des 19. Jahrhunderts (1880-1893) gerade von den landwirtschaftlich strukturierten Nordostgebieten gestellt wurden.

Was hier unter Konzentration auf die überseeische Auswanderung über den Zusammenhang von Auswanderungsbereitschaft, Auswanderungsentschluß und Auswanderung entwickelt und exemplifiziert wurde, gilt, von den Spezifika der deutschen Nordamerika-Auswanderung abgesehen, in den Grundzügen auch für die in ihrem Volumen viel geringere Auswanderung in andere überseeische Länder und die vergleichsweise unbedeutende Auswanderung ins europäische Ausland. Für die stark fluktuierenden Bewegungen der überseeischen Rückwanderung nach Deutschland und der kontinentalen, vorwiegend aus Osten, Südosten und Süden einströmenden Einwanderung bzw. saisonale Zuwanderung ist das skizzierte Modell noch um einige Variablen zu ergänzen. Obgleich die transatlantische Rückwanderung[6] in dieser Studie nicht eigens thematisiert, sondern nur peripher tangiert wird, muß sie hier kurz einbezogen werden, weil ihre Bewegung selbst nicht ohne Rückwirkung auf das Auswanderungsgeschehen war.

11. Bei der *überseeischen Rückwanderung* ist zunächst von einer Umkehrung des skizzierten Wirkungszusammenhangs von Push-Pull-Faktoren auszugehen: Sozialökonomische Ursachen sind entweder in einer Fehleinschätzung oder einer tatsächlichen Veränderung des Chancenangebots im Einwanderungsland im Vergleich zur Lage bzw. Entwicklung im Auswanderungsland zu suchen, die die Motivation des Auswanderungsentschlusses rückwirkend aufzuheben tendiert. Von gleicher Wirkungskraft können in ursächlichem oder wechselseitigem Zusammenhang damit stehende soziokulturelle, individual- und sozialpsychologische Anpassungsprobleme sein. Aus- und Einwanderung sind dabei als interdependent verschränkte transnationale Sozialprozesse zu verstehen. Die Verschränkung löst sich in dem Maße, in dem die Erfahrung des Auswanderungsprozesses hinter die des Einwanderungsprozesses zurücktritt:

Auswanderung ist sukzessive Ausgliederung aus dem alten, Einwanderung sukzessive Eingliederung in den neuen sozialökonomischen und soziokulturellen Kontext; je unvollkommener, zögernder und langwieriger die Ausgliederung aus dem alten, desto gestörter und langwieriger die Eingliederung in den neuen Kontext; je nachwirkender der Druck der Push-Faktoren (Auswanderungsland) und je höher der Realitätsbezug der Pull-Faktoren (Einwanderungsland), desto leichter diese Ein-

[5] S. ebenda, Kap. 7.5.

[6] Zur deutsch-amerikanischen Rückwanderung bislang nur A. Vagts, Deutsch-Amerikanische Rückwanderung. Probleme – Statistik – Soziologie – Biographie, Heidelberg 1960, der sich mit seinen zahlreichen und detaillierten Informationen freilich ganz auf die Rückwanderung einzelner namhafter Persönlichkeiten konzentriert und deswegen keinen Beitrag bietet zur Geschichte der transatlantischen Bewegung gerade mittelständischer, klein- und unterbürgerlicher sowie bäuerlicher und unterbäuerlicher Schichten, die im Untersuchungszeitraum das Gros der deutschen Amerika-Auswanderer stellten; W. Hell, Amerikanisch-deutsche Rückwanderung, in: G. Moltmann (Hg.), "...nach Amerika!" – Auswanderung in die Vereinigten Staaten, Hamburg 1976, S. 55–59.

gliederung. Doch selbst für jene Auswanderer, deren Wanderungsentschluß durch extrem hohe und langfristig nachwirkende Push-Faktoren bestimmt und ex post stabilisiert wird, ist der Prozeß der Einwanderung die Phase einer mehr oder minder starken bzw. anhaltenden Identitätskrise. Je offener der soziale Kontext im Einwanderungsland und je höher der Grad an Anpassungsbereitschaft bzw. -fähigkeit, desto schwächer und kürzer wird diese Krise sein. Je geringer die Anpassungsfähigkeit an den neuen sozialen Kontext, je höher der dadurch möglicherweise mitbestimmte wirtschaftliche Mißerfolg und die persönliche Enttäuschung über das Ergebnis der Auswanderung, desto stärker und länger wird jene Identitätskrise anhalten, in der der Einwanderer sich noch mehr als Auswanderer versteht und für Rückwanderungserwägungen empfänglich ist.

Solche ökonomisch und sozial, mental und psychisch bedingte Rückwanderungsbereitschaft kann ebenso zu einer Überreaktion und, vorausgesetzt, daß die entsprechenden Mittel zur Verfügung stehen, zu kurzschlüssigen Rückwanderungsentscheidungen führen, wie das im umgekehrten Falle am Beispiel von Auswanderungsbereitschaft und abrupten Auswanderungsentschlüssen skizziert wurde. Das mag im Extremfall dazu führen, daß der Rückwanderungsentschluß einerseits durch eine Fehleinschätzung oder eine tatsächliche Verschlechterung des Chancenangebots im Einwanderungsland (jetzt: push) und andererseits durch eine bloß vermutete Besserung des Chancenangebots im Auswanderungsland (jetzt: pull) motiviert werden.

Wenn sich der Wirkungszusammenhang von Push-Pull-Faktoren umgekehrt, wenn sich der dadurch gestörte Umweltbezug im Einwanderungsland in Rückwanderungsbereitschaft umgesetzt bzw. zum Rückwanderungsentschluß verdichtet hat, ein durch die oben genannten Faktoren mitbestimmter wirtschaftlicher Mißerfolg, daraus resultierende Mittellosigkeit oder andere Gründe aber den Weg zurück versperren, dann ist jene in der zeitgenössischen Auswanderungsdiskussion immer wieder als düsteres Menetekel auftauchende und in Berichten von Auswanderern oder mit der Einwanderung in Übersee befaßten Stellen überlieferte Bündelung von Krisenfaktoren gegeben, in der Verelendung, Absinken in die Asozialität, Selbstaufgabe und Suizid in Reichweite rücken: je größer die soziokulturelle Diskrepanz zwischen altem und neuem Kontext und die räumliche Distanz zwischen Aus- und Einwanderungsland, desto schwerwiegender die psychologischen Folgewirkungen eines unausführbaren Rückwanderungsentschlusses.

Die mangelhaft überkommenen Daten zur Rückwanderung erfassen nur diejenigen, denen die Rückwanderung gelang, wobei ohnehin nur beschränkt Angaben darüber möglich sind, ob es sich dabei überhaupt um definitive Rückwanderer oder nur um Transatlantikreisende mit mehr oder minder langem Aufenthalt in Übersee handelte. Die Berichte von Konsulaten und Reisenden über den zeitweise zu beobachtenden Stau von mittellosen Rückwanderungswilligen in einzelnen nordamerikanischen Überseehäfen und die Zeugnisse über rückwanderungswillige mittellose bzw. verarmte Auswanderer in südamerikanischen Kolonisationsdistrikten geben zumeist nur deskriptive Informationen ohne nähere Zahlenangeben. Präzisere Quellen über das, was in der zeitgenössischen Diskussion als „Rückwanderungsdrang“ angesprochen wurde, sind darum noch seltener als solche, die Informationen geben über das, was als „Auswanderungsdrang“ umschrieben wurde.

Die Form der Rückwanderung, die Folge gescheiterter Einwanderung ist, findet ihren extremen Gegensatz in der Rückwanderung jener, die nach mehr oder minder langem, erfolgreichem Aufenthalt im Einwanderungsland ins Auswanderungsland zurückkehrten, um etwa ihre im Einwanderungsland stabilisierte wirtschaftliche Existenzgrundlage zurückzutransferieren bzw. mit Hilfe der im Einwanderungsland durch andere Tätigkeit erworbenen Mittel die alte Existenzgrundlage im Auswanderungsland neu aufzubauen, eine neue zu begründen oder aber ihren Lebensabend in der „alten Heimat" zu verbringen. Sie zählen zu jener Gruppe, deren im Auswanderungsgebiet umlaufende Berichte einen ausgesprochenen Multiplikatoreffekt hatten und – im Gegensatz zu den desillusionierenden Berichten über gescheiterte Einwanderung – als Stimulatoren bzw. Stabilisatoren von Auswanderungsbereitschaft wirkten.

Das galt, von den „Auswandererbriefen" abgesehen, freilich noch mehr für jene erfolgreichen Auswanderer, die nach längerem Aufenthalt im Einwanderungsland mit ausländischer Staatsangehörigkeit für kurze Zeit als „Besuch aus Amerika" zurückkehrten, um Familienangelegenheiten zu regeln, zu zeigen auch, was aus ihnen als „Amerikanern" geworden war und selbst zu sehen, was aus ihnen im alten Dorf geworden sein könnte, wenn sie nicht ausgewandert wären. Die Bedingungen, auf denen der Erfolg solcher Auswanderungen beruhte, gehörten dabei häufig bereits der Vergangenheit an. Auswanderungsentschlüsse, die wesentlich durch solche Berichte ausgelöst wurden und dabei zu weitgehend illusionärem bzw. romantischem Nachvollzug gerieten, liefen deswegen um so mehr Gefahr, ihrerseits in scheiternde Einwanderungen einzumünden.

Für die Extremfälle der Rückwanderung gescheiterter und erfolgreicher Auswanderer ist eine besondere Sogkraft nationalkultureller, -ideeller bzw. -ideologischer Faktoren im Auswanderungsland festzustellen, die aus der ereignisbedingten Fluktuation der Rückwanderungsbewegung ebenso spricht wie aus den meist sehr vagen Berichten über die Fluktuation des „Rückwanderungsdranges" im Einwanderungsland. Das gilt, um nur zwei Beispiele zu nennen, etwa für die Zeit nach der Reichsgründung und für den Beginn des Ersten Weltkrieges. Hier handelt es sich um einen den Wirkungszusammenhang von sozialökonomischen Push-Pull-Effekten deutlich überbrückenden Bogen von außerökonomischen Motiven, die nicht in ein Modell einzufangen, sondern nur in einer der besonderen historischen Situation entsprechenden Interpretation zu erfassen sind.

Zwischen beiden Extremfällen, der Rückkehr gescheiterter und erfolgreicher Auswanderer, beginnt im Untersuchungszeitraum eine gewissermaßen ‚unechte' Rückwanderungsbewegung hervorzutreten, die mit dem Begriff „Rückwanderung" nicht hinreichend erfaßbar ist, weil ihr keine definitive Auswanderungsentscheidung im Sinne der oben gegebenen Begriffsbestimmung von Auswanderung zugrunde lag, sondern der Aufbruch zu einem temporären, vom schwankenden sozialökonomischen Chancenangebot auf dem Arbeitsmarkt des Ziellandes abhängigen Auslandsaufenthalt. Es ist dies jene besondere Spielart der vorwiegend individuellen transnationalen Arbeitskräftewanderung, die häufig auf den in sich widersprüchlichen Begriff „Auswanderung auf Zeit" gebracht wird und in der zeitgenössischen Auswanderungsdiskussion mit dem aus dem Kontext der Wanderarbeiterdiskussion stammenden Begriff „überseeische Sachsengängerei" umschrieben wurde, obgleich ausgeprägte Formen der reinen transatlantischen Saisonwanderung, wie sie etwa

zwischen Italien und südamerikanischen Einwanderungsländern begegnete, im Untersuchungszeitraum innerhalb der deutschen transatlantischen Wanderungsbewegungen nicht nachzuweisen sind.

Die temporäre transatlantische Arbeitsauswanderung überschneidet sich mit der im Untersuchungszeitraum ebenfalls zunehmenden, durch wachsende internationale Unternehmensverbindungen und -verflechtungen bedingten Form des auf Firmenebene organisierten internationalen Arbeitskräfteaustauschs (Auslandsvertretungen, organisierter Technologietransfer bei bi- bzw. frühen multinationalen Formen der Produktionsorganisation), der in dieser Untersuchung ebenfalls nicht näher berücksichtigt werden kann. Die gleichermaßen schwer faßbare „Contre-Migration" also die direkte Gegenbewegung zur Auswanderung in Gestalt der Einwanderung von Ausländern aus Zielländern der deutschen Auswanderung, hat im Untersuchungszeitraum keine erkennbare Rolle gespielt.

12. In einem zeitweise deutlichen, aber nur einseitigen Ursache-Folge-Verhältnis zur überseeischen Auswanderung steht im Untersuchungszeitraum die Entwicklung der *kontinentalen Einwanderung* bzw. der *temporären transnationalen Arbeitswanderung* aus mit den Zielen der deutschen Auswanderung nicht identischen Ländern Ost-, Südost- und Südeuropas. Das gilt im Untersuchungszeitraum vor allem für jene vorwiegend agrarisch strukturierten Gebiete im Nordosten und Osten des Reichs, deren landwirtschaftliches Arbeitskräftepotential bei steigendem saisonalen Zusatzbedarf durch überseeische Auswanderung, Land-Stadt-Wanderung und interne Ost-West-Fernwanderung dezimiert und durch die Einwanderung bzw. saisonale Zuwanderung ausländischer landwirtschaftlicher Arbeitskräfte, vor allem aus Kongreßpolen und Galizien, ergänzt wurde. Es gilt nicht oder nur sehr bedingt (Auswanderung von industriellen bzw. gewerblichen Arbeitskräften) für den industriegewerblichen Arbeitsmarkt, auf dem nicht durch Wanderung hervorgerufener Ersatzbedarf, sondern im Zuge rapider Produktionsexpansion steigender Zusatzbedarf an Arbeitskraft in größerem Umfang durch interne, in geringerem durch transnationale Zuwanderung abgedeckt wurde.

In beiden Fällen, beim Vorrücken der transnationalen Zuwanderung in primäre wie sekundäre Erwerbsbereiche auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland, griffen zwei Motivationsebenen ineinander, die entsprechend bei der Interpretation zu berücksichtigen sind: Zum einen handelte es sich um gezielte Auslandsrekrutierung, zum anderen darum, daß Arbeits- und Existenzbedingungen im Primärbereich gerade der deutschen Nordostgebiete, die einheimische Arbeitskräfte zu Aus- und Abwanderung veranlaßten, für die Dorfarmut im osteuropäischen Ausland noch eine beträchtliche Anziehungskraft entfalten konnten.

Deswegen muß erstens nach den Formen der Auslandsrekrutierung und deren Einfluß auf die kontinentale Einwanderung bzw. saisonale Zuwanderung, zweitens nach den wanderungsbestimmenden Existenzbedingungen in den Herkunftsgebieten der ausländischen Arbeitswanderer im Vergleich zu ihrer Lage auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland gefragt werden. Drittens schließlich müssen die Rückwirkungen der kontinentalen Einwanderung bzw. saisonalen Zuwanderung auf den Arbeitsmarkt in Deutschland und das Wanderungsverhalten einheimischer Arbeitskräfte in den Hauptzielgebieten des kontinentalen Arbeitskräftezustroms einbezogen werden; denn in primären wie sekundären Erwerbsbereichen bildeten sich im engeren Untersuchungszeitraum verschieden ausgeprägte Formen eines

internationalisierten doppelten bzw. gespaltenen Arbeitsmarkts heraus: Sie waren im Primärsektor der Nordostgebiete einerseits Folge der Aus- und Abwanderung einheimischer Arbeitskräfte bei steigendem saisonalen Zusatzbedarf an landwirtschaftlicher Arbeitskraft und zeitigten zugleich deutliche Rückwirkungen auf die Mobilität einheimischer Arbeitskräfte auf jener unteren Ebene des doppelten Arbeitsmarkts, auf der die ausländische Reservearmee nachströmte. Auf diesen Zusammenhang zwischen kontinentaler Zuwanderung und interner Abwanderung auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt der Nordostgebiete wird unter Position 14 noch näher eingegangen.

13. Eine Sonderform der transnationalen Migrationsbewegungen bildete im Untersuchungszeitraum die vorwiegend ost- und südosteuropäische *Transitwanderung* („Durchwanderung") die Durchreise von auswandernden Ausländern zu den deutschen Seehäfen. Die Transitwanderung gehört nur unter zwei Aspekten in den Kontext dieser Untersuchung: Zum einen wurde sie nach dem Abflauen der deutschen Massenauswanderung zu einem von der deutschen transatlantischen Passagierschiffahrt in harter Konkurrenz mit anderen Überseelinien umkämpften Interessenobjekt und ragte insofern auch in das nationale und internationale, kommerzielle und politische Konfliktfeld der Auswanderungsdiskussion hinein. Zum anderen überschnitt sich die Transitwanderung – als getarnte illegale Einwanderung – mit der kontinentalen Einwanderung und gab zu Kontrollverschärfungen Anlaß, die auch auf die kontinentale Einwanderungsbewegung selbst rückwirkten. Nur in diesen Überschneidungen auf der Ebene der Wanderungsbewegung selbst und auf der Ebene der zeitgenössischen nationalen und internationalen Auseinandersetzungen um Aus- und Einwanderungsfragen kann die Transitwanderung hier berücksichtigt werden[7].

14. Zwischen *transnationalen und internen Migrationsbewegungen* können Verwandtschaften, einseitige Abhängigkeiten und Interdependenzen bestehen im Blick auf Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen, regionale Ursache-Folge-Relationen und schließlich auf Überschneidungen und Verschränkungen im Gesamtverlauf der Wanderungsbewegungen selbst: Der skizzierte Wirkungszusammenhang von Push-Pull-Faktoren, konservativen und innovativen Tendenzen bietet Interpretationsansätze für transnationale wie interne Migrationsbewegungen, soweit es sich dabei um vorwiegend sozialökonomisch bedingte Wanderungsbewegungen handelt. Was für Aus- und Einwanderungsland bei transnationalen Migrationsbewegungen entwickelt wurde, gilt, freilich nur in übertragenem Sinne, auch für interne Migrationsbewegungen: Je größer räumliche Distanz und soziokulturelle Diskrepanz zwischen Ab- und Zuwanderungsgebiet, desto schwerwiegender der Abwanderungsentschluß. Das unterscheidet die interne Nahwanderung von der vorwiegend intersektoralen Ost-West-Fernwanderung, die als makroregionale Massenbewegung im Untersuchungszeitraum im Blick auf Distanz und Diskrepanz

[7] Hierzu B. Karlsberg, Geschichte und Bedeutung der deutschen Durchwandererkontrolle, Diss. Hamburg 1921 (MS); jetzt die in der Hamburger Forschungsgruppe um G. Moltmann entstandene Studie von M. Just, Transitprobleme der osteuropäischen Amerikaauswanderung durch Deutschland Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts, Hamburg 1977 (MS); vgl. ders., Hamburg als Transithafen für die osteuropäische Auswanderung, in: Moltmann (Hg.), „...nach Amerika!", S. 49–54.

zwischen Ab- und Zuwanderungsgebiet der Auswanderung näher steht als die vielfältigen Erscheinungsformen mikroregionaler Bewegungen, unter denen die Land-Stadt-Wanderung die wichtigste ist.

Was überseeische Auswanderung und interne intersektorale Ost-West-Fernwanderung trennte, waren keineswegs etwa verschiedene „Aus"- und „Abwanderungsursachen", im Gegenteil: Gerade die Gemeinsamkeit der wanderungsbestimmenden Schubkräfte im Ausgangsraum war dasjenige Element, das beide Fernwanderungen verband. Was sie trennte und die regional und sozial deutlich differierende Umsetzung latenter Wanderungsbereitschaft in überseeische Auswanderung oder die verschiedenen Formen der definitiven und temporären internen Abwanderung bedingte, waren indirekt, richtungsbestimmende ökonomische und außerökonomische intervenierende Faktoren:

Dazu gehören allgemeinhin die Sprachbarrieren, deren Bedeutung freilich gerade bei einem Vergleich von überseeischer Auswanderung aus den Nordostgebieten und interner Ost-West-Fernwanderung aus dem gleichen Ausgangsraum nicht überschätzt werden darf, weil ein beträchtlicher Teil der intersektoralen Ost-West-Fernwanderer aus den preußischen Grenzprovinzen polnisch sprach und der deutschen Sprache kaum mächtiger war als etwa Amerika-Auswanderer aus dem gleichen Raum der englischen.

Regional differenzierend wirkte die gebietsweise extrem unterschiedlich ausgeprägte interne und transatlantische Wanderungstradition und die davon abhängige, ebenso unterschiedliche Dichte der interregionalen (internen Ost-West-Wanderung) und transatlantischen Kommunikation (überseeische Auswanderung).

Sozial differenzierend wirkten – soweit sie nicht durch die Dichte der transatlantischen Kommunikation („prepaid ticket") relativiert wurden – Kosten und Risiken, die sich aus der Wanderungsdistanz ergaben: Obgleich im Zeitalter der transatlantischen Dampfschiffahrt Überfahrtszeiten und -kosten geschrumpft waren und Dumpingpreise im internationalen Konkurrenzkampf der Transatlantiklinien die Passagekosten zeitweise extrem senkten, setzte überseeische Auswanderung im Untersuchungszeitraum – vor allem, wenn sie als Siedlungswanderung gedacht und nicht durch ein „prepaid ticket" („Kettenwanderung") vorfinanziert war – eine gewisse finanzielle Mindestausstattung voraus. Deswegen und weil die Chance, eine gescheiterte Einwanderung gegebenenfalls durch Rückwanderung aufzuheben, kaum kalkulierbar schien, war ein Auswanderungsentschluß schwerwiegender und riskanter als etwa ein Entschluß, der zur Massenbewegung anschwellenden internen Ost-West-Fernwanderung zu folgen. Bei der Umsetzung latenter Wanderungsbereitschaft in den Entschluß zu überseeischer Auswanderung oder interner Abwanderung kam darum der sozialen Selektionsfunktion des Kostenfaktors Auswanderung beträchtliche Bedeutung zu.

Als zusätzlicher sozialer Selektionsfaktor wirkte bei ländlichen Wanderungspotentialen ferner die ökonomische und mentale Milieubindung mit und zwar in doppeltem, nicht selten auch durchaus gegenläufigem Sinne. Für landlose („freie") Tagelöhner, die nicht als nachgeborene Bauernsöhne mit Hilfe des ausgezahlten Erbanteils die Wiederherstellung der durch das Anerbenrecht verlorenen kleinbäuerlichen Existenzgrundlage durch Pacht oder Kauf einer Kleinstelle anstrebten, entfiel die Barriere der auswanderungshemmenden ökonomischen und mentalen Milieubindung. Umgekehrt hatten nicht ‚schollengebundene', besitzlose Landarbei-

ter gerade in den Nordostgebieten mit ihrer schon klimatisch begrenzten Arbeitssaison bei zunehmender Saisonalisierung des Arbeitsmarkts und gebietsweise extrem zurückgebliebenem Lohnniveau die geringste Chance, das zur überseeischen Siedlungswanderung notwendige Startkapital zusammenzubringen, das wiederum der ökonomisch und mental ‚schollengebundenen' kleinen familiären Produktionsgemeinschaft beim Verkauf ihres Bodenkapitals zur konservativen Siedlungswanderung im Familienverband (Export von ökonomischer Stellung und sozialem Status) ebenso zur Verfügung stand wie nachgeborenen Bauernsöhnen beim Einsatz des ausgezahlten Erbanteils als Startkapital zum Aufbau einer kleinen farmwirtschaftlichen Existenz in den USA (ökonomische Realisierung des ererbten sozialen Statusanspruchs bzw. Neubegründung der ökonomischen Stellung des kleinen unabhängigen Subsistenzproduzenten).

Das letzte Beispiel zeigt, daß die regional und sozial differenzierbaren intervenierenden bzw. indirekt richtungsbestimmenden Faktoren bei der Umsetzung latenter Wanderungsbereitschaft in transnationale oder die verschiedenen Formen der internen Migration zugleich einen Regionen und Schichten übergreifenden Wirkungszusammenhang bildeten, der nur aus heuristischen Gründen in Einzelkomplexe zerlegbar ist.

Eine nicht zu unterschätzende Bedeutung kam im Zusammenhang der richtungsbestimmenden Faktoren schließlich noch der Werbung zu: Die in Preußen verschärft überwachte Auswandererwerbung trat gerade in den Nordostgebieten im engeren Untersuchungszeitraum in ihrer Wirksamkeit immer deutlicher hinter die im Zeitalter der Freizügigkeit und Gewerbefreiheit nicht zu blockierende Abwerbung landwirtschaftlicher Arbeitskräfte durch die industrielle Direktwerbung zurück.

Transnationale und interne Migrationsbewegungen konnten jenseits der Gemeinsamkeit in den wanderungsbestimmenden Schubkräften zeitgleicher überseeischer Auswanderung und interner Abwanderung aus dem gleichen Ausgangsraum auch im Bewegungsablauf selbst fließende Grenzen haben, ineinander übergreifen und wieder auseinandertreten: So konnte endgültiger Auswanderung eine mehr oder minder lange, hochmobile Phase der internen Arbeitswanderung vorausgegangen sein, dergestalt, daß sich der Auswanderungsprozeß vom Aufbruch im Herkunftsgebiet bis zum Einmünden der internen in die transnationale Bewegung in Etappen („migration by stages") vollzog. Dieses, nach der Aussage deskriptiver Quellen durchaus geläufige Erscheinungsbild der Verschränkung von interner Arbeitswanderung und überseeischer Auswanderung relativiert die Aussagen der Auswanderungsstatistik über die „Herkunftsgebiete" der Überseeauswanderer:

Ein von der Auswanderungsstatistik erfaßter und bei ihrer Auswertung dem sekundären Erwerbsbereich zugeordneter einzelner „Arbeiter aus Westfalen" – eine angesichts der höchst unsicheren Informationen der Auswanderungsstatistik bereits ungewöhnlich präzise Angabe – kann noch im Jahr vor seiner Auswanderung landwirtschaftlicher „Arbeiter" (Tagelöhner) in der preußischen Grenzprovinz Posen gewesen sein; er mußte durchaus nicht „ökonomisch-spekulativer Einzelwanderer" (Köllmann) sein, sondern konnte ebensogut im ländlichen Herkunftsgebiet eine im Dorf zu billiger Miete wohnende oder etwa für die Zeit, in der für die Auswanderung gearbeitet und gespart wurde, als Scharwerker in den Dienst einer kinderlosen Instenfamilie auf dem nächstgelegenen Rittergut getretene Familie zurückgelassen

haben, die wiederum im nächsten Jahr dem vorausgegangenen Haupterwerbstätigen nach Übersee folgte. In diesem fingierten Beispiel könnte etwa der zunächst „nach Westfalen" abwandernde Tagelöhner in Posen als interner „Abwanderer", in Westfalen als interner „Zuwanderer", wenn er polnisch sprach sogar als „Pole", im nächsten Jahr in Hamburg oder Bremen als Überseeauswanderer „aus Westfalen" erfaßt und seine aus dem ländlichen Herkunftsraum nachfolgende Familie unter der Rubrik „Auswanderer aus Posen" registriert worden sein. So wenig es möglich ist, solche erhebungstechnischen Mängel ex post zu korrigieren, weil es keine Daten über Etappenwanderungen dieser Art gibt, so wichtig ist es doch zu wissen, daß es diese quantitativ kaum zu fassende, in ihren Erscheinungsformen vielgestaltige Überschneidung von überseeischer Auswanderung und interner Arbeitswanderung im Untersuchungszeitraum gab.

Das Bild von der Überschneidung des transnationalen und internen Wanderungsgeschehens auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland wird noch erheblich dichter und komplizierter, wenn die im Untersuchungszeitraum gleichermaßen zur Massenbewegung anschwellende kontinentale Einwanderung, vor allem die temporäre transnationale Ost-West-Wanderung aus dem östlichen Ausland auf den landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt der Nordostgebiete, den Hauptausgangsraum von überseeischer Auswanderung und interner Ost-West-Fernwanderung, einbezogen wird:

Überseeische Auswanderung und interne Abwanderung konnten in einem einseitigen Ursache-Folge-Verhältnis zur in ihren Ausgangsraum nachrückenden kontinentalen Zuwanderung dort stehen, wo Aus- und Abwanderung zu Wanderungsverlusten auf dem Arbeitsmarkt geführt hatten, die nicht mit einheimischen, sondern nur mit ausländischen Ersatzkräften ausgeglichen werden konnten, weil es, von wenigen Neuansiedlungen im Zuge der Inneren Kolonisation abgesehen, im gesamten engeren Untersuchungszeitraum keine interne Zuwanderung in den nordöstlichen Ausgangsraum gab.

Dieser einseitige Ursache-Folge-Nexus wiederum konnte zu Interdependenz und dialektischer Verschränkung von interner Abwanderung und kontinentaler Zuwanderung dort geraten, wo der über den Ersatzbedarf hinauswachsende Zustrom bzw. der aus Lohnkostengründen bewußt über die Kapazitätsgrenzen des lokalen Arbeitsmarkts hinaus forcierte „Import" der „billigen und willigen ausländischen Wanderarbeiter" auf der unteren Ebene des landwirtschaftlichen Arbeitsmarkts zu Formen der internationalen Verdrängungskonkurrenz im Arbeitskräfteangebot führte, so daß die Zuwanderung ausländischer „Preußengänger" die Abwanderung einheimischer Arbeitskräfte unmittelbar-direkt oder mittelbar-indirekt beschleunigte. Das war der demo-ökonomische Kern dessen, was in der zeitgenössischen Konfliktmanifestation des Wanderungsgeschehens auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt im engeren raumzeitlichen Untersuchungsfeld als fataler ‚Circulus vitiosus' zwischen überseeischer Auswanderung, interner Abwanderung und kontinentaler Zuwanderung umschrieben wurde.

Zu keiner Zeit und in keinem Raum hat es in Deutschland eine Interdependenz und dialektische Verschränkung von sozialökonomisch bedingten transnationalen und internen Wanderungsbewegungen als sozialen Massenerscheinungen gegeben, wie sie im Zusammenwirken von überseeischer Auswanderung, interner Abwanderung und kontinentaler Zuwanderung im engeren Untersuchungszeitraum und vor allem in den Nordostgebieten zutage trat. Eine strikte Trennung von transnationalen

und internen Migrationsbewegungen, wie sie in den Forschungen zur Geschichte „der Auswanderung", „der Binnenwanderung" oder „der Ausländerbeschäftigung" immer wieder vorgenommen wurde, läuft mithin Gefahr, das Wanderungsgeschehen im engeren Untersuchungszeitraum vor allem auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt der Nordostgebiete in beziehungslose Einzelkomplexe zu zerlegen, Kohärenz, Interdependenz und dialektische Verschränkung im vielgestaltigen Beziehungsgeflecht der verschiedenen Wanderungsbewegungen zu eliminieren und statt dessen ein fiktives Bild von linearen und isolierten Wanderungsprozessen zu entwerfen, das der komplexen historischen Wirklichkeit nur mehr in Ansätzen entspricht. Das gilt nicht nur für die Migrationsbewegungen selbst, sondern auch für die zeitgenössische Konfliktmanifestation, die deren Kohärenz, Interdependenz und Verschränkung durch die je und je mehr oder minder interessenbestimmte Perspektive verzerrt, widerspiegelt.

Diese Untersuchung geht den umgekehrten Weg: Es wird der Versuch gemacht, die Vielgestaltigkeit des transnationalen und internen Migrationsgeschehens im engeren Untersuchungszeitraum im Überblick synoptisch zu erfassen, die strukturellen Bestimmungsfaktoren der dialektischen Verschränkung von internem und transnationalem Wanderungsgeschehen am Beispiel des ‚Circulus vitiosus' auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt im engeren raumzeitlichen Untersuchungsfeld zu analysieren und von hier aus die Konfliktmanifestation des transnationalen und internen Wanderungsgeschehens in der zeitgenössischen Diskussion zu überblicken:

In ihrem Mittelpunkt stand in Preußen die mit ökonomischen, sozialen, politischen und hochideologischen Argumenten geführte Diskussion um staatliche Interventionen in das transnationale Wanderungsgeschehen[8]. Sie dienten dem Zweck, eben jenen ‚Circulus vitiosus' zu brechen und mündeten in ebenso verzweifelte wie hilflose Versuche einer Art Quadratur dieses Zirkels, die den strukturbedingten, interdependenten Kreislauf wanderungsbestimmender Faktoren nur um so mehr beschleunigten, bis der Ausbruch des Ersten Weltkriegs diesen außer Kontrolle geratenen ‚Circulus vitiosus' blockierte.

[8] Hierzu Bade, Land oder Arbeit, Kap. 9.1.2., 9.1.4.

Vom Export der Sozialen Frage zur importierten Sozialen Frage: Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts [1984/1985]

Klaus J. Bade *

Abstract: »*From exporting to importing social problems: transnational migration in Germany since the mid-nineteenth century*«. In the nineteenth and twentieth centuries, Germans abroad and foreigners in Germany have experienced the most various forms of emigration and immigration: the older German emigration to eastern and south-east Europe, especially to Russia and Austria-Hungary; the transatlantic mass emigration from nineteenth-century Germany; the mass movement of foreign migrant workers, especially from Congress Poland and Austrian Galicia, in the late nineteenth and early twentieth centuries; forced labor by foreign workers ('*Fremdarbeiter*') in Nazi Germany; emigration from Nazi Germany on political, ideological, and racial grounds; forced resettlement in German-occupied Europe during World War II; movements of millions of expellees and refugees at the end of the war and in its aftermath; the admission of foreigners seeking political asylum; finally, the enlistment of millions of 'guest workers,' beginning in the mid-1950s and increasing massively after the building of the Berlin Wall in 1961. Many of these foreigners on the labor market changed from highly mobile migrant workers into true immigrants, thus confronting Germany with challenges that recall of the experiences of nineteenth-century German immigrants abroad, nearly forgotten in German collective memory.

Keywords: Emigration, immigration, labor migration, forced migration, integration past and present.

* Reprint of: Bade, Klaus J. 1985 [1984]. Vom Export der Sozialen Frage zur importierten Sozialen Frage: Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen seit der Mitte des 19. Jahrhunderts (Auszug, Anm. gekürzt). In Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. Mit einem Geleitwort des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit, J. Stingl, hg. v. ders., 2 Bde., Bd. 1, 9-72. Ostfildern: Scripta Mercaturae Verlag.

1. Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Aktuelle Probleme und historische Perspektiven

„Die Bundesrepublik ist kein Einwanderungsland" – so lautete noch Ende der 1970er Jahre das knappste regierungsamtliche Statement zur „Gastarbeiterfrage" in der Bundesrepublik. Es ist bis heute der kleinste gemeinsame Negativnenner aller regierungsamtlichen Initiativen im Rahmen der Ausländerpolitik geblieben. Die gesellschaftliche Entwicklung der Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik hat das demonstrative Dementi problematisiert: Zum einen wurde hier etwas dementiert, das gar nicht ernsthaft zu behaupten war; denn ein Einwanderungsland im Sinne der Gesellschaftsgeschichte jener klassischen überseeischen Einwanderungsländer der Neuzeit, deren Gesellschaften sich – nach der Verdrängung der Ureinwohner, die die eigentlichen Einheimischen waren – erst im „Schmelztiegel" des Einwanderungsprozesses herausbildeten, kann die Bundesrepublik Deutschland ohnehin weder sein noch werden; zum anderen aber trug das Dementi lange deutliche Züge einer Art defensiver Erkenntnisverweigerung, da es – „weil nicht sein kann, was nicht sein darf" – indirekt einen transnationalen Sozialprozeß aus dem Blickfeld zu rücken tendierte, der zwar auf Zeit verdrängt, aber nicht auf Dauer dementiert werden konnte: die Tatsache, daß ein erheblicher Teil der Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik längst in einer echten *Einwanderungssituation* lebt. Gerade aus dieser Spannung, die zur Rede von dem „De-facto-Einwanderungsland" Bundesrepublik Anlaß gegeben hat, ergibt sich die besondere Problematik des falsch etikettierten sozialen Explosivpakets „Gastarbeiterfrage". Gesellschaftliche Probleme aber werden durch Verdrängung nicht bewältigt, sondern nur weiter kompliziert.

Das gesellschaftliche Problem „Gastarbeiterfrage" war, als importierte Soziale Frage, schon vor einem Jahrzehnt längst jenem arbeitsmarktpolitischen Gestaltungsraum entwachsen, in dem es ursprünglich angesiedelt war: Alle an der Diskussion um die Ausländerbeschäftigung Beteiligten seien sich „darüber einig, daß künftig die soziale Komponente bei allen Fragen der Ausländerbeschäftigungen noch mehr als bisher berücksichtigt werden muß", schrieb 1974 der Präsident der Bundesanstalt für Arbeit, J. Stingl. „Bei den Diskussionen, den Beratungen und den politischen Entscheidungen über die weitere Entwicklung der Ausländerbeschäftigung darf nicht vergessen werden, daß es nicht nur um ausländische Arbeitskräfte geht, sondern vor allem um Menschen und Familien … Wir brauchen Lösungen, die auch von den Betroffenen als angemessen empfunden und akzeptiert werden können."[1] Ansätze zu solchen Lösungen hat es in der politischen Diskussion seither

[1] J. Stingl, Probleme der Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik Deutschland, in: Zeitschr. für Kulturaustausch, 24. 1974, H. 3, S. 4-6; hierzu und zum Folgenden: K. J. Bade, Die "Gastarbeiter" des Kaiserreichs – oder: Vom Auswanderungsland des 19. Jahrhunderts zum "Einwanderungsland Bundesrepublik"?, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht, 33. 1982, H. 2, S. 79-93; ders., Gastarbeiter zwischen Arbeitswanderung und Einwanderung (Akademie für Politische Bildung, Reihe: Zur aktuellen Diskussion), Tutzing 1983; ders., Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880-1980. Mit einem Geleitwort von J. Stingl, Berlin 1983.

zwar wiederholt gegeben, ein konsensfähiges Gesamtkonzept aber ist nach wie vor überfällig.

1.1 „Gastarbeiterfrage" oder „Einwanderungsfrage"? Aspekte der „Ausländerdiskussion" in der Bundesrepublik

Heute wird von „Gastarbeiterimmigration" gesprochen. Damit wird ein ungeklärtes Problem auf einen unklaren Begriff gebracht, der etwas verbindet, das sich als Alternative gegenseitig auszuschließen scheint: transnationale *Arbeitswanderung* auf Zeit und definitive *Einwanderung*. Beide Formen des transnationalen Wanderungsgeschehens bestimmen heute das doppelte Gesicht der Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik. Sie haben im Makrokosmos des Wanderungsgeschehens als Sozialprozeß und im Mikrokosmos des individuellen Wanderungsverhaltens vielfach fließende Grenzen. Rechtspolitische Rahmenbezüge und darin eingebettete soziale Verkehrsregeln indes, die in diesem fließenden Grenzfeld der irritierten Aufnahmegesellschaft Orientierungshilfe und der nicht minder desorientierten Ausländerbevölkerung Lebensperspektiven böten, sind nur ansatzweise und in abgeleiteter Form bzw. in Analogiekonstruktionen vorhanden.

Ergebnis: Der Haussegen hängt schief in der Bundesrepublik. Ihre politischen Handlungsträger scheinen der aus der Geschichte zureichend bekannten und in der Gegenwart lange unterschätzten Eigendynamik des transnationalen Wanderungsgeschehens und den dadurch ausgelösten transnationalen Sozialprozessen gegenüber unversehens in die Rolle von Goethes „Zauberlehrling" gegenüber den selbstgerufenen bzw. seinerzeit angeworbenen „Geistern" geraten zu sein. Am Anfang stand, im Zeichen von „Wirtschaftswunder" und Arbeitskräftemangel, die Anwerbung von Millionen „Gastarbeitern". Viele kamen und gingen. Andere blieben und zogen ihre Familien nach. Am Ende steht heute, im Zeichen von Wirtschaftskrise und Massenarbeitslosigkeit, der Streit um jene „Dauergäste", die bleiben wollen, obgleich mehr als zwei Millionen Deutsche ohne Arbeit sind – ein Streit um falsche Alternativen, der dort zu ebenso abwegigen wie gefährlichen Rechenexempeln führt, wo mangelnde Einsicht in die gesamtwirtschaftliche Bedeutung der Ausländerbeschäftigung, auch in der gegenwärtigen Krisenzeit, zur naiven Aufrechnung ausländischer Arbeitskräfte gegen einheimische Arbeitslose führt.[2]

Während in der Alltagsdiskussion der „Ausländerfrage" in der Bundesrepublik Ausländer mit zum Teil schon ein oder gar zwei Jahrzehnte überspannendem Arbeitsaufenthalt von einer ebenso willkürlichen wie undankbaren Rückstufung von seinerzeit ausdrücklich gebetenen und willkommenen, zwar von Anbeginn an „ungeliebten", aber doch vertrauten „Gästen"[3] zu nurmehr mißmutig geduldeten oder gar offen angefeindeten „Fremden" reden, sprechen Einheimische von einer Art Mißbrauch des „Gastrechts". Stimmen aus Aufnahmegesellschaft und Ausländerbevölkerung tasten rückblickend in wechselseitigen Schuldzuweisungen nach histo-

[2] Dagegen zuletzt aus dem der Arbeitgeberseite nahestehenden Institut der deutschen Wirtschaft: „Ausländer raus!" – Aspekte der Ausländerbeschäftigung, Köln 1983; von gewerkschaftlicher Seite: DGB, Landesbezirk Baden-Württemberg, J. Klose, Die Ausländer nehmen uns die Arbeitsplätze weg! Eine Legende, 2. überarb. Aufl. Nov. 1982.

[3] O. Uhlig, Die ungeliebten Gäste. Ausländische Arbeitnehmer in Deutschland, München 1974.

risch einklagbaren Abreden, die in der heute erwünschten Klarheit doch nie getroffen wurden. Wo aber aus dem „Gastrecht“ zitiert wird, hört die „Gastfreundschaft“ auf. Und dieses Land hatte nicht „Fremde“, sondern „Gäste“ zur Arbeit geladen. Ihr Bleiben wurde lange stillschweigend akzeptiert. Diejenigen, die weiterhin bleiben wollen, warten auf ein Zeichen, daß die „Gastfreundschaft“ noch gilt. Von der seit jeher vorhandenen latenten Konkurrenzspannung zwischen einheimischen und ausländischen an- bzw. ungelernten Arbeitskräften auf den fortschreitend internationalisierten unteren Ebenen bestimmter doppelter Teilarbeitsmärkte in der Bundesrepublik abgesehen, kam die Beschäftigung von „Gastarbeitern“ lange allen zugute. Es gibt deshalb auch eine kollektive Verantwortung, die sozialen Folgen mitzutragen – wobei die geläufige Rede von den ausländischen „Betroffenen“ einerseits verdunkelt, daß es auch einheimische „Betroffene“ gibt und andererseits, daß die in den verschiedenen Integrationskonzepten zumeist nur im Passiv bedachten ausländischen „Betroffenen“ auch Akteure in diesem sozialen Problemfeld sind.

All das aber wird erschwert durch einen sozialen Wandel innerhalb der Ausländerbevölkerung, der nach allen Erfahrungen aus der Geschichte des transnationalen Wanderungsgeschehens in gewissen Grenzen voraussagbar war und auch vorausgesagt, von den politischen Adressaten solcher Voraussagen aber lange schlichtweg „dementiert“ wurde. Sozialhistoriker, empirische Sozialwissenschaftler und Praktiker der Ausländerarbeit („Ausländerexperten“) warnten frühzeitig vor den Folgen fahrlässigen Zuwartens gegenüber der Eigendynamik transnationaler Sozialprozesse. Sie wurden von vielen seinerzeit nicht selten als intellektualistische Schwarmgeister und wirklichkeitsferne Krisenbeschwörer belächelt oder gar als konfliktfreudige soziale Katastrophenpropheten beargwöhnt bzw. der Neigung bezichtigt, soziale Krisen „herbeireden“ und ihre Warnungen zu sich selbst erfüllenden Prophezeiungen geraten lassen zu wollen – wobei gelegentlich übersehen wurde, daß diejenigen, die andere verdächtigen, Erwartbares „herbeizureden“, sich allemal dem Verdacht aussetzen, Vorhandenes „hinwegreden“ zu wollen. Wenn sie heute beiläufig an die Gültigkeit solcher Warnungen erinnern, laufen sie Gefahr, als „Besserwisser“ nicht minder unbequem zu sein, denn bequem sind Besserwisser für gewöhnlich nur, wenn sie des Irrtums überführt werden können. Wissen um die Geschichte aber bedeutet auch Verantwortung gegenüber der Gegenwart, auch wenn dies unbequem sein mag für diejenigen, die die Gegenwart nur aus sich selbst zu interpretieren streben und dabei kraftvollen Kreislauf mit Fortbewegung verwechseln.

Ein Wildwuchs von saugstarken Wortschwämmen und ebenso schillernden wie brüchigen terminologischen Prothesen durchwuchert den Jargon in der Diskussion der „Gastarbeiterfrage“ oder gar jenes entgrenzten Sammelsuriums „Ausländerfrage“, dessen Feld in der Gegenwart noch vieldeutiger und schillernder geworden ist als es die „deutsche Frage“ einmal in der Geschichte war. Begriffe, deren Funktion es ist, Sachverhalte und Problemzusammenhänge zu „greifen“ und damit „begreifbar“ zu machen, geraten dabei nicht selten ins Grenzfeld zwischen wohlklingendem Mummenschanz, terminologischer Ersatzhandlung und der Konstruktion von metaphernreichen Fluchtwegen aus einer immer weniger „greifbaren“ Wirklichkeit. Die neudeutsche Begriffskrücke „Gastarbeiterimmigration“ kennzeichnet bei alledem in ihrer inneren Widersprüchlichkeit ebenso wie die sozialkuschelige Besänftigungsformel von den „ausländischen Mitbürgern“ – die im „De-facto-Einwanderungs-

land“ de jure Ausländer ohne Staatsbürgerrecht sind – die Kipplage der Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik zwischen der „Gastarbeiterfrage“, die sie war und bleiben sollte, und der „Einwanderungsfrage“, die sie nicht werden sollte und doch weithin geworden ist.

1.2 Geschichte: Vom Auswanderungsland zum Arbeitseinfuhrland“

Die Probleme, mit denen die Bundesrepublik heute im transnationalen Wanderungsgeschehen konfrontiert ist, sind im Kern nicht so neu, wie sie erscheinen mögen. Sie stellen sich nur anders. Die Frage, ob Deutschland auf dem Weg zum „Einwanderungsland“ sei, stand vor dem Ersten Weltkrieg schon einmal an: Zur Zeit des Kaiserreichs vollzog sich in Deutschland – im Sinne der Wanderungsstatistik – der Umbruch vom Auswanderungsland mit im 19. Jahrhundert nach Millionen zählenden Auswanderern zum „Einwanderungsland“ mit im frühen 20. Jahrhundert mehr als einer Million ausländischer Land- und Industriearbeiter. Eine „Einwanderungsfrage“ aber stand damals nicht zur Debatte: Trotz fundamentaler Einschätzungsdifferenzen und tiefgestaffelter ökonomischer, politischer und sozialer Interessenkollisionen in der zeitgenössischen Diskussion der „Wanderarbeiterfrage“ herrschte im kaiserlichen Deutschland wie in der Weimarer Republik der Grundkonsens, daß die – auch damals vielfach direkt angeworbenen – ausländischen Arbeitskräfte nicht Einwanderer werden, sondern bleiben sollten, was sie zumeist von Anbeginn an waren: „ausländische Wanderarbeiter“. Deutschland wandelte sich deshalb in diesem Umbruch im transnationalen Wanderungsgeschehen der Hochindustrialisierungsperiode nicht zum echten Einwanderungsland im Sinne jener Tradition klassischer Einwanderungsländer, daß Arbeit für das Einwanderungsland nach angemessener Frist zu Staatsbürgerrechten führen kann. Es blieb, trotz seit den 1890er Jahren stark schrumpfender überseeischer Auswanderung, ein Auswanderungsland; und es wurde, trotz seither stark zunehmender kontinentaler Zuwanderung, nur zu dem, was in der zeitgenössischen Diskussion „Arbeitseinfuhrland“ hieß.[4]

[4] Hierzu und zum Folgenden: K. J. Bade, German Emigration to the United States and Continental Immigration to Germany in the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries, in: Central European History (CEH), 13. 1980, H. 4, S. 349-377; ders., Politik und Ökonomie der Ausländerbeschäftigung im preußischen Osten 1885-1914. Die Internationalisierung des Arbeitsmarkts im „Rahmen der preußischen Abwehrpolitik“, in: H.-J. Puhle, H.-U. Wehler (Hg.), Preußen im Rückblick (Geschichte und Gesellschaft (GG), Sonderh. 6), Göttingen 1980, S. 273-299; ders., Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg: überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung, in: Archiv für Sozialgeschichte (AfS), 20. 1980, S. 265-323; ders., Arbeitsmarkt, Bevölkerung und Wanderung in der Weimarer Republik, in: M. Stürmer (Hg.), Die Weimarer Republik – Belagerte Civitas, Königstein/ Ts. 1980, S. 160-187; ders., Arbeitsmarkt, Ausländerbeschäftigung und Interessenkonflikt: Der Kampf um die Kontrolle über Auslandsrekrutierung und Inlandsvermittlung ausländischer Arbeitskräfte in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg, in: Fremdarbeiterpolitik des Imperialismus, H. 10, Rostock 1981, S. 27-47 (Kurzfassg. in: Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR), 3. 1983, H. 2, S. 87-93); ders., „Kulturkampf" auf dem Arbeitsmarkt: Bismarcks „Polenpolitik" 1885-1890, in: O. Pflanze (Hg.), Innenpolitische Probleme des Bismarck-Reiches, München 1983, S. 121-142.

Damit begann in der Zwitterstellung Deutschlands zwischen altem Auswanderungsland mit zumeist relativ niedrigen Auswandererzahlen und neuem Aufnahmeland mit zeitweise hoher Zuwanderung bzw. Ausländerbeschäftigung eine lange Traditionslinie. Sie läßt sich – von Arbeitskräftedeportation und Arbeitszwang im Ersten Weltkrieg, „Fremdarbeiterfrage", Zwangsrekrutierung und Zwangsarbeit im nationalsozialistischen Deutschland während des Zweiten Weltkriegs und im von Deutschland besetzten Europa 1939-45 abgesehen – in ihrem Kernstrang weiterverfolgen bis zu den Problemlagen im transnationalen Wanderungsgeschehen der Gegenwart: „neuer Auswanderung" aus und Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik.

Im Unterschied zu den „ausländischen Wanderarbeitern" in Kaiserreich und Weimarer Republik und besonders zu den „Fremdarbeitern" im nationalsozialistischen Deutschland wurden die in die Bundesrepublik angeworbenen ausländischen Arbeitskräfte „Gastarbeiter" genannt. Diese Bezeichnung, die nicht offiziellen Charakter, sondern umgangssprachliche Quellen hatte, sollte einerseits die durchweg andere Rechtsstellung dieser ausländischen Arbeitskräfte betonen und andererseits signalisieren, daß die „Gäste" aus dem europäischen Ausland nur auf mehr oder minder befristete Zeit zur Arbeit in Deutschland „eingeladen" waren; denn „Gast" ist nur, wer nicht auf Dauer bleibt.

Als „Gastarbeiter" werden nach allgemeinem Sprachgebrauch noch heute diejenigen ausländischen Arbeitskräfte angesprochen, die aus den sechs wichtigsten ehemaligen „Anwerbeländern" (Griechenland, Italien, Jugoslawien, Portugal, Spanien, Türkei) stammen – im Gegensatz zu anderen Arbeitskräften aus dem europäischen und außereuropäischen Ausland und vor allem zu Asylsuchenden, die, solange ihr oft Jahre dauerndes Anerkennungsverfahren noch nicht abgeschlossen war, unter bestimmten Bedingungen ebenfalls in der Bundesrepublik arbeiten konnten – wiewohl gerade hier in den letzten Jahren Überschneidungen zwischen Asylsuche und Arbeitsmigration („Wirtschaftsasylanten") zu beobachten waren. Ebenso wie es im Kaiserreich ausländische Arbeitskräfte gab, die keine „Wanderarbeiter" waren, sind auch die „Gastarbeiter" nur ein – allerdings ebenfalls der bei weitem größte – Teil der ausländischen Arbeitskräfte in der Bundesrepublik: Sie stellten im Bundesdurchschnitt 1974 rund 77% und 1979 rund 74% der ausländischen Arbeitnehmer.

Wie die „ausländischen Wanderarbeiter" im Kaiserreich, begannen auch die „Gastarbeiter" in der Bundesrepublik besonders in von einheimischen Arbeitskräften weniger geschätzten oder gar, bei steigendem Arbeitsplatzangebot, gemiedenen Bereichen der an- und ungelernten Arbeiten mit oft besonders harten Arbeitsbedingungen, aus denen sie freilich inzwischen vielfach in Bereiche qualifizierter Arbeiten aufgestiegen sind. Und wie im Kaiserreich übernahmen sie auf dem Arbeitsmarkt nicht nur Ersatz- und Erweiterungsfunktionen, sondern auch konjunkturelle Pufferfunktionen im Wechsel von Aufschwung und Krise, die durch die arbeits- und aufenthaltsrechtliche Stabilisierung der „Gastarbeiter"-Existenz nach langjährigem Arbeitsaufenthalt zwar heute abgemildert, aber keineswegs aufgehoben sind.[5]

[5] Hierzu und zum Folgenden vgl. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 67-82; allg. hierzu: F. Heckmann, Die Bundesrepublik: Ein Einwanderungsland? Zur Soziologie der Gastarbeiterbevölkerung als Einwanderungsminorität, Stuttgart 1981, S. 144-182; H. Salowski, Gesamtwirtschaftliche Aspekte der Ausländerbeschäftigung, Köln 1971; P. Huber,

Wie die Rede von den „ausländischen Wanderarbeitern“, so impliziert auch der Begriff „Gastarbeiter“ eine indirekte beruflich-soziale Klassifizierung mit dem Schwergewicht auf un- bzw. angelernten Arbeiten: Zwar gelten nach allgemeinem Sprachgebrauch auch jene ausländischen Arbeitnehmer noch als „Gastarbeiter“, die aus unqualifizierten Tätigkeitsbereichen längst auf die Ebene von Facharbeitern aufgestiegen sind. Niemand indes würde den ausländischen Arzt am städtischen Krankenhaus, den ausländischen Spezialisten in einem deutschen Labor oder den ausländischen Wissenschaftler an einer deutschen Universität als „Gastarbeiter“ oder „Gastangestellten“ bezeichnen, gleichgültig, ob er nun aus einem der früheren „Anwerbeländer“ stammt oder nicht.

Die soziale Klassifizierung gilt selbst innerhalb der gleichen beruflichen Tätigkeitsbereiche: Der ausländische Kellner in einem ausländischen Spezialitätenrestaurant könnte diesem allgemeinen Sprachgebrauch nach durchaus als „Gastarbeiter“ angesehen werden, zweifelsohne aber nicht der am Ort wohnende ausländische Besitzer der entsprechenden Restaurantkette, der bestenfalls als „Gastunternehmer“ bezeichnet werden könnte. Ähnliches gilt für eine wachsende Zahl von ehemaligen „Gastarbeitern“, die aus der Schicht der ausländischen Arbeitnehmer in diejenige von Kleingewerbetreibenden und insbesondere Kleinhandelskaufleuten aufgestiegen sind und von ihrer deutschen Umwelt zumeist solange noch als „Gastarbeiter“ mißverstanden werden, solange ihre selbständige Unternehmerposition im Ein-Mann-Betrieb noch nicht zureichend erkennbar zutage tritt: Was für den allein, aber selbständig arbeitenden „kleinen“ türkischen Flickschneider hinter dem mit einem billigen Vorhang zugezogenen Schaufenster des früheren „Tante-Emma-Ladens“ an der nächsten Straßenecke noch gelten mag, gilt zweifelsohne nicht für den „großen“ türkischen Kaufmann mit mehreren Filialen, der vielleicht selbst einmal „Gastarbeiter“ war und nebenher als „kleiner“ Teppichhändler begann. Trotz der bewußt „gastfreundlichen“ Begriffswahl liegt also auch im Begriffsfeld „Gastarbeiter“ eine Tendenz zur sozialen Deklassierung.

Am wichtigsten aber ist die Tatsache, daß der Begriff „Gastarbeiter“ selbst heute weithin zu einer Worthülse geworden ist; denn viele jener ausländischen Arbeitnehmer in der Bundesrepublik, die aus den ehemaligen „Anwerbeländern“ stammen und deshalb noch heute als „Gastarbeiter“ gelten, entsprechen längst nicht mehr dem, was mit diesem Begriff einmal gemeint war: transnationale Arbeitswanderung auf Zeit. Aus „Gastarbeitern“ ist eine „Gastarbeiterbevölkerung“, aus ihr wiederum eine Ausländerbevölkerung mit Daueraufenthalten bzw. langfristigen oder unbegrenzten Aufenthaltsperspektiven geworden, die in der Bundesrepublik weithin in einer echten Einwanderungssituation lebt. Das markiert einen grundlegenden Unterschied zwischen der „Wanderarbeiterfrage“ im kaiserlichen Deutschland und der begrifflichen Fehlkonstruktion „Gastarbeiterfrage“ in der Bundesrepublik Deutschland.

Ausländerbeschäftigung und Wirtschaftswachstum, Tübingen 1974; S. Bullinger, Ausländerbeschäftigung, Arbeitsmarkt und Konjunkturverlauf in der Bundesrepublik Deutschland, Tübingen 1974; C. Höpfner, ökonomische Alternativen zur Ausländerbeschäftigung, Göttingen 1975; C. Pöhlmann, Wachstumseffekte und wachstumspolitische Beurteilung der Gastarbeiterbeschäftigung in der Bundesrepublik Deutschland, Würzburg 1975.

1.3 Gegenwart: „neue Auswanderung" und kontinentale Zuwanderung

Auf die vieldiskutierte Frage, ob die Bundesrepublik Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen der Gegenwart Aus- oder Einwanderungsland sei, muß eine paradox klingende Antwort gegeben werden: Sie ist keines von beiden und doch beides zugleich, je nachdem, ob dabei an die Absichten derjenigen gedacht wird, die angeben, aus- bzw. einwandern zu wollen oder an die Möglichkeiten beider Gruppen, ihre Absichten zu realisieren.

Im 19. Jahrhundert stand am Beginn der Auswanderung, die in Deutschland vorwiegend Überseeauswanderung war, zumeist eine definitive Entscheidung, die für viele schon der Reisekosten und der unabwägbaren Risiken wegen unumkehrbar war: der Entschluß, auszuwandern, ohne die feste Absicht oder absehbare Möglichkeit, jemals wieder auf Dauer zurückzukehren.[6] Nach dem letzten größeren Auswanderungsschub der jüngsten deutschen Geschichte, der viele im Gefolge des Zweiten Weltkriegs „Entwurzelte"[7] einschloß, war, bei zunehmender internationaler Öffnung der Arbeitsmärkte, für die meisten Deutschen, die seit den 1960er Jahren ausreisten, „Auswanderung" schlicht ein „Begriff aus dem 19. Jahrhundert". An die Stelle definitiver Auswanderungsentschlüsse traten weithin Arbeitnahme im Ausland auf unbestimmte Zeit oder aber Arbeit für deutsche Firmen im Ausland, Zeitwanderungen also, die bei langem Auslandsaufenthalt allerdings nicht selten in definitive Auswanderung übergingen. Seit den späten 1970er Jahren aber beginnt, besonders unter jüngeren Menschen, die Neigung zur Auswanderung im Sinne jener grundsätzlichen Abkehr vom Herkunftsland wieder zuzunehmen.[8]

In die Hunderttausende geht neuerdings die Zahl von Deutschen, die ernsthaft an Auswanderung in jenem „klassischen" Sinne denken und deswegen Rat suchen. Nur ein Bruchteil von ihnen indes wandert tatsächlich aus. Viele müssen erfahren, daß ihre Vorstellungen vom besseren oder freieren Leben in überseeischen Einwanderungsländern der Realität nur bedingt entsprechen und daß es sich lohnt, genaue Informationen einzuziehen; denn die persönliche Katastrophe eines gescheiterten Einwanderers, der sich aus der alten Welt ausgegliedert hat und sich in der neuen nicht eingliedern kann, ist weit folgenreicher als die Enttäuschung eines Auswanderungswilligen über die Unausführbarkeit seines Entschlusses. Die meisten aber müssen erfahren, daß Einwanderungsgesetzgebung und Einwanderungspolitik der überseeischen Länder, von denen sie träumen, ausschließlich an deren Interessen und nicht etwa an denen von einwanderungswilligen Ausländern ausgerichtet sind,

---

[6] G. Moltmann, Das Risiko der Seereise. Auswanderungsbedingungen im Europa-Amerika-Verkehr um die Mitte des 19. Jahrhunderts, in: H. Duchardt, M. Schlenke (Hg.), Festschr. für E. Kessel zum 75. Geburtstag, München 1982, S. 182-211.

[7] O. Handlin, The Uprooted. The Epic Story of the Great Migrations That Made the American People, Boston 1951, (2. erw. Aufl. Boston 1973); dagegen: W. D. Kamphoefner, Westfalen in Der Neuen Welt. Eine Sozialgeschichte Der Auswanderung Im 19. Jahrhundert. Mu̇nster, 1982, (ders., Transplanted Westphalians: Persistence and Transformation of Socioeconomic and Cultural Patterns in the Northwest German Migration to Missouri, Diss. Univ. of Missouri-Columbia 1978).

[8] Hierzu und zum Folgenden: Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 59-67.

und daß die Zulassung zu einem regelrechten Hürdenlauf geraten kann, wenn es um definitive Einwanderung mit dem Ziel der Einbürgerung geht und nicht nur um einen mehr oder minder befristeten Arbeitsaufenthalt.

Der Weg zur Beratungsstelle hat für viele, die sich mit dem Gedanken an Auswanderung tragen, nur den Charakter von demonstrativer Mutprobe, von Probe und Ersatzhandlung. Andere sind, ihrem Selbstverständnis nach, bereits „ausgestiegen" und suchen dem nun auch auf die verschiedenste Weise räumlich Rechnung zu tragen. Auch diese, häufig von allgemeiner Orientierungskrise, Zivilisationskritik und Kulturpessimismus, von politischer Krisenangst und der Suche nach Räumen zur freieren Lebensentfaltung getragenen Auswanderungsneigungen in ihrer Mischung von Resignation und Protest, Flucht und Abenteuerlust, zerbrechen häufig an der Konfrontation mit der harten Realität: nicht nur, weil solche Vorstellungen in deutschen Beratungsstellen und ausländischen Konsulaten zumeist desillusioniert werden müssen, sondern auch deswegen, weil die ausschließlich an den eigenen Bedürfnissen orientierte Einwanderungspolitik überseeischer Aufnahmeländer vor allem an wirtschaftlich stabilen und unumschränkt anpassungsbereiten Einwanderern interessiert ist und weniger an idealistischen Flüchtlingen aus der materiellen Kultur der modernen Industriegesellschaft oder gar an Irrläufern, die ihren wirren Auswanderungsentschluß im Beratungsgespräch mit grotesken Scheinmotivationen begründen, z. B. mit dem Hinweis, man strebe aus der Bundesrepublik ins Ausland, weil es „in der Bundesrepublik zu viele Ausländer" gebe.[9]

Eine sehr starke dritte Gruppe schließlich will nicht nur „weg", sondern hat klar kalkulierte materielle und immaterielle Motive und ist sogar bereit für die langfristig erwogene und schließlich definitiv gefällte Entscheidung auch eine gesicherte beruflich-soziale Existenz aufzugeben und sich „drüben" den Risiken zu stellen, die mit dem Aufbau einer neuen Existenzgrundlage verbunden sind. Aus dieser dritten Gruppe kommen die meisten, die dann tatsächlich „gehen" und die häufig besonders harten und nicht selten von einer schweren kulturellen Identitätskrise belasteten ersten Jahre im Einwanderungsprozeß in der Einsicht meistern, daß in der neuen Welt nicht nach der bewußt aufgegebenen alten gesucht werden darf, wenn der Einwanderungsprozeß nicht zu einer persönlichen Verlustrechnung geraten soll.

Die Bundesrepublik Deutschland, die heute an der Schwelle zum Einwanderungsland zu stehen scheint, hat mithin nicht aufgehört, Auswanderungsland zu sein. Die im Vergleich zur Auswanderungsneigung sehr viel niedriger liegende Zahl der tatsächlichen Auswanderungen kann zwar nicht ansatzweise mit der überseeischen Massenauswanderung des 19. Jahrhunderts verglichen werden; aber die gerade in den letzten Jahren sprunghaft zunehmende Auswanderungsneigung ist, besonders unter jüngeren Menschen, ein ausgesprochenes Krisensymptom, das bislang zu wenig Aufmerksamkeit gefunden hat.

Rund 4,6 Mio. zählte 1982 die Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik. Beträchtlich, wenngleich sicher nicht so hoch wie gelegentlich offiziös befürchtet, dürfte die Zahl der hier lebenden Ausländer sein, die sich einbürgern lassen würden, wenn die Möglichkeit dazu geboten wäre. Zahlreiche andere stehen an der Schwelle

[9] Bericht Dr. V. Mohr (Generalsekretär des Raphaels-Werks ‚Dienst am Menschen unterwegs') an Verf., Okt. 1982.

zu dieser Absicht, geben dazu aber keine klare Auskunft, weil sie sich selbst noch nicht sicher sind oder weil sie eine solche Entscheidung ohnehin für sinnlos halten, da es entsprechende Möglichkeiten bislang nicht gibt. Unabsehbar hoch aber liegt die Zahl derjenigen, die in der Bundesrepublik in einer echten Einwanderungssituation leben, ohne daß ihnen und dem Aufnahmeland dies bislang in seiner ganzen Tragweite zum Bewußtsein gekommen wäre.[10]

Insgesamt gesehen, haben sich für Deutschland im transnationalen Wanderungsgeschehen im Verlauf eines Jahrhunderts die Bewegungen und die damit verbundenen Probleme geradewegs umgekehrt: Anfang der 1880er Jahre erlebte das kaiserliche Deutschland den Aufstieg der gewaltigsten Auswanderungswelle des 19. Jahrhunderts. 1880 bäumte sich die dritte, letzte und stärkste Welle der überseeischen Massenauswanderung auf. Rund 1,8 Mio. Deutsche wanderten allein in den knapp anderthalb Jahrzehnten von 1880 bis 1893 aus, die meisten von ihnen in die Vereinigten Staaten. Hundert Jahre später, zu Beginn der 1980er Jahre, ist die Bundesrepublik Deutschland als „De-facto-Einwanderungsland" mit einer ebenfalls millionenstarken Ausländerbevölkerung konfrontiert, innerhalb derer die Zahl derjenigen wächst, die nurmehr im ausländerrechtlichen Sinne als „Gastarbeiter", ihrer Soziallage und ihrem Selbstverständnis nach aber als Einwanderer zu verstehen sind: Rund 5 Mio. Deutsche wanderten im 19. Jahrhundert allein in die Vereinigten Staaten aus. Fast 5 Mio. zählt heute die Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik. Diese statistischen Eckwerte umschließen den Wandel vom partiellen Export der Sozialen Frage des 19. Jahrhunderts durch überseeische Massenauswanderung zu der durch kontinentale Zuwanderung importierten Sozialen Frage in der Bundesrepublik.[11]

Die Bundesrepublik aber ist nicht nur nicht im erwähnten gesellschaftlichen bzw. sozialgeschichtlichen, sondern auch im rechtlichen und politischen Sinne „kein Einwanderungsland": Sie kennt keine umfassende Einwanderungsgesetzgebung und betreibt keine Einwanderungspolitik. Und doch gibt es in ihren Grenzen Millionen von Ausländern, von denen ein beträchtlicher Teil nach langem Inlandsaufenthalt in einer echten Einwanderungssituation lebt. Auch hier treten Absichten und Möglichkeiten auseinander, mit einem schwerwiegenden Unterschied: Ein nicht realisierter Auswanderungsentschluß ist nur für den enttäuschten Auswanderungswilligen, nicht aber für das Einwanderungsland seiner Wahl von Belang. Das Aufnahmeland Bundesrepublik indes hat, als „De-facto-Einwanderungsland", die potentiellen Einwanderer schon in seinen Grenzen und ist für die damit verbundenen Probleme nur sehr unzureichend gerüstet.

---

[10] Vgl. hierzu: H. D. Walz, Leben als Provisorium zwischen zwei Welten. Zur Situation der Gastarbeiter im Spannungsfeld zwischen Desintegration, Integration und Reintegration, in: Archiv für Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit (Archiv), 1979, H. 2; A. Bayaz, Ich bin weder Türke noch Deutscher. Ich habe keine Heimat, in: Psychologie heute, 1981, H. 2; H. Straube, K. König, Zuhause bin ich „die aus Deutschland". Ausländerinnen erzählen, Ravensburg 1982; s. a. u. Anm. 54-56.

[11] Hierzu: K. J. Bade, Gastarbeiter oder schon Einwanderer? Vom Export der Sozialen Frage zur importierten Sozialen Frage, in: Nürnberger Nachrichten, 30.4., 1.5.1981; ders., Die importierte Soziale Frage: „Preußengänger", „Ruhrpolen" und „Rückkehrzwang" – die Ausländerfrage hat Geschichte, in: Die Zeit, 7.5.1982.

Gegenseitiges Mißverstehen und kollektive Unsicherheit in Aufnahmegesellschaft und Ausländerbevölkerung kennzeichnen die Diskussion der „Gastarbeiterfrage", die in vieler Hinsicht längst den ihr begrifflich zugewiesenen Rahmen gesprengt hat und vom Arbeitsmarktproblem der 1960er Jahre zu einem gesellschaftspolitischen Problem erster Ordnung für Gegenwart und Zukunft aufgestiegen ist. Ergebnis auf seiten der Ausländerbevölkerung ist eine wachsende kollektive Frustration, die – vor allem bei der Zweiten Generation („Gastarbeiterkinder") – in absehbarer Zeit in hilflose Aggression der „verfemten Gäste" gegenüber der sperrigen Aufnahmegesellschaft umschlagen könnte.[12] Ergebnis auf seiten der Aufnahmegesellschaft ist jene aus Krisenangst und kollektiver Verunsicherung gespeiste „Ausländerfeindlichkeit", die eine vernünftige und vor allem tolerante Klärung der anstehenden Probleme nur umso mehr erschwert.

Die Entwicklung von der Auswanderung einheimischer zur Zuwanderung ausländischer Arbeitskräfte und die aktuellen Fragen der Ausländerbeschäftigung aber sind – von den Spezifika der „Gastarbeiterfrage" abgesehen – nicht nur oder auch nur vorwiegend „deutsche" Probleme. Die Arbeitskräftewanderungen sind vielmehr Ergebnis des internationalen ökonomischen Entwicklungsgefälles, das die meisten modernen Industriegesellschaften unter Zuwanderungsdruck aus minderentwickelten Ländern stellt.[13] Auch jene vielbeschworene „Ausländerfeindlichkeit" in der Bundesrepublik, deren Kern ökonomische und soziale Ängste sind, ist weder „faschistisch", noch ausgesprochen „deutsch". Es gibt sie auch in anderen Industriestaaten mit hoher Ausländerbeschäftigung.[14] Ihre besondere Brisanz aber ergibt sich in der Diskussion in der Bundesrepublik aus dem langen Schatten der jüngsten deutschen Geschichte, der gewisse Vorstellungskreise in der „Ausländerdiskussion" noch düsterer erscheinen läßt, als sie es ohnehin schon sind. In dem argumentativen Gemischtwarenladen „Ausländerdiskussion" aber fehlen häufig die elementarsten Kenntnisse über Bestimmungsfaktoren, Begleitumstände und Folgeerscheinungen von Arbeitswanderungen, Aus- und Einwanderungsprozessen.

1.4 Gegenwart und Geschichte: aktuelle Momentaufnahmen und historische Tiefenschärfe

Die „Gastarbeiterfrage" hat nach frühen Pionierstudien[15] eine Flut von wissenschaftlichen Untersuchungen[16] und eine breite, neuerdings stark emotionalisierte

[12] Chr. Habbe (Hg.), Ausländer. Die verfemten Gäste, Reinbek 1983.

[13] Allg. hierzu: M. Nikolinakos, Politische Ökonomie der Gastarbeiterfrage. Migration und Kapitalismus, Reinbek 1973; R. Lohrmann, K. Manfrass (Hg.), Ausländerbeschäftigung und internationale Politik. Zur Analyse transnationaler Sozialprozesse, München 1974; L. Klaasen, P. Drewe, Migration Policy in Europe. Comparative Study, London 1974; R. E. Krane, International Labour Migration in Europe; New York 1979.

[14] Vgl. z. B. für Frankreich und England: G. P. Freeman, Immigrant Labor and Racial Conflict in Industrial Societies. The French and British Experience, 1945-1975, Princeton N. J. 1979.

[15] U. Mehrländer, Beschäftigung ausländischer Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland unter spezieller Berücksichtigung Nordrhein-Westfalens, Opladen 1969; dies., Soziale Aspekte der Ausländerbeschäftigung, Bonn -Bad Godesberg 1974; M. Nikolinakos (s. Anm. 13); R. Lohrmann, K. Manfrass (s. Anm. 13); aus der Sicht der DDR: L. Elsner, Fremdarbeiterpolitik in Westdeutschland, Berlin (Ost) 1970.

und verzerrte öffentliche Diskussion ausgelöst, in der die alte Frage nach der Bedeutung und den Folgen transnationaler Wanderungsbewegungen für die Wirtschafts- und Gesellschaftsentwicklung in Aufnahmeland und Herkunftsländern neu gestellt wird. Bemerkenswert ist dabei, daß 1. in dieser Debatte eine ganze Reihe von Argumenten wiederkehrt, die ihren Ort im Diskussionszusammenhang früherer, zum Teil ein Jahrhundert zurückliegender Wanderungsbewegungen hat, und daß 2. nur unzureichend geklärt ist, inwieweit die gegenwärtigen mit jenen historischen Wanderungsbewegungen vergleichbar sind, deren zeitgenössische Diskussion zum Teil nach wie vor die Argumente der gegenwärtigen stellt. Ähnliches gilt für die gefährliche Gemengelage von rationalen Argumenten, irrationalen Vorstellungen, Vorurteilen und ideologischen Versatzstücken in dieser aktuellen Diskussion. Die Tatsache, daß dabei oft historisch Vergleichbares übersehen und Unvergleichbares verglichen wird, ist so erstaunlich nicht; denn in den zahlreichen neueren Beiträgen zur Diskussion der aktuellen „Gastarbeiterfrage" fehlt die historische Perspektive in der Regel ganz, wenn sie nicht in einigen skizzenhaften Bemerkungen der historisierenden Einführung abgetan wird.

Das hat seinen Grund im speziellen Erkenntnisinteresse solcher Studien. Sie sind häufig unmittelbar praxisorientiert, gegenwartsbezogen und oft in der Absicht erarbeitet, dem politischen Entscheidungsprozeß in Fragen der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik, der Beschäftigungs- und Sozialpolitik Entscheidungskriterien bzw. Orientierungshilfen zu geben oder aber politischen Entscheidungsprozeß, Gesetzgebung und administrative Praxis zu kritisieren. Historische Arbeitsmarktforschung, Bevölkerungsgeschichte und Sozialhistorische Migrationsforschung enden, wo solche Untersuchungen ansetzen. Die Kenntnis ihrer Ergebnisse ist aber oft unabdingbare Voraussetzung für Fragestellung, Ausrichtung und Tragfähigkeit solcher Untersuchungen:

1) Die nicht nur europäischen, sondern weltweiten Spannungslagen in Wirtschafts- und Gesellschaftsentwicklung, die dem transnationalen Wanderungsgeschehen der Gegenwart zugrunde liegen, sind historisch bedingt. Ohne zureichende Kenntnis dieses bevölkerungs-, wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Bedingungsgefüges lassen sich auch die dadurch bestimmten Wanderungsbewegungen der Gegenwart nicht zureichend erfassen.
2) Einwanderung ist kein Ereignis, sondern ein nicht selten langfristiger Sozialprozeß. Kriterien zur Einschätzung von Einwanderungsprozessen, ihrer vielfältigen

[16] Bibliographische Orientierungshilfen bis 1975: Ausländische Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland. Auswahlbibliographie, hg. v. Wiss. Dienst des Deutschen Bundestages als Bibliographie Nr. 34, Bonn 1973; G. Kuhn, Auswahlbibliographie zum Thema: Der ausländische Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland, in: Zeitschr. für Kulturaustausch, Sondern. 3, 1974; A. Peters, Ausländische Arbeitnehmer. Literatur und Forschungsprojekte, Nürnberg (Bundesanstalt für Arbeit) 1974; H. Stirn, Ausländische Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland. Ursachen, Wirkungen, Rückwirkungen, Problematik – zugleich ein kritischer Literaturüberblick, Opladen 1974; M. Kempe, Probleme der Ausländerbeschäftigung in der Bundesrepublik Deutschland – ein Überblick, Berlin, 1975; D. Thränhardt, Ausländische Arbeiter in der Bundesrepublik, in Österreich und in der Schweiz, in: Neue Politische Literatur, 20. 1975, H. 1, S. 68-88; A. Köhler, Die Entwicklung von „Randgruppen" in der Bundesrepublik. Literaturstudie zur Entwicklung randständiger Bevölkerungsgruppen, Göttingen 1976, S. 352-393.

Verlaufsformen, Entwicklungsbedingungen und Folgeerscheinungen können mithin, wenn der öde Kreislauf einer aus sich selbst schöpfenden Interpretation durchbrochen werden soll, nicht einer bloßen Bestandsaufnahme und Problemanalyse des aktuellen Wanderungsgeschehens allein abgewonnen werden.

3) Weil das aktuelle Wanderungsgeschehen mit seinen Problemen historisch bedingten Spannungslagen entspringt und seine Einschätzung selbst nur aufgrund der Kenntnis von bereits abgeschlossenen – mithin historischen – Wanderungsprozessen möglich ist, können historische Arbeitsmarktforschung, Bevölkerungsgeschichte und Sozialhistorische Migrationsforschung retrospektive Orientierungshilfe leisten für eine Art historische Ortsbestimmung des aktuellen Wanderungsgeschehens und seiner erkennbaren bzw. in gewissen Grenzen erwartbaren Folgeprobleme.
4) Die Gegenwart war der Vergangenheit unabsehbare Zukunft und wird der Zukunft überschaubare Geschichte sein. Die Gegenwart richtet über Prognosen der Vergangenheit, die Zukunft über solche der Gegenwart. Bevölkerungs-, wirtschafts- und sozialstatistische Modellrechnungen, Extrapolationen und Prognosen, die mit Hilfe kompliziertester Verfahren aus der Gegenwart ein Stück Zukunft zu ertasten scheinen, schlagen, wenn sie den an sie zu richtenden Anforderungen entsprechen wollen, in Wirklichkeit nicht eine Brücke aus der Gegenwart, sondern aus der Geschichte in die Zukunft: Datengesättigte Momentaufnahmen gegenwärtiger Entwicklungslagen lassen keine Bewegung erkennen. Entwicklungstendenzen und Trendbewegungen, die über die unmittelbare Gegenwart hinaus ein Stück weit in die Zukunft verlängert werden sollen, erschließen sich allemal erst unter lang- oder doch wenigstens mittelfristiger Retrospektive. Fazit: Wer aus der Gegenwart in die Zukunft zu schauen strebt, muß zuerst den Ort der Gegenwart aus der Geschichte bestimmen.

Daß es sich bei alledem nicht nur um Binsenweisheiten des historisch-politischen Bewußtseins handelt, zeigt gerade die vielfach aller historischen Erfahrung ferne „Ausländerdiskussion" in der Bundesrepublik. Das ist insofern besonders bemerkenswert, als gerade das grenzüberschreitende Wanderungsgeschehen in der deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts – von früheren Epochen ganz abgesehen – hier ein ganz ungewöhnlich vielseitiges und tiefgestaffeltes Studien- und Erfahrungsfeld bietet.

1.5 Deutsche im Ausland – Ausländer in Deutschland

Deutsche haben im Ausland und Ausländer haben in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert die verschiedensten Formen von Aus- und Einwanderungen erlebt: die kontinentale Auswanderung (bes. Rußland, Österreich-Ungarn), vor allem aber die überseeische Massenauswanderung (bes. USA) aus dem Deutschland des 19. Jahrhunderts;[17] die im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert zur Massenbewegung

[17] Hierzu in Bade (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter die Beiträge von W. P. Adams, K. J. Bade, K. Neils Conzen, D. Hoerder, W. D. Kamphoefner und H. Keil. Neuere Gesamtdarstellungen zur deutschen Auswanderung nach Nordamerika: M. Walker, Germany and the Emigration, 1816-1885, Cambridge Mass. 1964; P. Marschalck, Deutsche Übersee-

aufsteigende kontinentale Zuwanderung „ausländischer Wanderarbeiter“ nach Deutschland;[18] die Zwangsarbeit von „Fremdarbeitern“ im nationalsozialistischen Deutschland;[19] die durch politische, religiös oder rassenideologisch bedingte Verfolgung ausgelöste Emigration aus dem nationalsozialistischen Deutschland, die für viele als Reise ins Exil begann und oft erst im Ausland schrittweise in echte Aus-

auswanderung im 19. Jahrhundert. Ein Beitrag zur soziologischen Theorie der Bevölkerung, Stuttgart 1973; G. Moltmann (Hg.), Deutsche Amerikaauswanderung. Sozialgeschichtliche Beiträge, Stuttgart 1976; H. Fenske, International Migration: Germany in the Eighteenth Century, in: CEH 13. 1980, S. 322-347; H. Bickelmann, Deutsche Überseeauswanderung in der Weimarer Zeit, Wiesbaden 1980; Dokumentation: G. Moltmann (Hg.), Aufbruch nach Amerika. Friedrich List und die Auswanderung aus Baden und Württemberg 1816/17. Dokumentation einer sozialen Bewegung, Tübingen 1979; Fallstudien zur deutschen Einwanderung in die USA im 19. Jahrhundert: F. C. Luebke, Immigrants and Politics: The Germans of Nebraska, 1880-1900, Lincoln 1969; K. Neils Conzen, Immigrant Milwaukee, 1836-1860: Accomodation and Community in a Frontier City, Cambridge Mass. 1976; A. Bretting, Soziale Probleme deutscher Einwanderer in New York City 1800-1860, Wiesbaden 1981; W. D. Kamphoefner, Westfalen in der Neuen Welt. Eine Sozialgeschichte der Auswanderung im 19. Jahrhundert, Münster 1982; übergreifend: K. Neils Conzen, Art. „Germans“, in: Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups, Cambridge Mass. 1980. S. 405-425; für Südamerika: J. Roche, La colonisation allemande et le Rio Grande do Sul, Paris 1959; R. C. Newton, German Buenos Aires, 1900-1933: Social Change and Cultural Crises, Austin 1977; J. P. Blancpain, Les Allemands au Chili (1816-1945), Köln 1974; G. F. W. Young, Germans in Chile: Immigration and Colonization, 1849-1914, New York 1974.

[18] Hierzu K. J. Bade, Vom Auswanderungsland zum ‚Arbeitseinfuhrland': kontinentale Zuwanderung und Ausländerbeschäftigung in Deutschland im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert, in: ders. (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gasterbeiter, S. 429-485; zu anderen Formen der transnationalen Arbeitswanderung nach Deutschland und zur Lage nationaler Minderheiten in Deutschland s. die Beiträge von C. H. Riegler und Chr. Kleßmann; vgl. neben den in Anm. 1, 4, 11, 49 genannten Arbeiten über die Zuwanderung aus dem östlichen Ausland noch die ältere, aber nach wie vor nützliche Studie von J. Nichtweiss, Die ausländischen Saisonarbeiter in der Landwirtschaft der östlichen und mittleren Gebiete des Deutschen Reiches. Ein Beitrag zur Geschichte der preußisch-deutschen Politik von 1890 bis 1914, Berlin (Ost) 1959; für die ebenfalls starke Zuwanderung aus Italien jetzt: H. Schäfer, Italienische „Gastarbeiter“ im Deutschen Kaiserreich (1890-1914), in: Zeitschr. für Unternehmensgeschichte, 27. 1982, H. 3, S. 192-214; rechts- und politikgeschichtlicher Längsschnitt: K. Dohse, Ausländische Arbeiter und bürgerlicher Staat. Genese und Funktion von staatlicher Ausländerpolitik und Ausländerrecht. Vom Kaiserreich bis zur Bundesrepublik Deutschland, Königstein/Ts. 1981; zur Geschichte der Ausländerbeschäftigung in Deutschlands s. a. auch die Beiträge in AfS 24. 1984.

[19] Hierzu in Bade (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter die Beiträge von J. Lehmann und A. Großmann; zum Arbeitszwang im Ersten Weltkrieg s. ebenda den Beitrag von L. Elsner; Gesamtdarstellungen: International Labour Office, The Exploitation of Foreign Labour by Germany, Montreal 1945; E. Seeber, Zwangsarbeiter in der faschistischen Kriegswirtschaft. Die Deportation und Ausbeutung polnischer Bürger unter besonderer Berücksichtigung der Lage der Arbeiter aus dem sogenannten Generalgouvernement (1939-1945), Berlin (Ost) 1964; E. L. Homze, Foreign Labor in Nazi Germany, Princeton N. J. 1967; H. Pfahlmann, Fremdarbeiter und Kriegsgefangene in der deutschen Kriegswirtschaft 1939-1945, Darmstadt 1968; vgl. J. L. Wallach, Probleme der Zwangsarbeit in der deutschen Kriegswirtschaft im Zweiten Weltkrieg, in: Jahrb. d. Instituts für deutsche Geschichte der Univ. Tel Aviv, 6. 1977; Dohse, S. 105-134.

wanderung einmündete;[20] Zwangsumsiedlungen im von Deutschland besetzten Europa während des Zweiten Weltkriegs;[21] Vertreibungs- und Fluchtwanderungen am Ende und in der weiteren Folge des Kriegs,[22] bei denen die Eingliederung der Vertriebenen und Flüchtlinge im westlichen Nachkriegsdeutschland und in der Bundesrepublik[23] vielfach zu einem echten Einwanderungsprozeß innerhalb der gleichen Nation geriet, der in den 1950er Jahren nur im Sinne der äußeren, beruflich-sozialen „Integration" abgeschlossen wurde, keineswegs aber in seinen weithin noch in die Gegenwart nachwirkenden Folgelasten für die „Betroffenen"[24]; die Aufnahme von politisch verfolgten Asylsuchenden, die in Erinnerung an die Aufnahme von verfolgten Deutschen im Ausland 1933-45 in der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland verankert wurde;[25] und schließlich die schon Mitte der 1950er Jahre anlaufende, nach dem Bau der „Berliner Mauer" 1961 und dem damit verbundenen Ende des Zustroms von Flüchtlingen aus der DDR massiv ausgeweitete Anwerbung von Millionen „Gastarbeitern", von denen viele heute in der Bundesrepublik mit ihren Familien in einer echten Einwanderungssituation leben.[26] Mehr noch: Es bewegten sich in der deutschen Geschichte nicht nur Menschen über Grenzen, sondern auch Grenzen über Menschen hinweg. Das galt z. B. für die

[20] Hierzu zuletzt: W. Frühwald, W. Schieder (Hg.), Leben im Exil. Probleme der Integration deutscher Flüchtlinge im Ausland 1933-1945, Hamburg 1981; E. Lacina, Emigration 1933-1945. Sozialhistorische Darstellung der deutschsprachigen Emigration und einiger ihrer Asylländer aufgrund ausgewählter zeitgenössischer Selbstzeugnisse, Stuttgart 1982; demn. hierzu: W. Motzkau-Valeton, E. Böhne (Hg.), Beiträge der „Woche der verbrannten Bücher" in Osnabrück, 2 Bde., Heidelberg 1983 (Bd. 1: Die Künste und Wissenschaften im Exil; Bd. 2: Aspekte des Exils).

[21] Hierzu u. a.: D. A. Loeber (Hg.), Diktierte Option. Die Umsiedlung der Deutsch-Balten aus Estland und Lettland 1939-1941, Neumünster 1972.

[22] Hierzu aus verschiedenen Perspektiven: Th. Schieder (Hg.), Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa, Bd. 1 ff., Groß-Denkte/Wolfenbüttel 1954 ff.; G. Ziemer, Deutscher Exodus, Vertreibung und Eingliederung von 15 Millionen Ostdeutschen, Stuttgart 1973; A. M. de Zayas, Die Anglo-Amerikaner und die Vertreibung der Deutschen. Vorgeschichte, Verlauf, Folgen, München 1977; G. Böddeker, Die Flüchtlinge, die Vertreibung der Deutschen im Osten, München 1980; F. Grube, G. Richter, Flucht und Vertreibung. Deutschland 1944-1947, Hamburg 1980.

[23] E. Lemberg, F. Edding (Hg.), Die Vertriebenen in Westdeutschland. Ihre Eingliederung und ihr Einfluß auf Gesellschaft, Wirtschaft, Politik und Geistesleben, 3 Bde., Kiel 1959; zuletzt hierzu: S. Bethlehem, Heimatvertreibung, DDR-Flucht, Gastarbeiterzuwanderung. Wanderungsströme und Wanderungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland, Stuttgart 1982, S. 21-106; F. J. Bauer, Flüchtlinge und Flüchtlingspolitik in Bayern 1945-1950, Stuttgart 1982.

[24] Unter dieser langfristigen Perspektive haben an der Universität Osnabrück Vorarbeiten zu einem Forschungsprogramm „Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte der Integration von Heimatvertriebenen und Flüchtlingen nach 1945" (IHF) begonnen.

[25] Amnesty International, Politisches Asyl in der Bundesrepublik Deutschland. Grundlagen und Praxis. Erfahrungsbericht und Dokumentation, Bonn 1977; H. Spaich (Hg.), Asyl bei den Deutschen. Texte zum Schutz der Fremden, Reinbek 1981; R. Marx, Ausländergesetz, Asylverfahrensgesetz. Rechtsprechungssammlung zum Asylrecht mit Erläuterungen, 3. Aufl., Baden-Baden 1982.

[26] Hierzu in den Sektionen 5 und 6 von Bade (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter die Beiträge von K. J. Bade, K. Dohse, F. Heckmann, W. Klauder, K. Manfrass, D. Mertens, G. Schiller, V. Mohr und M. Wollenschläger.

polnische Minderheit in Preußen und damit auch für die aus den ehemals polnischen Gebieten im preußischen Osten ins Ruhrgebiet zugewanderten „Ruhrpolen“[27]; und es gilt umgekehrt für diejenigen, die ehedem in deutschen Grenzen lebten, im Gefolge zweier Weltkriege heute ausländische Staatsangehörige sind und sich dennoch als Deutsche verstehen – von der Geschichte jener „Spätaussiedler“ deutscher Abstammung einmal ganz abgesehen, deren Vorfahren zum Teil vor Jahrhunderten auswanderten, in ihren geschlossenen Siedlungskolonien ländliche Zentren deutscher Auslandskultur bildeten, dort ihr „Deutschtum“ bzw. das, was sie darunter im Verlauf der Generationen verstanden, pflegten, und heute „aussiedeln“ – genauer gesagt: auswandern – in ein „Deutschland“, das ihren von Generation zu Generation tradierten Vorstellungen nur allzu wenig entspricht, und in dem die „Eingliederung“ vielfach abermals zu einem echten Einwanderungsprozeß mit all seinen Problemen gerät.

Räumliche Zersplitterung und grundverschiedene, zumeist durch Umstände und Zeit der Auswanderung bestimmte historisch-politische Bewußtseinslagen und dementsprechend nicht minder verschiedene „Heimatbilder“ bestimmen die Vielfalt der Deutschen im Ausland, das verschwimmende Bild von ihnen, das von gegenseitigem Mißverstehen belastete Verhältnis zu ihnen und unter ihnen selbst. Das kann zu Grotesken führen: Einem deutschen Auswanderungsforscher[28] begegnete unlängst in der ländlichen Umgebung von Philadelphia – einem der klassischen deutschen Einwanderungsgebiete in Nordamerika, in dem schon im 18. Jahrhundert zahlreiche Auswanderer aus Südwestdeutschland siedelten – ein Nachfahre der frühen pfälzischen Nordamerika-Auswanderer. In seiner Familie hatte sich über zwei Jahrhunderte hinweg nicht nur der Heimatdialekt, sondern in von Generation zu Generation vererbter mündlicher Tradition auch ein Bild des ehemaligen Auswanderungsortes Zweibrücken erhalten, das dem Stadtbild und den Lebensformen zur Zeit der Auswanderung der Vorfahren im 18. Jahrhundert entsprach.

---

[27] Hierzu: Chr. Kleßmann, Polnische Bergarbeiter im Ruhrgebiet 1870-1945. Soziale Integration und nationale Subkultur einer Minderheit in der deutschen Industriegesellschaft, Göttingen 1968; s. a. A. Galos, K. Wajda, Migrations in the Polish Western Territories Annexed by Prussia (1815-1914), in: C. Bobinska, A. Pilch (Hg.), Employment-Seeking Emigrations of the Poles World-Wide 19th and 20th Centuries, Universitas Iagellonica Acta Scientiarum Litterarumque CCCCXVII, Polonia Extranea, Fase. 1. 1975, S. 53-75; K. Myrzynowska, Die polnischen Erwerbsauswanderer im Ruhrgebiet während der Jahre 1880-1914 (aus dem Polnischen übers. v. C. Bedürftig), Dortmund 1979; H. Glück, Die preußisch-polnische Sprachenpolitik. Eine Studie zur Theorie und Methodologie der Forschung über Sprachenpolitik, Sprachbewußtsein und Sozialgeschichte am Beispiel der preußisch-deutschen Politik gegenüber der polnischen Minderheit vor 1914, Hamburg 1979; W. W. Hagen, Germans, Poles and Jews. The Nationality Conflict in the Prussian East, 1772-1914, Chicago Ill. 1980; R. Blanke, Prussian Poland in the German Empire, 1871-1900, New York 1981; R. C. Murphy, Gastarbeiter im Deutschen Reich. Polen in Bottrop 1891-1933 (a. d. Amerikanischen übers. v. T. Schoenbaum-Holtermann), Wuppertal 1982; vgl. dazu noch als frühen, für die Forschung richtungweisenden Längsschnitt: H.-U. Wehler, Die Polen im Ruhrgebiet bis 1918, in: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (VSWG), 48. 1961, S. 203-235, auch in: ders. (Hg.), Moderne deutsche Sozialgeschichte, Köln 1968 (u. ö.), S. 437-455.

[28] Bericht K. Scherer (Heimatstelle Pfalz) an Verf., Frühjahr 1981.

Neben den Nachkommen solcher frühen Einwanderer stehen, vor allem in den Vereinigten Staaten, die Nachfahren der deutschen überseeischen Massenauswanderung des 19. Jahrhunderts und, in anderen Teilen der Welt, z. B. die Nachkommen deutscher Siedler aus der kurzen deutschen Kolonialgeschichte, von denen z. B. in Namibia viele noch von der „alten Zeit" im kaiserlichen „Südwest" träumen; andernorts gibt es aus rassenideologischen oder politischen Gründen verfolgte Emigranten aus der NS-Zeit mit ihrem düsteren Deutschlandbild und nach 1945 vor der Verfolgung geflohene Ex-Nazis, die mit der eigenen Geschichte nicht gebrochen haben, aber auch Vertriebene und Flüchtlinge aus den früheren deutschen Ostgebieten, die in der Bundesrepublik nicht Fuß fassen konnten und deshalb auswanderten; zu den Deutschen im Ausland zählen aber auch seit langem dort ansässige Vertreter deutscher Wirtschaftsunternehmen und schließlich ausgewanderte „Aussteiger" aus der industriellen Zivilisation, die zunächst nur einfach „weg" wollten, das Abenteuer des kulturellen Wechsels suchten, in der neuen Heimat wiederfanden, was sie in der alten zu vermeiden suchten und dennoch blieben usw. – Die Reihe ließe sich fast beliebig fortsetzen, denn schier unübersehbar ist die Vielgestaltigkeit der objektiven und subjektiven Bestimmungskräfte, die Einzelne zur definitiven Auswanderung oder zum Auslandsaufenthalt auf lange Zeit veranlaßten bzw. nötigten. Deshalb ist die Begegnung mit den Deutschen im Ausland auch immer eine Konfrontation mit der deutschen Geschichte und zugleich ein Zerrspiegel der gebrochenen nationalkulturellen Identität der Deutschen hier wie dort. Die Spuren jener im 19. und frühen 20. Jahrhundert in Übersee noch allenthalben und, bis zum Ersten Weltkrieg, vor allem in den USA anzutreffenden, deutschen Auslandskultur („Little Germany") aus der Zeit der deutschen überseeischen Massenauswanderung[29] freilich haben sich längst im Generationen überspannenden Akkulturationsprozeß verloren.

1.6 Deutsche Auswanderer – „deutsche Gastarbeiter"

Wenn einerseits von deutscher Auswanderung, Deutschen im Ausland und deutscher Auslandskultur damals und andererseits von kontinentaler Zuwanderung, Ausländerbevölkerung und Auslandskultur(en) in der Bundesrepublik heute gesprochen wird, dann stellen sich – vom nötigen Hinweis auf das in Geschichte und Gegenwart in vieler Hinsicht grundsätzlich andere bevölkerungs-, wirtschafts- und sozialgeschichtliche Bedingungsgefüge[30] abgesehen – für gewöhnlich rasch zwei Argumente ein: 1. die Deutschen hätten ihr Land schließlich seinerzeit als „echte Auswanderer" verlassen, sich als „echte Einwanderer" rasch assimiliert und seien gerade dieser ihrer ausgeprägten Assimilationsbereitschaft wegen als Einwanderer so beliebt gewesen; 2. die aus den ehemaligen „Anwerbeländern" stammende Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik aber sei doch im Grunde „nur" eine „Gastarbeiterbevölkerung", deren Aufenthalt in der Bundesrepublik nicht Folge

[29] Vgl. hierzu (neben der älteren Gesamtdarstellung von A. B. Faust, Das Deutschtum in den Vereinigten Staaten in seiner geschichtlichen Entwicklung, Leipzig 1912; ders., Das Deutschtum in den Vereinigten Staaten in seiner Bedeutung für die amerikanische Kultur, Leipzig 1912) sowie die in Anm. 17 genannten Fallstudien.

[30] Vgl. hierzu: Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 17 ff, 59 ff.

definitiver Aus- bzw. Einwanderungsentschlüsse und Ausdruck einer entsprechenden Assimilationsbereitschaft, sondern nur Konsequenz ökonomisch-spekulativer Interessen sei. Das ist richtig und falsch zugleich:

Richtig ist, daß die meisten der Millionen deutscher Überseeauswanderer des 19. Jahrhunderts mit einem definitiven Auswanderungsentschluß an Bord der Transatlantikliner gingen oder doch ohne die feste Absicht, jemals wieder auf Dauer zurückzukehren. Ihr Akkulturations- bzw. Assimilationsprozeß aber umschloß nicht selten zwei oder gar mehrere Generationen und das Festhalten an deutschen Lebensformen und deutscher Sprache in den „deutschen" Siedlungskolonien war der ansässigen amerikanischen Bevölkerung nicht selten Anlaß zur nativistischen Klage über die „Germans", die nur in die Neue Welt gekommen zu sein schienen, um dort die eigene Alte weiterzuführen, bis die Konfrontation mit dem feindlichen Kaiserreich im Ersten Weltkrieg die deutsch-amerikanische „Bindestrich-Kultur" zerbrach.[31]

Im „deutschen Dreieck des Westens", das die Gebiete um Milwaukee, Cincinnati und St. Louis umschloß, fraß sich bei wachsendem nativistischen Assimilationsdruck seit den 1880er Jahren der Streit um die nationalkulturelle Identität der „Deutsch-Amerikaner" im Einwanderungsprozeß sogar durch jene religiös-kirchlichen Belange der „deutschen Frage" in den USA, in denen die katholischen deutschen Einwanderer, ähnlich wie die vorwiegend katholischen Iren,[32] in der Begegnung mit den „White Anglo-Saxon Protestants" ohnehin ihre besonderen Probleme hatten: „Die deutschen Priester haben dauernd Zusammenkünfte, deren Haupt- und Endziel es ist, hier ein anderes Deutschland für immer aufzurichten", polemisierte 1878 G. L. Willard, Pfarrer der St. Josephskirche in Fond du Lac, Wisconsin. „Diese Priester scheinen die Einheit und Katholizität der Kirche zu vergessen, den Fluch von Babel über die Sprache verewigen zu wollen. Ihre große Anstrengung geht dahin, alles ausländisch und deutsch zu gestalten, wodurch sie sich den Amerikanern verhaßt machen. Solange diesen Priestern Sauerkraut und was dazu gehört, wichtiger ist als die Seelen der Amerikaner, werden sie sie noch lange nicht bekehren. Und so ist hier praktisch ein wichtiges Ziel der Kirche Gottes infrage gestellt."[33] Eine „deutsche Antwort" gab 1889 A. H. Walburg, Pfarrer der

[31] Hierzu: F. C. Luebke, Bonds of Loyalty: German Americans and World War I, Northern Illinois Univ. Press 1974; A. Bretting, Die Konfrontation der deutschen Einwanderer mit der amerikanischen Wirklichkeit in New York City im 19. und 20. Jahrhundert, in: Amerikastudien/American Studies (Amst), 27. 1982, S. 247-257, hier S. 257; vgl. ferner: G. A. Dobbert, The Disintegration of an Immigrant Community: The Cincinnati Germans, 1870-1920, Diss. Univ. of Chicago 1965; R. R. Doerries, The Politics of Irresponsibility: Imperial Germany's Defiance of United States Neutrality during World War I, in: H. L. Trefousse (Hg.), Germany and America. Essays on Problems of International Relations and Immigration, New York 1980, S. 3-20; allg. hierzu: M. A. Jones, American Immigration, Chicago 1960; H. J. Wendler, Universalität und Nativismus: Das nationale Selbstverständnis der USA im Spiegel der Einwanderungspolitik, Diss. Hamburg 1978.

[32] Ders., Soziale Eingliederungsprozesse von Iren und Deutschen in den Vereinigten Staaten – ein Vergleich, in: Amst 27. 1982, S. 260-273.

[33] Zit. in: C. J. Barry, Geburtswehen einer Nation. Peter Paul Cahensly und die Einbürgerung der katholischen deutschen Auswanderer in Kirche und Nation der Vereinigten Staaten von Amerika, Recklinghausen 1971, S. 73.

St. Augustinuskirche in Cincinnati: „Und jetzt werden wir aufgefordert, uns diesen Elementen anzupassen, ihre Gewohnheiten, Sitten, Empfindungen und Umgangsformen anzunehmen? Das kann der Kirche nur schaden. Sollen wir nun anfangen, unsere einfachen, biederen, ehrenhaften Deutschen und Iren in diesen Strudel des amerikanischen Lebens zu führen, zu diesen Menschen, die der Welt verhaftet sind, die auf Reichtümer starren, auf politisches Prestige, wobei die Gewissen erstarren und die edleren Gefühle mit Füßen getreten werden? Man wird entgegnen, die Religion wird sie davor bewahren, so zu enden, und wird sie auf dem Pfad der Tugend und Redlichkeit halten. Unsinn! Denationalisierung ist Demoralisierung. Sie degradiert und entwurzelt die menschliche Natur. Ein Ausländer, der seine Nationalität verliert, ist in Gefahr, seinen Glauben und seinen Charakter zu verlieren. Wenn der deutsche Einwanderer bei der Ankunft in diesem Land seine Nationalität beiseite zu werfen sucht, um ‚quite English, you know' zu werden, ist das erste Wort, das er meistens lernt, ein Fluch, und seine Rüpelhaftigkeit führt ihn leicht zu dem Materialismus der Puritaner. Ein Deutscher, der amerikanische Sitten und amerikanisches Gehabe nachäfft, wird durch seinen Gang, sein Sprechen und sein Aussehen häufig Gegenstand der Lächerlichkeit und Verachtung. So wie die Indianer im Kontakt mit den Weißen eher die Laster annahmen als die Tugenden, so wird das Streben, die Fremden zu amerikanisieren, sich als verderblich erweisen."[34] Dabei hatten es die Deutschen, auch die Katholiken unter ihnen, in den Vereinigten Staaten damals leichter als Ausländer in der Bundesrepublik heute, denn sie kamen in ein echtes Einwanderungsland, dessen Gesellschaft und Kultur sich im Einwanderungsprozeß noch formten und in diesem Prozeß von Millionen Deutschen mitgeprägt wurden.[35]

Zu Ende des 19. und im frühen 20. Jahrhundert aber traten selbst innerhalb der deutschen Überseeauswanderung zunehmend Formen der ökonomisch-spekulativen transatlantischen Arbeitswanderung auf Zeit hervor – nicht zu verwechseln mit der häufig zu belegenden Vorauswanderung des Haupterwerbstätigen, der später mit dem berühmten „prepaid ticket" die ganze Familie nachholte: Die erst neuerdings näher untersuchte, beträchtliche deutsch-amerikanische Rückwanderung[36] bestand durchaus nicht etwa nur aus Transatlantikreisenden oder im Einwanderungsprozeß Gescheiterten, sondern in erheblichem Umfang auch aus solchen transatlantischen Arbeitswanderern, von denen nicht wenige auf ihren Arbeitswanderungen den Atlantik mehrfach überquerten, mithin mehrfach „auswanderten", um dann schließlich doch zurückzukehren. Häufig freilich gingen auch solche, zunächst als mehr

[34] A. H. Walburg, The Question of Nationality and Its Relation to the Catholic Church in the United States, 1889, S. 44 f., zit. ebenda, S. 120 f.

[35] Hierzu als knappe Gesamtdarstellung auf neuestem Forschungsstand: K. Neils Conzen, Art. „Germans" (s. Anm. 17); vgl. R. R. Doerries, The Americanizing of the German Immigrant: A Chapter from U. S. Social History, in: Amst 23. 1978; als Überblick aus Anlaß der 300-Jahrfeier der Auswanderung aus Krefeld 1683: W. D. Kamphoefner, Dreihundert Jahre Deutsche in den USA, in: Geographische Rundschau, 35. 1983, H. 4, S. 169-173.

[36] Grundlegend wichtig hierzu, neben der älteren Studie von A. Vagts, Deutsch-amerikanische Rückwanderung. Probleme – Statistik – Politik – Soziologie – Biographie, Heidelberg 1960, jetzt: G. Moltmann, American-German Return Migration in the Nineteenth and Early Twentieth Centuries, in: CEH, 13.1980, S. 378-392.

oder minder befristete Auslandsaufenthalte geplante transatlantische Arbeitswanderungen bei wachsendem Aufenthalt schrittweise in echte Auswanderung über. Zuweilen auch wurde von armen deutschen Familien, deren Ersparnisse zur Auswanderung „nach Amerika" im Familienverband und zur Begründung einer neuen Existenz in den Vereinigten Staaten nicht ausreichten, Geld zusammengelegt, um wenigstens ein Familienmitglied zum „Geldverdienen" in die Neue Welt schicken zu können, häufig in der nicht immer in Erfüllung gehenden Hoffnung, der Vorausgewanderte werde schließlich imstande sein, weitere Familienmitglieder oder gar die ganze Familie nachzuziehen.[37] Erst die in den letzten Jahren aufgenommene systematische Sammlung und Sicherstellung von Auswandererbriefen[38] wird mehr Licht in das auf dem hohen Abstraktionsniveau der Sozialhistorischen Migrationsforschung nur ansatzweise erschließbare vielgestaltige Feld des individuellen Wanderungsverhaltens werfen.[39]

Aber der Vergleich zwischen dem transatlantischen Wanderungsgeschehen der Geschichte und dem kontinentalen der Gegenwart bleibt schon deswegen problematisch, weil, wie erwähnt, die Überseeauswanderung seinerzeit für viele schon aus finanziellen Gründen ein Abschied auf Dauer war. Vergleicht man hingegen das – in der deutschen Auswanderungsgeschichte weniger stark ausgeprägte – kontinentale Wanderungsgeschehen des 19. Jahrhunderts mit demjenigen der Gegenwart, dann sind sie rasch zu finden: „echte" deutsche „Gastarbeiter" im 19. Jahrhundert, mit Beschäftigungsbereichen, Soziallagen und Problemen, die in einigen Zügen denjenigen der „Gastarbeiter" in der Bundesrepublik durchaus verwandt erscheinen. Das galt vor allem für die „deutschen Gastarbeiter" in Frankreich und besonders im Paris des 19. Jahrhunderts, die – im Gegensatz etwa zum früher höfischen und später bürgerlich-intellektuellen deutsch-französischen Milieu oder auch zu den häufig hochspezialisierten deutschen Möbelhandwerkern im Paris des 18. Jahrhunderts[40] – in der Tat als „das deutsche Subproletariat in Paris" bezeichnet werden können.[41] Ihre Geschichte sei hier kurz im Spiegel zeitgenössischer Berichte gestreift, weil sie in diesem Band keine Berücksichtigung finden konnte:

---

[37] Bericht Prof. Dr. A. H. Bornemann (Englewood, N. J.) an Verf., 9.7.1983 (vgl. Anm. 38).

[38] Solche Sammlungen laufen derzeit u. a. für Hessen: Prof. Dr. P. Assion (Universität Marburg); für die Pfalz: K. Scherer (Heimatstelle Pfalz, Benzinoring); überregional jetzt: Prof. Dr. W. J. Helbich (Universität Bochum). Prof. Dr. A. H. Bornemann (s. Anm. 37) arbeitet an der Übersetzung und Edition einer Sammlung von deutschen Briefen an in die USA Ausgewanderte von 1904 bis in die 1960er Jahre.

[39] Zum gegenwärtigen Forschungsstand: K. D. Sievers (Hg.), Die deutsche und skandinavische Amerikaauswanderung im 19. und 20. Jahrhundert, Neumünster 1981.

[40] Hierzu: M. Stürmer, Handwerk und höfische Kultur. Europäische Möbelkunst im 18. Jahrhundert, München 1982, bes. S. 135-164; vgl. a. K. J. Bade, Altes Handwerk, Wanderzwang und Gute Policey: Gesellenwanderung zwischen Zunftökonomie und Gewerbereform, in: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, 69 (1982), S. 1-37.

[41] W. Pabst, 120 Jahre deutsche Schule(n) in Paris, Gütersloh 1980, S. 1; zur deutschen Auswanderung bzw. Arbeitswanderung nach Frankreich in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts: J. Grandjonc, La Presse de l'Emigration Allemande en France (1795-1848) et en Europe (1830-1848), in: AfS, 10. 1970, S. 95-152; ders., Etat sommaire des depôts d'archives françaises sur le mouvement ouvrier et les émigrés allemands de 1830 à 1851/52, in: AfS,

Sie waren schon in der Restaurationszeit zugewandert. Um 1825 gab es nach Schätzungen rund 50.000 Deutsche in Paris. 1849 betrug ihre Zahl nach amtlicher Zählung 86.509. „Die Zahl der Deutschen in Paris beträgt über 100.000", berichtete gar 1851 Abbé Cuny. Es ging dem Abbé um eine ganz bestimmte Schicht unter diesen Deutschen in Paris: „Jene Deutschen nun, zumeist aus dem mittleren und südlichen Deutschland gebürtig, und deshalb der großen Mehrzahl nach katholisch, gehören fast sämtlich dem Handwerker- und Arbeiterstand an … ihre religiöse, wie nicht minder moralische und soziale Lage ist bis dahin, und ist es zum Teil noch, eine jämmerliche und trostlose gewesen."[42] Nicht ohne Grund war die von französischen Patres und Schwestern geführte „Mission Allemande à Paris", von deren Begründung und Wirkung der Abbé sprach, ein besonderes Kapitel in der Geschichte der katholischen Armenschulen in der französischen Hauptstadt.[43]

F. v. Bodelschwingh, der später durch die Begründung der Bethelschen Anstalten hervortrat, wurde 1857 von evangelischer Seite mit der geistlichen Betreuung der Deutschen in den nördlichen und nordöstlichen Stadtbezirken von Paris beauftragt.[44] Er berichtete in seinen Erinnerungen von den Beschäftigungsebenen und Soziallagen derjenigen, die wir heute „deutsche Gastarbeiter" nennen könnten, und von sozialen Problemen im Wandel vom Arbeitsaufenthalt zur Einwanderungssituation, die uns ebenfalls aus der Lage vieler Ausländerfamilien in der Bundesrepublik bekannt sind: „Seit 40 Jahren hatte sich ein ziemlich breiter Strom deutscher Einwanderer dorthin begeben, zum weitaus größten Teil ganz arme Leute, für welche das deutsche Vaterland keinen Raum mehr hatte und die doch nicht die Mittel besaßen, über das Meer nach Amerika hinüberzuziehen. Sehr viele von diesen Einwanderern kamen aus Hessen, und zwar aus dem Großherzogtum Hessen-Darmstadt. Diese hatten insonderheit die Arbeit des Gassenkehrens erwählt und wurden auch hierzu ganz besonders gern von der Pariser Stadtbehörde angestellt. Der zweite Hauptstrom kam aus der Pfalz. Doch dienten die Pfälzer vornehmlich als Erdarbeiter, Fabrikarbeiter und ergriffen … auch das Handwerk des Lumpensammelns. Es kam hinzu eine große Zahl deutscher und elsässischer Dienstmägde …. Da die Auswanderer selbst kein Französisch sprachen, sie auch nach Deutschland zurückzukehren gedachten, wenn sie sich einige Hundert Mark erspart hätten, so war es ihnen schwer, daß ihre Kinder in den französischen Regierungsschulen sehr schnell Französisch, ja, wenn sie klein waren, nur Französisch lernten und die Eltern oft kaum noch verstanden. Darum war eine deutsche Schule für sie der Gegenstand ihrer dringendsten Wünsche, und wo solch eine Schule aufgerichtet wurde, da sammelten sich auch die armen deutschen Einwanderer von Paris, indem sie in die Nähe der Schule zogen."[45] Das gleiche bestätigte auf katholischer Seite Pater Modeste 1862: „Ich habe oft Eltern gesehen, die nicht mehr mit ihren eigenen

12. 1972, S. 487-531; ders., Eléments statistiques pour une étude de l'immigration étrangère en France de 1830 à 1851, in: AfS, 15. 1975, S. 211-300.

[42] Zit. bei Pabst, 120 Jahre, S. 1.

[43] Ebenda; vgl. F. Stock (Hg.), 100 Jahre deutsche Seelsorge in Paris 1837-1937, Paris 1937.

[44] Zur evangelisch-deutschen Auswanderermission in Paris: W. Pabst, Die evangelische Mission unter den Deutschen in Paris (1840-1870), in: Dokumente: Zeitschrift für den deutsch-französischen Dialog und übernationale Zusammenarbeit, 37. 1981, H. 2, S. 151-158.

[45] Zit. bei Pabst, 120 Jahre, S. 9.

Kindern sprechen konnten. Die Mutter sprach deutsch, das Kind französisch. Dadurch wird das Band der Familientradition zerrissen, weil die Eltern, die meist im erwachsenen Alter ihre Heimat verlassen, nicht im Stande sind, ein fremdes Idiom zu lernen."[46]

Der erste, politisch bedingte Zusammenbruch dieser deutsch-französischen Arbeiterkultur kam mit dem deutsch-französischen Krieg 1870/71. Nach der Schlacht von Sedan hatten viele Deutsche Paris binnen weniger Tage zu verlassen und kehrten, wie z. B. die hessischen Arbeiterfamilien, erst zögernd Mitte der 1870er Jahre zurück in ihre Arbeitsbereiche und Quartiere. Bis Mitte der 1880er Jahre waren die „deutschen Gastarbeiter" in Paris noch in starkem Maße in ihren herkömmlichen, beruflich-sozial niedrig stehenden Arbeitsbereichen, besonders in den städtischen Reinigungsdiensten, beschäftigt. Dann wurden sie, aus wirtschaftlichen Gründen abgedrängt, Opfer ihrer Pufferfunktionen auf dem Arbeitsmarkt: „Infolge einer schweren Wirtschaftskrise setzte 1884 ein plötzlicher Rückgang der deutschen Bevölkerung in Paris ein. Französische Straßenkehrer erhielten gegenüber den deutschen den Vorzug; wenige Jahre später wurden nur noch Franzosen in städtische Dienste zugelassen. Die Mehrzahl der hessischen Straßenkehrerfamilien zog sich daher (1886 auch wegen der latenten Kriegsgefahr) in die Heimat zurück, wo sich durch den allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwung in Deutschland bessere Arbeitsmöglichkeiten boten."[47]

Falsch ist also die Vorstellung, daß es in der Geschichte der deutschen Auswanderung nur von Anbeginn an definitive, „echte" Auswanderungen bzw. Einwanderungen gegeben habe. Es gab ebenso, wenn auch in sehr viel geringerem Umfang, „echte" deutsche „Gastarbeiterwanderungen", ganz abgesehen von zahlreichen anderen grenzüberschreitenden Arbeitswanderungen ohne jahrzehntelangen Auslandsaufenthalt – von ortlosen Wanderarbeitern über Saisonarbeiter bis zu hochspezialisierten Arbeitswanderern, von den „Hollandgängern" im Grenzgebiet bis zu den traditionsreichen Wanderzügen der „Lippeschen Ziegler".[48] Und es gab das Einmünden von Arbeitswanderungen auf Zeit in eine echte Einwanderungssituation mit ihren spezifischen, insbesondere intergenerativen Problemen im europäischen und im überseeischen Ausland. Nicht minder falsch ist die erwähnte Vorstellung, daß es sich bei der Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik, soweit sie aus den ehemaligen „Anwerbeländern" stammt, heute nach wie vor „nur" um eine „Gastarbeiterbevölkerung" mit ökonomisch-spekulativer, aus eigenem Entschluß begrenzter Aufenthaltsperspektive handelt. Auch hier ist die Grenze zwischen zunächst mehr oder minder befristetem Aufenthalt und echter Einwanderungssituation fließend geworden.

[46] Zit. ebenda, S. 4.
[47] Ebenda, S. 14 f.
[48] Zu den wichtigen Unterscheidungen zwischen der Bewegung ortloser Wanderarbeiter und temporärer Arbeitswanderungen s. Bade, Massenwanderung, S. 274, Anm. 16.

1.7 Die „Gastarbeiterbevölkerung" in der Bundesrepublik – zwischen Arbeitsaufenthalt und Einwanderungssituation

Aus- und Einwanderung sind nicht punktuelle Ereignisse, die mit dem Verlassen des Auswanderungslandes und dem Betreten des Einwanderungslandes in eins gesetzt werden könnten. Beides sind mittel- bis langfristige Entscheidungs-, Handlungs- und Geschehensabläufe mit fließenden Grenzen, in denen der einzelne nicht selten mehr Betroffener als Handelnder ist. Die verschiedensten Bestimmungsfaktoren des Wanderungsverhaltens im Auswanderungsland („Schubkräfte") und im Einwanderungsland („Anziehungskräfte") wirken dabei zusammen. Am Anfang kann eine aus den verschiedensten, dem einzelnen häufig nur teilweise bewußten Motiven gespeiste, latente Auswanderungsbereitschaft stehen, die sich schließlich, häufig ereignisbedingt, zum definitiven Auswanderungsentschluß verdichtet. Das Zwischenstadium zwischen latenter Auswanderungsbereitschaft und definitivem Auswanderungsentschluß ist jene Phase, in der sich z. B. die meisten Auswanderungswilligen in der Bundesrepublik bei den entsprechenden in- und ausländischen Stellen beraten lassen.

Findet die Tragfähigkeit des Auswanderungsentschlusses Bestätigung in der harten Konfrontation mit den persönlichen Risiken eines Auswanderungsvorhabens, ist die Chance zur Einwanderung im entsprechenden Land tatsächlich geben und wird deshalb am Auswanderungsentschluß festgehalten, dann bricht, noch immer im Auswanderungsland, eine nächste Phase an, in der sich Aus- und Einwanderungsprozeß zu überschneiden beginnen: von den gesetzlichen, beruflichen und persönlichen Vorbereitungen im weitesten Sinne über die Reisevorbereitung im engeren Sinne bis zum Verlassen des Auswanderungslandes, dem Betreten des Einwanderungslandes und jener ersten Zeit des Neubeginns im Einwanderungsland, in der die Tragfähigkeit des Auswanderungsentschlusses aufs neue einer Bewährungsprobe unterworfen wird, weil der Neuankömmling in dieser ersten Zeit noch allemal mehr Auswanderer als Einwanderer ist.

Geht es gut fort, dann wird im Verlauf der geglückten beruflich-sozialen Integration die Auswanderung immer weiter hinter die Einwanderung zurücktreten, bis schließlich dieser Integrationsprozeß nach einer der jeweiligen Gesetzgebung entsprechenden Frist mit der Einbürgerung seinen Abschluß findet – wenn der Ausgewanderte nicht, wie häufig, diesen entscheidenden Schritt hinauszögert und in jenem Zwischenstadium zwischen beruflich-sozialer und rechtlicher Integration verharrt, das seine eigenen Spannungen und Probleme hat. Die Einbürgerung markiert eine feste Zäsur im Einwanderungsprozeß. Sie schließt aber nur den Integrationsprozeß ab und nicht den Prozeß von Akkulturation bzw. Assimilation, d. h., die im weitesten Sinne soziokulturelle und mentale Eingliederung in Wertesystem, materielle Kultur und Lebensformen im Einwanderungsland. Akkulturation und Assimilation sind, das lehrt die Geschichte der Einwanderungen, häufig Generationen übergreifende Prozesse, abhängig von der soziokulturellen Distanz zwischen Aus- und Einwanderungsland, von Assimilationsbereitschaft und Assimilationsvermögen der beruflich-sozial und rechtlich längst integrierten Einwanderer und nicht zuletzt auch von der Aufnahmebereitschaft der Gesellschaft des Einwanderungslandes selbst. Solange dieser für den Einwanderer häufig mit einer tiefgreifenden kulturellen Identitätskrise verbundene Akkulturations- bzw. Assimilationspro-

zeß nicht abgeschlossen ist, ist auch der Einwanderungsprozeß noch nicht abgeschlossen, steht der u. U. längst eingebürgerte Einwanderer nach seiner Selbsteinschätzung bzw. nach seiner Einschätzung durch die Aufnahmegesellschaft noch immer zwischen Kultur, Mentalitäten und Lebensformen von Aus- und Einwanderungsland.

Transnationale Arbeitswanderungen auf Zeit einerseits und definitive Aus- bzw. Einwanderung andererseits lassen sich abstrakt gut auseinanderlegen, haben aber in der vielgestaltigen Wirklichkeit des individuellen Wanderungsverhaltens häufig fließende Grenzen. Einwanderung ist zwar, wie eingangs zitiert, ein langfristiger, stufenweiser Prozeß mit fließendem Eingang (ökonomische und soziale Integration) und fließendem, nicht selten Generationen übergreifendem Abschluß (Akkulturation, Assimilation), innerhalb dessen im Grunde nur die Einbürgerung im Aufnahmeland eine feste äußere Wegmarke bildet. Am Anfang aber kann durchaus der Entschluß zu einer mehr oder minder befristeten transnationalen Arbeitswanderung gestanden haben. Bei zunehmender Aufenthaltsdauer und immer wieder zurückgestelltem Rückwanderungsentschluß kann die Zeitperspektive schließlich soweit zurücktreten, daß Aufenthalte im Herkunftsland nurmehr als Unterbrechungen des Auslandsaufenthaltes verstanden werden. Der dauerhafte Auslandsaufenthalt selbst mündet unterdessen schrittweise in einen echten Einwanderungsprozeß ein, ohne daß, im glücklichsten Fall, dem ehemaligen Arbeitswanderer dieser – nicht selten durch jene schwere Identitätskrise belastete – Übergangsprozeß in all seinen Stufen zureichend deutlich geworden wäre.

Allen einschlägigen, historischen Einwanderungsprozessen abgewonnenen Kriterien nach zu urteilen, befindet sich – wie zuletzt der Soziologe F. Heckmann[49] unter Berücksichtigung der Ergebnisse Sozialhistorischer Migrationsforschung gezeigt hat – ein großer Teil der „Gastarbeiterbevölkerung" in der Bundesrepublik heute längst jenseits der Schwelle zwischen Arbeitswanderung auf Zeit und Einwanderungsprozeß in einer echten Einwanderungssituation. Das soll im folgenden nur an einigen Beispielen demonstriert werden:

Transnationale Arbeitswanderer gehen, wenn sie nicht durch Arbeitslosigkeit im Herkunftsland dazu genötigt werden, in der Regel deshalb auf Zeit ins Ausland, um mit den dort unter besseren Lohnbedingungen gemachten Ersparnissen die herkömmliche Existenzgrundlage im Herkunftsland zu verbessern bzw. dort eine andere aufzubauen. Die aus ökonomisch-spekulativen Gründen mit fester Rückkehrabsicht begonnene Arbeitnahme im Ausland wird beendet, sobald das angesparte Kapital zur Realisierung der im Herkunftsland erstrebten Zwecke auszu-

[49] F. Heckmann (s. Anm. 5); meine im WS 1978/1979 an der Philosophischen Fakultät der Universität Erlangen-Nürnberg vorgelegte Habilitationsschrift (Transnationale Migration und Arbeitsmarkt in Deutschland 1879-1929, Ms. Erlangen 1978; Internet-Ausgabe mit neuem Vorwort u. d. Titel: Land oder Arbeit? Transnationale und interne Migration im deutschen Nordosten vor dem Ersten Weltkrieg, Habilitationsschrift, FAU Erlangen-Nürnberg 2005, URL: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeHabil.pdf>) trifft sich in einer ganzen Reihe von wirtschafts-, sozialgeschichtlichen und sozialpsychologischen Interpretationslinien mit dieser völlig unabhängig davon entstandenen und ein Jahr später an der Sozial- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bamberg vorgelegten Habilitationsschrift von F. Heckmann (vgl. dazu Heckmann, S. 149, Anm. 17).

reichen scheint, wobei bei den „Gastarbeitern“ in der Bundesrepublik häufig an die Begründung einer kleinbürgerlich-selbständigen Existenz gedacht wird.

Um ein möglichst hohes Lohnniveau zu erreichen, akzeptieren Arbeitswanderer häufig auch härteste Arbeitsbedingungen und leisten Konsumverzicht, um einen möglichst hohen Lohnanteil ins Herkunftsland zurücktransferieren zu können. Um die in der Regel höheren Lebenshaltungskosten im Aufnahmeland zu drosseln, kommen in der Regel nicht Arbeiterfamilien, sondern vorwiegend männliche Einzelwanderer im besten Erwerbsalter von 20-40 Jahren. Deshalb auch liegt die Erwerbsquote der Arbeitswanderer (Anteil der Erwerbstätigen an der zugewanderten Bevölkerung) im Vergleich zu derjenigen der Aufnahmegesellschaft extrem hoch.

Konsumverzicht spricht bei den Arbeitswanderern auch aus Siedlungsweise und Wohnkultur. Sie ziehen zumeist billige Gemeinschaftsunterkünfte den teuren Einzelwohnungen vor. Sie leben nicht im Familienverband in jenen aus dem Einwanderungsprozeß in amerikanischen Großstädten („Little Italy“, früher auch „Little Germany“)[50] ebenso wie aus der Siedlungsweise nationaler Minderheiten in Deutschland selbst bekannten Siedlungskolonien („Polenkolonien“ im Ruhrgebiet)[51], die die kulturelle Identität im Einwanderungsprozeß stützen und zugleich auf das Vorliegen eines solchen Prozesses hinweisen. Sie bleiben mithin als transnationale Arbeitswanderer eine fremdbestimmte Gruppe in der Aufnahmegesellschaft, an die sie nur das Arbeitsverhältnis bindet. Es soll Mittel für Zwecke im Herkunftsland erbringen und wird beendet, sobald das im Aufnahmeland gesparte Kapital den im Herkunftsland erstrebten Zwecken zu genügen scheint.

Was einmal für die meisten jener „Gastarbeiter“ galt, die seit Mitte der 1950er und besonders seit Beginn der 1960er Jahre noch vorwiegend als Einzelwanderer in die Bundesrepublik kamen, gilt heute weithin nurmehr bedingt:[52]

1) Arbeitsnorm und Konsumverhalten: Die „Gastarbeiter“ halten zwar auf dem Arbeitsmarkt in der Bundesrepublik nach wie vor vielfach besonders unbeliebte Arbeitsplätze unter vergleichsweise harten Arbeitsbedingungen und leisten bis heute erheblich mehr Überstunden als deutsche Arbeitskräfte. Ihre Konsumnorm aber ist auf Kosten der einseitigen Sparorientierung deutlich gestiegen, vor allem deswegen, weil sich das Verhältnis von Arbeitskräften und nichterwerbstätigen Familienmitgliedern innerhalb der Gastarbeiterbevölkerung merklich verschoben hat.
2) Bevölkerungsstruktur und Erwerbsquote: In Geschlechts-, Altersstruktur und Erwerbsquote nähert sich die Ausländerbevölkerung tendenziell der Aufnahmegesellschaft an. Das hat seinen Grund im verstärkten Nachrücken nichterwerbstätiger Familienmitglieder (Ehefrauen, im Ausland geborene Kinder und Jugendliche) und im Zuwachs an in der Bundesrepublik geborenen „Gastarbeiterkindern“. Aber nicht nur die Familienzusammenführung selbst ist ein Indiz für den

[50] Hierzu jetzt vor allem die Fallstudie von A. Bretting (s. o. Anm. 17) sowie K. Neils Conzen, Immigrants, Immigrant Neighborhoods, and Ethnic Identity: Historical Issues, in: Journal of American History, 66. 1979, S. 603-615; vgl. N. G. Eisenstadt, W. Kaltefleiter (Hg.), Minoritäten in Ballungsräumen. Ein deutsch-amerikanischer Vergleich, Bonn 1975.

[51] Vgl. Anm. 27.

[52] Hierzu und zum Folgenden: Heckmann, S. 183-222, 241-248; vgl. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 85-95.

Übergang zum Einwanderungsprozeß. Auch die inneren Spannungslagen, in denen sich viele dieser „Gastarbeiterfamilien" heute befinden, weisen auf das Vorliegen einer echten Einwanderungssituation hin.[53]

3) Familienspannung im Einwanderungsprozeß: Viele „Gastarbeiterfamilien" in der Bundesrepublik stehen heute vor einem für eine Einwanderungssituation geradezu klassischen Kulturkonflikt zwischen der noch stark durch Normengefüge und Lebensformen der Herkunftsgesellschaft bestimmten Ersten Generation (Eltern) und der in der Regel zweisprachigen, in weit höherem Maße nicht nur assimilationsbereiten, sondern auch assimilationsfähigen bzw. schon weitgehend assimilierten Zweiten Generation jener „Gastarbeiterkinder", die das Herkunftsland ihrer Eltern nurmehr als „Touristen" kennen und dem Aufnahmeland mental wesentlich näher stehen. Rückkehrabsichten der Eltern verdichten den intergenerativen Kulturkonflikt zur familiären Zerreißprobe, zumal dann, wenn die im Aufnahmeland aufgewachsenen „Gastarbeiterkinder" schon fast erwachsen sind.[54]
4) Siedlungsweise in der Einwanderungssituation: Die billigen Massenquartiere der „Gastarbeiter" gehören in der Bundesrepublik heute meist der Vergangenheit an. In großstädtischen wirtschaftlichen Verdichtungsräumen mit starker Ausländerbevölkerung haben sich Siedlungskolonien herausgebildet. Die Ausländerfamilien leben darin teils zusammengeballt, teils über einzelne Häuser und Wohnungen verstreut und werden durch festgefügte Kommunikationskreise beieinander gehalten, die sie von der deutschen Umwelt abgrenzen und, bei wachsendem Zuzug ausländischer und zunehmendem Fortzug einheimischer Wohnbevölkerung, zur räumlichen Verdichtung der Kolonie beitragen. Die Kolonie ist dabei aber nicht eine bloße Verpflanzung heimatlicher Lebensformen, sondern als „Einwanderungsgesellschaft" (Heckmann) eine Art Kulturschleuse zwischen Herkunfts- und Aufnahmegesellschaft. Je größer die soziokulturelle Distanz zwischen Herkunfts- und Aufnahmegesellschaft, desto wichtiger diese Kulturschleuse. Sie wird, auch das ist eine klassische Konfliktkonstellation im Einwanderungsprozeß, von der Aufnahmegesellschaft in der Regel als sich bewußt abkapselnder Fremdkörper mißverstanden oder gar beargwöhnt und zumeist nicht als das verstanden, was sie ihrer Funktion nach für die „Einwanderergesellschaft" bedeutet: Zuflucht in der kulturellen Identitätskrise im Einwanderungsprozeß. Sperrt sich die Aufnahmegesellschaft gegenüber der Kolonie ab und zieht sich deshalb die „Einwanderungsgesellschaft" umso mehr auf sich

[53] A. Münscher, Ausländische Familien in der Bundesrepublik Deutschland. Familiennachzug und generatives Verhalten. Materialien zum dritten Familienbericht der Bundesregierung, München 1979.

[54] Hierzu u.v.a: S. Andriapoulos, Zur Situation der ausländischen Familien in Deutschland. Am Beispiel der griechischen Familie, in: Archiv 1973, H. 3; A. Kudat, Stabilität und Veränderung der türkischen Familie. Vergleichende Perspektiven, Berlin (IIVG) 1975; H. Holtbrügge, Türkische Familien in der Bundesrepublik. Erziehungsvorstellungen und familiale Rollen- und Autoritätsstruktur, Duisburg 1975; G. Witzsch, Soziale Probleme der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien, in: Archiv 1976, H. 2; U. Bielefeld u. a., Junge Ausländer im Konflikt. Lebenssituationen und Überlebensformen, München 1982; G. Lojewski (Hg.), Integration der Kinder ausländischer Arbeitnehmer? Probleme und Antworten auf eine Herausforderung, Köln 1982; s. a. Anm. 10.

selbst zurück, dann wird der Eingliederungsprozeß durch „Gettobildung" erschwert, vor allem für diejenigen, die zu lange im Bannkreis der Kolonie bleiben; denn die häufig Generationen übergreifende Eingliederung in die Aufnahmegesellschaft bedeutet schrittweise Ausgliederung aus der „Einwanderergesellschaft" als Durchgangsstadium im Einwanderungsprozeß. Die Herausbildung einer solchen „Einwanderergesellschaft" aber ist, was von der Aufnahmegesellschaft häufig mißverstanden wird, nicht ein Zeichen für mangelnde Integrations- oder gar Assimilationsbereitschaft im Einwanderungsprozeß, sondern im Gegenteil gerade ein Indiz für das Vorliegen eines solchen echten Einwanderungsprozesses, bei dem sich besonders die aus anderen Kulturkreisen stammenden Einwanderer zuerst in die „Einwanderergesellschaft" und erst dann, von hier aus, in die umschließende Aufnahmegesellschaft eingliedern.[55]

5) Selbstverständnis der Ausländerbevölkerung in der Einwanderungssituation: Mit zunehmender Aufenthaltsdauer wächst einerseits die Ausgliederung aus der Gesellschaft des Herkunftslandes und andererseits die arbeits- und aufenthaltsrechtliche Stabilisierung der „Gastarbeiter"-Existenz im Aufnahmeland Bundesrepublik. Die ursprüngliche Rückkehrabsicht beginnt deswegen, aber auch aus anderen Gründen, zurückzutreten: Neben den in der Aufnahmegesellschaft – zur Stimulierung bzw. Stabilisierung von „Rückkehrbereitschaft" – vielzitierten Beispielen erfolgreicher Rückwanderungen stehen die hierzulande seltener zitierten, aber ebenso zahlreichen und den „Gastarbeitern" nicht minder bekannten Beispiele mehr oder minder gescheiterter Rückwanderungen. Sie lehren, daß der häufig erstrebte Aufbau einer kleinbürgerlich-selbständigen Existenz ein schwer realisierbarer Traum ist, daß der im Aufnahmeland zur Norm gewordene Lebensstandard im Herkunftsland zumeist nicht zu halten ist und daß die Hoffnung vieler, als angelernte Industriearbeiter bzw. Facharbeiter zurückzukehren, d. h. im Herkunftsland zu bleiben, was sie im Aufnahmeland geworden sind, zu meist daran scheitert, daß es im Herkunftsland am entsprechenden Arbeitsplatzangebot fehlt. Selbst arbeitslos gewordene Ausländer aus den ehemaligen „Anwerbeländern" bleiben häufig im Aufnahmeland, nicht nur, um ihren aufenthaltsrechtlichen Status nicht zu gefährden oder deswegen, weil die hierzulande unvergleichbar höher liegenden Überlebenshilfen aus Arbeitslosenunterstützung und Sozialhilfe – denen entsprechend höhere Lebenshaltungskosten gegenüberstehen – die Arbeitslosigkeit im Aufnahmeland etwa erträglicher erscheinen ließen als im Herkunftsland. Sie bleiben auch deswegen, weil sie nach zum Teil jahrzehntelangem Auslandsaufenthalt bei fortschreitender Ausgliederung aus der alten und noch unzureichenden Eingliederung in die neue Welt im transnationalen Wanderungsgeschehen zwischen den Grenzen ratlos geworden sind. Hinzu kommt z. B. bei türkischen Arbeitslosen, daß ihre im Aufnahmeland zur Entlas-

[55] Vgl. hierzu neben Heckmann (s. Anm. 52): H. Herde, Ghetto oder Integration? Gastarbeiter in den Städten, in: Gegenwartskunde, 1976, H. 2; H. Esser u. a., Arbeitsmigration und Integration. Sozialwissenschaftliche Grundlagen, Königstein/Ts. 1979; ders., Aspekte der Wanderungssoziologie. Assimilation und Integration von Wanderern, ethnischen Gruppen und Minderheiten. Eine handlungstheoretische Analyse, Darmstadt 1980; M. Kremer, H. Spangenberg, Assimilation ausländischer Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland, Königstein/Ts. 1980.

tung der importierten Sozialen Frage durch einen Export von ausländischen Arbeitslosen befürwortete und neuerdings durch Rückkehrprämien stimulierte Rückwanderung im Herkunftsland zur Zeit höchst unerwünscht ist; denn die Abwanderung derjenigen, die heute in der Istanbuler Presse als „Deutschländer" angesprochen werden, bedeutete für das Herkunftsland seinerzeit ebenfalls eine Entlastung von sozialen Problemen durch einen Export von Arbeitslosen, der durch den folgenden Lohngeldtransfer ins Herkunftsland zusätzlich noch eine gesamtwirtschaftlich beachtenswerte Einnahmequelle erschloß, während ein Reimport von Arbeitslosen mit zum Teil verändertem Normengefüge, „verdeutschten" Lebensformen und gesteigerten Anspruchshaltungen das Herkunftsland vor außerordentliche neue soziale Probleme stellen, d. h. den durch die Anwerbung von „Gastarbeitern" in die Bundesrepublik vertraglich geregelten partiellen Export der Sozialen Frage in eine umso schärfere reimportierte Soziale Frage verkehren würde.[56]

Umfrageergebnisse demonstrieren den Zusammenhang zwischen Aufenthaltsdauer und Bleibeabsicht: Eine Umfrage der Bundesanstalt für Arbeit unter ausländischen Arbeitnehmern im Jahr des „Anwerbestops" zeigte, daß von den „Gastarbeitern", die 1973 schon seit 11 Jahren in der Bundesrepublik waren, fast die Hälfte, von denen mit mehr als 15 Jahren Aufenthalt 83% auf Dauer in der Bundesrepublik bleiben wollten. Damals waren Ausländer mit solch extrem langen Aufenthaltszeiten noch eine Minderheit; denn obgleich es in der Ausländerpolitik der Bundesrepublik keine „Zwangsrotation" mit befristeten Aufenthaltsgenehmigungen gab, war bis dahin eine – bei den einzelnen Nationalitätengruppen unterschiedlich ausgeprägte – starke transnationale Fluktuation der „Gastarbeiter" zu beobachten. Das änderte sich abrupt seit dem „Anwerbestop" von 1973, der mit seinen flankierenden Maßnahmen zwar den weiteren Arbeitskräftezustrom aus der EG nicht angehörenden „Anwerbeländern" blockierte, zusammen mit der gegenläufigen Wirkung von Arbeits- und Aufenthaltsrecht bei der schon ansässigen Ausländerbevölkerung aber in der Ausländerpolitik unversehens als Bumerang wirkte: Der „Anwerbestop" geriet zur indirekten Bestrafung von „Gastarbeitern", die – zwar ohne definitive Rückkehrabsicht, aber doch auf längere Zeit – ins Herkunftsland zurückkehren wollten, weil sie seither damit rechnen mußten, daß aus freiwilliger Rückkehr auf Zeit ein unfreiwilliger Abschied für immer werden könnte. Für „Gastarbeiter" mit langem und ununterbrochen fortgesetztem Arbeitsaufenthalt hingegen führten Arbeits- und Aufenthaltsrecht zu einer wachsenden rechtlichen Absicherung gegen die Unwägbarkeiten der „Gastarbeiter"-Existenz in der Bundesrepublik. Seit dem „Anwerbestop" ist die Zahl der „Gastarbeiter" bzw. „Gastarbeiterfamilien" mit langen Aufenthaltszeiten stark angestiegen: 66,2% waren 1980 schon länger als 6

[56] H.-G. Kleff, Vom Bauern zum Industriearbeiter. Bewußtseins- und Verhaltensänderungen türkischer Arbeitsemigranten in der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung ihrer Herkunftssituation, Diss. Berlin 1981; O. N. Haberl, Die Rückwanderung der jugoslawischen Gastarbeiter während der Krise der 70er Jahre aus Europa, in: Deutsche Studien, 19. 1981, S. 132-166; S. A. Bostanci, Zum Leben und zu den Rückkehr- bzw. Verbleibabsichten der türkischen Gastarbeiter in Nürnberg. Eine empirische Untersuchung, Berlin 1982; vgl. N. Grunenberg in: Die Zeit, 29.7.1983; s. a. Anm. 10, 54.

Jahre, 37,8% sogar länger als 10 Jahre in der Bundesrepublik; auf seiten der zumeist zuerst gekommenen männlichen Arbeitswanderer waren 1980 sogar 67,8% länger als 6 und 40,8% länger als 10 Jahre in der Bundesrepublik. Innerhalb der Ausländerbevölkerung insgesamt hatten schließlich fast 47% einen Aufenthalt von mindestens zehn Jahren.[57] Aus den ausländischen Arbeitswanderern und ihren Familien ist eine Ausländerbevölkerung geworden, die weithin in einer echten Einwanderungssituation lebt, nach ihrer sozialen Lage zu einem Großteil objektiv als Einwandererminorität zu verstehen ist und sich, Umfragen zufolge, subjektiv zum Teil auch als solche versteht.

2. „Zeitbombe Gastarbeiterfrage": Konzepte, Probleme, Gestaltungsperspektiven

Daß die „Gastarbeiterbevölkerung" in der Bundesrepublik Deutschland zum Teil in einer echten Einwanderungssituation lebt, bedeutet nicht, daß sich die Bundesrepublik selbst als „Einwanderungsland" verstünde. Sie könnte es, wie gezeigt, ohnehin nur in eingeschränktem Sinne und nicht etwa im Sinne klassischer Einwanderungsländer. Über das „Einwanderungsland Bundesrepublik" sprechen, heißt deshalb in diesem eingeschränkten Sinne:

1) zur Kenntnis nehmen, daß in der Statistik des transnationalen Wanderungsgeschehens die Zuwanderung die Auswanderung weit übersteigt;
2) anerkennen, daß ein Großteil der zugewanderten bzw. hier geborenen und aufgewachsenen Ausländerbevölkerung in einer echten Einwanderungssituation lebt;
3) fragen, ob und in welchen Grenzen die Bundesrepublik wirtschafts- bzw. beschäftigungspolitisch genötigt, rechtspolitisch bereit und gesellschaftlich imstande ist, ausländische Arbeitnehmer und deren Familien auf längere Zeit sozial zu integrieren oder aber Einwanderer auf Dauer aufzunehmen bzw. einzubürgern;
4) fragen, a. ob und inwieweit die im Wandel von der „Gastarbeiterfrage" zur „Einwanderungsfrage" im fließenden Grenzfeld zwischen Arbeitswanderung und Einwanderung aufgeworfenen Probleme durch Arbeitsmarktpolitik, Ausländerrecht und Ausländerpolitik allein noch zu bewältigen sind, b. ob nicht Einwanderungsgesetzgebung und Einwanderungspolitik in entsprechender Tiefenstaffelung hinzutreten müssen, und c. wie es um die Haltung der Bundesbürger und der von ihnen gewählten politischen Handlungsträger zu diesen „Gretchenfragen" an die Ausländerpolitik im „De-facto-Einwanderungsland" Bundesrepublik steht.

[57] Hierzu neben Heckmann (s. Anm. 52): Betrifft: Ausländerpolitik, hg. v. Bundesminister des Innern, Bonn 1982, S. 22 (Stand: 30.9.1981); 2. überarb. Aufl. 1983, S. 9 (Stand: 30.9.1982); vgl. dazu: M. Frey, Ausländer in der Bundesrepublik Deutschland. Ein statistischer Überblick, in: Das Parlament, Beil. 25/82 (26.6.1982), S. 3-16.

2.1 Integration: Provisorium auf Dauer?

1880 begann im Auswanderungsland Deutschland die letzte große Auswanderungswelle des 19. Jahrhunderts, die zu rund 90% in die Vereinigten Staaten abströmte.[58] Ein Jahrhundert später hat die Bundesrepublik Deutschland als „Defacto-Einwanderungsland" wider Willen mit Problemen zu tun, mit denen die Vereinigten Staaten seinerzeit u. a. auch im Blick auf die Einwanderung aus Deutschland zu schaffen hatten, mit einem gravierenden Unterschied: Die Bundesrepublik ist nicht zureichend darauf vorbereitet. Zu lange wurde die Ausländerbeschäftigung vorwiegend als kurz- bis mittelfristiges arbeitsmarktpolitisches Problem betrachtet. Zu spät wurden ihre langfristigen sozialen Folgeprobleme als weit über den Bereich der Arbeitsmarktpolitik hinausgreifende Gestaltungsaufgaben erkannt. Die auf Begrenzung des Zustroms von außen durch „Anwerbestop" bzw. Zuzugsbeschränkungen und auf soziale Integration im Innern abstellende Ausländerpolitik geriet dabei zu dem von Sozialwissenschaftlern und Praktikern der Ausländerarbeit, von Kirchen und Wohlfahrtsorganisationen immer wieder kritisierten Versuch, einer de facto dauerhaften Einwanderungssituation de jure mit Konzepten zu einer Integration auf Zeit zu begegnen.[59]

Ende 1978 wurde mit dem früheren Ministerpräsidenten Nordrhein-Westfalens, H. Kühn (SPD), der erste Beauftragte der Bundesregierung für die Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familienangehörigen berufen. Sein im September 1979 vorgelegtes Memorandum zur Ausländerintegration hielt am „Anwerbestop" von 1973 und seinen flankierenden Maßnahmen fest, entwickelte aber im Blick auf die schon in der Bundesrepublik lebende Ausländerbevölkerung Perspektiven für ein neues Integrationskonzept. Es ging davon aus, daß „eine nicht mehr umkehrbare Entwicklung eingetreten ist, und die Mehrzahl der Betroffenen nicht mehr ‚Gastarbeiter', sondern Einwanderer sind, für die eine Rückkehr in ihre Herkunftsländer aus den verschiedensten Gründen nicht wieder in Betracht kommt". Das gelte besonders für die in der Bundesrepublik geborene und aufgewachsene bzw. im Kindesalter eingereiste Zweite Generation. „Die unvermeidliche Anerkennung der faktischen Einwanderungssituation macht eine Abkehr von den Konzeptionen der Integration ‚auf Zeit' erforderlich. An ihre Stelle muß ein Maßnahmenbündel treten, das den Bleibewilligen die Chance zu einer vorbehaltlosen und dauerhaften Eingliederung eröffnet." Das umstrittene Memorandum enthielt zahlreiche Integrationsvorschläge – bis hin zum Optionsrecht auf Einbürgerung für in der Bundesrepublik geborene und aufgewachsene Jugendliche und zum kommunalen Wahlrecht für Ausländer mit langem Inlandsaufenthalt – vor allem aber Anre-

[58] Hierzu K. J. Bade, Die deutsche Massenauswanderung im 19. und 20. Jahrhundert: Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen, in: ders. (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter, S. 259-299.

[59] U. Mehrländer, Bundesrepublik Deutschland, in: E. Gehmacher u. a. (Hg.), Ausländerpolitik im Konflikt. Arbeitskräfte oder Einwanderer? Konzepte der Aufnahme- und Entsendeländer, Bonn-Bad Godesberg 1978, S. 115-137, hier S. 134; zum Folgenden vgl. Dohse, S. 307-358; Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 96-102; s. a. K. Eckstein, „Es sind einfach zu viele...". Bemerkungen zur Ausländerpolitik in der Bundesrepublik Deutschland, in: Das Parlament, Beil. 25/82 (26.6.1982), S. 17-26.

gungen für eine Integration der jungen Ausländergeneration im Bereich der Vorschule, Schule und Berufsausbildung, die, gemeinsam mit anderen gleichgerichteten Vorstößen, in vieler Hinsicht weitertragende Impulse gaben.[60] Zündfunken für die schärfer werdende „Ausländerdiskussion" in der Öffentlichkeit hingegen blieben die häufig polemisch verzerrten Problemfelder des Optionsrechts und des kommunalen Wahlrechts: Die Rede ging von der „Einbürgerung per Postkarte", vom türkischen Bürgermeister in der deutschen Stadt und vom Import kommunistischer und faschistischer Strömungen in den kommunalen Wahlkampf.

Die Wege der Ausländerpolitik in der Bundesrepublik faßte P. Siewert in seiner Bestandsaufnahme Ende 1970 dahin zusammen, „daß es mit dem Anwerbestop und flankierenden Maßnahmen zumindest bis jetzt gelang, einer quantitativen Ausweitung des Gesamtkomplexes Ausländer und speziell ‚Gastarbeiter' zu wehren und den Arbeitsmarkt zu entlasten. Keine Erfolge ließen sich hingegen bei den mit der Ausländerbeschäftigung ‚importierten' Folgeproblemen erzielen. Vielmehr gewannen sie zunehmend dadurch an Schärfe, daß Familienzusammenführung und hohe Geburtenüberschüsse zu tiefgreifenden Strukturveränderungen innerhalb einer zahlenmäßig nahezu unveränderten Ausländerpopulation führten, die für die Zukunft selbst im Beschäftigungsbereich neue Belastungen erwarten lassen. Die primär einer arbeitsmarktorientierten Grundhaltung verhaftete Ausländerpolitik war bisher außerstande, die sozial- und gesellschaftspolitische Herausforderung und Aufgabe, zu der sich die Gastarbeiterfrage als ohnehin schon nicht mehr nur arbeitsmarktpolitische Größe inzwischen endgültig wandelte, angemessen aufzunehmen und zu bewältigen."[61] Heute stehen wir vor den Folgen einer in Arbeitsmarkt- und Wanderungsgeschehen weitgehend unbewältigten jüngsten Vergangenheit als sozialökonomischer und politischer Zusatzbelastung in der Krisenzeit der Gegenwart und nächsten Zukunft.

2.2 Konfrontation: Krisenzonen, Schule, Siedlung, Arbeitsmarkt

Umfragen belegen einen dramatischen „Stimmungsumschwung" der einheimischen gegenüber der ausländischen Bevölkerung in der Bundesrepublik, die, trotz „Anwerbestop", bis Ende 1981 innerhalb von drei Jahren durch Familienzusammenführung und Geburtenzuwachs um rund 650.000 auf 4,6 Mio. angestiegen war, seither aber einen stark rückläufigen Zuwachs hat. Die Aufnahmegesellschaft scheint sich in eine Art Abwehrgesellschaft zu verwandeln. Betroffen ist innerhalb der Ausländerbevölkerung vor allem der türkische Bevölkerungsanteil, der den stärksten Zuwachs zu verzeichnen hatte. Die vielbemühte „soziale Integration" droht bei alldem nicht nur zur Leerformel zu erstarren, sondern sogar in ihr Gegenteil, in jene „soziale Segregation" umzuschlagen, die die Spannung stets höher treibt. Das gilt, unter

[60] H. Kühn, Stand und Weiterentwicklung der Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien in der Bundesrepublik Deutschland – Memorandum des Beauftragten der Bundesregierung, Bonn 1979 (auszugsweise in: Frankfurter Rundschau, 18.3.1980).

[61] P. Siewert, Zur Situation heute, in: R. C. Rist, Die ungewisse Zukunft der Gastarbeiter, Stuttgart 1978, S. 237-248, hier S. 241 f.

vielen anderen Problemzonen, besonders für die Konfliktbereiche Siedlung, Schule und Arbeitsmarkt.[62]

1) Siedlung: Die Ausländerkonzentration in städtischen Siedlungsgebieten mit überlasteter sozialer Infrastruktur hat in den letzten Jahren erheblich zugenommen. Bei dem 1977 aufgegebenen Versuch, dieser fortschreitenden Verdichtung mit einer von bestimmten Quoten ausgehenden Steuerungskonzeption entgegenzuwirken, war als Belastungsgrenze der sozialen Infrastruktur ein Ausländeranteil in Höhe von 12% gesetzt worden. Im Oktober 1980 bereits lagen von 62 deutschen Städten mit mehr als 100.000 Einwohnern 20 hart an bzw. erheblich über dieser Grenze. Bei wachsendem Familiennachzug hat sich diese Konzentration weiter verdichtet. Wo viele „Gastarbeiter" und insbesondere Türken wohnen, ziehen Deutsche aus. Umso mehr wächst die Gettoisierung der Ausländerviertel. Die daraus resultierende „soziale Segregation", so der Deutsche Städtetag, zerstöre „jeden Integrationsansatz"[63].
2) Schule: Der Wandel im Altersaufbau der Ausländerbevölkerung ließ den Anteil ausländischer Schüler in allgemeinbildenden Schulen von 1973/74 bis 1978/79 um 59% auf 486.300 ansteigen. 85% (413.200) davon waren „Gastarbeiterkinder". Ihr Anteil an der Schülerzahl der Grund- und Hauptschulen lag 1978/79 im Bundesdurchschnitt bei 6,3%. In wirtschaftlichen Verdichtungsräumen mit hoher Ausländerkonzentration aber waren schon zu dieser Zeit einzelne Klassen und sogar ganze Schulen mit 50% ausländischen Schülern keine Seltenheit mehr. In den 17 Grundschulen in Berlin-Kreuzberg erreichte der durchschnittliche Anteil ausländischer Schüler 1981 48,2%, in 7 Schulen mehr als 60%. In der Spitzengruppe rangierten Schulen mit einem Ausländeranteil von mehr als 70%. Auch das hatte nicht nur mit starkem Geburtenzuwachs und anhaltendem Zuzug in den Ausländervierteln, sondern auch damit zu tun, daß deutsche Eltern – in der Furcht, in solchen Klassen würden nicht ausländische, sondern deutsche Kinder „integriert" – fortzogen oder aber, wie in Nordrhein-Westfalen, ihre Kinder in privaten Konfessionsschulen anmeldeten, die keine Ausländer aufnehmen. Dies aber verstärkte in den Ausländervierteln auch im Schulbereich nur umso mehr jene Segregationstendenzen, die z. B. durch die frühere Ablehnung von „Nationalklassen" gerade verhindert werden sollten. Deutsche Schulen und ihre Lehrkräfte aber sind bei solchem Ausländerandrang in städtischen Verdichtungsräumen ihrem Auftrag nicht selten ebensowenig gewachsen wie jene ausländischen Schüler den schulischen

[62] Hierzu und zum Folgenden s. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 106-110 (Belege ebenda).

[63] Hierzu aus versch. Perspektiven u. a.: E. Zieris, So wohnen unsere ausländischen Mitbürger. Bericht zur Wohnsituation ausländischer Arbeitnehmer: Familien in Nordrhein-Westfalen, Düsseldorf 1972; P. Rothammer u. a. Integration ausländischer Arbeitnehmer und ihrer Familien im Städtevergleich, Berlin 1974; G. Dittrich, SIN-Städtebauinstitut Nürnberg (Hg.), Wohnen ausländischer Arbeiter, Nürnberg 1975; D. Ipsen, Wohnsituation, Wohninteresse und Interessenorganisation ausländischer und deutscher Arbeiter, Inst. f. Sozialwiss. d. Univ. Mannheim 1976; J. Hoffmeyer-Zlotnick, Gastarbeiter im Sanierungsgebiet, Hamburg 1977; G. Stüwe, Ausländische Familien kämpfen um bessere Wohnbedingungen, in: Informationsdienst zur Ausländerarbeit (ISS), 1979, H. 2.

Anforderungen, zu deren Bewältigung gerade sie einer besonders intensiven, von den Eltern nicht zu leistenden, vorschulischen und begleitenden Betreuung bedürften. Besonders betroffen sind dabei auch hier die türkischen Kinder – wegen der weiten kulturellen Distanz zwischen der von den Eltern zumeist strikt verteidigten Welt der Herkunftsgesellschaft und derjenigen der Aufnahmegesellschaft. Wenn nach wie vor nur rund die Hälfte der Ausländerkinder einen Abschluß erreicht, so gilt auch dies besonders für die türkischen, während die Kinder der vergleichsweise leicht zu integrierenden Portugiesen, Spanier, Italiener oder Jugoslawen, deren Anteil an der Ausländerjugend stark gesunken ist, mittlerweile sogar häufiger auf weiterführende Schulen wechseln als Gleichaltrige aus deutschen Arbeitnehmerfamilien entsprechender Sozialage. Kaum besser steht es, trotz intensiver Bemühungen, mit der beruflichen Ausbildung der Zweiten Ausländergeneration. Die daraus resultierende schwere Benachteiligung der „Gastarbeiterkinder" im Berufsleben zeigt schon heute gefährliche Folgen, die einer sozialen Integration direkt entgegenwirken. Dazu gehört auch das Problem der neuerdings stark wachsenden, sozial bedingten Ausländerkriminalität: „Junge Ausländer, die oft schon lange in Deutschland leben, glauben nicht mehr an die Gerechtigkeit dieser Gesellschaft", urteilte der Mainzer Soziologe F. Hamburger, der für das Bundeskriminalamt die sozialen Bestimmungskräfte asozialen Verhaltens ausländischer Jugendlicher untersuchte. „Für sie ist Kriminalität eine Form der erfolgreichen Anpassung." 1979 hatte H. Kühn gewarnt, was nicht jetzt für die Ausländerintegration aufgewendet würde, müsse in einigen Jahren „für Polizisten und Resozialisierungsmaßnahmen" bereitgestellt werden.[64]

3) Arbeitsmarkt: Im Zentrum der aktuellen Diskussion aber steht das Problem der Massenarbeitslosigkeit. Im Frühjahr 1982 charakterisierte der Präsident der Bundesanstalt für Arbeit, J. Stingl, die Lage auf dem Arbeitsmarkt als „nach wie vor katastrophal". Die Gesamtzahl der Arbeitslosen war, trotz saisonbedingter Verbesserung, nur auf 1,8 Mio. gesunken, diejenige der arbeitslosen Ausländer im Vergleich zum Vorjahr um 57% gestiegen. Für rund eine Viertelmillion ausländischer Arbeitskräfte gab es zu dieser Zeit keine Beschäftigungsmöglichkeit. Seither hat sich die Lage noch verschärft. Auch von der Arbeitslosigkeit sind türkische Arbeitnehmer am härtesten betroffen: Um die Jahreswende 1981/82 stellten sie fast 40% der arbeitslosen ausländischen Erwerbsbevölkerung. 60 von 100 (Familienangehörige und echte Arbeitslose) lebten vom Einkommen der restlichen 40 oder von staatlicher Sozialhilfe. Daß

[64] Hierzu aus versch. Perspektiven u. a.: Caritasverband, Die verlorene Generation? Ausländische Jugendliche in der Bundesrepublik. Informationen des Deutschen Caritasverbandes, Freiburg 1975; U. Mehrländer, Einflußfaktoren auf das Bildungsverhalten ausländischer Jugendlicher. Vergleich italienischer und deutscher auszubildender Jungarbeiter, Bonn 1978; H. D. Walz, Jugendliche Gastarbeiter, Konstanz 1978; W. Luther u. a. Sozialpädagogische und bildungspolitische Maßnahmen für die zweite Ausländergeneration – Bestandsaufnahme und Ausblick, in: Neue Praxis, 1978, H. 3; A. Schrader u. a. Die zweite Generation. Sozialisation und Akkulturation ausländischer Kinder in der Bundesrepublik, 2. Aufl. Kronberg 1979; K.-H. Dickopp, Erziehung ausländischer Kinder als pädagogische Herausforderung. Das Krefelder Modell, Düsseldorf 1982.

von den in der Bundesrepublik lebenden Türken ohnehin nur rund ein Drittel arbeitet, kann nicht wundernehmen, da mehr als die Hälfte aller ausländischen Zuwanderer in den letzten Jahren aus der Türkei kam, unter ihnen vorwiegend Frauen und Kinder. In einzelnen Bereichen des Arbeitsmarktes konkurrieren heute Deutsche mit Ausländern um Arbeitsplätze, die Deutschen noch vor wenigen Jahren nicht mehr gut genug waren, während deutsche Gewerkschaftsvertreter, die einst erfolgreich um die Gleichstellung ausländischer mit einheimischen Arbeitnehmervertretern kämpften, heute in den Betriebsräten mit ausländischen Arbeitnehmervertretern in Konflikt geraten, wenn die Frage ansteht, ob ein deutscher oder ein ausländischer Arbeiter entlassen werden soll.[65] Das gilt vor allem im Bereich der un- bzw. angelernten Arbeiten, in denen es von Anbeginn an jene erwähnte latente Konkurrenzspannung zwischen einheimischen und ausländischen Arbeitskräften gab.

2.3 Aggression: „Ausländerfeindlichkeit" in der Bundesrepublik

Mit Konkurrenzerscheinungen auf den internationalisierten unteren Ebenen doppelter Teilarbeitsmärkte in der Bundesrepublik aber wachsen im Zeichen von Wirtschaftskrise und Massenarbeitslosigkeit soziale Angst, soziale Aggressivität und jene teils ökonomisch begründete, teils nur so verkleidete und in trüben Dunkelzonen wurzelnde „Ausländerfeindlichkeit", für die es im Blick auf die davon am meisten betroffene nationale Gruppe innerhalb der Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik bereits eine neudeutsche Wortschöpfung gibt: „Türkenfeindlichkeit". Noch reagieren die Betroffenen verschreckt und defensiv, durch verstärkten Rückzug ins Milieu der ausländischen Einwandererkolonien oder durch Rückzug aus dem Aufnahmeland. Wie lange freilich gerade die Zweite Generation der Ausländerbevölkerung den durch lang anhaltende Erkenntnisverweigerung, späte Einsichten und mangelnden Grundkonsens in der Gestaltungsfrage verordneten Mangel an Lebensperspektive noch defensiv erträgt, ohne sich zum Kampf um die eigene Zukunft gegen die sperrige Aufnahmegesellschaft zu sammeln, ist vielleicht nurmehr eine Frage der Zeit.[66]

„Ein Gespenst geht um in der Bundesrepublik: die Furcht vor Überfremdung und Überfüllung", so begann ein Leitartikel, der am Neujahrstag 1982 unter dem Titel „Die Angst vor den Fremden" eine Bestandsaufnahme der wachsenden „Ausländerfeindlichkeit" in der Bundesrepublik versuchte. Die „Gastarbeiter" werden dabei oft Opfer von Verwechselungen: In den letzten Jahren hat vor allem die Verquickung

[65] Hierzu aus versch. Perspektiven u. a.: C. Gauger, J. Schlosser, Ausländische und deutsche Arbeiter – eine Kampffront. Die ausländischen Arbeiter in der Krise, Frankfurt 1975; A. Geiger, Herkunftsbedingungen der türkischen Arbeiter in der Bundesrepublik Deutschland und ihr gewerkschaftliches Verhalten, Diss. Göttingen 1978; E. Gaugler u. a., Ausländer in deutschen Industriebetrieben. Ergebnisse einer empirischen Untersuchung, Königstein/Ts. 1978.

[66] Hierzu und zum Folgenden s. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 110-116 (Belege ebenda); vgl. dazu jetzt: Habbe (s. Anm. 12); D. Just, P. C. Mülhens, Ausländerzunahme: objektives Problem oder Einstellungsfrage?, in: Das Parlament, Beil. 25/82 (26.6.1982), S. 35-38; G. Tsiakalos, Ausländerfeindlichkeit. Tatsachen und Erklärungsversuche, München 1983.

der „Gastarbeiterfrage“ mit dem grundverschiedenen „Asylantenproblem“ zu einer bedrohlichen Emotionalisierung der „Ausländerdiskussion“ beigetragen. Das verschärft die Brisanz des immer undifferenzierter diskutierten „Ausländerproblems“ auf Kosten einer problemgerechten Diskussion der „Gastarbeiterfrage“ und des zum Teil dahinterstehenden Einwanderungsproblems. Dadurch verstärkte Abwehrhaltungen gegenüber „den Ausländern“ schlagen um in Aggressionen, besonders gegenüber dem türkischen Bevölkerungsanteil in der Bundesrepublik („Türken raus!“).

Solche Konflikte aber legen sich dem Bemühen um eine Integration der ausländischen Arbeitnehmer und ihrer Familien quer; zumal dann, wenn ihnen als Vorleistung für diese Integration gar jene Akkulturation bzw. Assimilation abverlangt wird, die nicht am Anfang, sondern nur am Ende eines geglückten Einwanderungsprozesses stehen kann („Türken paßt Euch an!“).

Besonders widersprüchlich muß es dabei erscheinen, wenn das, was vielen der großen Integrationsentwürfe der 1970er Jahre zugrunde lag – soziale Integration auf Zeit ohne Nötigung zur kulturellen Assimilation („Germanisierung“) – heute polemisch gegen Ausländergruppen gekehrt wird, die in der Tat genau dies selber wollen: längerfristig als ausländische Arbeitnehmer mit ihren Familien sozial integriert werden, ohne deshalb die eigene kulturelle Identität durch Nötigung zu demonstrativer Assimilationsbereitschaft zu gefährden. Das gilt besonders für die Türken, von denen, Umfragen zufolge, nur ein relativ kleiner Teil die deutsche Staatsbürgerschaft anstrebt. („Die Türken wollen in der Bundesrepublik leben wie in der Türkei, nur besser!“).

Eine stark rechtslastige „Anti-Ausländer-Bewegung“ formiert sich mit erheblicher sozialer Tiefenstaffelung, von Argumenten in Aufrufen akademischer Zirkel („Heidelberger Manifest“) bis hin zu solchen, die mit dem Schmierpinsel vertreten werden („Ausländer raus!“). Ihre Vorstellungen und Forderungen in der zumeist en bloc thematisierten „Ausländerfrage“ reichen von der weiteren Verschärfung des Asylrechts, einem generellen Zuwanderungs- sowie Nachzugsverbot und der allgemeinen Einführung jener separaten Schulklassen („Nationalklassen“) für Ausländer, mit denen die kulturelle Segregation anstelle der Integration zum Programm erhoben wird, über sozialbiologistische Argumentationsmuster, kollektive Verdächtigungen „der Ausländer“ und den Appell an dunkle Emotionen bis hin zu ideologischen Kampfparolen gegen eine „Unterwanderung“ bzw. „Überfremdung“ des deutschen „Volkstums“ in einer „multirassischen“ Gesellschaft und für die „Reinerhaltung der deutschen Rasse“ durch „Ausländerbegrenzung“.

Repräsentativbefragungen zeigen indes, daß sich seit der Jahrzehntwende die Haltung der Bundesbürger zur „Ausländerfrage“ ganz allgemein von Grund auf gewandelt hat: 1978 sprach sich erst eine starke Minderheit von 39%, Anfang 1982 hingegen eine starke Mehrheit von 68% bzw. 66% dagegen aus, daß „Gastarbeiter, die hier bleiben wollen, die Möglichkeit erhalten, für immer hierzubleiben“ und dafür, daß sie „wieder in ihr Land zurückkehren“. Einer ausgesprochen „ausländerfreundlichen Gruppe“ von nurmehr 29% und einer „ambivalenten Gruppe“ mit unterschiedlichen Einstellungen (22%) stand eine ausgesprochen „ausländerfeindliche Gruppe“ in Höhe von 49% gegenüber.

Bei den Umfrageergebnissen waren deutliche Zusammenhänge zwischen der Stärke der Abwehrhaltung und dem schulischen bzw. beruflichen Qualifikationsni-

veau erkennbar. Sie weisen darauf hin, daß die Sorge um den Arbeitsplatz der Tendenz nach umgekehrt proportional zum abnehmenden Qualifikationsniveau anwächst und am stärksten bei jenen Gruppen ist, innerhalb derer die Ausländerbeschäftigung in der Tat als Konkurrenzfaktor erfahren bzw. vermutet werden kann – von der Konkurrenz um den Arbeitsplatz bis zur Konkurrenz um die Sozialwohnung: Für eine Rückkehr aller „Gastarbeiter" in ihre Herkunftsländer votierten Befragte mit Abitur zu 51%, solche mit mittlerer Schulbildung schon zu 54%, solche mit Volksschulbildung hingegen zu 71%. Die Ansicht, Ausländer („schlechte Kollegen") verhielten sich „sehr oft unsolidarisch gegenüber den deutschen Arbeitskollegen, weil sie immer bereit seien, Überstunden am Abend und am Wochenende zu machen „, teilten unter den befragten deutschen Arbeitnehmern Angestellte zu 49%, Facharbeiter schon zu 61%, an- und ungelernte Arbeiter aber zu 69%, wobei Ressentiment und Antipathie („weniger sympathisch") gegenüber den türkischen „Gastarbeitern" als der mit Abstand am wenigsten geschätzten ausländischen Arbeitnehmergruppe am stärksten waren.

Eingefordert wird, was die Aufnahmegesellschaft selbst fortschreitend aufgehoben hat: Die Einschränkung der ausländischen Erwerbsbevölkerung auf jene kurzfristigen Pufferfunktionen auf dem Arbeitsmarkt, deren sie durch die kontinuierliche Verfestigung ihres arbeits- und aufenthaltsrechtlichen Status bei wachsender Aufenthaltsdauer, insbesondere seit dem „Anwerbestop", weithin enthoben wurde. Aus der verbreiteten Unkenntnis über diese Zusammenhänge resultierende Aggressionen schlagen auf die „Gastarbeiterbevölkerung" zurück. Die Analysen bestätigten die Folgen der unheilvollen Verquickung von „Asylantenproblem" und „Gastarbeiterfrage" in der „Ausländerdiskussion". Sie belegten einen tiefgreifenden Mangel an Einsicht in die gesamtwirtschaftliche Bedeutung der Ausländerbeschäftigung. Und sie zeigten, daß blinde Projektionen und Vorurteile bei alledem eine außergewöhnliche Rolle spielten, denn, so konnte das Resultat im Blick auf die konkreten Erfahrungen der Befragten mit Ausländern zusammengefaßt werden: „Je mehr Kontakte, desto positiver die Meinung".

2.4 Gestaltungsprobleme: Ausländerpolitik und Einwanderungspolitik

Solange Wirtschaft, Staat und Gesellschaft in der Bundesrepublik die „Gastarbeiterfrage" und die zum Teil dahinterstehende Einwanderungsfrage nicht als gesellschaftspolitisches Problem ersten Ranges aufgreifen und mit langfristigen Perspektiven gestalten, bleibt nicht nur die soziale Zukunft der Ausländerbevölkerung selbst, sondern in vieler Hinsicht auch diejenige des Aufnahmelandes ungewiß. Umso brisanter wird der Problemdruck, bei dessen Diskussion neuerdings selbst Vertreter organisierter Interessen auf dem Arbeitsmarkt, „Ausländerexperten" und politische Handlungsträger in Regierungsverantwortung zuweilen nachgerade von Panik erfaßt scheinen. Eine umfassende Lösung aber ist noch immer nicht in Sicht, zumal es rasch wirkende, mit dem rechts- und sozialstaatlichen Selbstverständnis des Aufnahmelandes vereinbarte Patentrezepte nicht gibt: Von dem früheren Bundesminister G. Baum (F.D.P.) wurden Ende 1981 die Worte kolportiert, daß „im Kabinett Einvernehmen" darüber bestehe, „daß die Bundesrepublik für die Ausländer, die seit langem hier sind, und, wenn sie es auch noch nicht genau wissen, blei-

ben wollen, ein Einwanderungsland ist", aber auch das Eingeständnis, „daß wir in unserer Ausländerpolitik an sich noch keine gesicherte Perspektive haben."[67]

Einerseits gibt es anscheinend nurmehr eine negative Koalition der Einsicht in die Notwendigkeit einer, wie auch immer vorgestellten, Begrenzung des „Ausländerzustroms". Damit wird nach wie vor eine ausländerpolitische Bannformel gegen eine angeblich noch immer schrankenlose Dynamik beschworen, die bereits weitgehend gebändigt erscheint: Gründe dafür sind nicht nur in der Wirkung des „Anwerbestops", seiner flankierenden Maßnahmen und neuer Restriktionen beim Familiennachzug zu suchen, sondern auch in von einer Mischung aus Einsicht, Resignation und Enttäuschung bestimmten Veränderungen im Wanderungsverhalten; ganz abgesehen davon, daß die bis 1982 auf rund 4,6 Mio. angewachsene Ausländerbevölkerung in der Bundesrepublik rund 1,2 Mio. Staatsangehörige aus EG-Mitgliedsstaaten einschloß, für die ohnehin Freizügigkeit gilt, während die in ihren Folgen für den Arbeitsmarkt in der EG und insbesondere in der Bundesrepublik gefürchtete Freizügigkeit zwischen EG und Türkei nur in sehr eingeschränktem Umfang Wirklichkeit werden durfte.

Andererseits gibt es anscheinend nurmehr Ansätze für einen positiven Fundamentalkonsens gegenüber der anstehenden rechtspolitischen Gestaltungsaufgabe, die mit den indirekten Steuerungsinstrumentarien der Arbeitsmarktpolitik längst nicht mehr zu bewältigen ist: „Daß kein neuer Zuzug zu uns herkommen sollte, versteht sich von selbst", konstatierte der Präsident der Bundesanstalt für Arbeit, J. Stingl, im Frühjahr 1980. Dies sei jedoch nicht Sache der Arbeitsmarkt-, sondern der Außen- und Innenpolitik: „Aber hier hat man wohl zu lange gezögert, sich dessen bewußt zu werden." Die Unsicherheit der politischen Handlungsträger hat indes auch mit der Abhängigkeit der politischen Parteien von jener Wählergunst zu tun, die Integrationskonzepte immer weniger zu honorieren scheint: Bei CDU/CSU-Wählern standen sich 1982 Befürworter einer defensiv-restriktiven und einer liberal-integrativen Ausländerpolitik im Verhältnis von 54% zu 25% gegenüber, bei SPD-Wählern im Verhältnis von 47% zu 29%, bei FDP-Wählern im Verhältnis von 37% zu 29%.

Die gefährliche Neigung wächst, das in Grenzen wirtschaftlich und gesellschaftlich Notwendige für politisch unmöglich zu erklären. Solcher Kreislauf der Argumente könnte für die politischen Parteien in der parlamentarischen Demokratie dieser Republik schwerwiegende Legitimationsprobleme aufwerfen. Nicht minder gefährlich aber ist eine widerwillige Integrationspolitik, deren stärkste Motivation die soziale Angst vor denjenigen ist, die „integriert" werden sollen und die zugleich im politischen Entscheidungsprozeß behindert wird durch jene wachsende „Ausländ-

[67] Hierzu und zum Folgenden s. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland?, S. 116-124 (Belege ebenda); vgl. ferner: K. Unger, Ausländerpolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Parteien, Gewerkschaften, Kirchen, Verbände und Behörden, Saarbrücken 1980; K.-H. Meier-Braun, „Gastarbeiter" oder Einwanderer? Anmerkungen zur Ausländerpolitik in der Bundesrepublik Deutschland, Berlin 1980; U. O. Sievering (Hg.), Integration ohne Partizipation? Ausländerwahlrecht in der Bundesrepublik zwischen (verfassungsrechtlicher Möglichkeit und politischer Notwendigkeit, Frankfurt 1981; N. Zuleeg, Stand der Entwicklung des Ausländerrechts in der Bundesrepublik Deutschland, in: ZAR, 2. 1982, H. 3, S. 120-127.

derfeindlichkeit“, die ihrerseits nicht blindwütigem Ausländerhaß entspringt, sondern gerade einer durch krisenbedingte Sozialangst zur Abwehrhaltung gesteigerten Unsicherheit in der „Ausländerfrage“, die wiederum nur durch ein zureichendes rechtspolitisches Normen- und Orientierungsgefüge mit langfristigen Perspektiven behoben werden kann ... – Solange dieser Teufelskreis nicht durchbrochen wird, wächst der Problemdruck unablässig weiter.

Falsch aber wäre es, die Lösung des Problems allein an „die da oben“, an die politischen Handlungsträger nämlich, zu delegieren und auf deren begründeten politischen Dissens mit verdrossenen Abwehrhandlungen zu reagieren, die das Problem nur umso mehr verschärfen. Denn auch die in den verschiedensten Grenzen vorgestellte Integration ausländischer Arbeitnehmer und ihrer Familien muß zwar von „oben“ ihren rechtspolitischen Rahmen erhalten, in der Praxis aber von „unten“ beginnen. Deshalb ist auch die „Gastarbeiterfrage“ als Integrations- wie als Einwanderungsproblem eine Aufgabe für jeden Einzelnen, die ihm in der alltäglichen Begegnung mit den „ausländischen Mitbürgern“ stets aufs neue vor Augen tritt.

Solche alltägliche Aufnahmebereitschaft oder doch wenigstens Toleranz indes wird, gerade in der Krise, vielen Deutschen nur abzuverlangen sein, wenn nicht nur 1. in der Tat die Grenzen gesetzt werden, innerhalb derer das Problem überhaupt zu bewältigen ist, sondern auch 2. in einem langfristigen Programm mit großen Perspektiven die Wege vorgezeichnet und eröffnet werden, auf denen es in jenen Grenzen bewältigt werden soll. Dabei wird nicht nur, wie im Ausländergesetz von 1965, nach den „Belangen“ der Bundesrepublik Deutschland und den Interessen der Deutschen, sondern auch nach den Belangen und Interessen jener „ungeliebten Gäste“ zu fragen sein, die die Deutschen seinerzeit selbst ins Land riefen und denen sie bis heute eine klare Antwort auf die Frage nach ihrer gesellschaftlichen Zukunft und individuellen Lebensperspektive in der Bundesrepublik schuldig geblieben sind.

Die umstrittene Frage hingegen, ob das Problem durch *Ausländerrecht* bzw. *Ausländerpolitik* und soziale Integration auf Zeit oder aber durch *Einwanderungsgesetzgebung* bzw. *Einwanderungspolitik* und Einbürgerung auf Dauer zu „lösen“ sei, verzerrt die Diskussion durch eine falsche Alternative. Beide Positionen sind schlüssig, aber für verschiedene Gruppen innerhalb der Ausländerbevölkerung:

Ausländerpolitik allein kann keinen Weg aus der Sackgasse bieten. Sie ist nützlich gegenüber denjenigen, die in der Tat „Gastarbeiter“ bleiben, auf Zeit sozial integriert werden wollen und, ohne sich kulturell assimilieren zu wollen bzw. zu können, später in ihre Herkunftsländer zurückkehren möchten, was bei der Ersten Generation noch häufiger der Fall ist. Ausländerpolitik ist unzureichend gegenüber denjenigen, die nicht nur in der Bundesrepublik bleiben, sondern auch deutsche Staatsbürger werden wollen, als solche aufgenommen werden können und bereit sind, sich langfristig dem Assimilationsdruck im Einwanderungsprozeß zu stellen. Das gilt in stärkerem Maße für die Zweite Generation, für jene hier geborenen oder aufgewachsenen und inzwischen schon fast oder bereits erwachsenen „Gastarbeiterkinder“, die dem Aufnahmeland Bundesrepublik häufig näherstehen als dem Herkunftsland ihrer Eltern und sich selbst vielfach längst nicht mehr als Fremde mit einer deutschen Aufenthaltsgenehmigung verstehen, sondern als Deutsche mit einem fremden Paß. Daß indes beide Gruppen, „Gastarbeiter“ und „Einwanderer“, in Grenzen auch langfristig hierzulande gebraucht werden, scheint außer Frage zu

stehen: auf dem Arbeitsmarkt, wenn die „schwachen Jahrgänge“ kommen, ebenso wie im Blick auf „Rentenberg“ und „Generationenvertrag“, wenn grundlegende Strukturveränderungen nicht alles anders kommen lassen.

Nötig für eine solche, wie auch immer begrenzte Zulassung derjenigen, die die Einbürgerung beantragen, und für ihre Eingliederung als Staatsbürger in die politische Kultur dieses Landes aber sind nicht die hier zu kurz greifenden Steuerungsinstrumentarien und Integrationshilfen der Ausländerpolitik, sondern *Einwanderungsgesetzgebung* und *Einwanderungspolitik*. Man könnte ebenso auch von einem „Eingliederungsgesetz“ (D. Mertens)[68] sprechen, weil die Bundesrepublik Deutschland, aus den genannten Gründen, ein echtes „Einwanderungsland“ im klassischen Sinne ohnehin weder sein noch werden kann. Daß dabei nicht etwa allen Anträgen auf Einbürgerung Rechnung getragen werden kann, gehört zu den Binsenweisheiten der Einwanderungsgeschichte. Die Chancen und Grenzen eines Einwanderungsprozesses in seinen verschiedenen Formen und Stufen aber können nicht durch hilflose Defensive, sondern nur aktiv, durch Einwanderungsgesetzgebung und Einwanderungspolitik gestaltet und damit für alle erkennbar markiert werden – selbst wenn solche Einwanderungspolitik im äußersten Falle zeitweise die Funktion haben sollte, das zu blockieren, was zu gestalten ihre Aufgabe ist: die Einwanderung selbst. Auch dieser, zumeist krisenbedingte und nur scheinbare Widerspruch in sich hat seine Geschichte: als Einwanderungssperre durch restriktive Einwanderungspolitik.

Die in der Bundesrepublik anhaltende Reserve gegen solche Einwanderungsgesetzgebung und Einwanderungspolitik ist nur mit jener Skepsis Bismarcks und führender, vor allem agrarisch-konservativer Kreise im Kaiserreich gegen eine gesetzliche Regelung des Auswanderungswesens zu vergleichen: Bestimmt durch die Vorstellung, die Auswanderungsgesetzgebung befördere nur die mißliebige Auswanderung aus der durch „Leutenot“ geplagten Landwirtschaft, trug diese Skepsis wesentlich dazu bei, daß die Entwürfe für das erste Reichsgesetz über das Auswanderungswesen liegen blieben, bis es, sieben Jahre nach Bismarcks Sturz, definitiv zu spät war: Als es 1897 schließlich verabschiedet wurde, gehörte die deutsche überseeische Massenauswanderung des 19. Jahrhunderts bereits der Vergangenheit an.[69] Die historische Verspätung der Auswanderungsgesetzgebung war für das Auswanderungsland selbst nicht sonderlich von Belang, denn sie diente vornehmlich dem Schutz der Auswanderer auf ihrem Weg in den Einwanderungsprozeß, und diese Auswanderer waren millionenfach längst Staatsbürger überseeischer Einwanderungsländer geworden. Eine Verspätung von Einwanderungsgesetzgebung aber könnte, von den mit gescheiterten Einwanderungsprozessen verbundenen persönlichen Katastrophen ganz abgesehen, für die Bundesrepublik als „De-facto-Einwanderungsland“ verheerende soziale Folgen haben, denn: Die „Einwanderer“ sind de facto schon da und sie bleiben de jure „Gesetzlose“, solange

[68] Hierzu D. Mertens, Für ein Einwanderungsgesetz, in: Bade (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter, S. 691-730.

[69] Hierzu: K. J. Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion, Freiburg i. Br. 1975, S. 80-120, 354-360 (Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort, URL: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>).

sie ihre Lebensperspektive nicht an solcher Einwanderungsgesetzgebung ausrichten können.

Die verbreitete Verwechslung von Einwanderungsgesetzgebung und Einwanderungspolitik mit einer schrankenlosen Befürwortung der Einwanderung beruht auf einem Irrglauben. Wenn es in dieser Hinsicht eine Lehre aus der Geschichte der Aus- und Einwanderungen gibt, dann diese: Einwanderungspolitik ist keineswegs nur Hilfe für Einwanderungswillige. Sie ist auch Steuerungsinstrument und damit Selbsthilfe des Aufnahmelandes. Auswanderungswillige Deutsche haben das in der Geschichte vielfach erfahren und sie erfahren es noch heute. Einwanderungspolitik bietet dem Aufnahmeland einen gewissen Schutz vor unlösbar erscheinenden Akkulturations- bzw. Assimilationsproblemen. Einwanderungsgesetzgebung gibt ausländischen Antragstellern, die den Einwanderungsbedingungen nicht entsprechen können oder wollen, von Anbeginn an Klarheit über die Aussichtslosigkeit ihres Vorhabens. Sie schützt sie damit vor der verhängnisvollen Fehleinschätzung ihrer Situation, deren Ergebnis in jener persönlichen Katastrophe eines gescheiterten Einwanderungsprozesses liegt, die allemal schwerwiegender ist als die Enttäuschung eines Einwanderungswilligen über die von Anbeginn an erkennbare Unausführbarkeit seines Vorhabens. Einwanderungsgesetzgebung kann hart sein für Einwanderungswillige, aber sie ist aufrichtiger und darum glaubwürdiger als eine Integrationskonzeption, die ungewollt Einwanderungsambitionen weckt, ohne ihnen letztlich entsprechen zu können.

Das häufig mit dem *Integrationsproblem* verwechselte *Akkulturations-* bzw. *Assimilationsproblem* indes ist keine vorwiegend rechtliche oder politische Gestaltungsaufgabe. Seine Bewältigung auf dem Weg durch die kulturelle Identitätskrise im Einwanderungsprozeß ist eine persönliche Aufgabe, die die Aufnahmegesellschaft dem Einwanderer nicht abnehmen kann. Aber sie kann ihm den Weg erleichtern, nicht nur durch passive Toleranz, sondern auch durch aktive Aufnahmebereitschaft gegenüber den „Fremden" in der Bundesrepublik. Die Deutschen, deren Vorfahren millionenfach das Schicksal von Aus- und Einwanderungsprozessen teilten, täten dabei gut daran, sich zu erinnern, daß viele ihrer Vorfahren einst andernorts ebenso „Fremde" waren wie heute Ausländer in der Bundesrepublik Deutschland.[70]

Vor Illusionen aber sei gewarnt: „Für die Ausländer, die sich für den Verbleib auf Dauer entscheiden, müssen die Integrationsbemühungen verstärkt werden", schrieb Bundesminister G. R. Baum (F.D.P.) im Vorwort zu der im April 1982 vom Bundesministerium des Innern vorgelegten Broschüre „Betrifft: Ausländerpolitik". Notwendiges Pendant zu solchen Integrationsbemühungen, zu „Toleranz und mitmenschlichem Verständnis" aufseiten der Aufnahmegesellschaft aber müsse auf seiten der Ausländerbevölkerung die Bereitschaft sein, „sich so in die hiesigen Verhältnisse einzufügen, daß ein reibungs- und konfliktfreies Zusammenleben in unserer Gesellschaft möglich ist". Dazu gehöre auch „die Bereitschaft, sich nicht abzukapseln."[71] Im Vorwort zur nach dem Regierungswechsel überarbeiteten Fassung der gleichen Broschüre schrieb G. R. Baums Amtsnachfolger, Bundesinnen-

[70] H. Spaich, Fremde in Deutschland. Unbequeme Kapitel unserer Geschichte, Weinheim 1981.
[71] Vorwort G. R. Baum zu: Ausländerpolitik, 1982 (s. Anm. 57).

minister F. Zimmermann (CSU) im Januar 1983: „Wichtiges Ziel der Ausländerpolitik ist die Integration der hier auf Dauer lebenden Ausländer", denen gegenüber „ein hohes Maß an Toleranz" geboten sei. „Integration" bedeute „nicht Verlust der eigenen kulturellen Identität", setze aber voraus, „daß die Ausländer ... sich soweit an die hiesigen Verhältnisse anpassen, daß ein reibungsloses Zusammenleben möglich ist". Die zur Erarbeitung von Empfehlungen und Vorschlägen für eine „klare und berechenbare Ausländerpolitik" von der Bundesregierung eingesetzte Kommission solle „vor allem die Erfahrungen der klassischen Einwanderungsländer und der europäischen Demokratien" berücksichtigen.[72]

Hinter beiden Erklärungen stehen, trotz verwandter Wortwahl, in vieler Hinsicht tiefgreifende Positionsdifferenzen, obgleich die von der sozial-liberalen Koalition zuletzt ins Auge gefaßte „Begrenzungspolitik" (G. R. Baum) einigen ausländerpolitischen Grundvorstellungen der christlich-liberalen Koalition in mancher Hinsicht durchaus so fern nicht stand, wie dies rückblickend erscheinen mag. Gemeinsam aber scheint beiden Erklärungen zweierlei zu sein: 1. die schon erwähnte Neigung, Ausländern, die „auf Dauer" bleiben wollen, als Vorleistung zu ihrer Integration etwas abzuverlangen, das in vieler Hinsicht erst im langfristigen Prozeß von Akkulturation und Assimilation erreicht werden kann; 2. die Vorstellung, daß solche Bereitschaft, sich „ein(zu)fügen" bzw. „an(zu)passen", ein „reibungsloses" bzw. „reibungs- und konfliktfreies Zusammenleben in unserer Gesellschaft" ermöglichen werde.

Ausländerrecht bzw. Ausländerpolitik einerseits *und* Einwanderungsgesetzgebung bzw. Einwanderungspolitik andererseits sollten in der Tat beiden Seiten, Aufnahmegesellschaft und Ausländerbevölkerung, langfristige Perspektiven und damit den Gestaltungsspielraum eröffnen, innerhalb dessen sich im beiderseitigen Interesse Toleranz und Verständnis entfalten können. Sie sollten aber von vornherein allen – gerade den „Erfahrungen der klassischen Einwanderungsländer" vielfach widersprechenden – sozialharmonistischen Illusionen entraten, die verkennen, daß die Grenzfelder von transnationaler Arbeitswanderung und Einwanderung, vor allem aber Einwanderungsprozesse selbst, immer auch Identitätskrisen einschließen, die auf Zeit zur „Abkapselung" führen mögen, und Spannungen, die zu „Reibungen" und „Konflikten" Anlaß geben können. Sozialharmonistische Illusionen könnten in sozialen Frustrationen enden, die, statt zu „Toleranz und mitmenschlichem Verständnis", dann umso mehr zu sozialen Aggressionen der einheimischen gegenüber der ausländischen Bevölkerung führen könnten, wenn die Realisierung solcher Illusionen überdies vorwiegend vom Wohlverhalten der Ausländerbevölkerung abhängig gemacht worden ist. Soziale Reibungsverluste sind bei transnationalen Sozialprozessen nie zu umgehen. Aber sie können auf beiden Seiten erträglicher und begrenzter gehalten werden, wenn das überfällige rechtspolitische Normengefüge für die gemeinsame Zukunft so transparent wie möglich gestaltet und der Blick in diese gemeinsame Zukunft weder durch Illusionen verklärt noch durch Schreckbilder verdüstert wird. Auch dafür bieten die „Erfahrungen der klassischen Einwanderungsländer" ebensoviele orientierende wie abschreckende historische Beispiele.

[72] Vorwort F. Zimmermann zu: Ausländerpolitik, 1983 (s. Anm. 57).

Historische Migrationsforschung [2002]

Klaus J. Bade *

Abstract: »*Historical Migration Research*«. Historical migration research is as complex as the history of migrations as such. Distinctions between 'economic' and 'refugee migrations,' between 'subsistence migrations' and 'betterment migrations,' or between 'voluntary' and 'unintentional' migrations remain superficial as long as we do not take sufficiently into account the fact that there are no clear boundries between motivations of migrants, patterns of migration, and migrant identities. There is, therefore, a multitude of approaches in historical migration research, including e.g. micro-historical, meso- and macro-historical approaches as well as multilevel migration theories, individual or group specific dimensions, and quantitative analyses of highly aggregated mass data. Given all the differences between past and present situations, outcomes of historical migration research in the sense of applied migration research may offer orientation guidelines in many fields: even for the evaluation and interpretation of migration and integration processes today and for their consequences for the economy, societies, and cultures in areas or countries of origin as well as in those of destination.

Keywords: Migration, migration history, migrant motivations, migration patterns, migrant identities, applied migration research.

Migration ist ein Konstituens der Conditio humana wie Geburt, Vermehrung, Krankheit und Tod. Die Geschichte der Wanderungen ist so alt wie die Menschheitsgeschichte; denn der Homo sapiens hat sich als Homo migrans über die Welt ausgebreitet. Die Genom-Forschung entdeckt dabei heute Verwandtschaften in vor- und frühgeschichtlichen Epochen, aber auch in der im engeren Sinne historischen Zeit. Das ist für Epochen, für die ‚lesbare' Quellen fehlen, vielfach gleichbedeutend mit der Ablösung von herkömmlichen Forschungshypothesen und mit der Reformulierung von Forschungsfragen. Es geht dann z.B. nicht mehr um die Frage, ob bestimmte, in weit entfernten Räumen lebende Völker oder Bevölkerungsgruppen ‚ursprünglich' aus einem Raum stammen, sondern nur noch darum, wann und wie sie sich in einen anderen Raum ausgebreitet haben. Hier enden die Hilfsdienste der Genom-Forschung. Für alle weitergehenden Fragen bleibt die Historische Migrati-

* Reprint of: Bade, Klaus J. 2002. Historische Migrationsforschung. In Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter, Vorträge auf dem Historikertag in Halle a. d. Saale, 11.9.2002, hg. v. ders., IMIS-Beiträge 20: 21-44.

onsforschung auf ihre eigenen Hilfsmittel und diejenigen anderer humanwissenschaftlicher Forschungsrichtungen angewiesen.[1]

Beschreibungen und Zuschreibungen

Die Geschichte der Wanderungen ist Teil der allgemeinen Geschichte und nur vor ihrem Hintergrund zu verstehen; denn Migrationen als Sozialprozesse sind Antworten auf mehr oder minder komplexe ökonomische und ökologische, soziale und kulturelle, aber auch religiös-weltanschauliche, ethnische und politische Existenz- und Rahmenbedingungen. Weil Migration in der Geschichte, aber auch in der Gegenwart, nachgerade alle Lebensbereiche durchdringt, braucht Migrationsforschung grundsätzlich inter- und transdisziplinäre Forschungsansätze. Sie reichen je nach Fragestellung unterschiedlich weit, in fast alle Humanwissenschaften hinein und zum Teil auch darüber hinaus. Das gilt für die gegenwartsbezogene empirische Migrationsforschung[2] ebenso wie für die Historische Migrationsforschung.[3]

Migrationshistoriker sind mit einem außerordentlich komplexen Spektrum historischer Wirklichkeit konfrontiert: Zum einen bewegten sich nicht nur Menschen über Grenzen, sondern auch Grenzen über Menschen.[4] Zum anderen ist jede bloße ‚Ordnung' historischer Migrationsprozesse schon in hohem Grade stilisierende Abstraktion, weil viele Formen und Muster im Wanderungsgeschehen, aber auch im Wanderungsverhalten fließende Grenzen hatten bzw. in Wechselbeziehungen zu anderen standen.

Das Beobachtungsfeld der Historischen Migrationsforschung hat deshalb eine große Spannweite: Bei der Frage nach Bestimmungskräften bzw. wanderungsbestimmenden Motivationen kann man, neben anderen Formen und Motivationen,

Für kritische Anregungen zu diesem Beitrag danke ich Leo Lucassen, Jochen Oltmer, Michael Bommes und Friederike Hassauer.

1 Eine Kurzfassung dieses Beitrages erschien unter dem Titel ‚Migration History' in: Neil J. Smelser/Paul B. Baltes (Hg.), International Encyclopedia of Social & Behavioural Sciences, Oxford 2001, S. 9809-9815.

2 Einführungen am Beispiel Deutschland u.a.: Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, Migrationssoziologie, in: Harald Kerber/Arnold Schmieder (Hg.), Spezielle Soziologien, Reinbek 1994, S. 388-406; Annette Treibel, Migration in modernen Gesellschaften, 2. Ausg. Weinheim / München 1998.

3 Einführung am Beispiel Deutschland: Norbert Wenning, Migration in Deutschland. Ein Überblick, Münster 1996; Kai-Uwe Beger, Migration und Integration. Eine Einführung in des Wanderungsgeschehen und die Integration der Zugewanderten in Deutschland, Opladen 2000; Jochen Oltmer, Deutsche Migrationsverhältnisse: neuere Forschungsergebnisse zur Wanderungsgeschichte im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, in: Historisches Jahrbuch, 122. 2002, S. 483-520.

4 Hierzu: Klaus J. Bade, Grenzerfahrungen, in: ders. (Hg.), Menschen über Grenzen – Grenzen über Menschen. Die multikulturelle Herausforderung, Herne 1995, S. 8-19 (2. Ausg. München 1996, S. 10-26); zur kulturhistorischen Dimension bes.: Jürgen Osterhammel, Kulturelle Grenzen in der Expansion Europas, in: Saeculum, 46. 1995, S. 101-138; Hans Lemberg (Hg.), Grenzen in Ostmitteleuropa im 19. und 20. Jahrhundert, Marburg 2000; Wolfgang Schmale/Reinhard Stauber, Menschen und Grenzen in der Frühen Neuzeit, Berlin 1998.

z.B. wirtschaftlich und beruflich-sozial motivierte Migrationen eingrenzen und innerhalb dieses Feldes wiederum Erwerbsmigrationen als Existenznotwendigkeit (subsistence migration) oder als Verbesserungschance (betterment migration) von Migrationen zu Qualifikations- bzw. Ausbildungszwecken oder innerhalb von Firmenfilialen (career migration) unterscheiden.[5] Durch Verlust bzw. Zerstörung der wirtschaftlichen Existenzgrundlagen – mithin letztlich ebenfalls wirtschaftlich – bedingt sind aber z.B. auch jene Überlebenswanderungen, für die das späte 20. Jahrhundert den Sammelbegriff ‚Umweltflucht'[6] geprägt hat. Von so motivierten Migrationen kann man wiederum religiös-weltanschaulich, politisch, ethnonationalistisch oder rassistisch bedingte Flucht- und Zwangswanderungen abgrenzen. Dazu zählen auch die Vertreibungen und Zwangsumsiedlungen des 20. Jahrhunderts, bei denen die Bewegung von Menschen über Grenzen häufig die Folge der Bewegung von Grenzen über Menschen war.[7]

Mehr noch: Auch die in der öffentlichen Diskussion, in politischen Zuschreibungen und in der Forschung verbreitete Unterscheidung zwischen ‚freiwilligen' und ‚unfreiwilligen' Migrationen ist – von Zwangswanderungen (Flucht, Vertreibung, Zwangsumsiedlung) abgesehen – mitunter wenig hilfreich und eher irreführend; denn auch ‚freiwillige' Migrationen wurden meist von vielerlei materiellen und immateriellen, durchaus nicht immer und insgesamt überblickten oder gar in rationaler ‚Güterabwägung' kalkulierten Bestimmungsfaktoren angetrieben. Zwischen ‚freiwilligen' und ‚unfreiwilligen' Migrationen liegt die eigentliche historische Wirklichkeit des Wanderungsgeschehens mit vielerlei Übergangsformen zwischen den verschiedensten und auf die verschiedenste Weise motivierten Wanderungsbewegungen.[8]

Von entscheidender Bedeutung nicht nur für die kritische Beurteilung von historischen Wanderungsbewegungen, sondern auch für die Einsicht in das oft weniger angestrebte als verordnete Schicksal vieler Migranten und ganzer Migrationsbewegungen ist das Wissen um die Tatsache, daß Begriffe und Zuordnungen wie ‚Auswanderer' bzw. ‚Einwanderer', ‚Arbeitswanderer' und ‚Wirtschaftswanderer' oder ‚Flüchtlinge' und ‚Asylsuchende' in der Geschichte wie in der Gegenwart durch staatliche Verwaltungs- bzw. Steuerungsinteressen oder – ebenfalls auf distinktive Ordnungskriterien angewiesene – wissenschaftliche Erkenntnisinteressen geleitete

[5] Charles Tilly, Migration in Modern European History, in: William H. McNeill/Ruth S. Adams (Hg.), Human Migration. Patterns and Policies, Bloomington/London 1978, S. 48-72.

[6] Manfred Wöhlcke, Umweltflüchtlinge. Ursachen und Folgen, München 1992; Günther Bächler (Hg.), Umweltflüchtlinge. Das Konfliktpotential von morgen?, Münster 1994.

[7] Hierzu zuletzt: Klaus J. Bade, Europa in Bewegung: Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, München 2000, S. 185-306.

[8] Allg. hierzu: Tom Brass/Marcel van der Linden/Jan Lucassen, Free and Unfree Labour, Amsterdam 1993; Ralph Shlomowitz, Coerced and Free Migration from the United Kingdom to Australia, and Indentured Labour Migration from India and the Pacific Islands to Various Destinations: Issues, Debates, and New Evidence, in: Jan Lucassen/Leo Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History. Old Paradigms and New Perspectives, Bern 1997, S. 131-150; Arjan de Haan, Migration on the Border of Free and Unfree Labour: Workers in Calcutta's Jute Industrie, 1900-1990, in: ebd., S. 197-222.

Zuschreibungen von Migranteneigenschaften[9] sind, die mit den in der Regel ‚multiplen Migrantenidentitäten'[10] oft wenig zu tun haben.

Erschwerend kommt hinzu, daß Migranten in Zeiten, in denen es weitgehend uneingeschränkte Wanderungsfreiheit – wie z.B. beim europäischen Massenexodus in die Neue Welt der Vereinigten Staaten von Nordamerika im 19. Jahrhundert – nicht gab, darauf angewiesen waren, sich in ihren Selbstzuschreibungen diesen amtlichen Fremdzuschreibungen anzupassen, um sich über Grenzen bewegen zu können. Sie hinterließen damit in den amtlichen Dokumenten und Statistiken nicht selten ‚falsche' Spuren, weil es bei der Zulassung oder Nichtzulassung im Sinne festgelegter Kriterien oft um ein Spiel mit falschen Karten auf beiden Seiten ging und auch in der Gegenwart nach wie vor geht.[11] Umso wichtiger ist es, im Rahmen des Möglichen zu unterscheiden zwischen Selbstzuschreibungen von Migranten und Fremdzuschreibungen von zeitgenössischen Beobachtern bzw. amtlichen Beobachtungsinstanzen.

Raumdimensionen und Forschungskonzepte

Bei der räumlichen Mobilität ist zu unterscheiden zwischen der Bewegung in geographischen und sozialen Räumen. Geographisch reicht das Beobachtungsfeld der Historischen Migrationsforschung vom Makrokosmos internationaler und interkontinentaler Massenwanderungen bis hin zum Mikrokosmos interregionaler oder interlokaler Wanderungen und dementsprechend von Großraumstudien auf notwendig hohem Abstraktionsniveau bis zu kleinräumigen Fallstudien mit größerer sozialhistorischer Tiefenschärfe. Die verschiedenen Untersuchungsebenen und unterschiedlichen methodischen Zugänge der Historischen Migrationsforschung reichen dabei von mikrohistorischen über meso- und makrohistorische Ansätze bis hin zu Mehr-Ebenen-Theorien der Migrationsforschung und von individualhistorischen oder gruppenspezifischen Dimensionen bis hin zur quantitativen Analyse hochaggregierter Massendaten zur Bestimmung des Kollektivverhaltens bei Massenbewegungen.[12] Auf der Zeitachse[13] reicht das Feld der Historischen Migrationsforschung von Längsschnittdarstellungen bzw. Langzeitstudien zu einzelnen Wanderungsbe-

[9] Hierzu lief z.B. am Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) der Universität Osnabrück 2000/01 das von der VolkswagenStiftung geförderte Forschungsprojekt ‚Migration und kulturelle Differenz in Gemeinden' (Leitung: Michael Bommes/Klaus J. Bade); s. dazu: Michael Bommes, Die politische ‚Verwaltung' von Migration in Gemeinden, in: Jochen Oltmer (Hg.), Migration steuern und verwalten: Deutschland vom späten 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart (IMIS-Schriften, Bd. 12), Göttingen 2003, S. 459-480.

[10] Stephen Castles/Mark J. Miller, The Age of Migration. International Population Movements in the Modern World, 2. Ausg. London 1998, S. 297.

[11] Hierzu: Bade, Europa in Bewegung, S. 449-452.

[12] Hierzu: Dirk Hoerder, Segmented Macro Systems and Networking Individuals: The Balancing Functions of Migration Processes, in: Lucassen/Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History, S. 73-84.

[13] Leslie Page Moch, Dividing Time: An Analytical Framework for Migration History Periodization, in: ebd., S. 41-56.

wegungen[14] bis hin zu Querschnittanalysen mittlerer Reichweite durch das gesamte zeitgleiche Wanderungsgeschehen in einem Raum bzw. über seine Grenzen.[15]

Unterschiedliche disziplinäre Zugänge und verschiedene Gewichtungen bei interdisziplinären Zugängen eröffnen ein unterschiedliches Verständnis von Migrationsgeschichte. Als sozial- und kulturhistorisches Phänomen und Problem verstanden, ist Migration ein ganzheitlicher Entwicklungs- und Erfahrungszusammenhang. Er läßt sich z.B. nicht etwa im Sinne von Wanderungsstatistik oder Reisegeschichte auf die punktuellen Ereignisse von Abwanderung (Abmeldung/Abreise) bzw. Zuwanderung (Ankunft/Anmeldung) und auf die dazwischen liegende räumliche Bewegung bzw. Reisezeit reduzieren. Auch ‚Einwanderung' wird in sozial- und kulturhistorischer Perspektive, im Gegensatz z.B. zu rechtshistorischen Beschreibungen, nicht als ein punktuelles Ereignis bzw. als Rechtsakt, nämlich als Erwerb der Staatsangehörigkeit einschließlich des Absolvierens der dazu nötigen Vorleistungen im Einwanderungsland, verstanden, sondern als ein mittel- oder langfristiger sozial- und kulturhistorischer Prozeß.

Dieser umfassende, Aus- und Einwanderung umschließende Prozeß wurde z.B. bei den europäischen transatlantischen Massenwanderungen des 19. Jahrhunderts von der ‚klassischen' Historischen Migrationsforschung als mehr oder minder lineare, in der Erfahrungsdimension intergenerationell versetzte Abfolge verschiedener Stufen bzw. Phasen beschrieben: Die Phasenfolge begann in solchen Beschreibungen – soweit sie den transatlantischen Prozeß insgesamt erfaßten – z.B. mit der Soziogenese latenter Wanderungsbereitschaft[16] und der dadurch beförderten, meist schrittweisen mentalen Ausgliederung aus dem sozialen Kontext des Auswanderungsraumes. Dabei spielten transatlantische Migrationsnetzwerke eine entscheidende Rolle. Eine nächste Phase bildete die häufig durch einen besonderen äußeren Anlaß bewirkte Umsetzung dieser latenten Wanderungsbereitschaft in den aktuellen Wanderungsentschluß und dessen Realisierung. Das konnte bei durch Kettenwanderungen[17] eingeschliffenen Wanderungstraditionen und einer entspre-

[14] Beispiel: Walter Nugent, Crossings. The Great Transatlantic Migrations 1870-1914, Bloomington 1992.

[15] Beispiele: Klaus J. Bade, Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg: Überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung, in: Archiv für Sozialgeschichte, 20. 1980, S. 265-323; ders., Arbeitsmarkt, Bevölkerung und Wanderung in der Weimarer Republik, in: Michael Stürmer (Hg.), Die Weimarer Republik – Belagerte Civitas, Königstein i.Ts. 1980, S. 160-187; Heinz Fassmann, Emigration, Immigration and Internal Migration in the Austro-Hungarian Monarchy, 1910, in: Dirk Hoerder/Inge Blank (Hg.), Roots of the Transplanted, Bd. 1: Late Nineteenth Century East-Central and Southeastern Europe, New York 1994, S. 253-308.

[16] Peter Marschalck, Deutsche Überseewanderungen im 19. Jahrhundert. Ein Beitrag zur soziologischen Theorie der Bevölkerung, Stuttgart 1973; Wolfgang Köllmann, Versuch des Entwurfs einer historisch-soziologischen Wanderungstheorie, in: Ulrich Engelhardt (Hg.), Soziale Bewegung und politische Verfassung. Festschrift für Werner Conze, Stuttgart 1976, S. 260-269.

[17] Erste Explikation der These von der Kettenwanderung bei: John S. MacDonald/ Leatrice D. MacDonald, Chain Migration, Ethnic Neighborhood Formation, and Social Networks, in: Milbank Memorial Fund Quarterly, 42. 1964, S. 82-97; vgl. Walter D. Kamphoefner, The Westphalians: From Germany to Missouri, Princeton 1987, S. 70-105; ders., Südamerika als Alter-

chend dichten transnationalen Kommunikation auch sehr kurzfristig bzw. sogar abrupt geschehen.[18] Eine letzte Phase in solchen linearen Beschreibungen bildete – sofern der Wanderungsprozeß nicht abgebrochen bzw. durch Rückwanderung umgekehrt wurde – die Eingliederung in den sozialen und kulturellen Kontext des Einwanderungsraumes. Sie konnte im Falle starker Diskrepanzen zwischen Ausgangs- und Zielräumen in materieller Kultur und soziokulturellem Normengefüge, in Lebensformen und Kollektivmentalitäten langwierig sein, mitunter sogar die lebensgeschichtliche Dimension überschreiten und zum intergenerativen Sozial- und Kulturprozeß (‚second generation immigrant') mit intergenerationell gebrochenen Migrations- und Integrationserfahrungen werden.[19]

Neben die ‚klassischen' Ansätze der an der Bewegung in geographischen Räumen orientierten Historischen Migrationsforschung und in Überschneidung mit sozial- und kulturhistorischen Fragestellungen sind in den 1990er Jahren neuere Ansätze getreten, in deren Zentrum die Frage nach der Bewegung und Positionierung von Migranten in sozialen Räumen steht. Das gilt besonders für Netzwerktheorien mittlerer Reichweite sowie für Theorien und Typologien transnationaler Strukturen und Migrantenidentitäten.[20]

Diese Ansätze entstammen vorwiegend der gegenwartsorientierten, teils empirie-, teils theorie-orientierten sozialwissenschaftlichen Migrationsforschung. Am wichtigsten sind hier die Konzepte, die unter dem ‚Schirmbegriff' (‚umbrella term')

native? Bestimmungsfaktoren der deutschen Überseewanderung im 19. Jahrhundert, in: Historische Anthropometrie (Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 2000/01), München 2000, S. 199-215, hier S. 201.

[18] Fallstudien hierzu für den deutschen Nordosten im späten 19. und 20. Jahrhundert: Bade, Massenwanderung und Arbeitsmarkt; Axel Lubinski, Entlassen aus dem Untertanenverband. Die Amerika-Auswanderung aus Mecklenburg-Strelitz im 19. Jahrhundert (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 3), Osnabrück 1997; Uwe Reich, Aus Cottbus und Arnswalde in die Neue Welt. Amerika-Auswanderung aus Ostelbien im 19. Jahrhundert (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 5), Osnabrück 1997; für Südwestdeutschland: Georg Fertig, Lokales Leben, atlantische Welt. Die Entscheidung zur Auswanderung vom Rhein nach Nordamerika im 18. Jahrhundert (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 7), Osnabrück 2000.

[19] Aus der Sicht der soziologischen Migrationsforschung hierzu: Hartmut Esser/Jürgen Friedrichs (Hg.), Generation und Identität. Theoretische und empirische Beiträge zur Migrationssoziologie, Opladen 1990.

[20] Hierzu u.v.a.: Nina Glick Schiller/Linda Basch/Cristina Szanton Blanc (Hg.), Toward a Transnational Perspective on Migration, New York 1992; Mohammed A. Bamyeh, Transnationalism, in: Current Sociology, 41. 1993, H. 3, S. 1-95; Rainer Bauböck, Transnational Citizenship: Membership and Right in International Migration, Cheltenham 1994; Thomas Faist, International Migration and Transnational Social Spaces, Bremen 1998; ders. (Hg.), Transnationale Räume. Politik, Wirtschaft und Kultur in und zwischen Deutschland und der Türkei, Bielefeld 2000; ders., The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces, Oxford 2000; Ludger Pries (Hg.), Migration and Transnational Social Spaces, Aldershot 1999; ders. (Hg.), New Transnational Social Spaces. International Migration and Transnational Companies in the Early Twenty-First Century, London/New York 2001; Steven Vertovec (Hg.), Migration and Social Cohesion, Cheltenham 1999; ders./Robin Cohen (Hg.), Migration and Transnationalism, Aldershot 1999; dies. (Hg.), Conceiving Cosmopolitanism: Theory, Context and Practice, Oxford 2001; Stephen Castles, Ethnicity and Globalization. From Migrant Worker to Transnational Citizen, London 2000.

‚Transnationalismus' zusammengefaßt werden.[21] Den Hintergrund bildet die seit dem späten 20. Jahrhundert und besonders im Zeichen der Globalisierung beschleunigte Herausbildung transnationaler Strukturen in Wirtschaft, Gesellschaft und Politik. Sie stehen mit der steigenden internationalen und globalen Mobilität in einem wechselseitigen Wirkungszusammenhang. Von erheblicher Bedeutung für die Herausbildung transnationaler sozialer Räume und Identitäten ist auch die Tatsache, daß die Bedeutung der Staatsangehörigkeit für den Erwerb von ökonomischen und sozialen Rechten in vielen westlichen Wohlfahrtsstaaten abgenommen hat. Verstärkend hinzu kommt z.B. in Europa die generelle Abnahme nationalstaatlicher Kompetenzen zugunsten supranationaler Institutionen (EU).

Die neueren Forschungsansätze führen mitunter zu unnötigen Konfrontationen[22] mit den ‚klassischen' Ansätzen der Historischen Migrationsforschung, die heute ohnehin kaum mehr in Gestalt der herkömmlichen linearen Assimilationskonzepte begegnen und durch sozial- und kulturhistorische Neuansätze, komparative, Konvergenz- und Divergenzkonzepte stark differenziert oder auch ersetzt worden sind.[23] Dennoch ist die historiographische Einsetzbarkeit der neueren Ansätze raumzeitlich oft begrenzt:

Transnationalismus-Ansätze z.B. sind oft gegenwarts- oder doch zeitgeschichtsorientiert und deshalb nicht ohne weiteres übertragbar auf frühere Epochen. Soweit es nicht nur um die Herausbildung von transnationalen Strukturen, sondern auch von transnationalen Identitäten und Mentalitäten geht, sind sie oft stark mittel- bzw. westeuropa-orientiert und deshalb kaum übertragbar auf andere Großregionen, in denen beispielsweise zeitgleich gerade nicht De-Nationalisierung und Transnationalismus, sondern im Gegenteil zumindest auf Zeit Nationalisierung bzw. Re-Nationalisierung und Ethnonationalismus vorzudringen scheinen. Solche Tendenzen lassen dort, im Gegensatz zu mittel- und westeuropäischen Entwicklungen, z.B. die Bedeutung der nationalen Staatsangehörigkeit bei der Sicherung ökonomischer

[21] Alejandro Portes, The Study of Transnationalism: Pitfalls and Promises of an Emergent Research Field, in: ders./Louis E. Guarnizo/Patricia Landholt (Hg.), Transnational Communities (Ethnic and Racial Studies, Sonderh. 22. 1999), S. 217-237; Steven Vertovec, Conceiving and Researching Transnationalism, in: ebd., S. 447-462; zur Fundierung und Prüfung der Reichweite und Grenzen von Transnationalismus-Ansätzen das 1997 begründete und bis 2002 laufende, von Steven Vertovec geleitete Economic Social Research Council (ERSC) Programme on Transnational Communities (URL: <http://www.transcomm.ox.ac.uk>) mit mehr als 60 internationalen Projekten, weltweiten Forschungskonferenzen und der neuen Zeitschrift ‚Global Networks. A Journal of Transnational Affairs' (Blackwell; s. hierzu auch die Internet-Version URL: www.globalnetworksjournal.com).

[22] Beispiel: „An apocryphal gospel, the concept of border-crossing expansion of social space, supplements the canonical concepts of assimilation and ethnic pluralism theories in order to describe the various trajectories of immigrant adaption following contemporary migration" (Thomas Faist, The Volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces, Oxford 2000, S. 29).

[23] Hierzu z.B. Nancy L. Green, The Comparative Method and Poststructural Structuralism: New Perspectives for Migrations Studies, in: Lucassen/Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History, S. 57-72; vgl. Michael Bommes, Migration, Raum, Netzwerke. Über den Bedarf einer gesellschaftstheoretischen Einbettung der transnationalen Migrationsforschung, in: Jochen Oltmer (Hg.), Migrationsforschung und Interkulturelle Studien. Zehn Jahre IMIS (IMIS-Schriften, Bd. 11), Osnabrück 2002, S. 91-105.

und sozialer Rechte sogar zunehmen und führen nicht selten zur Ausgrenzung zugewanderter Minderheiten bzw. zu Forderungen nach bedingungsloser Assimilation. Das gilt auch für viele Konfliktkonstellationen in Südostasien und in Europa selbst für eine Reihe von Regionen in Ost- und Südosteuropa seit dem Ende des Kalten Krieges.

Hinzu kommt, daß die stark gegenwartsorientierten neueren Ansätze im Lichte der Historischen Migrationsforschung mitunter so neu nicht erscheinen: Gelegentlich wird übersehen, daß es auch bei historischen Migrationsprozessen transnationale soziale Räume, transnationale Netzwerke und transnationale Migrantenidentitäten gab. Das galt etwa für die – gerade auch aus diesem Grund von Nativisten in den USA vieldenunzierte – ‚neue Einwanderung' aus Süd- und Osteuropa in den USA im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert, innerhalb derer es beispielsweise bei den Italienern ca. 40% Rückwanderungen und, zum Teil darin eingeschlossen, eine unübersehbare Zahl von transatlantischen Pendelwanderungen gab.[24]

Transnationale Migrantenidentitäten aber waren auch hier keine dauerhaften Schwebezustände. Sie markierten vielmehr Übergangsphasen in einer Einwanderung als intergenerativem Sozial- und Kulturprozeß, in deren kollektivmentaler Dimension z.B. aus Italienern in Amerika zuerst Italo-Amerikaner, dann Amerikaner italienischer Herkunft – und schließlich nicht selten Amerikaner mit Desinteresse an der Herkunft ihrer Vorfahren wurden. Überdies standen vor dem Zeitalter der Nationalstaaten, und oft auch später noch, bei den nach kollektiven Identitäten strukturierten Migrationsnetzwerken weniger ‚nationale' und häufiger andere distinktive Merkmale im Vordergrund wie vor allem Sprache bzw. Dialekt, regionale Herkunft und Konfession.[25]

Methodisch und methodologisch nützliche Perspektiven hat schließlich auch die – gelegentlich etwas modisch überreizte – neue Diaspora-Forschung beigetragen. Sie sind für Historische Migrationsforschung heuristisch ergänzend von Belang, wobei auch die Diaspora-Situation phänomenologisch wie epistemologisch keine ‚Neuentdeckung' ist.[26]

---

[24] Donna Gabaccia, From Sicily to Elizabeth Street. Housing and Social Change among Italian Immigrants, 1880-1930, Albany 1984; dies., Militants and Migrants. Rural Sicilians Become American Workers, New Brunswick 1988; dies., Italy's Many Diasporas, Seattle 2000.

[25] Hierzu u.v.a.: Nancy Foner, What's New about Transnationalism? New York Immigrants Today and at the Turn of the Century, in: Diaspora, 6. 1997, H. 3, S. 355-375; Ewa Morawska, Immigrants, Transnationalism, and Ethnicization: A Comparison of this Great Wave and the Last, in: Gary Gerstle/John Mollenkopf (Hg.), E Pluribus Unum? Contemporary and Historical Perspectives on Immigrant Political Incorporation, New York 2001, S. 175-212; David A. Gerber, Theories and Lives: Transnationalism and the Conceptualization of International Migrations to the United States, in: Michael Bommes (Hg.), Transnationalismus und Kulturvergleich (IMIS-Beiträge, H. 15), Osnabrück 2000, S. 31-53; Leo Lucassen, Old and New Migrants in the 20th Century: A European Perspective, in: Journal of American Ethnic Studies, 21. 2002, H. 4, S. 85-101.

[26] Robin Cohen, Global Diasporas. An Introduction, London 1997; Nicholas Van Hear, New Diasporas. The Mass Exodus, Dispersal and Regrouping of Migrant Communities, Seattle 1998; Zlatko Skrbis, Long-Distance Nationalism. Diasporas, Homelands and Identities, Aldershot 1999; Fallstudie: Susanne-Sophia Spiliotis, Transterritorialität und nationale Abgren-

Forschungsaufgaben

Historische Migrationsforschung[27] hat vor allem drei grundlegende Aufgaben, die hier nur im groben Aufriß mit einigen Beispielen konturiert werden sollen:
Eine erste Aufgabe ist es, das *Wanderungsgeschehen* zu untersuchen im Blick auf Volumen, Verlaufsformen und Strukturen. Dabei muß der Kontext des historisch zeitgleichen Wanderungsgeschehens im Untersuchungsfeld immer zumindest soweit als Hintergrund einbezogen werden, daß Wanderungsentschlüsse nicht als Entscheidungen ohne Alternative und die jeweils untersuchten Wanderungsrichtungen nicht als historisch alternativlose Einbahnstraßen ohne Einmündungen, Abzweigungen und Gegenströmungen erscheinen.

Eine zweite Aufgabe Historischer Migrationsforschung ist es, das *Wanderungsverhalten* zu untersuchen und nach Möglichkeit zu differenzieren. Das gilt, um nur einige Aspekte anzudeuten, z.B. für die Frage nach dem wanderungsbestimmenden Zusammenwirken von materiellen und immateriellen Schub- und Anziehungskräften in den geographischen und sozialen Ausgangs- und Zielräumen. Es gilt weiter für die Frage nach den im Gesamtzusammenhang des historisch zeitgleichen Wanderungsgeschehens mit seinen alternativen, zum Teil aber auch ineinander übergehenden Wanderungsströmen und Wanderungsformen richtungweisenden Wanderungsabsichten (z.B. temporäre bzw. zirkuläre Arbeitsmigration oder definitive Aus- bzw. Einwanderung). Hierher gehört ferner die Frage nach regional- und schichtenspezifisch, gruppen- und genderspezifisch unterschiedlich ausgeprägten wanderungsfördernden bzw. -hemmenden Faktoren, Lebens- und damit auch Migrationskonzepten sowie nach dem wanderungsbestimmenden und zugleich richtungweisenden Einfluß von Migrationsnetzwerken und Kettenwanderungen. In den Herkunftsgebieten geht es um die Wirkungen konkreter Bedingungen der Ausgliederung, in den Zielgebieten um die bei Langzeitaufenthalten ohne definitive Einwanderung, aber auch bei der ‚ersten Generation' in Einwanderungsprozessen häufig anzutreffenden transnationalen bzw. transkulturellen Identitäten und/oder um die erwähnte, unterschiedlich ausgeprägte bzw. ausgedehnte Stufenfolge von Akkulturation, Integration und Assimilation.

Eine dritte Aufgabe Historischer Migrationsforschung ist es, *Wanderungsgeschehen und Wanderungsverhalten* einzubetten in die Bevölkerungs- und Wirtschaftsgeschichte, in die Gesellschafts- und Kulturgeschichte von geographischen und sozialen Ausgangs- und Aufnahmeräumen. Dabei geht es besonders um drei große Fragenkomplexe auf und zwischen beiden Seiten: 1. um die Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen des Wanderungsgeschehens auf beiden Seiten; 2. um die daraus resultierende Rangspannung zwischen beiden Seiten[28] und deren Rückwirkungen auf Wanderungsverhalten und Wanderungsgeschehen; 3. um die Folgen des Wanderungsgeschehens für beide Seiten, d.h. für die durch Einwan-

zung. Konstitutionsprozesse der griechischen Gesellschaft und Ansätze ihrer faschistoiden Transformation 1922/24-1941 (Südosteuropäische Arbeiten, Bd. 102), München 1998.

[27] Zur sozialhistorischen Migrationsforschung im engeren Sinne s. in diesem Band: Beitrag [2].

[28] Zuerst hierzu: Hans-Joachim Hoffmann-Nowotny, Migration. Ein Beitrag zu einer soziologischen Erklärung, Stuttgart 1970.

derung mehr oder minder spürbar veränderten Aufnahmegesellschaften und für die im Auswanderungsraum zurückgebliebenen, aber durch die Auswanderung ebenfalls mehr oder minder spürbar veränderten Herkunftsgesellschaften.[29]

Solche weitreichenden Zielvorgaben im Aufgabenfeld der Historischen Migrationsforschung sind nicht als jeweils konkret einlösbares Forschungsprogramm zu verstehen. Sie geben nur heuristische Fluchtpunkte in einem weitgespannten Orientierungsnetz. Es soll dazu beitragen, bei der in aller Regel nötigen Konzentration auf Einzelaspekte die Vielschichtigkeit der Ereignis- und Problemzusammenhänge transparent zu halten, perspektivischer Verkürzung und tendenziell monokausaler Interpretation zu wehren.

Trotz solch umfassender Aufgabenstellungen und trotz der Tatsache, daß die Bewegung der Bevölkerung in einem Raum und über seine Grenzen in der Tat zu den ‚bewegendsten' Momenten der Geschichte zählt, ist Historische Migrationsforschung keine eigenständige ‚neue' wissenschaftliche Disziplin im Sinne eines lediglich komplementär verstandenen Zuwachses zu einem ansonsten traditionellen Fächerkanon. Sie ist vielmehr eine in einem neuen Wissenschaftsverständnis teils interdisziplinäre, teils transdisziplinäre Forschungsrichtung:

Interdisziplinär ist Historische Migrationsforschung dort, wo die verschiedensten mit dem Thema befaßten Disziplinen und Forschungsrichtungen der Humanwissenschaften unterschiedliche – oft ihrerseits mehr oder minder interdisziplinär vorgeprägte – Teilaspekte und Fragestellungen beitragen. Transdisziplinär ist sie dort, wo es um nicht nur Fächergrenzen überschreitende, sondern quer zu den Disziplinen liegende Problemstellungen geht. Historische Migrationsforschung kann und muß hier als ‚boundary object' einer hochkomplexen Gemengelage fundiert und betrieben werden, damit die Komplexität der von ihr fokussierten Problemlagen nicht durch die Problemverwaltung in Gefäßen etablierter disziplinärer Traditionen wissenschaftsorganisatorisch reduziert bzw. deformiert wird.[30]

Forschungsgeschichte

Als inter- oder transdisziplinär angelegte Forschungsrichtung ist die Historische Migrationsforschung noch relativ jung. Im Bereich der Geschichtswissenschaften liegen Schwerpunkte neben der Bevölkerungsgeschichte u.a. bei der Wirtschafts-, Gesellschafts- und Kulturgeschichte einschließlich der Genderhistorie, bei Ethnohistorie und historischer Kulturanthropologie, aber z.B. auch bei der Rechts- und Politikgeschichte mit Blick auf die legislative, administrative und politische Rahmung bzw. Gestaltung von Migrationsvorgängen und deren Rückwirkung auf Wan-

[29] Fallstudien zu dieser noch relativ jungen Forschungsrichtung z.B.: Hoerder/Blank (Hg.), Roots of the Transplanted, Bd. 1.

[30] Jürgen Mittelstraß, Auf dem Weg zur Transdisziplinarität, in: GAIA, 1. 1992, S. 250; ders., Transdisziplinarität – eine Chance für Wissenschaft und Philosophie, in: Physikalische Blätter, 55. 1999, H. 10, S. 3; Jochen Jäger/Martin Scheringer, Transdiziplinarität: Problemorientierung ohne Methodenzwang, in: GAIA, 7. 1998, S. 15-30; Michael Bommes/Ewa Morawska (Hg.), Reflections of Migration Research: Constructions, Omissions and Promises of Interdisciplinarity, California UP 2003.

derungsgeschehen und Wanderungsverhalten. Hinzu treten interdisziplinäre Verbindungen zu den Ansätzen anderer Disziplinen und Forschungsrichtungen mit empirischen und vorwiegend gegenwartsbezogenen, zum Teil aber auch historischen Fragestellungen bzw. dafür operationalisierbaren Konzepten wie z.B. Soziologie, Sozialgeographie, Sozialpsychologie, interkulturelle Psychologie und Ethnomedizin.

Wissenschaftsgeschichtlich liegen die Wurzeln der Historischen Migrationsforschung vorwiegend im Bereich der Demographie bzw. ihrer disziplinären Vorläufer aus dem Kontext der Kameral- bzw. Staatswissenschaften. Aus dieser Tradition stammten z.B. Ernest George Ravensteins stark mechanistische, nach sozialen Naturgesetzen tastende ‚Laws of Migration'.[31] Ravenstein blieb nicht allein, obgleich die Namen derer, die annähernd zeitgleich nach mehr oder minder eindeutigen – und zumeist einseitigen – Erklärungen für Phänomen und Problem der Migration suchten, nur mehr wissenschaftsgeschichtlich von Belang und auch in der Historischen Migrationsforschung oft kaum mehr bekannt sind. Nur ein Beispiel sei hier ausführlicher vorgestellt, das zugleich auf tragische Weise von Wechselbezügen zwischen Wanderung als Wissenschaftsthema und Schicksalserfahrung berichtet:

Zeitgleich mit Ravenstein schrieb 1887 der russisch-jüdische Jurist und Historiker Michael Kulischer (1847-1919) zwei Artikel unter der Überschrift ‚The Mechanical Foundations of History'.[32] Sie waren Ausdruck der zeittypischen Suche nach einem Brückenschlag zwischen natur- und humanwissenschaftlichen Erklärungen bevölkerungsgeschichtlicher Entwicklungen. Hintergrund seiner Forschungsbemühungen waren die gewaltigen Ost-West-Bewegungen in der russischen Geschichte. Michael Kulischer kam zu der Grundannahme, daß die historischen Ursachen der Wanderungsbewegungen in übergreifenden Wechselbezügen zu suchen seien, die es auch zwischen ihnen und kriegerischen Ereignissen geben müsse. Er veröffentlichte nicht mehr zu dieser Frage und suchte doch bis zu seinem Tod nach einer generalisierbaren Antwort, indem er die Erklärungskraft seiner Überlegungen für verschiedene Epochen der Weltgeschichte erprobte.

Seine Söhne, die Juristen und Demographen Alexander (1890-1942) und Eugen Kulischer (1881-1956) suchten die Arbeit des Vaters auf dichterer Materialgrundlage und mit Hilfe präziserer Methoden fortzusetzen. Das erste ihrer Bücher erschien in Berlin 1932 in deutscher Sprache unter dem Titel: ‚Kriegs- und Wanderzüge. Weltgeschichte als Völkerbewegung'.[33] Es war ein Versuch, noch stark in der Denktradition des Vaters, das Konzept einer vornehmlich in Ost-West-Richtung wirkenden Antriebskraft des Wanderungsgeschehens zu entwickeln und anhand

[31] Ernest George Ravenstein, The Laws of Migration, in: Journal of the Royal Statistical Society, 48. 1885, S. 167-235; 52. 1889, S. 241-301; für eine allgemeine Kritik herkömmlicher demographischer Positionen und Perspektiven: Steven Hochstadt, Mobility and Modernity: Migration in Germany, 1820-1989, Ann Arbor 1999.

[32] 1887 publizierte Michael Kulischer eine Reihe seiner Aufsätze in dem Buch: Otscherski Sravnitelnoi Etnografii i Kultury, 1887; autobiographische Hinweise in: Große jüdische National-Bibliographie, Bd. 7, Nachdruck Nendeln 1979, S. 548f.

[33] Alexander Kulischer/Eugen Kulischer, Kriegs- und Wanderzüge. Weltgeschichte als Völkerbewegung, Berlin 1932.

verschiedener Epochen zu erproben – vom 7. bis zum 10. Jahrhundert, für das 16. und 17. Jahrhundert sowie für das 19. und 20. Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg. Das Buch erschien in Berlin kurz vor dem Zerbrechen der politischen Kultur der Weimarer Republik an der nationalsozialistischen Barbarei. Sie wurde zur Zeit des Zweiten Weltkrieges auch den Autoren zum Schicksal in Gestalt von Flucht, Emigration und Tod:

1937 hatten die beiden Kulischers mit der Materialsammlung für eine Fortsetzung ihrer Arbeit über die Zeit nach dem Ersten Weltkrieg hinaus begonnen. Vor dem Hintergrund der eigenen Überlegungen zum Zusammenhang von Kriegs- und Wanderzügen und zur historischen und aktuellen Ost-West-Bestimmung des europäischen Wanderungsgeschehens erlebten und interpretierten die beiden Kulischers, was sie im Vorwort des Entwurfs von 1940 so deuteten:

„This was the cardinal question on the eve of the second World War: could the eastern territories still furnish a broad outlet for European Russia? Or would demographic and economic obstacles set up a serious barrier to migration from European Russia, forcing the mass of the Russian people to search for an outlet in another direction? The events gave an immediate answer to this fateful question. The Germans themselves, in their attempt to expand towards the East, pierced the immense dam [separating Soviet Russia from the Occident], and the inundation has begun. And let us not be mistaken: *it is only the beginning* […]. New conflicts will arise because of the German plans for expansion towards the West. Then the problem of living space will indeed rise in terrible and fatal fashion between Slavs and Germans, but in the opposite sense to that planned by the Nazi adventurers. […] There is and there will be no room for the German colonists *on* the Russian earth, at best there will be room for them *in* the Russian earth. A policy which aims to reverse the peoples' movements may reinforce its violence and even pile up corpses and ruins, yet the current will pass.“[34]

Die antizipierte Geschichte holte die beiden Kulischers ein, die im Zuge der postrevolutionären russischen Emigration 1920 nach Deutschland gekommen und 1934 vor Hitler weiter nach Frankreich geflüchtet waren: Nach der Kapitulation Frankreichs vor dem deutschen Aggressor wurden Teile des zunächst in französischer Sprache verfaßten Manuskripts von Paris nach England in Sicherheit gebracht. Ein komplettes Manuskript des Entwurfs erreichte das unbesetzte Südfrankreich und wurde, um der Zensur des Vichy-Regimes zu entgehen, auf die französisch-westindische Insel Martinique gebracht. 1941 gelang Eugen Kulischer die Flucht aus dem besetzten ins nichtbesetzte Frankreich und weiter in die Vereinigten Staaten, wohin, durch Vermittlung des amerikanischen Konsuls in Fort de France, auch das in Martinique versteckte Manuskript gelangte. Alexander Kulischer, der dem Bruder zu folgen suchte, wurde beim Überschreiten der Demarkationslinie von französischer Gendarmerie arrestiert, an die Deutschen ausgeliefert und im Konzentrationslager ermordet. Der Bruder, der sich in den Vereinigten Staaten jetzt Eugene M. Kulischer nannte, vollendete das gemeinsam begonnene Werk und publizierte es 1948 in New York unter dem Titel: ‚Europe on the Move.

[34] Zit. nach dem Vorwort des Buches von Eugene M. Kulischer, Europe on the Move. War and Population Changes, 1917-47, New York 1948, S. Vf. (Hervorhebungen im Original).

War and Population Changes, 1917-47'. Das Buch war in der anglo-amerikanischen Leserwelt von einigem Einfluß, nicht zuletzt vor dem Hintergrund des Kalten Krieges und der damit verbundenen Ost-West-Ängste.

Seit den Kulischers hat es immer wieder Appelle gegeben, zu einer umfassenden europäischen und darüber hinaus zu einer Weltgeschichte der räumlichen Bevölkerungsbewegung vorzustoßen. 1992 kam z.B. der Züricher Historiker Rudolf von Albertini auf die „Geschichte der Völkerwanderungen" zurück, regte an, „die Weltgeschichte als Wanderungsgeschichte darzustellen", schränkte ein, daß es nicht leicht sein werde, dabei „zwischen bloßen Eroberungszügen und eigentlichen Völkerwanderungen zu unterscheiden" und begann mit der an die beiden Kulischers erinnernden Ausgangsbeobachtung, „daß zahlreiche Völkerwanderungen und Eroberungszüge ihre Ausgangsbasis in Zentralrußland gehabt haben". Aber Rudolf von Albertini schrieb vor einem anderen zeitgeschichtlichen Erfahrungshintergrund. Seine Botschaft war nicht eine mechanistische Interdependenz von ‚Kriegs- und Wanderzügen', auch nicht mehr das Ost-West-Bedrohungsszenario des Kalten Krieges. Auf die neuen Ost-West-Wanderungsängste in Mittel- und Westeuropa nach der Öffnung des Eisernen Vorhangs antwortete er mit dem Appell zur Toleranz, zur multikulturellen Öffnung und zum Verzicht auf einseitige Vorstellungen von einer Total-Assimilation von Zuwanderern in Europa im Sinne der Epoche des ethnischen Nationalismus: „Es versteht sich, daß die Industrieländer nicht in der Lage sein werden, alle Auswanderungswilligen aus Osteuropa und der Dritten Welt aufzunehmen. Aber unsere Boote sind noch nicht voll, und wir sollten uns langsam bewußt werden, daß volle Integration und Assimilation nicht mehr das wichtigste Kriterium für eine moderne Asyl- und Aufnahmepolitik bleiben kann: Wir müssen uns daran gewöhnen oder uns damit abfinden, daß wir Europäer unterwegs zu multikulturellen Gemeinschaften sind."[35]

Eine modernen Forschungsansprüchen genügende Weltgeschichte der Wanderungen mit synthese-orientierten Leitaspekten und integral interpretierendem Zugriff aber blieb lange aus, während die Zahl von historiographischen Studien und Sammelbänden zu Einzelaspekten deutlich wuchs.[36] Allgemeine Unübersichtlichkeit bestimmte bis vor wenigen Jahren auch die Geschichte der Wanderungen aus, in und nach Europa. Diese Unübersichtlichkeit zu strukturieren, war Aufgabe des in den 1980er und frühen 1990er arbeitenden Forschungsnetzwerks der European Science Foundation zur Geschichte der europäischen Expansion, das auch den Schwerpunkt ‚Migration und Expansion' einschloß und von dem zahlreiche Anstöße für die weitere Forschung ausgingen.[37]

Seit den 1980er Jahren sind im Zuge der – noch zu behandelnden – Intensivierung der Historischen Migrationsforschung immer dichtere und weiter ausgreifende

[35] Rudolf von Albertini, Die bewegte Geschichte der Völkerwanderungen, in: Neue Zürcher Zeitung, 5.1.1992.

[36] Beispiele: Ira Glazier/Luigi de Rosa (Hg.), Migration across Time and Nations. Population Mobility in Historical Context, New York 1986; Nicholas Canny (Hg.), Europeans on the Move. Studies on European Migration, 1500-1800, Oxford 1994.

[37] Aus diesem Zusammenhang u.a.: Pieter C. Emmer/Magnus Mörner (Hg.), European Expansion and Migration. Essays on the Intercontinental Migration from Africa, Asia, and Europe, Providence, RI 1992; Canny (Hg.), Europeans on the Move.

Beiträge zu einzelnen Aspekten der europäischen Wanderungsgeschichte erschienen. Ein wichtiger Anstoß zu einer umfassenden Ausweitung der Historischen Migrationsforschung im atlantischen Raum war schon 1960 von Frank Thistlethwaite ausgegangen: Auf dem Internationalen Historikertag in Stockholm 1960 forderte er, in der atlantischen Wanderungsgeschichte den „Salzwasservorhang" zu durchbrechen, Aus- und Einwanderung als komplexe transatlantische Sozialprozesse zu verstehen.[38] Diese Anregungen wurden erst spät, verstärkt seit den 1980er Jahren, von Migrationsforschern auf beiden Seiten des Atlantiks aufgenommen.[39]

Zumeist blieben solche Studien entweder auf nationale Entwicklungslinien oder auf einzelne Teilbereiche des Wanderungeschehens (wie z.B. Aus-, Ein-, Binnenwanderungen, Arbeitswanderungen u.a.m.) beschränkt: Das galt z.B. für die Geschichte der Einwanderung aus einzelnen europäischen Ländern in überseeischen Großräumen[40] bzw. für die Geschichte der Auswanderung aus dem Großraum

[38] Frank Thistlethwaite, Migration from Europe Overseas in the Nineteenth and Twentieth Centuries, in: XIe Congrès International des Sciences Historiques, Stockholm 1960, Rapport V: Histoire contemporaine, Stockholm 1960, S. 32-60.

[39] Beispiele für die USA u.a.: Walter D. Kamphoefner, Westfalen in der Neuen Welt. Eine Sozialgeschichte der Auswanderung im 19. Jahrhundert, Münster 1982; John Bodnar, The Transplanted. A History of Emigrants in Urban America, Bloomington 1985; für England und Irland u.v.a.: William J. Smyth, Irish Emigration and Canadian Settlement, Toronto 1990; Collin G. Pooley/Jan Whyte (Hg.), Migrants, Emigrants and Immigrants. A Social History of Migration, London/New York 1991; für Skandinavien u.a.: Sune Åkermann, Essays on the Intercontinental Migration from Africa, Asia and Europe, Providence, RI/Oxford 1992; Hans Norman/Harald Runblom, Transatlantic Connections. Nordic Migration to the New World After 1800, Oslo 1988; für Italien u.a.: Ercole Sori, L'emigrazione italiana dall'unità alla seconda guerra mondiale, Bologna 1978; Lydio F. Tomasi u.a. (Hg.), The Columbus People. Perspectives in Italian Immigration to the Americas and Australia, New York 1994; für Spanien: Blanca Sánchez-Alonso, European Emigration in the Late Nineteenth Century: The Paradoxical Case of Spain, in: Economic History Review, 53. 2000, H. 2, S. 309-330; dies., Those Who Left and Those Who Stayed Behind: Explaining Emigration from the Regions of Spain, 1880-1914, in: The Journal of Economic History, 60. 2000, H. 3, S. 730-755; für Österreich u.a.: Traude Horvath/Gerda Neyer (Hg.), Auswanderungen aus Österreich. Von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart, Wien 1996; für die Schweiz u.a.: Heiner Ritzmann-Blickensdorfer, Alternative Neue Welt. Die Ursachen der schweizerischen Überseeauswanderung im 19. und frühen 20. Jahrhundert, Zürich 1997; für Polen: Ewa Morawska, Labor Migrations of Poles in the Atlantic World Economy, 1880-1914, in: Comparative Studies in Society and History, 31. 1989, S. 237-272; für Deutschland u.a. die zahlreichen Studien von Günter Moltmann und die von ihm hg. Schriftenreihe ‚Von Deutschland nach Amerika': Zur Sozialgeschichte der Auswanderung im 19. und 20. Jahrhundert, die bis zu seinem Tod 1994 acht Bände umschloß; Bade, Massenwanderung und Arbeitsmarkt; ders. (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter: Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, 2 Bde., Ostfildern 1984; Dirk Hoerder (Hg.), Labour Migration in the Atlantic Economies. The European and North American Working Classes during the Period of Industrialization, Westport, CT 1985; ders. u.a. (Hg.), Roots of the Transplanted, 2 Bde., New York 1994; ders./Diethelm Knauf (Hg.), Aufbruch in die Fremde. Die deutsche Amerikaauswanderung, Bremen 1992.

[40] Für Deutschland z.B. John A. Moses u.a. (Hg.), Germany in the Pacific and Far East, 1870-1914, St. Lucia 1977; James N. Bade, The German Connection. New Zealand and German-

Europa in die Neue Welt der Vereinigten Staaten von Amerika[41], für die Geschichte der Fluchtwanderungen in und aus Europa[42] oder für die Geschichte von Jahrhunderte überdauernden ‚Wanderungssystemen'[43], für die Geschichte der Einwanderung in einzelne europäische Länder[44] sowie für die Geschichte europäischer Traditionen von Eingliederung und Einbürgerung zugewanderter Bevölkerungen im Vergleich.[45] Hinzu kamen die Publikationen, die das vom Verfasser für den 1992 erschienenen Sammelband ‚Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland'[46] entwickelte Konzept der doppelten Fremdheitserfahrung durch Aus- und Einwanderung aus bzw. in einzelnen europäischen Ländern aufnahmen.[47] In den 1980er

---

Speaking Europe in the Nineteenth Century, Auckland 1993; Rudolf A. Helling, A Socio-Economic History of German-Canadians: They, Too, Founded Canada, Wiesbaden 1984.

[41] Beispiel: Nugent, Crossings; Problemaufriß: Dudley Baines, Emigration from Europe, 1815-1930, Cambridge, MA 1995.

[42] John Hope Simpson, The Refugee Problem. Report of a Survey, London 1939; Ludger Kühnhardt, Die Flüchtlingsfrage als Weltordnungsproblem, Wien 1984; Michael R. Marrus, The Unwanted. European Refugees in the 20th Century, Oxford 1985; Tommie Sjöberg, The Powers and the Persecuted. The Refugee Problem and the Intergovernmental Committee on Refugees, Lund 1991; Claudena M. Skran, Refugees in Interwar Europe. The Emergence of a Regime, Oxford 1994; Frank Caestecker/Bob Moore, Refugee Policies in Western European States in the 1930s. A Comparative Analysis, in: IMIS-Beiträge, 1998, H. 7, S. 55-103.

[43] Grundlegend: Jan Lucassen, Migrant Labour in Europe 1600-1900. The Drift to the North Sea, London 1987 (niederl. Erstausg. 1984); Einzelstudien: Wilfried Reininghaus (Hg.), Wanderhandel in Europa, Dortmund 1993; Fallstudie: Hannelore Oberpenning, Migration und Fernhandel im ‚Tödden-System'. Wanderhändler aus dem nördlichen Münsterland im mittleren und nördlichen Europa des 18. und 19. Jahrhunderts (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 4), Osnabrück 1996.

[44] Jan Lucassen/Rinus Penninx, Nieuwkomers – Nakomelingen – Nederlanders: Immigranten in Nederland 1550-1993, Amsterdam 1994 (engl. Ausg. unter dem Titel: Newcomers. Immigrants and their Descendants in the Netherlands, 1550-1993, Amsterdam/Gouda 1997); Panikos Panayi, German Immigrants in Britain during the 19th Century, 1815-1914, Oxford 1995; ders. (Hg.), Germans in Britain Since 1500, London 1996; Jochen Oltmer, Migration als Gefahr. Transnationale Migration und Wanderungspolitik in der Weimarer Republik, Habilitationsschrift Osnabrück 2001 (als Buch: Migration und Politik in der Weimarer Republik, Göttingen 2005).

[45] Rogers Brubaker, Staats-Bürger. Deutschland und Frankreich im historischen Vergleich, Hamburg 1994 (amerikanische Erstausg.: Citizenship and Nationhood in France and Germany, Cambridge, MA 1992); kritisch dazu: Andreas Fahrmeir, Citizens and Aliens. Foreigners and the Law in Britain and the German States, 1789-1870 (Monographs in German History, Bd. 5), New York/Oxford 2000; ders., Nineteenth-Century German Citizenship: A Reconsideration, in: Historical Journal, 40. 1997, S. 721-752; James F. Hollifield, Immigrants, Markets and States. The Political Economy of Post War Europe, Cambridge, MA 1992; Alan Dowty, Closed Borders. The Contemporary Assault on Freedom of Movement, New Haven/London 1987; John Torpey, The Invention of the Passport. Surveillance, Citizenship and the State, Cambridge 2000.

[46] Klaus J. Bade (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart, München 1992.

[47] Beispiele: Gisbert Strotdrees (Hg.), Foreigners in Westphalia, Westphalians in Foreign Countries, Münster 1996; Uwe Meiners/Christoph Reinders-Düselder (Hg.), Fremde in Deutschland – Deutsche in der Fremde: Schlaglichter von der Frühen Neuzeit bis in die Gegenwart, Clop-

Jahren verdichteten sich methodologische Überlegungen und Ansätze, auch zu Synthesen der europäischen Migrationsgeschichte mit größerer historischer Spannweite und Tiefenschärfe vorzudringen.[48] Ergebnisse solcher Bemühungen sind, von kleineren Überblicken[49] abgesehen, bislang drei größere Studien unterschiedlicher Reichweite:

Einen ersten, modernen Forschungsstandards entsprechenden systematischen Zugriff von einem interdisziplinären Interpretationsansatz aus hat 1992 Leslie Page Moch mit ihrem Buch ‚Moving Europeans. Migration in Western Europe since 1650'[50] gewagt. Ihre Pionierstudie ist in der Kernfrage nach den Veränderungen im Viereck von Grundbesitzverteilung, Erwerbsnachfrage, Bevölkerungs- bzw. Siedlungsstruktur und Kapitalbewegungen als materiellen Bestimmungsfaktoren des Wanderungsgeschehens stark wirtschafts- und sozialgeschichtlich, aber auch kulturgeschichtlich orientiert. Sie hat ihren epochalen Schwerpunkt in der Zeit vom 17. bis zum 19. Jahrhundert und behandelt das 20. Jahrhundert nur im abrundenden Ausblick.

Demgegenüber konzentriert sich das vom Verfasser im Jahr 2000 vorgelegte Buch ‚Europa in Bewegung', von einem Rückblick im ersten Teil und anderen vergleichenden Rückbezügen auf das 18. Jahrhundert abgesehen, auf das 19. und 20. Jahrhundert unter besonderer Berücksichtigung auch der Epoche nach dem Zweiten Weltkrieg und der aktuellen Probleme am Ende des Jahrhunderts. Es betont neben wirtschafts-, sozial- und kulturhistorischen in besonderem Maße auch politikgeschichtliche Aspekte und bezieht auch Flucht- und Zwangswanderungen ganz bewußt mit ein. Es entspricht damit den besonderen Rahmenbedingungen des in einem bis dahin nicht gekannten Maß auch durch politische Entwicklungen ausgelösten bzw. erzwungenen und zugleich staatlich reglementierten und begrenzten Wanderungsgeschehens im ‚Jahrhundert der Flüchtlinge'.[51]

Ende 2002 erschien die bislang am weitesten ausgreifende Überblicksdarstellung ‚Cultures in Contact' von Dirk Hoerder: Sie reicht vom 11. Jahrhundert bis zum späten 20. Jahrhundert und ist nicht mehr atlantik-, geschweige denn europazentriert, sondern global orientiert. Das hat Konsequenzen auch für die in der westlichen Forschung – von der neuerdings stärker beachteten, aber zumeist eben doch nur in Spezialuntersuchungen thematisierten pazifischen Dimension einmal abgesehen – zumeist nach wie vor europa- oder doch atlantik-zentrierten historischen Zäsuren sowie sozial- und kulturgeschichtlichen Schwerpunktsetzungen. Das Buch ist der erste Versuch einer interpretierenden Gesamtschau der Bestimmungsfaktoren

---

penburg 1999; vgl. hierzu Walter D. Kamphoefner, Europe Takes a New Look at American Immigration, in: The Immigration and Ethnic History Newsletter, 32. 2000, H. 2, S. 7-9.

[48] Zur Diskussion von Forschungsmethoden und -konzeptionen s. u.a. Dirk Hoerder/ Leslie Page Moch (Hg.), European Migrants, Global and Local Perspectives, Boston 1996, hier bes.: James Jackson/Leslie Page Moch, Migration and the Social History of Modern Europe, in: ebd., S. 52-69; zuletzt: Lucassen/Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History.

[49] Mit vielen Flüchtigkeiten, Fehleinschätzungen und ganz unzureichenden Literaturbezügen: Saskia Sassen, Migranten – Siedler – Flüchtlinge. Von der Massenauswanderung zur Festung Europa, Frankfurt a.M. 1996.

[50] Leslie Page Moch, Moving Europeans. Migration in Western Europe Since 1650, Bloomington 1992.

[51] Bade, Europa in Bewegung.

und Verlaufsformen des zeitgleichen und doch in vieler Hinsicht historisch ungleichzeitigen Wanderungsgeschehens unter besonderer Berücksichtigung der Folgen der Einwanderung für die Aufnahmeländer. Es reicht herauf bis zu den von Hoerder postulierten grundlegenden, in der Forschung in ihrer historischen Bedeutung noch umstrittenen Veränderungen in Migrationsmustern und Wanderungsverhalten durch transnationale Netzwerke, neue Kommunikationsformen und andere transnational strukturwandelnde Kräfte vor dem Hintergrund des Globalisierungsprozesses. Migrationshistoriographie, so eine zentrale Forderung Hoerders, sollte danach streben, sich zwischen den historischen Kulturen von Ausgangs- und Zuwanderungsräumen annähernd so zu bewegen wie seinerzeit die Migrantinnen und Migranten selbst.[52]

Forschungslandschaften

Im internationalen Vergleich gibt es in der Historischen Migrationsforschung starke Unterschiede in Bedeutung, Intensität und Schwerpunktsetzungen. Das hat mit dem unterschiedlichen historischen Erinnerungs- bzw. Erfahrungsgewicht des Phänomens und Problems Migration in den einzelnen Forschungslandschaften und damit zu tun, ob und inwieweit historische Migrationserfahrungen im kollektiven Gedächtnis oder sogar in den Gründungsmythen erhalten geblieben sind und welche Inhalte in diesen kollektiven Erinnerungen dominieren. Hinzu kommt die Bedeutung aktueller Problemperzeptionen im Migrationsgeschehen, die zur Wiederanknüpfung an abgerissene Erinnerungstraditionen führen, bei der die Historische Migrationsforschung allenthalben eine wichtige Rolle spielt.

In den ‚klassischen' Einwanderungsländern hat das Thema ‚Einwanderung' in der Regel eine nachhaltige Erinnerungstradition, die durch die aktuelle Erfahrung der Einwanderung neu stabilisiert wird, trotz aller ‚Umwertungen' historischer Erinnerungen in der Konfrontation mit aktuellen Erfahrungen. Diese Erinnerungstradition zum Thema ‚Einwanderung' ist hier bedeutend stärker und kontinuierlicher als diejenige zum Thema ‚Auswanderung' in den früheren europäischen Auswanderungsländern, in denen die Auswanderung zwar bis heute nicht an ihr Ende gekommen, aber eben doch kaum mehr alltägliche Erfahrungsdimension oder gar ‚öffentliches Thema' ist, von der transnationalen Elitenwanderung einmal abgesehen.

In den Jahrzehnten nach dem Ende der transatlantischen Massenbewegung im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts war das Thema ‚Auswanderung' in der europäischen Forschung immer weiter zurückgetreten. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts schrumpfte es vielfach zu einem vorwiegend von ‚Amerikanisten' gepflegten Spezialgebiet, obgleich die europäische Auswanderung vom Ende des Zweiten Weltkrieges bis zum Ende der 1950er Jahre noch einmal deutlich zunahm. Ausnahmen gab es dort, wo sich – wie in Schweden – durch intensive und lange anhaltende Aus- und Rückwanderungen stabile transatlantische Netzwerke und

[52] Dirk Hoerder, Cultures in Contact. World Migrations in the Second Millennium, Durham, NC 2002.

feste Verankerungen im kollektiven Gedächtnis ergeben hatten.[53] Das galt auch in Auswanderungsländern aus dem Bereich der – aus amerikanischer Sicht – an die ‚klassische' anschließenden süd- und osteuropäischen ‚neuen Einwanderung', in denen eine intensive transatlantische Kommunikation erhalten geblieben ist und auch Generationen nach dem Ende der europäischen Massenauswanderungen noch eine stabile migrationshistorische Erinnerungstradition und eine damit in Wechselbeziehung stehende migrationshistoriograophische Tradition lebt, wie z.B. in Polen – wo freilich auch neuere Flucht- und Emigrationsbewegungen auf alten Migrationspfaden diese Verbindungen neu belebt haben. Ähnliche Wirkungszusammenhänge gab es dort, wo der Mythos imperialer Überseewanderungen und koloniale Reminiszenzen konstitutive Bezüge zum nationalkulturellen Selbstverständnis entfaltet hatten, wie z.B. im Falle der ‚Hispanidad' in Spanien.[54]

Aktuelle Herausforderungen durch den Wandel Europas vom Auswanderungs- zum Einwanderungskontinent haben im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts das Interesse an Historischer Migrationsforschung neu forciert.[55] Nicht selten ging es dabei anfangs darum, anhand von ‚abgeschlossenen' – und das heißt immer ‚historischen' – Migrationsprozessen Dauer und Probleme aktueller Migrationsprozesse besser einschätzen zu lernen. Umgekehrt schalteten sich Wissenschaftler aus dem Bereich der Historischen Migrationsforschung vor dem Hintergrund langer historischer Entwicklungslinien und verschütteter Erinnerungen in die Diskussion um die Einschätzung aktueller Prozesse ein.[56] Dabei ergab sich, über alle damit verbundenen inter- und transdisziplinären, insbesondere theoretischen, aber auch semantischen Verständigungsprobleme hinweg, eine stets enger werdende Kommunikation zwischen empirisch-gegenwartsorientierten und sozial- und/oder kulturhistorischen Richtungen der Migrationsforschung.[57]

---

[53] Beispiel: Norman/Runblom, Transatlantic Connections.

[54] Mariano González-Rothvoss y Gil, La emigración española a Iberoamérica, Madrid 1949; Vicente Borregón Ribes, La emigración española a América, Vigo 1952; Carlos Martí Bufill, Nuevas soluciones al problema migratorio, Madrid 1955; Felipe Vázquez Mateo, La nueva emigración a Iberoamérica. Ensayo sobre la emigración selectiva, Madrid 1968; vgl. Beatrix Nack, Die Hispanidad als ideologische Grundlage franquistischer Migrationspolitik gegenüber der überseeischen Auswanderung, in: Migrationsforschung, 23. 1990, S. 75-79.

[55] Klaus J. Bade, Migration und Migrationsforschung: Vom Kaiserreich bis zur Bundesrepublik, in: Westfälische Forschungen, 39. 1989, S. 393-407; Peter Marschalck, Aktuelle Probleme der Migrationsforschung, in: Michael Matheus/Walter G. Rödel (Hg.), Landesgeschichte und Historische Demographie, Stuttgart 2000, S. 177-189; Oltmer, Deutsche Migrationsverhältnisse.

[56] Vgl. dazu z.B. vom Verfasser: Klaus J. Bade, Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880-1980, Berlin 1983; ders. (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter; ders., Politik in der Einwanderungssituation: Migration – Integration – Minderheiten, in: ders. (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland, S. 442-455; ders., Ausländer – Aussiedler – Asyl. Eine Bestandsaufnahme, München 1994; ders., Tabu Migration, in: ders. (Hg.), Das Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung, München 1994, S. 66-85. Ergänzung: Zuletzt hierzu Klaus J. Bade, Migration – Flucht – Integration. Kritische Politikbegleitung von der ‚Gastarbeiterfrage' bis zur ‚Flüchtlingskrise'. Erinnerungen und Beiträge. Karlsruhe 2017.

[57] Ders., Die neue Einwanderungssituation und die Bringschuld der Politik, in: Vierteljahrschrift der ‚Stiftung Christlich-Soziale Politik', 6. 1991, H. 4, S. 18f.; ders., Von der Ratlosigkeit der

Es gab aber auch den umgekehrten Weg, nämlich die Einbeziehung von ehemals empirisch-soziologischen Forschungsergebnissen durch die sozial- und kulturhistorische Migrationsforschung im Sinne einer Art retrospektiven Interdisziplinarität, die in der Entstehungszeit der entsprechenden Forschungsergebnisse kaum möglich gewesen wäre. Das galt z.B. für die kritische Neubewertung von Forschungsergebnissen und methodischen Zugängen der lange als assimilationistische Einbahnstraßen-Ideologie verteufelten Chicago-Schule, deren Paradigmata heute in anderen Rahmungen zum Teil wieder diskursfähig erscheinen.[58] All das zeigt, daß es, wie bei vielen anderen gesellschafts- und kulturwissenschaftlichen Forschungsrichtungen, auch in der Historischen Migrationsforschung einen konstitutiven Wechselbezug zwischen aktuellen Problemperzeptionen und historiographischen Forschungsinteressen gab und gibt.

Außerdem gibt es im Bereich von Migration und Migrationspolitik eine doppelte Überschneidung zwischen historiographischer Arbeit und aktuellen Herausforderungen:

Auf der einen Seite steht die Tatsache, daß in Einwanderungsländern neben anderen Migrationsforschern auch Migrationshistoriker nicht selten beratend in die Vorstrukturierung von politischen Gestaltungsaufgaben und Entscheidungsprozessen im Bereich von Migration und Integration einbezogen werden. Zuweilen schalten sie sich auch selbst in Gestalt ‚kritischer Politikbegleitung' über die Medien von außen ein, der Tatsache eingedenk, daß in Zeiten abnehmender Lesebereitschaft pointierte Medienbeiträge und an die weitere Öffentlichkeit gerichtete Publikationen in aller Regel unvergleichbar mehr bewegen als auf die interne Fachöffentlichkeit zielende Studien.[59]

Auf der anderen Seite stehen in mancher Hinsicht verwandte Beschreibungs- und Zuschreibungsprobleme. Dabei wird die Historische Migrationsforschung der Zukunft bei auf unsere Gegenwart gerichteten historiographischen Analysen von Wanderungsgeschehen und Wanderungsverhalten trotz der Informationsdichte des EDV-Zeitalters in einer besonderen Abhängigkeit von der heutigen Problemverwaltung bleiben, die gerade im Bereich der erwähnten ‚falschen Spuren' erhebliche Forschungsprobleme hinterlassen wird.

Politik und der Sprachlosigkeit zwischen Politik und Wissenschaft, in: ebd., S. 20f.; ders., Migrationsforschung und Gesellschaftspolitik im ‚doppelten Dialog', in: Profile der Wissenschaft. 25 Jahre Universität Osnabrück, Osnabrück 1999, S. 107-121.

[58] Richard Alba, How Relevant is Assimilation?, in: IMIS-Beiträge, 1996, H. 4, S. 41-71; Leo Lucassen, The Gulf between Long-Term and Short-Term Approaches in Immigration Studies. A Reassessment of the Chicago School's Assimilation Concept, in: IMIS-Beiträge, 1997, H. 5, S. 5-24.

[59] Hierzu z.B. in Deutschland die Publikationen des bundesweiten ‚Rates für Migration' (RfM), u.a. Klaus J. Bade/Rainer Münz, Migration und Integration – Herausforderungen für Deutschland, in: dies. (Hg.), Migrationsreport 2000: Fakten – Analysen – Perspektiven, Frankfurt a.M./New York 2000, S. 7-20; Klaus J. Bade (Hg.), Integration und Illegalität in Deutschland, Osnabrück 2001; ders./Rainer Münz, Migration und Migrationspolitik – säkulare Entscheidungen für Deutschland, in: dies. (Hg.), Migrationsreport 2002: Fakten – Analysen – Perspektiven, Frankfurt a.M./New York 2002, S. 11-29; daneben zahlreiche Medienbeiträge der Mitglieder des RfM. Ergänzung: Zuletzt hierzu Bade, Migration – Flucht – Integration, S. 41-54.

Im langen, im Spiegel der europäischen Wanderungssalden erst in den 1960er Jahren endgültig vollzogenen, Wandel vom Aus- zum Einwanderungskontinent[60] trat im späten 20. Jahrhundert an die Stelle der im 19. Jahrhundert verbreiteten ökonomistischen bzw. kulturalistischen Klagen über ‚Wanderungsverluste' durch – vorwiegend überseeische – Auswanderungen[61] die Angst vor wachsendem ‚Wanderungsdruck' durch interkontinentale Süd-Nord- und kontinentale Ost-West-Wanderungen.[62] Die weltweiten Wanderungen, die sich im Zeitalter der Globalisierung und der globalen Vernetzung von Medien und anderen Informationssystemen verstärkten, blieben zumeist in den Ausgangsregionen und erreichten Europa auch am Ende des 20. Jahrhunderts nur zu ca. 5%. Dennoch bestimmten in Europa Horrorvisionen von auf den Kontinent zielenden globalen Massenwanderungen das Bild von den weltweiten Wanderungen und ein Verständnis von Migrationspolitik als Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Die Geister scheiden sich im Streit um die Einschätzung des ‚Migrationsdrucks' aus dem Süden und dem Osten. Im Zentrum steht die Frage, ob er überhaupt auf Europa zielt, ob er nachgerade unvermeidlich weiter ansteigen wird und ob er durch koordinierte, d.h. nicht nur europäisch, sondern global abgestimmte Interventionen (‚global governance') zur Eindämmung von Migrationsursachen reduziert werden kann.[63]

Von allen denkbaren Handlungsspielräumen und Gestaltungsmöglichkeiten wurde in Europa bislang am wenigsten für diese Bekämpfung der Fluchtursachen in den Ausgangsräumen und am meisten für die Bekämpfung der Fluchtwanderungen nach Europa getan. Mit der Öffnung der Grenzen innerhalb der Europäischen Union wuchs, im Jargon der Sicherheitspolitik, die ‚Vulnerabilität' Europas im Innern durch Zuwanderung von außen. Die Kehrseite der Öffnung nach innen war deshalb die zunehmende Schließung der ‚Festung Europa' nach außen. Das europäische Abwehrsystem gegen Zuwanderung von außen soll, jenseits von Privatbesuchen, Tourismus und anderen kurzfristigen Aufenthalten, nur diejenigen einlassen, die aus wirtschaftlichen, kulturellen und anderen Gründen (z.B. hochqualifizierte Fachkräfte, Wissenschaftler, Künstler) erwünscht sind, als privilegierte postkoloniale oder ethnische Minderheiten akzeptiert werden oder aufgrund universalistischer

[60] Rainer Münz, Woher – wohin? Massenmigration im Europa des 20. Jahrhunderts, in: Ludger Pries (Hg.) Transnationale Migration (Soziale Welt, Sonderbd. 12), Baden-Baden 1997, S. 221-243.

[61] Klaus J. Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution – Depression – Expansion, Freiburg i.Br./Zürich 1975 (Ergänzung: Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort, URL: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>); vgl. ders., Europa in Bewegung, S. 169-185.

[62] Peter J. Opitz (Hg.), Der globale Marsch. Flucht und Migration als Weltproblem, München 1997; Franz Nuscheler, Internationale Migration, Flucht und Asyl, Opladen 1995; Klaus J. Bade/Jochen Oltmer (Hg.), Aussiedler – deutsche Einwanderer aus Osteuropa (IMIS-Schriften, Bd. 8), Osnabrück 1999; Heinz Fassmann/Rainer Münz (Hg.), Ost-West-Wanderung in Europa, Wien/Köln/Weimar 2000.

[63] Franz Nuscheler (Hg.), Entwicklung und Frieden in Zeiten der Globalisierung, Bonn 2000; Christoph Butterwegge/Gudrun Hentges (Hg.), Zuwanderung im Zeichen der Globalisierung. Migrations-, Integrations- und Minderheitenpolitik, Opladen 2000; Karl Schlögel, Planet der Nomaden, Vontobel-Stiftung, Zürich 2000.

bzw. menschenrechtlicher Prinzipien (Familiennachzug, Flüchtlinge, Asylsuchende) in bestimmten Grenzen toleriert werden müssen.[64]

Diese Abgrenzungsdiskussion überschneidet sich absurderweise mit einer durch die beschleunigte demographische Alterung und Schrumpfung europäischer Bevölkerungen angestoßenen Zuwanderungsdiskussion. Dabei wird bislang übersehen, daß in den nächsten Jahrzehnten die Zuwanderungsressourcen geographisch immer weiter entrückt sein werden; denn der Rückgang der Geburtenraten greift zunehmend über das Territorium der EU und, von Ausnahmen abgesehen, auch über das für die Osterweiterung vorgesehene EU-Territorium hinaus und hat z.B. schon die Türkei erfaßt, bei der überdies der Wandel vom Aus- zum Einwanderungsland bereits eingesetzt hat.

In Migration, Migrationsdiskussion und Migrationspolitik hat sich bei der einschlägigen Problemverwaltung seit dem späten 20. Jahrhundert eine Spannung zwischen Selbst- und Fremdzuschreibungen verschärft: zwischen dem Selbstverständnis von Migranten und den ihnen durch Migrationspolitik zugeschriebenen Identitäten. Diesen zugeschriebenen Identitäten aber müssen Migranten zu entsprechen suchen, wenn sie eine Chance auf Zugang haben wollen. Bei Mangel an ‚Haupteingängen' für reguläre und als solche deklarierte Einwanderung und der deshalb zunehmenden Bedeutung der ‚Nebeneingänge' im Bereich von Flucht und Asyl haben sich mit der Zuschreibung von ‚Flüchtlingseigenschaften' staatliche Systeme der Schicksalsverwaltung entfaltet. Sie machen Entscheidungen über den ‚echten' Flüchtling'[65] abhängig von der Erfüllung dieser einseitig festgelegten Kriterien.

Dabei geht es für asylsuchende Flüchtlinge heute oft weniger um die Frage, was ihnen im Herkunftsland widerfahren ist oder drohte, als darum, ob ihre Geschichte in den Katalog der verfügbaren Zuschreibungen und damit in die Spielregeln des Aufnahmelandes paßt. Die Grenzen zwischen rechtlichen Gruppenbildungen wie ‚Arbeit', ‚Asyl', ‚Flucht' oder ‚Minderheiten' sind in den multiplen Identitäten von Migranten deshalb noch fließender geworden als sie es ohnehin schon waren. In der Konfrontation mit solchen Konzeptualisierungsproblemen gegenüber dem Phänomen Migration erscheinen Migrationspolitik und Migrationsforschung mitunter nicht sehr weit voneinander entfernt, trotz aller grundlegenden Unterschiede zwischen den Zuschreibungsinteressen auf beiden Seiten.[66]

[64] Bernhard Santel, Migration in und nach Europa. Erfahrungen – Strukturen – Politik, Opladen 1995.

[65] Volker Ackermann, Der ‚echte' Flüchtling. Deutsche Vertriebene und Flüchtlinge aus der DDR 1945-1961 (Studien zur Historischen Migrationsforschung, Bd. 1), Osnabrück 1995.

[66] Am Beispiel von Asylrecht und Asylpolitik in Deutschland: Bade, Ausländer – Aussiedler – Asyl, S. 91-146; für Europa zuletzt: ders., Europa in Bewegung, S. 439-452; ders. (Hg.), Einwanderungskontinent Europa: Migration und Integration am Beginn des 21. Jahrhunderts, Osnabrück 2001.

Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter [2002]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: »*Migration in European History since the Late Middle Ages*«. In Germany, migration research is still a relatively young line of research. Several obstacles complicated a critical recovery of research concepts on the history of population and migration that had been shaped as early as in the 1920s. This was the result of the multilayered disavowal of academic demography – because of its role in Nazi Germany, because of the long-lasting primate of history of politics in post-WW II Germany, and finally because of the late emergence of the history of society. This situation has profoundly changed during the last decades of the twentieth century. Reasons were the increasing historical distance to the 'fall of man' of demography in Nazi Germany, the reorientation of historiography in the context of critical social and cultural sciences; the inclusion of labor-market research into migration research, and the shaping of interdisciplinary and integral research concepts.

Keywords: Migration past and present, demography and historical migration research in Germany, the reorientation of historiography in Germany.

Historische Migrationsforschung wächst heute auch in Deutschland wieder stark und bereichsweise geradezu explosiv.[1] Das ist wissenschaftsgeschichtlich nichts Besonderes, sondern nur ein Aufholen im internationalen Vergleich, zumal Migrationsforschung in anderen Wissenschaftskulturen – nicht etwa nur in denjenigen klassischer überseeischer Einwanderungsländer, sondern auch früherer europäischer Auswanderungsländer – oft schon eine lange und ungebrochene, viele Wissenschaftlergenerationen umschließende Tradition hat. Etwas Besonderes war ganz umgekehrt die Tatsache, daß es Historische Migrationsforschung in der Bundesrepublik Deutschland lange nicht mehr oder nur noch auf wenigen wissenschaftlichen Inseln gab. Das hat mit Spezifika der jüngeren deutschen Politik- und Wissenschaftsgeschichte und deren langem Schatten zu tun.

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 2002. Einführung (Auszug). In Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter, Vorträge auf dem Historikertag in Halle a. d. Saale, 11.9.2002, hg. v. ders., IMIS-Beiträge 20: 7-20.

[1] Vgl. hierzu zuletzt den Literaturbericht von Jochen Oltmer, Deutsche Migrationsverhältnisse. Neuere Forschungsergebnisse zur Wanderungsgeschichte im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, in: Historisches Jahrbuch, 122. 2002, S. 483-520.

Zur Wissenschaftsgeschichte der Historischen Migrationsforschung in Deutschland

In Deutschland war bis 1945 Historische Migrationsforschung, die damals sogenannte Geschichte der Wanderungen, von Randzonen der Volkswirtschaftslehre einmal abgesehen, vor allem Teil der Bevölkerungsgeschichte. Die Bevölkerungsgeschichte wiederum galt als Teil der Bevölkerungslehre – die zu einem wissenschaftlichen Erfüllungsgehilfen der nationalsozialistischen Ideologie und Raumraubpolitik wurde.

Kritische Wissenschaftler aus dem oft Fächergrenzen überschreitenden Bereich der Demographie verstummten nach 1933, wurden zum Schweigen gebracht, verfolgt oder sogar, wie Alexander Kulischer, im Konzentrationslager ermordet.[2] Andere entzogen sich, wie z.B. der 1938 emigrierte und 1991 in den USA verstorbene Rudolf Herberle, der aggressiven nationalsozialistischen Ideologie und dem expansiven Machtanspruch des von ihr getragenen Systems durch Flucht über die deutschen Grenzen. Diejenigen von ihnen, die im Ausland dauerhaft wissenschaftlich weiterarbeiten konnten, wirkten später – im Gegensatz zu anderen Disziplinen und (auch historischen) Forschungsrichtungen – nur selten aus der Emigration nach Deutschland zurück – eben weil es dort Bevölkerungs- und damit auch Migrationsforschung lange nur mehr vereinzelt gab.

Die Durchdringung der Bevölkerungslehre durch die nationalsozialistische Ideologie aber war nicht Ergebnis der totalitären Indienstnahme einer wissenschaftlichen Disziplin. Sie war Ergebnis der willfährigen Indienststellung einer Disziplin und führender ihrer Repräsentanten gegenüber den ethno-nationalistischen, soziobiologistischen und rassistischen Theoremen der nationalsozialistischen ‚Blut-und-Boden'- bzw. ‚Volk-ohne-Raum'-Ideologie. Es ging mithin weder um einen wissenschaftshistorischen Betriebsunfall noch um eine ideologische Vergewaltigung, sondern, so eine ideologiekritische communis opinio, um einen zwar nicht linearen, aber doch cum grano salis durchaus folgerichtigen Weg in eine Art wissenschaftliche Prostitution aus innerer Überzeugung. Hier gibt es, gerade im Blick auf die langen wissenschaftsgeschichtlichen Entwicklungslinien, zweifelsohne noch einiges zu differenzieren, aber nichts schönzureden, wie der laufende, von Rainer Mackensen geleitete Projektverbund der DFG zur Wissenschaftsgeschichte der Bevölkerungslehre in Deutschland in ihren langen Entwicklungslinien noch eingehender zeigen dürfte.[3]

Die Geschichte der Demographie in Deutschland als Geschichte einer disziplinären Selbstgefährdung hat, von den ideologischen Kontinuitätslinien einmal abgesehen, auch zu tun mit der Grenznähe zwischen wissenschaftlichen Aufgaben bei der Beschreibung, Interpretation und Erklärung der Entwicklungslinien von Bevölkerung und Wanderung und rechts-, wirtschafts- und sozialpolitischen oder auch im

[2] Hierzu Beitrag [5], in diesem HSR-Supplement.

[3] Rainer Mackensen (Hg.), Bevölkerungsfragen auf Abwegen der Wissenschaft: Dokumentation des 1. Colloquiums zur Geschichte der Bevölkerungswissenschaft in Deutschland im 20. Jahrhundert, 23.-25.7.1997 in der Werner-Reimers-Stiftung in Bad Homburg, Opladen 1998; ders. (Hg.), Bevölkerungslehre und Bevölkerungspolitik vor 1933, Opladen 2002.

engeren Sinne migrationspolitischen Gestaltungsaufgaben oder -absichten bei der Bewältigung ihrer bereits faßbaren oder absehbaren Begleiterscheinungen und Folgeprobleme. Wissenschaftliches Engagement in solchen Grenzbereichen ist stets Herausforderung und Gefährdung zugleich. Das gilt auch für den Einfluß aktueller Problemlagen und Interessen auf die Entwicklung von gegenwartsbezogener und Historischer Migrationsforschung. Blicken wir dazu wissenschaftsgeschichtlich ein Jahrhundert weit zurück auf einschlägige disziplinäre und diskursive Entwicklungslinien.[4]

Bevölkerungs-, Migrations- und Arbeitsmarktforschung wurden im Kaiserreich als historische, vor allem aber empirische Forschungsfelder wesentlich forciert durch aktuelle Problemerfahrungen in der Entwicklung von Bevölkerung, Wanderung und Arbeitsmarkt:

In den Problemfeldern von Bevölkerung und Wanderung stand in der öffentlichen Diskussion vornan die Erfahrung des Umbruchs von der überseeischen Massenauswanderung zur kontinentalen Massenzuwanderung.[5] Die säkulare überseeische Massenauswanderung erreichte in der dritten und letzten Auswanderungswelle des 19. Jahrhunderts ihren Höhepunkt, als 1880-1893 rund 1,8 Millionen Deutsche allein in die Vereinigten Staaten auswanderten, mitunter mehr als 200.000 im Jahr. Vor dem Hintergrund der schweren Wirtschaftskrise in den Vereinigten Staaten (‚panic of 1893') und dem demgegenüber von der dritten Phase (1890-1895/96) der weltwirtschaftlichen Wachstumsstörungen von 1873-1895/96 nur mäßig beeinflußten und insgesamt durchgängig wachsenden Attraktivität des Erwerbsangebots am Arbeitsmarkt im Auswanderungsland wurde 1893 abrupt der säkulare Umbruch deutlich: Die überseeische Auswanderung stürzte steil ab auf ein bis zum Ersten Weltkrieg anhaltend niedriges Niveau, während in den Folgejahren die kontinentalen Arbeitswanderungen nach Deutschland und insbesondere nach Preußen nachgerade umgekehrt proportional anwuchsen und Deutschland bald zum nach den Vereinigten Staaten „zweitstärksten Arbeitseinfuhrland der Erde"[6] werden ließen. Am Vorabend des Ersten Weltkriegs gab es nach amtlichen Schätzungen in der sommerlichen Hochsaison etwa 1,2 Millionen ‚ausländische Wanderarbeiter' im Reich. Die stärksten östlichen Kontingente stammten aus dem russischen Zentralpolen, die stärksten südlichen aus Italien, die stärksten westlichen aus den Niederlanden.[7]

---

[4] Ausführlicher hierzu: Klaus J. Bade, Migration und Migrationsforschung. Vom Kaiserreich bis zur Bundesrepublik, in: Westfälische Forschungen, 39. 1989, S. 393-407.

[5] Überblick: Klaus J. Bade, Transnationale Migration und Arbeitsmarkt im Kaiserreich: Vom Agrarstaat mit starker Industrie zum Industriestaat mit starker agrarischer Basis, in: Toni Pierenkemper/Richard Tilly (Hg.), Historische Arbeitsmarktforschung. Entstehung, Entwicklung und Probleme der Vermarktung von Arbeitskraft, Göttingen 1982, S. 182-211.

[6] Imre Ferenczi, Kontinentale Wanderungen und die Annäherung der Völker, Jena 1930, S. 21.

[7] Klaus J. Bade, ‚Preußengänger' und ‚Abwehrpolitik': Ausländerbeschäftigung, Ausländerpolitik und Ausländerkontrolle auf dem Arbeitsmarkt in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg, in: Archiv für Sozialgeschichte, 24. 1984, S. 91-162; ders. (Hg.), Arbeiterstatistik zur Ausländerkontrolle: Die ‚Nachweisungen' der preußischen Landräte über den ‚Zugang, Abgang und Bestand der ausländischen Arbeiter im preußischen Staate' 1906-1914, in: ebd., S. 163-283; zuletzt hierzu: Ulrich Herbert, Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland. Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge, München 2001, S. 13-73.

Neben diesem alltäglich erfahrbaren Migrationshintergrund stand im Problemfeld Bevölkerung die Erfahrung der industriellen Bevölkerungsexplosion, die die Reichsbevölkerung allein während der beiden letzten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts – trotz massiver Auswanderung – um fast 25%, von rund 45 Millionen (1880) auf rund 56 Millionen (um 1900), anwachsen ließ. Erst im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts folgte der endgültige Umbruch zu den generativen Strukturen der modernen Industriegesellschaft mit dem dafür typischen langfristigen Sinken der Geburtenziffern.

Dementsprechend spannten sich die Fragen in der zeitgenössischen publizistischen und wissenschaftlichen Diskussion von der Angst vor wachsendem Bevölkerungsdruck als Vorboten einer potentiell sozialrevolutionären „Explosion", der Vorstellung von Auswanderung als rettendem „Sicherheitsventil" und der Forderung nach kolonialem Raum für deutsche Siedler in den späten 1870er und frühen 1880er Jahren[8] bis zu der geradewegs umgekehrten Vorstellung von einer Art generativen Implosion in der um die Wende der 1920er/30er Jahre einsetzenden, zunehmend völkisch-ideologisch aufgeladenen Diskussion um den „Geburtenrückgang und seine Bekämpfung" als „Lebensfrage" für das deutsche „Volk ohne Jugend".[9] Dem folgten wenige Jahre später bereits jene erwähnten, angeblich ebenfalls bevölkerungswissenschaftlichen Scheinargumente für die ‚Volk-ohne-Raum'- bzw. ‚Lebensraum'-Propaganda der sozialdarwinistisch, biologistisch und ‚rassenhygienisch' bereichsweise schon früh infizierten Bevölkerungswissenschaft, innerhalb derer es nicht nur sehr abstrakte bzw. ideologiegeschichtlich faßbare, sondern auch sehr konkrete wissenschaftsbiographische Kontinuitäten bzw. individuelle und institutionelle Karrieren gab.[10]

Wesentlich in den Kontext der Bevölkerungslehre gehörten lange die wichtigsten interdependenten, aber meist isoliert nebeneinander behandelten drei Forschungsfelder der Auswanderung, Binnenwanderung und Ausländerbeschäftigung. Sie wurden im Kaiserreich ebenfalls stark forciert durch die erwähnten migratorischen Umbrüche in der aktuellen Erfahrungswelt, die in diesen gewaltigen Dimensionen noch nie erlebbar gewesen waren. Aber auch der im späten Kaiserreich und

---

[8] Klaus J. Bade, Friedrich Fabri und der Imperialismus in der Bismarckzeit: Revolution - Depression - Expansion, Freiburg i. Br. 1975, (Internet-Ausgabe 2005 mit neuem Vorwort, URL: <https://www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/BadeFabri.pdf>).

[9] Friedrich Burgdörfer, Der Geburtenrückgang und seine Bekämpfung. Die Lebensfrage des deutschen Volkes, Berlin 1929; ders., Volk ohne Jugend, Heidelberg 1937.

[10] Hierzu insbesondere die zahlreichen Studien von Paul Weindling u.a.: Die preußische Medizinalverwaltung und die ‚Rassenhygiene' 1905-1933, in: Achim Thom u.a. (Hg.), Medizin im Faschismus, 2. Aufl. Berlin 1985, S. 48-56; ders., Weimar Eugenics: The Kaiser Wilhelm Institute for Anthropology, Human Heredity and Eugenics in Social Context, in: Annals of Science, 42. 1985, S. 303-318; ders., Health, Race, and German Politics between National Unification and Nazism 1870-1945, Cambridge 1989; ders., Darwinism and Social Darwinism in Imperial Germany, Stuttgart 1991; Bernhard vom Brocke, Bevölkerungswissenschaft – Quo vadis? Möglichkeiten und Probleme einer Geschichte der Bevölkerungswissenschaft in Deutschland, Opladen 1998; ders., Die Förderung der institutionellen Bevölkerungsforschung in Deutschland zwischen Weltkrieg und Diktatur, in: Mackensen (Hg.), Bevölkerungslehre und Bevölkerungspolitik vor 1933, S. 39-60; Hans-Peter Kröner, Von der Rassenhygiene zur Humangenetik. Das KWI für Anthropologie, Stuttgart 1998; vgl. Anm. 3.

zur Zeit der Weimarer Republik in ersten Ansätzen beginnende Weg zur modernen Arbeitsmarktforschung[11] hatte einen aktuellen Hintergrund: Es ging um die ‚Organisation des Arbeitsmarkts', um die neu etablierte Arbeitsmarktbeobachtung und Arbeitsvermittlung, mit Hilfe derer man im transnationalen und internen Wanderungsgeschehen das unnötig machen zu können hoffte, was man die volkswirtschaftlich ‚überflüssigen Wanderungen' nannte.[12]

Zur Zeit der Weimarer Republik führten Bevölkerungs-, Migrations- und Arbeitsmarktforschung zu einem noch heute anregenden Ergebnisreichtum mit zum Teil schon deutlich integralen und interdisziplinären Perspektiven.[13] Für all das gab es nach 1933 bald keinen Raum mehr in dem erwähnten völkisch-biologistischen ‚Blut- und Boden'-Brei einer ‚zeitgemäßen' Bevölkerungslehre, die freilich zum Teil schon lange vor 1933 einschlägig ideologisch infiziert war.

Fragen der Bevölkerungsentwicklung im allgemeinen und der Wanderungsbewegungen im besonderen standen in der westdeutschen Geschichtswissenschaft nach dem Zweiten Weltkrieg lange im Hintergrund, abgesehen von wenigen Ausnahmen wie insbesondere Wolfgang Köllmann und Arthur E. Imhof, einschließlich der mit beiden Namen verbundenen, für ausländische Beobachter mitunter sehr ‚deutsch' wirkenden und in der Tat einigermaßen artifiziellen methodologischen bzw. konzeptionellen Grätsche zwischen Bevölkerungsgeschichte im Sinne von Köllmann und Historischer Demographie im Sinne von Imhof.[14]

Die lang anhaltende demonstrative Reserve gegenüber der Bevölkerungslehre und der weithin in diesem Kontext stehenden bzw. gesehenen Migrationsforschung resultierte in Deutschland zwar vor allem aus der erwähnten Desavouierung der Bevölkerungslehre durch ihre Rolle im Nationalsozialismus. Innerhalb des Faches Geschichte wirkten aber noch weitere Behinderungen einer Neuentfaltung der Historischen Migrationsforschung entgegen. Das galt einerseits für die herkömmliche Geringschätzung der Demographie in der noch lange durch ein stark historis-

[11] Pierenkemper/Tilly (Hg.), Historische Arbeitsmarktforschung.

[12] Klaus J. Bade, Labour, Migration and the State: Germany from the Late 19th Century to the Onset of the Great Depression, in: ders. (Hg.), Population, Labour, and Migration in 19th and 20th Century Germany, Leamington Spa 1987, S. 59-85; vgl. Anselm Faust, Arbeitsmarktpolitik in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert: die Arbeitsvermittlung im Wechsel arbeitsmarktpolitischer Strategien, in: Klaus J. Bade (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter. Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, Ostfildern 1984, Bd. 1, S. 216-254; ders., Arbeitsmarktpolitik im deutschen Kaiserreich. Arbeitsvermittlung, Arbeitsbeschaffung und Arbeitslosenunterstützung 1890-1918 (Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Beihefte, Nr. 79), Stuttgart 1986.

[13] Vgl. Klaus J. Bade, Arbeitsmarkt, Bevölkerung und Wanderung in der Weimarer Republik, in: Michael Stürmer (Hg.), Die Weimarer Republik. Belagerte Civitas, Königstein i.Ts. 1980, S. 160-187; zuletzt hierzu: Jochen Oltmer, Migration als Gefahr. Transnationale Migration und Wanderungspolitik in der Weimarer Republik, Habilitationsschrift Osnabrück 2001 (als Buch: Migration und Politik in der Weimarer Republik, Göttingen 2005).

[14] Vgl. hierzu Wolfgang Köllmann, Bevölkerungsgeschichte, in: Wolfgang Schieder/ Volker Sellin (Hg.), Sozialgeschichte in Deutschland: Entwicklungen und Perspektiven im internationalen Zusammenhang, Bd. 2: Handlungsräume des Menschen in der Geschichte, Göttingen 1986, S. 9-31 und Arthur E. Imhof, Historische Demographie, in: ebd., S. 32-63.

tisch geprägtes Selbstverständnis bestimmten und vor allem auf Politikgeschichte konzentrierten Geschichtswissenschaft, in der ‚Bevölkerungsgeschichtler' eben nicht als ‚richtige Historiker' oder doch nur als randständige ‚Schmalspurhistoriker' galten. Hinzu kam andererseits die nicht minder lange Zurückhaltung des Faches gegenüber sozialwissenschaftlichen Fragestellungen und quantitativen Methoden der historischen Sozialforschung.

Diese Hindernisse erschwerten die kritische Wiederaufnahme von in und seit den 1920er Jahren entwickelten Forschungskonzeptionen. Sie verzögerten die Rezeption einschlägiger, insbesondere skandinavischer und amerikanischer Neuansätze der Historischen Migrationsforschung. Und sie trugen dazu bei, frühe und in mancher Hinsicht wegweisende wissenschaftliche Initiativen, wie etwa Gerhard Mackenroths auch historisch orientierten Neuentwurf einer ‚Bevölkerungslehre' aus dem Jahr 1953[15], zunächst in die tote Zone zwischen Geschichte und Sozialwissenschaften geraten zu lassen.

All das hat sich seither grundlegend verändert. Entscheidend dafür waren verschiedene Umstände: 1. die wachsende zeitliche Distanz zum ideologischen ‚Sündenfall' der Bevölkerungslehre; 2. eine interdisziplinäre, zunächst sozialwissenschaftlich, dann stärker kulturwissenschaftlich informierte Neuorientierung in der Geschichtswissenschaft; 3. die wachsende Akzeptanz quantitativer Methoden; 4. die mit der Neubegründung der Historischen Arbeitsmarktforschung einhergehende Neuentdeckung des Arbeitsmarktgeschehens im interdependenten Kontext wanderungsbestimmender Faktoren; und insgesamt 5. die Verdichtung von isolierten Einzelaspekten der Forschung zu integralen Forschungskonzepten im Kontext der Neubegründung einer interdisziplinär orientierten Historischen Migrationsforschung.

Für die starke Intensivierung der Historischen Bevölkerungs-, Arbeitsmarkt- und Migrationsforschung seit den 1970er Jahren nicht minder wichtig waren abermals aktuelle Probleme:

Hinter dem Stichwort Bevölkerung stand als aktuelle Erfahrung die immer deutlicher werdende Tendenz zu Bevölkerungsabnahme und demographischer Alterung bei steigender mittlerer Lebenserwartung. Hinter dem Stichwort Arbeitsmarkt stand als aktuelle Erfahrung das Problem der strukturellen Massenarbeitslosigkeit. Hinter dem Stichwort Wanderung stand – nachdem das Millionenschicksal von Flucht, Vertreibung und Integration der Deutschen aus dem Osten im historischen Bewußtsein der davon nicht unmittelbar Betroffenen verblaßt war – die Erfahrung der Entwicklung von der Anwerbung von ‚Gastarbeitern' zu einer millionenstarken ausländischen Einwandererbevölkerung. Daraus resultierte auch ein wachsendes Interesse an der Kenntnis des Verlaufs, der Begleitumstände und Folgeerscheinungen von ‚abgeschlossenen' – und das heißt immer ‚historischen' – Migrationsprozessen. Der Zusammenhang von aktuellen Problemen und historischem Interesse spiegelt sich im Blick auf die neuere deutsche Geschichte z.B. seit den späten 1980er und frühen 1990er Jahren auch in der publizistischen wie fachwissenschaft-

[15] Gerhard Mackenroth, Bevölkerungslehre: Theorie, Soziologie und Statistik der Bevölkerung, Berlin 1953; vgl. Josef Schmid (Hg.), Bevölkerungswissenschaft: die ‚Bevölkerungslehre' von Gerhard Mackenroth – 30 Jahre danach, Frankfurt a.M. 1985.

lichen Neuerschließung der Geschichte von Flucht, Vertreibung und Integration[16] einerseits und dem neuen Interesse an der Geschichte der Deutschen im Osten Europas[17] andererseits, die mit dem nach der Öffnung des Eisernen Vorhangs stark zunehmenden Aussiedlerzustrom geradewegs ins historische Bewußtsein einer weiteren Öffentlichkeit ‚zurückwanderte'.

Heute ist Historische Migrationsforschung in Deutschland teils im Bereich der Demographie re-etabliert, teils als stark interdisziplinär orientierte Forschungsrichtung neu etabliert, mit starkem Anteil auch des Faches Geschichte. Das gilt z.B. für das ursprünglich von einer Intitiative des Herausgebers ausgegangene, 1991 regulär etatisierte interdisziplinäre Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) der Universität Osnabrück, das über Mitgliedschaften und Forschungskooperationen verschiedene Disziplinen, Teildisziplinen und Forschungsrichtungen umschließt: fachintern insbesondere Wirtschafts- und Sozialgeschichte sowie Politik- und Kulturgeschichte; fachübergreifend aber auch Demographie, Sozialgeographie und Rechtswissenschaften, Soziologie und Politologie, interkulturelle Pädagogik, Sozialpsychologie, Literatur- und Sprachwissenschaften.[18]

Diese im Prinzip durch alle Humanwissenschaften reichende interdisziplinäre Breite der Migrationsforschung hat Gründe, die trivial erscheinen können, aber zugleich epistemologisch und für die Selbstbeschreibung einer Forschungsrichtung nicht unproblematisch wirken mögen:

Trivial ist die Einsicht, daß Migration ein Epochen übergreifender und konstitutiver Teilbereich der Conditio humana ist; denn schließlich hat sich der Homo sapiens als Homo migrans über die Welt ausgebreitet. Weniger trivial ist die eher differenztheoretische Frage, ob es eigentlich eine abgrenzbare historische Forschungsrichtung geben kann, die sich von anderen enger fokussierenden dadurch unterscheidet, daß sie einen konstitutiven Teilbereich der historischen Conditio humana als Forschungsthema für sich reklamiert; denn mit dem Versuch, sich

[16] Vgl. z.B. Rainer Schulze/Doris von der Brelie-Lewien/Helga Grebing (Hg.), Flüchtlinge und Vertriebene in der westdeutschen Nachkriegsgeschichte. Bilanzierung der Forschung und Perspektiven für die künftige Forschungsarbeit, Hildesheim 1987; Wolfgang Benz (Hg.), Die Vertreibung der Deutschen aus dem Osten. Ursachen, Ereignisse, Folgen, Frankfurt a.M. 1985; Marion Frantzioch, Die Vertriebenen. Hemmnisse und Wege ihrer Integration, Berlin 1987; Dierk Hoffmann/Michael Schwartz (Hg.), Geglückte Integration? Spezifika und Vergleichbarkeiten der Vertriebenen-Eingliederung in der SBZ/DDR, München 1999; dies./Marita Krauss (Hg.), Vertriebene in Deutschland. Interdisziplinäre Ergebnisse und Forschungsperspektiven, München 2000; K. Erik Franzen, Die Vertriebenen. Hitlers letzte Opfer, München 2002.

[17] Vgl. z.B. die entsprechenden Beiträge in: Klaus J. Bade (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart, München 1992 sowie die auf mehrere Bände angelegte ‚Deutsche Geschichte im Osten Europas', hg.v. Hartmut Boockmann, Berlin 1992ff.

[18] Zur Geschichte des Instituts: Institut für Migrationsforschung und Interkulturelle Studien (IMIS) der Universität Osnabrück, Bericht 1991-1997, hg. v. Vorstand des Instituts, Osnabrück 1998, S. 43-89; Klaus J. Bade, Migrationsforschung und Gesellschaftspolitik im ‚doppelten Dialog', in: Rainer Künzel (Hg.), Profile der Wissenschaft. 25 Jahre Universität Osnabrück, Osnabrück 1999, S. 107-121; Jochen Oltmer, Einführung: Migrationsforschung und Interkulturelle Studien – zehn Jahre IMIS, in: ders. (Hg.), Migrationsforschung und Interkulturelle Studien – zehn Jahre IMIS (IMIS-Schriften, Bd. 11), Osnabrück 2002, S. 9-53.

programmatisch und konzeptionell ein wissenschaftliches Querschnittsthema zuzuschreiben, könnte sie in der Tat in die Gefahr einer déformation professionelle geraten. Die Lösung liegt schlicht darin, daß Migrationsforschung eben keine separate Disziplin ist, sondern eine interdisziplinäre und damit immer entweder supradisziplinäre oder sub-disziplinäre Forschungsrichtung. Das gilt auch für die Historische Migrationsforschung, gerade weil Migrationsgeschichte immer nur ein – wenngleich historisch konstitutiver und deshalb auch historiographisch zentraler – Aspekt der allgemeinen Geschichte ist.

Wanderungstraditionen und Wanderungssysteme am Ende der Frühen Neuzeit [2002]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: »*Migration traditions and migration systems at the end of early modern Europe*«. Fundamental and incomparable differences in traffic conditions aside, people in late medieval and early modern Europe showed even more mobility than people do in today's world. The majority of people was on the move, for most various motives und purposes, heading to a wide range of destinations nearby or far away. This mobility shaped numerous migration traditions and migration systems. Migration historians Jan and Leo Lucassen identified more than seven long-distance labor migration systems in early modern Europe, with the transnational movement of the '*Hollandgänger*' (agrarian labor migrants from western parts of Germany heading to the Netherlands) as one of the most important systems. Within labor migration systems, small business men formed out their own migration systems, spanning the whole of Europe from France in the west to Russia in the east. At the dawn of industrialization, these migration systems came to an end or were transformed by new ones, e.g. the agrarian North Sea system was replaced by the industrial 'Ruhr system,' and while the system of '*Hollandgänger*' from the western parts of Germany declined, the new migrant labor system of industrial and agrarian '*Preußengänger*' (migrants to Prussia) came to the fore.

Keywords: Migration traditions, migration systems, agrarian and industrial migrant workers, migrant systems of small businessmen.

Alteuropa war eine bewegte Welt, auf deren Straßen sich ‚Wandernde', ‚Fahrende' und vornehme ‚Reisende' alltäglich begegneten.[1] Die Spannweite reichte im 18. Jahrhundert von der Kutsche mit dem jungen Adeligen auf ‚Kavalierstour' oder der Reisegruppe auf ‚Grand Tour' nach Italien über wandernde Handwerksgesellen und schwer bepackte Wanderhändler bis herab zu allerlei ‚Gelichter', das die ‚Erfahrung' der Fremde nie gefahrlos erscheinen ließ.[2]

---

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 2000. Wanderungstraditionen und Wanderungssysteme am Ende der Frühen Neuzeit. In Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Reihe: Europa Bauen, hg. v. Jacques Le Goff, dte. Ausg., 17-58. München: C. H. Beck Verlag. (2. Ausg. (TB) 2002; ital. Übers. 2001; franz. Übers. 2002; span. Übers. 2003; engl. Übers. 2003).

[1] Gräf, Holger Thomas/Pröve, Ralf (1997): Wege ins Ungewisse. Reisen in der Frühen Neuzeit, 1500-1800, Frankfurt a.M.; Griep, Wolfgang/Jäger, Hans-Wolf (Hg.) (1983): Reisen und soziale Realität am Ende des 18. Jahrhunderts, Heidelberg.

[2] Wilton, Andrew/Bignamini, Ilaria (Hg.) (1986): Grand Tour. The Lure of Italy in the Eighteenth Century, London; Schubert, Ernst (1983): Arme Leute, Bettler und Gauner im Franken

Über große Distanzen bewegten sich im frühneuzeitlichen Europa die verschiedensten Gruppen von Migranten zu Wasser und zu Lande, auf Zeit und auf Dauer: Es gab die Erwerbsmigrationen, die z.B. Architekten, Künstler und technische Experten, saisonale Arbeitswanderer und Wanderhändler mit festem Wohnsitz, ortlose Wanderarbeiter und ‚fahrende Gewerbe', Söldner, Seeleute, im Kolonialdienst Beschäftigte und viele andere einschlossen. Es gab die Siedlungswanderungen, z.B. bei der ‚Peuplierung' in Preußen, der ‚Impopulation' in der Donaumonarchie oder bei der Ansiedlung von Kolonisten im Rußland Katharinas II. Zwischen überseeischer Arbeitswanderung und kolonialer Siedlungswanderung stand die transatlantische Migration der ‚Indentured Servants', die ihre Überfahrt in die ‚Neue Welt' dort in Schuldknechtschaft abarbeiteten und an deren Ende vielfach mit einem kleinen Startkapital und/oder einem Stück Land abgegolten wurden. Und es gab die Flüchtlinge und Vertriebenen aus Glaubensgründen, deren Zuwanderung von den Obrigkeiten der Aufnahmeländer oft auch als willkommener Innovationstransfer, als Stärkung des ‚industriösen Ansehens', jedenfalls als Erweiterung der Erwerbsbevölkerung und damit auch des Steueraufkommens willkommen geheißen wurden. Hugenotten und Waldenser im 17., Salzburger im 18. Jahrhundert sind die bekanntesten, aber bei weitem nicht einzigen Beispiele. Neben den vielen temporären und dauerhaften Migrationen über weite Distanzen stand die Welt der kleinen bis mittleren räumlichen Bewegungen von Migranten beiderlei Geschlechts zwischen ländlichen Siedlungen sowie zwischen dem ‚platten Land' und den wachsenden Städten mit ihren lockenden Arbeitsmärkten, aber auch ‚Freiheiten'. In nachgerade allen Lebens- und Erwerbsbereichen war eine große Zahl von Menschen auf die eine oder andere Weise, freiwillig oder unfreiwillig, mehr oder minder ‚erfahren' bzw. ‚bewandert'.

Kaum übersehbar und in manchen Bereichen auch noch gar nicht zureichend erschlossen ist die Formenvielfalt, die sich hinter dem Stichwort ‚Migration' in der hochmobilen Frühen Neuzeit verbirgt. Wir wollen die vorliegenden Orientierungsangebote[3] hier nicht um weitere ergänzen. Wir schlagen statt dessen über zwei Beispiele eine Brücke zurück ins späte Alteuropa vor dem Zeitalter der Industrialisierung. Wir wählen dazu zwei verbreitete, schon sehr alte Großformen aus dem Bereich der Erwerbsmigration: Arbeitswanderung und Wanderhandel. Hintergrund war in beiden Fällen meist ein Mißverhältnis von Bevölkerungswachstum und Erwerbsangebot, das sich seit der Mitte des 18. Jahrhunderts besonders auf dem Land verschärfte: In der vom frühen 17. Jahrhundert bis zum frühen 18. Jahrhundert

des 18. Jahrhunderts, Neustadt a.d. Aisch; Küther, Carsten (1983): Menschen auf der Straße. Vagierende Unterschichten in Bayern, Franken und Schwaben in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, Göttingen.

[3] Stellvertretend seien nur genannt Jaritz, Gerhard/Müller, Albert (Hg.) (1988): Migration in der Feudalgesellschaft, Frankfurt a.M.; Page Moch, Leslie (1992): Moving Europeans. Migration in Western Europe since 1650, Bloomington, S. 22-59; Canny, Nicholas (Hg.) (1994): Europeans on the Move. Studies on European Migration, 1500–1800, Oxford; Überblick Mieck, Ilja (1993): Wirtschaft und Gesellschaft Europas von 1650 bis 1850, in: Wolfram Fischer (Hg.), Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Bd. 4, Stuttgart, S. 45-52, 72-87.

dauernden demographischen „crise européenne“[4] hatten zahlreiche Kriege, in Mitteleuropa vor allem der Dreißigjährige Krieg, und sie begleitende, aber auch unabhängig davon wütende Hungerkrisen und Seuchen bereichsweise zu starkem Bevölkerungsrückgang geführt. Erst um 1700 war ein Bevölkerungsstand von schätzungsweise etwa 115 Millionen Menschen erreicht. Noch vor der Mitte des 18. Jahrhunderts begann, wiederum regional sehr unterschiedlich ausgeprägt, ein starker Anstieg. Er steigerte die Bevölkerung Europas auf ca. 185 Millionen um 1800, hielt weiter an und mündete schließlich in den Bevölkerungsboom des Industriezeitalters.[5]

In Mitteleuropa füllte dieses Bevölkerungswachstum zunächst wesentlich die Bevölkerungsverluste einer Zeit auf, deren Symbol weithin die ‚Wüstung‘ genannte Enthausung mit ihren menschenleeren, geplünderten und verfallenden Wohnstätten geworden war. Das mochte für die Überlebenden zwar mitunter eine Art krisenbedingten Sozialausgleich bewirken, bei dem die Umverteilung von Gütern und Chancen regional sogar Züge eines „Wirtschaftswunders“ annehmen konnte. Aber auch in den von vorausgegangenen Bevölkerungsverlusten nachhaltig betroffenen Gebieten rückte das Wachstum der Bevölkerungen und besonders unterbäuerlicher Sozialgruppen spätestens seit der Mitte des 18. Jahrhunderts zunehmend weiter über die Grenzen des verfügbaren Erwerbsangebots hinaus. Auf dem Land wirkte die starke natürliche Vermehrung unterbäuerlicher Schichten zusammen mit einem aus sozialem Abstieg durch Ausschluß vom Grundbesitz herrührenden Wachstum. Grund- und gutsherrschaftliche Besitzstrukturen, aber auch Kultivationsformen begrenzten die verfügbaren Bewirtschaftungsflächen. Anerbenrecht (die weitgehend geschlossene Übergabe des Anwesens an einen Erben, in der Regel den Erstgeborenen) und Realteilung (die Teilung unter allen Erbberechtigten) zeitigten bei starkem Bevölkerungswachstum die gleichen sozialen Folgen: Wo Nachgeborene vom Erbe ausgeschlossen oder Erben mit nicht mehr subsistenzsichernden Anteilen abzufinden waren, wurde das wachsende Heer der Landlosen und Landarmen auch durch sozialen Abstieg vermehrt.

Hinzu kam eine weitere, regional unterschiedlich stark zunehmende Destabilisierung der prekären demo-ökonomischen Balance in Regionen mit ausgeprägtem proto-industriellen Hausgewerbe. Es war die von den städtischen Zünften geächtete, von in der Regel städtischen Kaufleuten bzw. handelskapitalistischen Verlegern auf das ‚platte Land‘ verpflanzte, heimgewerbliche Familienproduktion, die aber auch eine Vielzahl stadtarmer Haushalte einbezog. Über den Handel der Verleger und Großhandelskaufleute war sie mit überregionalen und sogar interkontinentalen Märkten verkoppelt. Das proto-industrielle Hausgewerbe umfaßte eine breite Produktpalette, die von Leinen und Mischgeweben über Kurzwaren, Holz-, Ton-, Kupfer- und Kleineisenprodukte bis zu den verschiedensten anderen Gebrauchsartikeln für den alltäglichen Bedarf reichte. Es bot, trotz des oft extrem ausbeuterischen Charakters des handelskapitalistischen Verlagssystems, der landarmen und landlosen Bevölkerung in vielen Regionen ein zusätzliches, oft auch das einzige Fami-

[4] Reinhard, Marcel R. u.a. (1968): Histoire Générale de la Population mondiale, 3. Aufl. Paris, S. 146-173.

[5] Livi Bacci, Massimo (1999): Europa und seine Menschen. Eine Bevölkerungsgeschichte, München, S. 18f.

lieneinkommen, das in Zeiten guter Konjunktur relativ stabil sein konnte. Relative Einkommenssicherheit, wenn auch auf niedrigem Niveau, und die Tatsache, daß die Kinder nicht zur Arbeit aus dem Haus geschickt werden mußten, sondern in der eigenen heimgewerblichen Produktion eingesetzt werden konnten, hatten erhebliche Folgen für die natürliche Bevölkerungsentwicklung: Vielerorts wuchs die hausindustrielle Erwerbsbevölkerung bald auch über die Grenzen der Aufnahmefähigkeit heimgewerblicher Produktionsstätten hinaus.[6]

Wo die proto-industrielle Hausindustrie selbst keinen Ausweg aus dem Mißverhältnis im Wachstum von Bevölkerung und Erwerbsangebot mehr bot oder das Dilemma von der Bevölkerungsseite her sogar noch verschärfte, wuchs die Nötigung zur Erwerbsmigration. Wo Werkzeuge bzw. Produktionsstätten nicht dem Verleger gehörten oder kreditäre Vorfinanzierungen bzw. hohe Verschuldung zu unauflöslicher Abhängigkeit geführt hatten, ging es dabei auch darum, eigene Produkte selbst zu vermarkten. Das geschah in der Regel durch Hausierhandel im ländlichen Nahbereich oder durch Verkauf auf städtischen Märkten der näheren Umgebung. Beim Handel mit Eigenprodukten über weitere Distanzen schieden einzelne Mitglieder auf Zeit aus dem häuslichen Produktionsverbund aus. Solche frühen Formen der Überschneidung von unabhängiger Produktion und ambulantem Verkauf erhielten sich indes nur in Einzelfällen. Ähnliches galt für Arbeitswanderer, die das trotz sommerlicher Saisonwanderung unzureichende Familieneinkommen im Winter durch den Vertrieb von hausgewerblichen Produkten aufzubessern strebten. In der Regel aber bot das intensive proto-industrielle Hausgewerbe bis zu seiner Verdrängung durch die Maschinenkonkurrenz im frühen 19. Jahrhundert eine zentrale Erwerbsalternative zur Arbeitswanderung.

Arbeitswanderung und *Wanderhandel* waren die beiden wichtigsten Formen der Erwerbsmigration. Sie reichten von Bewegungen im Nahbereich bis zu Hunderte von Kilometern umfassenden Fernwanderungen. Beide wurden durch familiäre oder gruppenbezogene Wanderungstraditionen zum Teil über Generationen hinweg stabilisiert. Im Gegensatz zum ‚fahrenden Volk' bzw. den ‚fahrenden Gewerben' im engeren Sinne und zu anderen mehr oder weniger existentiell mobilen oder sogar ortlosen migrierenden Randgruppen[7] handelte es sich bei Arbeitswanderung und Wanderhandel um Erwerbsmigration zur Ergänzung einer ortsfesten, aber unzureichenden Erwerbsgrundlage. Sie lag vorwiegend in ländlichen Ausgangsräumen und bestand in der Regel aus landwirtschaftlicher Subsistenzproduktion und/oder proto-industrieller Hausproduktion. Von dieser Basis aus ging es bei der *Arbeitswanderung* um temporäre Arbeitnahme, vorzugsweise in lohnintensiven Gebieten mit saisonalem Zusatzbedarf an Arbeitskraft. Beim *Wanderhandel* ging es um den selbständigen Vertrieb von in eigener Hausproduktion (‚Selbsthausierer')

[6] Kriedte, Peter u.a. (1977): Industrialisierung vor der Industrialisierung. Gewerbliche Warenproduktion auf dem Land in der Formationsperiode des Kapitalismus, Göttingen, S. 39-57; Leboutte, René (Hg.) (1996): Proto-industrialisation, Genf; Cerman, Markus/Ogilvie, Sheilagh C. (Hg.) (1994): Proto-Industrialisierung in Europa, Wien.

[7] Schubert 1983; Ders. (1995): Fahrendes Volk im Mittelalter, Bielefeld (Wanderhandel S. 395-350); Küther 1983; Mayall, David (1988): Gypsy-Travellers in 19th-Century Society, Cambridge; Lucassen, Leo (1996): Zigeuner. Die Geschichte eines polizeilichen Ordnungsbegriffes in Deutschland 1700–1945, Köln.

erzeugten oder angekauften (‚Fremdhausierer') Waren, um abhängigen ambulanten Handel (‚Lohnhausierer') oder aber um selbständigen Handel, zumeist in Form des Zusammenschlusses gleichberechtigter Gesellschafter in sog. Handelskompanien. Seltenere Mischformen von Arbeitswanderung und Wanderhandel waren Kombinationen von ambulantem Warenhandel mit Dienstleistungsangeboten im Produktbereich, z.B. bei Kesselflickern, die zugleich mit neuwertigen und gebrauchten Kupferwaren handelten.[8]

Aus ursprünglich nebenerwerblichen Ergänzungen eines unzureichenden Haupterwerbs im Ausgangsraum konnte, gemessen am Beitrag zum Familieneinkommen, ein zweiter Haupterwerb werden. Die landwirtschaftliche und/oder hausindustrielle Produktion wurde dabei in Abwesenheit des ‚Haupterwerbstätigen' durch die Restfamilie unter Leitung der Frau fortgeführt, die hier mithin nicht minder ‚haupterwerbstätig' war. Arbeitswanderung und Wanderhandel konnten aber auch zum Haupterwerb werden. Die agrarische Subsistenzproduktion im Ausgangsraum wurde zur Nebenerwerbs- bzw. zur Gartenwirtschaft degradiert, wenn der Arbeitswanderer z.B. nur mehr die Wintermonate zu Hause verbrachte, während derer es im Zielgebiet für die zumeist in der Landwirtschaft oder doch im Freien zu verrichtenden Arbeiten keine Nachfrage gab. Das gleiche galt im Falle des Wanderhandels dann, wenn der Haupterwerbstätige nicht nur in den für den Verkauf meist günstigeren Frühjahrs- und Herbstmonaten wanderte, in denen die ländliche Kundschaft besser erreichbar war, sondern die meiste Zeit des Jahres abwesend blieb.[9]

Neben der Wanderung von Haupterwerbstätigen zur Erwirtschaftung des Familienunterhalts stand, zum Teil in Überschneidung mit Formen der Ausbildungswanderung, diejenige von jüngeren Familienmitgliedern im erwerbsfähigen Alter zum gleichen Zweck oder aber zur Begründung eines eigenen Haushalts: Dabei kamen neben ländlichen oder landwirtschaftlichen außerhäuslichen Beschäftigungsverhältnissen für junge Männer und Frauen auch Beschäftigungen im gewerblichen oder im Dienstleistungsbereich nahegelegener Städte in Frage, für außerhalb der Landwirtschaft erwerbsuchende junge Frauen ländlicher Herkunft insbesondere das städtische Erwerbsangebot in den häuslichen Diensten.[10] Hinzu kamen vielfältige Formen der Entlastung des Familienhaushalts durch temporären Ausschluß von jungen erwerbsfähigen Familienmitgliedern zur außerhäuslichen Selbstversorgung. Dies war auch eine Nebenfunktion bei den Gesellenwanderungen, die überdies, neben dem Ausbildungszweck, auch einen befristeten Ausschluß der Betroffenen aus dem begrenzten und unflexiblen lokalen Beschäftigungsangebot im System der ‚ehrlichen Nahrung' bewirkten.[11]

---

[8] Reininghaus, Wilfried (1993): Wanderhandel in Deutschland, in: ders. (Hg.), Wanderhandel in Europa, Dortmund, S. 32f., 37f.; Oberpenning, Hannelore (1996): Migration und Fernhandel im "Tödden-System". Wanderhändler aus dem nördlichen Münsterland im mittleren und nördlichen Europa des 18. und 19. Jahrhunderts, Osnabrück, S. 40-48.

[9] Grundlegend Lucassen, Jan (1987): Migrant Labour in Europe 1600–1900. The Drift to the North Sea, London.

[10] Kocka, Jürgen (1990): Weder Stand noch Klasse. Unterschichten um 1800, Bonn, S. 144-151.

[11] Bade, Klaus J. (1982): Transnationale Migration und Arbeitsmarkt im Kaiserreich: Vom Agrarstaat mit starker Industrie zum Industriestaat mit starker agrarischer Basis, in: Toni Pierenkemper/Richard Tilly (Hg.), Historische Arbeitsmarktforschung, Göttingen, S. 182-211.

Daneben stand eine Vielzahl von regional unterschiedlich ausgeprägten Formen des Ausschlusses aus dem Haushalt zur Selbstversorgung auf Zeit mit bescheidenem Zusatzverdienst zum Familieneinkommen. Dazu zählten auch zahlreiche Wanderungstraditionen im Bereich der Kinderarbeit, insbesondere in kargen Gebirgsgegenden. Das galt z.B. für die bis zum Ersten Weltkrieg bekannten *‚Schwabenkinder'* aus Tirol und Vorarlberg, für die, nach kurzer ‚Winterschule' in der Heimat, alljährlich im Frühjahr die Arbeitswanderung ins Ausland begann: Nach in der Regel mehrere Tage dauernder Wanderung wurden die auch ‚Hütekinder' genannten Jungen und Mädchen aus armen Bergbauernfamilien von ihren ‚Führern' auf den ‚Kindermärkten' in Oberschwaben, Friedrichshafen und Ravensburg bis zum Herbst als Arbeitskräfte auf dem Lande angeboten, die Mädchen häufiger zur Kinderbetreuung, die Jungen zumeist für Hütedienste. Viele kamen auch allein oder in Gruppen, um sich selbst anzubieten. Die Entlohnung bestand in freier Unterkunft und Verpflegung, neuer Kleidung, möglicherweise auch neuen Schuhen und einem Gesamtlohn, der schließlich im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert bei 50-70 Reichsmark lag. Wiewohl dies für die Bergbauernfamilien ein erwünschter zusätzlicher Gelderwerb war, lag die Hauptbedeutung doch darin, „die Kinder vom Tisch zu entfernen".[12] Ähnlich stand es zum Teil noch bis zum Zweiten Weltkrieg um die Arbeitswanderungen von Kindern aus Norditalien, Savoyen und dem Tessin, unter denen vom 16. bis zum frühen 19. Jahrhundert im Bereich der armutsbedingten Süd-Nord-Kinderwanderungen die Züge der ‚Tessiner Kaminfegerkinder' in europäische Länder nördlich der Alpen besonders bekannt waren.

Arbeitswanderung war sehr häufig nicht Wanderung von Fachkräften, sondern unmittelbar mit Qualifikationsprozessen verbunden. Neuere Forschungen über die in ganz Europa verbreiteten Zinngießer italienischer Herkunft haben z.B. gezeigt, daß es in ihrem kleinen, gut abgrenzbaren Herkunftsgebiet westlich des Lago Maggiore gar kein Zinngießer- und Zinnwarenhändlergewerbe gab. Zinngießer wurde man in der Regel erst durch die Ausbildungswanderung, d.h. nach dem Verlassen des Herkunftsraumes. Das galt z.B. auch für die im Ziegeleigewerbe Nordwesteuropas weithin dominierenden Lippischen Ziegler, in deren Ausgangsraum, dem kleinen Fürstentum Lippe-Detmold, es ebenfalls kein nennenswertes Ziegeleigewerbe gab. Auch hier wurde über viele Generationen hinweg der spezifische ‚Migrantenberuf' Ziegler erst in den Zielgebieten erlernt.[13] Neben den Fernwanderungen stand die Formenvielfalt von Migrationsbewegungen über kurze bis mittlere Distanzen. Dazu zählten auch die zahllosen Migrationskreisläufe zwischen kleinen und mittleren Städten und ihrer ländlichen Umgebung mit zuweilen verschwimmenden Grenzen von Ausbildungs- bzw. Versorgungs- und Erwerbsmigration.[14] Diese Vielfalt der Migrationsmuster tritt im folgenden hinter die Betrachtung der beiden größeren Bewegungen der Erwerbsmigration zurück. Es sollte aber stets

[12] Uhlig, Otto (1978): Die Schwabenkinder aus Tirol und Vorarlberg, Innsbruck, S. 60-87, 122-132 (Zitat 60).

[13] Walz, Markus (1999): Italienische Zinngießer in Rheinland-Westfalen, Diss. Osnabrück; Lourens, Piet/Lucassen, Jan (1999): Arbeitswanderung und berufliche Spezialisierung. Die lippischen Ziegler im 18. und 19. Jahrhundert, Osnabrück.

[14] Page Moch 1992, S. 30-40, S. 43-58.

mitbedacht bleiben, daß neben und selbst innerhalb von großen Migrationskreisläufen in der Regel viele kleinere pulsierten.

Bei Arbeitswanderung und Wanderhandel über mittlere und weite Distanzen konnten sich Migrationskreisläufe zu strukturstabilen und langlebigen ‚Wanderungssystemen'[15] mit fest eingeschliffenen und oft intergenerativ fortlebenden Wanderungstraditionen verdichten. Von entscheidender Bedeutung waren dabei Migrationsnetzwerke in Ausgangsräumen, Zielgebieten und zwischen beiden Räumen. In diesen Netzwerken war der Raum weniger eine geographische als eine kommunikative, d.h. soziale Dimension, die den Wanderungen Richtung und ihren Traditionen Dauer gab.[16] Im folgenden geht es anhand ausgewählter Beispiele um solche größeren Systeme aus der Geschichte von Arbeitswanderung und Wanderhandel in Europa am Ende der Frühen Neuzeit. In beiden Fällen verschaffen wir uns zunächst einen Überblick über die übergreifenden Zusammenhänge, überblicken dann einige Systeme in verschiedenen europäischen Regionen und wählen am Ende jeweils ein Beispiel zu eingehenderer Betrachtung aus. Daß die Systembeispiele – das ‚Nordsee-System' (Arbeitswanderung) und das ‚Tödden-System' (Wanderhandel) – beide aus Nordwesteuropa stammen, hat damit zu tun, daß sie in ihrer Komplexität besonders gut erforscht sind.

Arbeitswanderungen

Übergreifende Gemeinsamkeiten: In ländlichen Gebieten mit starkem Bevölkerungswachstum und unzureichendem Erwerbsangebot expandierten in der Frühen Neuzeit und besonders seit der Mitte des 18. Jahrhunderts Arbeitswanderungen in großer Formenvielfalt. Es gibt dazu im Europa der Frühen Neuzeit kaum Daten. Eine seltene Ausnahme bilden die am Ende der Epoche von dem französischen Innenminister Graf de Montalivet entworfenen und von den napoleonischen Präfekten verwendeten Fragebögen zur Wanderarbeit (‚migration temporaire'), mit deren Hilfe die Erfassung von Rekruten als Kanonenfutter für die unersättliche französische Armee erleichtert werden sollte. J. Lucassen hat in Paris erhalten gebliebene Fragebögen mit Anworten aus den Jahren 1808-13 in seiner schon klassischen Studie über Systeme der Arbeitswanderung im Europa der Frühen Neuzeit ausgewertet, von deren Ergebnissen wir im folgenden ausgehen wollen.

Lucassen konnte für die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert im europäischen Raum unter rund 20 nachweisbaren Arbeitswanderungssystemen sieben größere, schon bedeutend früher entstandene Systeme rekonstruieren. Darin bewegten sich um die Jahrhundertwende jährlich mehr als 300.000 Arbeitswanderer über Distan-

[15] Zum Begriff Lucassen 1987; Page Moch 1992, S. 13-18; Hoerder, Dirk (1996): Migration in the Atlantic Economies, in: ders./Page Moch, Leslie (Hg.), European Migrants. Global and Local Perspectives, Boston, S. 21-51.

[16] Page Moch, Leslie (1997): Dividing Time: An Analytical Framework for Migration History Periodization, in: Lucassen, Jan/Lucassen, Leo (Hg.), Migration, Migration History, History, Bern, S. 41-56; Fawcett, James T. (1989): Networks, Linkages, and Migration Systems, in: International Migration Review, 23, S. 671-680.

zen von bis zu 250-300 km, auch über Landesgrenzen hinweg. Anhand der Fragebögen über Wohnorte und Wanderungsziele konnte Lucassen aus Wanderungsbewegungen zwischen Ausgangsräumen (‚push-areas') und Zielgebieten (‚pull-areas') Arbeitswanderungssysteme (‚migratory labour systems') von Großgruppen mit einem Arbeitszyklus (‚work-cycle') erschließen, der von ortsfesten und ortsfernen bzw. häuslichen und außerhäuslichen Phasen bestimmt war. Erkennbar wurden aber auch von solchen Systemen oder überhaupt von Wanderungsbewegungen der großen Zahl gar nicht tangierte Gebiete (‚neutral areas'). Lucassen arbeitete auf drei analytischen Ebenen: einer Makro-Ebene (Ausgangsräume/Zielgebiete), einer Meso-Ebene (Arbeitszyklen) und einer Mikro-Ebene (Haushalte). Er modellierte zwischen ihnen jeweils spiegelbildliche Bezüge (‚mirror-images') heraus, die den „symbiotischen" Charakter von durch eingeschliffene Wanderungstraditionen gefestigten Arbeitswanderungssystemen zeigten.[17] Faßt man die so ermittelten, durch weitere Recherchen abgerundeten und noch durch andere Arbeiten ergänzten Ergebnisse zu einer Art Idealtyp der Beziehungen zwischen Ausgangsräumen und Zielgebieten in Wanderungssystemen um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert zusammen, dann ergibt sich folgendes Gesamtbild:

Bestimmend für die *Ausgangsräume* war in der Regel ein strukturell mangelhaftes Erwerbsangebot, das ökologische, ökonomische, demographische und soziale Ursachen haben konnte: mangelnde landwirtschaftliche Ertragsfähigkeit, z.B. in kargen Berggegenden, aber auch im Flachland bei schlechter Bodenqualität; unwirtschaftlich kleine Betriebsgrößen; überhöhte Bodenpreise; hoher und nur durch zusätzlichen Gelderwerb zu begleichender Zins für zusätzlich gepachtetes Land; hohe, durch starkes natürliches Wachstum noch steigende Bevölkerungsdichte bei stark polarisierter Grundbesitzverteilung mit großen und ertragreichen Flächen in wenigen, aber kleinen und ertragsarmen Flächen in vielen Händen. Ausschlaggebend für saisonale Arbeitswanderungen mit festem Jahresrhythmus war das Vorhandensein einer hauptsächlichen, wenn auch unzureichenden Erwerbsgrundlage im Ausgangsraum, bei deren Bewirtschaftung es Zeiten gab, in denen einer oder auch mehrere Erwerbsfähige abkömmlich waren.

Ein solcher klassischer Zeitraum war bei klein- und armbäuerlichen Betrieben die Zeit zwischen Ende der Frühjahrsbestellung und spätsommerlicher Ernte, wenn die Vorräte zur Neige gingen und die Nahrungsmittelpreise stiegen. In den Haushalten von Arbeitswanderern konnten sich dabei, gemessen am Arbeitsertrag, Haupterwerb im Ausgangsraum und Zuerwerb im saisonalen Zielgebiet durchaus die Waage halten. Das Verhältnis konnte sich, wie erwähnt, aber auch umkehren. Zuweilen wurden Bewirtschaftungsformen und Fruchtfolgen im Kleinbetrieb auch verändert, um die Abkömmlichkeit für Arbeitswanderungen zu verbessern. Umgekehrt konnte eine antizyklische Abstimmung des eigenen Produktionsablaufs auf den Saisonzyklus von nahe gelegenen landwirtschaftlichen Großbetrieben mit saisonalem Zusatzbedarf an Arbeitskraft aber auch als Alternative zur Arbeitswanderung wirken, z.B. im Norden der Provinz Brabant und im Süden der Provinzen Antwerpen und Limburg: Im Einzugsbereich von Nebenerwerb bietenden Großbetrieben der Getreidewirtschaft konzentrierten sich ortsfeste Kleinbauern hier auf die

[17] Hierzu und zum folgenden: Lucassen 1987, S. 19-41, 95-99.

Marktproduktion von Gemüse und auf den Kartoffelanbau für den Eigenverbrauch.[18]

Die vorwiegend landwirtschaftlichen *Zielgebiete* ländlicher Arbeitswanderer lagen in der Regel in fruchtbaren und ertragreichen Ebenen, in denen bei großbetrieblicher Marktproduktion Monokulturen vorherrschten. Sie hatten – z.B. bei Getreideproduktion und Weinbau – einen ganzjährig nur beschränkten, zur Erntezeit aber hohen Arbeitskräftebedarf. Zu seiner Deckung wurde auch die Zahlung relativ hoher Löhne in Kauf genommen, die auf die mehrfache Höhe derjenigen in den Ausgangsräumen steigen konnten. In Reichweite solcher großbetrieblichen Marktproduzenten lagen häufig Fluß- oder Seehäfen als Anschlußstellen für den Exporthandel oder größere Städte als Absatzmärkte. Sie boten Arbeitswanderern zusätzliche, oft ebenfalls saisonabhängige Beschäftigungsmöglichkeiten, vom Baugewerbe über die verschiedensten Dienstleistungen bis hin etwa zur Wandergärtnerei.

Arbeitswanderungssysteme wurden zusammengehalten durch lange saisonale Wanderungstraditionen: In den Herkunftsgebieten gab es zusätzlichen, nicht oder nur zu schlechten Lohnbedingungen zu befriedigenden Erwerbsbedarf und ein saisonal abkömmliches Arbeitskräftepotential. In den Zielgebieten gab es, umgekehrt, einen saisonal starken zusätzlichen Arbeitskräftebedarf und in der Regel deutlich, oft mehrfach höhere Lohnangebote. Kern dieser strukturellen „Symbiose" (Lucassen) war eine wechselseitige Abhängigkeit über den Arbeitsmarkt von unterschiedlichem Gewicht für beide Seiten. Sie war in den Zielgebieten, die ihre Risiken auch durch planmäßige Arbeitskräfterekrutierung zu mindern strebten, eine betriebliche Ertragsfrage für die Familienhaushalte, in den Herkunftsgebieten hingegen eine Existenzfrage. Durch oft über Generationen hinweg eingeschliffene Wanderungstraditionen entstanden feste Wanderungswege über weite, nicht selten Hunderte von Kilometern umfassende Distanzen und nicht minder feste Wanderungsformen. Dabei dominierten Gruppen oder Kolonnen, die, vielfach unter Führung eines landeskundigen und verhandlungstüchtigen Kolonnenführers, oft auch im Zielgebiet beisammen blieben.

Es gab, in den einzelnen Systemen unterschiedlich ausgeprägt, auch immer wieder Übergänge von saisonalen Arbeitswanderungen zu definitiven Zuwanderungen im Zielgebiet, die ihrerseits Kettenwanderungen auslösen konnten. Das galt aber mehr für städtisch-gewerbliche als für landwirtschaftliche Arbeitsmärkte, auf denen außerhalb der Saison in der Regel Zusatzbedarf an Arbeitskraft und Lohnniveau wieder sanken. Wesentlich für die dauerhafte Aufrechterhaltung von saisonalen Arbeitswanderungen war gerade das nur befristet hohe Lohnniveau bei dauerhaft hohen Lebenshaltungskosten im Zielgebiet. Es bildete den Hintergrund für die bemerkenswerte, immer wieder entrüstetes Mißverstehen auslösende Tatsache, daß es in den saisonalen Höchstlohngebieten mit temporären Höchstzahlen von Arbeitswanderern unter einheimischen Arbeitskräften und ihren Familien zeitgleiche Erscheinungen von Unterbeschäftigung und sozialer Verelendung geben konnte.[19]

[18] Ebd. S. 37-39.

[19] Lucassen, Jan (1988): Quellen zur Geschichte der Wanderungen, vor allem der Wanderarbeit, zwischen Deutschland und den Niederlanden vom 17. bis zum 19. Jahrhundert, in: Hinrichs, Ernst/Zon, Henk van (Hg.), Bevölkerungsgeschichte im Vergleich: Studien zu den Niederlanden und Nordwestdeutschland, Aurich, S. 80.

Wir überblicken auf der Grundlage der napoleonischen Daten zunächst im zeitgleichen Querschnitt in einer knappen tour d'horizon sechs der sieben von Lucassen erschlossenen größeren west- und südeuropäischen Systeme um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert. Am Beispiel des ‚Nordsee-Systems' verfolgen wir dann im vertieften historischen Längsschnitt die Entwicklung eines Arbeitswanderungssystems seit dem frühen 17. Jahrhundert.

Regionale Beispiele: Neben dem Nordsee-System gab es um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert noch zwei weitere nordwesteuropäische Systeme der Arbeitswanderung: in Ostengland und dem Pariser Becken. In allen drei Systemen insgesamt bewegten sich jährlich mehr als insgesamt 100.000 Arbeitskräfte beiderlei Geschlechts. Daneben pulsierten, mit jährlich insgesamt mehr als 200.000 Arbeitskräften, zeitgleich vier südeuropäische Systeme der Arbeitswanderung: In Kastilien (ca. 30.000) sowie an der Mittelmeerküste Kataloniens, des Languedoc und der Provence (ca. 35.000). Erheblich größer war das System der Po-Ebene (ca. 50.000), nochmals rund doppelt so groß das System Mittelitaliens (ca. 100.000).[20]

Rund 20.000 Arbeitskräfte strömten jährlich nach *Ostengland*, insbesondere in die Getreide bauenden Großbetriebe in Lincolnshire und East Anglia, die einen hohen saisonalen Zusatzbedarf hatten. Sie arbeiteten dort als Erntehelfer, im Einzugsbereich Londons auch im Gartenbau und in London selbst in den verschiedensten Beschäftigungsbereichen einschließlich staatlicher Bauprojekte. Sie stammten aus Schottland, Wales und England, zum größten Teil aber aus dem westlichen Irland, besonders aus Connaught. Dort dominierten in der Landwirtschaft Kartoffeln bauende Kleinbetriebe, deren drückender und bei weitem überhöhter Pachtzins nur durch Zusatzverdienst aus Arbeitswanderungen bezahlt werden konnte. Lucassen hat ermittelt, daß ein irischer Arbeitswanderer in der zwischen heimischer Kartoffelaussaat und -ernte liegenden ostenglischen Getreidesaison rund ein Viertel des gesamten Haushaltseinkommens verdiente, während die zurückbleibende Restfamilie das kleine Anwesen versorgte. In den unproduktiven Wintermonaten wiederum wurde durch Spinnen, Fischen und die Produktion der für Felddüngung wie Jodgewinnung wichtigen kali- und jodreichen Seetang-Asche hinzuverdient.

Rund dreimal so viele Arbeitswanderer wie in Ostengland, ca. 60.000, konzentrierten sich jährlich im *Pariser Becken* und vor allem im Stadtgebiet von Paris, wo es Beschäftigung bei öffentlichen Arbeiten, im Handel und bei Dienstleistungen der verschiedensten Art gab. Aber auch die Departements um Paris, die, wie East Anglia für London, die Nahrungsversorgung der Metropole sicherten, waren abhängig von einer saisonalen Zusatzarmee von Arbeitskräften, vor allem in der Getreidewirtschaft. Ein beträchtlicher Teil der hier beschäftigten Arbeitswanderer stammte aus den Alpen und dem westlichen Frankreich. Das Gros kam aus dem Massif Central, wo die Getreideproduktion gering und von mäßiger Qualität war, weshalb die höher gelegenen Kleinwirtschaften ihre mangelnden Erträge durch Milchprodukte, Kastanien und Rüben, die niedriger gelegenen durch Kartoffelanbau aufzubessern strebten.

Zuwanderungsraum des dritten Migrationssystems war *Kastilien* mit seinem urbanen Zentrum Madrid. Mindestens 30.000 Arbeitswanderer aus Regionen mit

[20] Hierzu und zum folgenden Lucassen 1987, S. 107-128; vgl. Page Moch 1992, S. 76-88.

geringem Erwerbsangebot trafen dort jährlich ein. Sie fanden Beschäftigung bei der Getreideernte auf dem kastilischen Hochplateau, aber auch als Bauarbeiter bei staatlichen und städtischen Projekten sowie als Dienstboten und Dienstmädchen in der Hauptstadt. Die meisten stammten aus dem gebirgigen Galicien. Dort war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts noch nicht die Hälfte des landwirtschaftlich nutzbaren Landes kultiviert und überdies zum größten Teil in Händen des Großgrundbesitzes, besonders der Klöster. Der Kleinstbetrieb (‚minifundio') mit einer durchschnittlichen Produktionsfläche von kaum mehr als einem halben Hektar nötigte zu außerhäuslichem Zusatzverdienst. In der Regel ging der Mann als Arbeitswanderer auf Erwerbsuche, um Pachtzins und Schulden zu begleichen. Die Restfamilie unter Leitung der Frau bewirtschaftete unterdessen das kleine Anwesen weiter und suchte das spärliche Einkommen überdies durch hausindustrielle Produktion, besonders durch Flachsspinnerei, aufzubessern.

Galicien war der klassische Ausgangsraum der später ‚Schwalben' (‚golondrinas') genannten und nicht ohne Grund mit Zugvögeln verglichenen Arbeitswanderer: In jedem Frühjahr fanden sich Männer, aber auch alleinstehende Frauen zu ‚cuadrillas' (span. für: feste Gruppe, Gemeinschaft, Arbeitsgruppe) genannten Wanderergruppen mit häufig verwandtschaftlichen Beziehungen zusammen. Sie folgten in ihren Etappenwanderungen den klimabedingten Unterschieden der Erntesaison: Zu Sommerbeginn ernteten die ‚cuadrillas' Weizen in der Umgebung von Madrid, Toledo und Guadalajara in Neukastilien. Dort wurde die Erntearbeit am 25. Juli, dem auch in der Ferne zelebrierten St. Jacobstag, beendet, dann in Ávila und Segovia und schließlich weiter nördlich im altkastilischen Léon fortgesetzt. Zu den später auch transatlantischen Saisonwanderungen, die den nun zwischen Spanien – aber auch Italien – und Argentinien pendelnden Arbeitswanderern den Namen ‚golondrinas' eintrugen, kam es, als Dampfschiffe im 19. Jahrhundert die Transatlantikpassagen verkürzten und verbilligten, so daß im europäischen Winter Erntearbeiten im argentinischen Sommer übernommen werden konnten. Außer den galicischen gab es in Kastilien und Madrid in geringerem Umfange noch Arbeitswanderer aus anderen nordspanischen Gebieten, z.B. aus den Bergen von León, aus Asturien, dem Baskenland, aber auch aus Frankreich.

Katalonien – Languedoc – Provence: Rund 35.000 Arbeitswanderer beiderlei Geschlechts strebten im spanisch-französischen Mittelmeerraum jährlich in die Küstengebiete zwischen Katalonien und der Provence, vor allem zur Getreideernte in Großbetrieben, aber auch zur Beerenlese. Die Hafenstädte Barcelona und Marseille scheinen auf der spanischen wie auf der französischen Seite nur wenige dieser ländlichen Arbeitswanderer angezogen zu haben, die aus den Alpenregionen und dem Massif Central, aber auch aus den Pyrenäen in die Küstenebenen kamen. Auch hier wurde das Migrationssystem zusammengehalten durch die saisonale Abhängigkeit insbesondere der großbetrieblich organisierten Landwirtschaft in den Ebenen von zusätzlicher Arbeitskraft und durch die strukturelle Abhängigkeit landwirtschaftlicher Kleinstbetriebe bzw. Hauswirtschaften in vorwiegend bergigen Ausgangsräumen von zusätzlichem Einkommen.

Die gleiche Klammer schloß die *Po-Ebene* als Zielgebiet von jährlich rund 50.000 Arbeitswanderern beiderlei Geschlechts mit deren bergigen Herkunftsgebieten zusammen, die von den Bergamasker Alpen im Norden bis zum ligurischen Apennin im Süden reichten. Öffentliche Bauten und der Dienstleistungsbereich von

Städten wie Mailand und Turin boten zwar ebenfalls Beschäftigungen; aber der bei weitem größte Teil der ländlichen Arbeitswanderer war in der Reisproduktion der westlichen Po-Ebene tätig. Sie wurde fast ausschließlich mit Hilfe von Arbeitswanderern betrieben, von der Aussaat bis zur Ernte, bei der Gruppen von jeweils sechs Männern und sechs Frauen als Schnitter und Drescher sowie bei der Verpackung und Lagerung arbeiteten.

Das sechste und mit Abstand größte, auch das Einzugsgebiet des Pariser Beckens noch bei weitem übertreffende Migrationssystem hatte seinen Zuwanderungsraum in *Mittelitalien* und umschloß den Süden der Toskana, Latium, Korsika und Elba. Rund 100.000 Arbeitskräfte strömten jährlich nach Mittelitalien. Ein beträchtlicher Teil suchte Beschäftigung bei Bauarbeiten und im Dienstleistungsbereich der Städte, besonders in Rom. Die meisten Arbeitswanderer waren auch in Mittelitalien in der Landwirtschaft tätig, vor allem bei der Ernte von Getreide und anderen Feldfrüchten sowie in weiteren landwirtschaftlichen Erwerbsbereichen, zum Teil auch in den Wintermonaten. Die zugewanderten Landarbeiter und Landarbeiterinnen auf den großen Latifundien stammten vornehmlich aus klein- bis armbäuerlichen Regionen im Osten und Süden. Sie boten unter Leitung eines ‚caporale' genannten Kolonnenführers, der Arbeitsaufträge und Löhne aushandelte, ihre Dienste an. Zuweilen verwischten sich die Grenzen zwischen den in abgerissener Kleidung eintreffenden landlosen Ärmsten der Armen und den Arbeitswanderern aus Kleinstbetrieben; denn Kleinstellenbesitzer oder -pächter gerieten nicht selten in eine Art Schuldknechtschaft auf Zeit mit geringem Zuverdienst, weil der zum Familienunterhalt ungenügende Ertrag ihres kleinen Anwesens sie zur Verschuldung beim Zukauf von Agrarerzeugnissen geführt hatte, verbunden mit der Verpflichtung, die Schulden bei der Ernte in den Großbetrieben abzuarbeiten. Ergebnis war ein Rekrutierungssystem mit Zügen indirekten Arbeitszwangs, bei dem die Agenten, die im Auftrag der Latifundienbesitzer Kredite vergaben, an jedem so gewonnenen Arbeitswanderer eine Prämie verdienten. Harte Arbeitsbedingungen, verschärft durch die klimatischen Bedingungen und das verbreitete Sumpffieber, veranlaßten Präfekten der Zuwanderungsgebiete wiederholt, aber ergebnislos zur Klage über Arbeits- und Lebensbedingungen im größten Arbeitswanderungssystem seiner Zeit.

Das ‚Nordsee-System' und die ‚Hollandgänger': Im nordwesteuropäischen Küstenraum existierte mit dem Zentrum in den – im Sinne heutiger Staatsgrenzen – niederländischen und nordwestdeutschen Küstengebieten und mit Ausgangsräumen in Deutschland, Belgien, dem niederländischen Binnenland und Frankreich vom Beginn des 17. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts ein weiträumiges Arbeitswanderungssystem, das Lucassen das *‚Nordsee-System'* genannt hat. Wir wollen es uns im vertieften historischen Längsschnitt näher ansehen. Sein Zuwanderungsraum war ein kommerzieller Magnet und umschloß eines der reichsten Handels- und Gewerbegebiete Europas mit mehr als 200 Städten, dessen Steuereinkommen der spanischen Krone einst den siebenfachen Wert des Silbers aus Mittelamerika eingebracht hatte. Mittelpunkte des europäischen Welthandels waren, mit einem Gesamtanteil von rund 50% aller Güter, Rotterdam und Antwerpen, dessen Börse zugleich das Zentrum des europäischen Geldmarktes war. Während des langen niederländischen Freiheitskampfes gegen die spanische Herrschaft, der 1568 mit der Erhebung Wilhelms von Oranien begonnen hatte und mit Spaniens Anerkennung der Republik

der Niederlande im Westfälischen Frieden von 1648 sein Ende fand, verlagerten sich, insbesondere seit der spanischen Brandschatzung Antwerpens 1585, Handel und Gewerbe zunehmend in den Norden mit Amsterdam als neuem Zentrum.[21]

Das Nordsee-System entfaltete sich in den letzten Jahrzehnten des niederländischen Freiheitskampfes, in denen zugleich das niederländische Kolonialreich, von dessen Arbeitskräftesystemen ebenfalls noch die Rede sein wird, mit der Gründung der Ostindischen (1602) und der Westindischen Kompanie (1621) feste Strukturen gewann. Beides, die Verlagerung von Handel und Gewerbe nach Norden und die globale Ausweitung des niederländischen Arbeitsmarktes in koloniale Dimensionen, wurde bestimmend für die Herausbildung der Migrationskreisläufe im Nordsee-System. Der Zuwanderungsraum des Nordsee-Systems reichte – mit mehreren Subzentren und über von Arbeitswanderungen kaum berührte Zwischenzonen hinweg – von Calais bis Bremen. Die mit Abstand meisten Arbeitswanderer beiderlei Geschlechts im Nordsee-System stammten aus Nordwestdeutschland. Hinzu kamen Arbeitsmigranten aus den niederländischen Provinzen Gelderland, Overijssel und Drenthe, aus Flandern, Brabant und Limburg, aber auch vom Niederrhein und aus der Umgebung von Lille.

Wir wollen uns hier mit der stärksten Gruppe, den ‚Hollandgänger'[22] genannten Arbeitswanderern aus Nordwestdeutschland, etwas eingehender beschäftigen. Erste Spuren der ‚Hollandgängerei' in Nordwestdeutschland sind bis ins Spätmittelalter zurückzuverfolgen. Von einem ausgeprägten Arbeitswanderungssystem aber kann erst im frühen 17. Jahrhundert gesprochen werden, als erstmals in größerer Zahl Arbeitskräfte aus dem Fürstbistum Osnabrück und dem Niederstift Münster nach Holland und Westfriesland wanderten. Nach dem Ende des Dreißigjährigen Krieges im Westfälischen Frieden von Münster/Osnabrück 1648 dehnte sich der nordwestdeutsche Ausgangsraum der Hollandgängerei immer weiter aus. Das gleiche galt im 18. Jahrhundert für die Expansion des Zuwanderungsraums entlang der Küste nach Südwesten und Nordosten.

Auch bei der Hollandgängerei gab es den klassischen Symbiose-Charakter in den Arbeitsmarktbeziehungen zwischen einem Ausgangsraum mit dichter Bevölkerung bei unzureichendem Erwerbsangebot und Zielgebieten mit saisonalem Zusatzbedarf an Arbeitskraft bei hier sogar vierfach höherem Lohnniveau im Akkordeinsatz. Für die Wanderung gab es außer dem dominierenden Zwang zum Familienunterhalt durch außerhäuslichen Nebenverdienst eine Vielfalt anderer Motive. Bei den jungen unverheirateten Arbeitswanderern beiderlei Geschlechts spielten auch das Bemühen, die Mittel für die Begründung eines ehefähigen eigenen Hausstandes zusammenzubringen und nicht zuletzt der Heiratsmarkt selbst eine Rolle.[23]

In den nordwestdeutschen Ausgangsräumen lag der Anteil der Hollandgänger an der Gesamtbeschäftigung in der Regel bei 3%. Er konnte vereinzelt aber auch 12%

[21] Lucassen, Jan (1994): The Netherlands, the Dutch, and Long Distance Migration in the Late Sixteenth to Early Nineteenth Centuries, in: Canny (Hg.), S. 161-165, 180-185.

[22] Hierzu, oft mit Bezug auf Lucassen, bes. Bölsker-Schlicht, Franz (1987): Die Hollandgängerei im Osnabrücker Land und im Emsland. Ein Beitrag zur Geschichte der Arbeiterwanderung vom 17. bis zum 19. Jahrhundert, Sögel.

[23] Lucassen 1988, S. 76, 80.

und sogar 26% erreichen. Bei der Auswertung der französischen Daten fand Lucassen einerseits große Abwanderungsgebiete im westfälischen und niedersächsischen Raum und andererseits ‚neutrale' Gebiete, in denen es kaum Ab- oder Zuwanderung gab. Das galt z.B. auch noch im Ruhrgebiet, das im Industrialisierungsprozeß später dem Nordsee-System insgesamt den Rang ablaufen sollte, aber auch in den Kreisen Bielefeld (‚Bielefelder Korridor'), Halle und Warendorf sowie im Osten von Tecklenburg. Der Grund lag in der großen, Arbeitskräfte auch außerhalb der landwirtschaftlichen Saison bindenden Ausdehnung des proto-industriellen Hausgewerbes in diesen Gebieten. Wichtig waren hier neben der Metallverarbeitung besonders Flachsspinnerei und Leineweberei, wie sie im Bielefelder (aber auch flämischen) ‚Korridor' betrieben wurde. Dort kamen auf 1.000 Einwohner ca. 50 Webstühle, so daß im Durchschnitt in jedem vierten Haushalt ein Webstuhl stand, der einschließlich der Webvorbereitung mindestens vier Arbeitskräfte in der Familie band. Außerdem waren 6-10 Spinner nötig, um einen Webstuhl mit dem nötigen Rohstoff zu versorgen.[24]

Es gab in den Ausgangsräumen zwischen und sogar innerhalb von Dörfern aber auch deutliche Unterschiede in den Anteilen ortsfester und mobiler Arbeitskräfte, auch bei heimgewerblicher Nebenbeschäftigung neben der landwirtschaftlichen Hauptarbeit. Das hatte vermutlich mit milieuspezifischen Unterschieden in der hausgewerblichen Produktion zu tun: Die intensive hausindustrielle Leinenproduktion, die vielfach Haupterwerb landloser Familien war oder sich als Haupterwerb vor eine unzureichende landwirtschaftliche Subsistenzproduktion geschoben hatte, scheint mit monatelanger Arbeitswanderung in der Regel unvereinbar gewesen zu sein. Die Hollandgänger aber stammten vorwiegend aus Haushalten, deren Nebenerwerb nicht das Weben, sondern das Spinnen war. Es war die – im Gegensatz zur hausindustriellen Leinenproduktion ohne Kapitaleinsatz mögliche, aber auch schlechter bezahlte – Heimarbeit der armen Haushalte. Sie wurde vorwiegend im Winter betrieben und überschnitt sich deshalb nicht mit der saisonalen Arbeitswanderung. Das war wichtig z.B. für die ‚Heuerlinge', die einen erheblichen Teil der Hollandgänger stellten: Sie bewirtschafteten auf ihren Kleinstellen noch Anfang des 19. Jahrhunderts im Durchschnitt kaum mehr als 1 ha Anbaufläche. Sie waren den bäuerlichen Höfen, zu denen ihre Kleinstelle gehörte, zwar dienstpflichtig, aber nach Rücksprache mit ihren Bauern zwischen Aussaat und Ernte abkömmlich für den Hollandgang zur Aufbesserung des Familieneinkommens.[25]

Vor der Epoche der überseeischen Massenauswanderung und der montanindustriellen Abwanderung oder auch Pendelwanderung (‚Industrieheuerlinge') des 19. Jahrhunderts gab es für Kleinstellenbesitzer im ländlichen Nordwestdeutschland, die auf Zusatzeinkommen angewiesen waren, neben der intensiven hausindustriellen Produktion und dem saisonalen Hollandgang als außerhäusliche Beschäftigungsalternative noch den Wanderhandel. Wir werden ihn am Beispiel der ‚Töddden' genannten Wanderhändler aus dem nördlichen Münsterland, einem Ausgangsraum auch von Hollandgängern, noch näher kennenlernen. Daß Hollandgang und ‚Töddengang' im 18. Jahrhundert entscheidende, in den Herkunftsge-

[24] Page Moch 1992, S. 69f.
[25] Lucassen 1987, S. 29-39.

meinden mitunter auch komplementär verteilte Erwerbsalternativen waren, zeigt ein Bericht des Departementrates Culemann, der 1749/50 im Auftrag des preußischen Königs das Tecklenburger Land bereiste und feststellte, daß in den Orten mit Töddengang kaum Hollandgang stattfand und umgekehrt.[26]

Das rund drei Jahrhunderte umspannende Nordsee-System war ein vorwiegend ländlich-agrarisch geprägtes, saisonal strukturiertes Arbeitswanderungssystem. Das galt besonders für die Hollandgänger aus Nordwestdeutschland, die zu mehr als drei Vierteln in Landwirtschaft oder Torfgewinnung beschäftigt waren. In den landwirtschaftlichen Tätigkeitsbereichen dominierten die *Grasarbeiten* in der Milchwirtschaft in Holland, Westfriesland und den weiter östlich anschließenden Marschgebieten. Anfangs zogen die nordwestdeutschen Grasarbeiter in Holland und Westfriesland von Hof zu Hof und boten ihre Dienste an. Später gab es oft feste Arbeitsverhältnisse zwischen niederländischen Bauern und nordwestdeutschen Kolonnen von Grasmähern, die zur Erntezeit über einen Kontaktmann im Herkunftsgebiet abgerufen wurden. Neulinge, die nicht in einer solchen Gruppe unterkamen, mußten sich im Zielgebiet nach wie vor selbst anbieten oder sich auf städtischen Arbeitsmärkten, die man in Westfriesland ‚Poepenmärkte' nannte, anwerben lassen, wo es beim Überangebot an Arbeitskräften zu harter Lohnkonkurrenz kommen konnte. Die vergleichsweise kurze Arbeitsphase auf den Wiesen im Zielgebiet dauerte von Ende Mai bis Anfang Juli – die weniger ergiebige zweite Heuernte im September wurde zum großen Teil von einheimischen Arbeitskräften eingebracht. Die Grasarbeiten, vornehmlich Grasschneiden und Heuwenden, verliefen unter harten Bedingungen durchweg im Akkord nach dem vom ‚Schlagmann' vorgegebenen rhythmischen Takt. Gearbeitet wurde, vom Sonntag abgesehen, bei möglichst kurz gehaltenen Pausen ganztägig von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang, d.h. im Juni bis zu 16 Stunden täglich. Die Verpflegung wurde teils mitgebracht, teils von den Bauern gestellt. Geschlafen wurde in Scheunen im Heu.

Trotz starker Arbeitsbelastung, knapper Verpflegung und unhygienischer Lebensumstände lagen die arbeitsbedingten Erkrankungen bei den Grasarbeitern noch bei weitem niedriger als bei der zweitgrößten Gruppe der Hollandgänger, den *Torfarbeitern*. Ihre Einsatzgebiete waren die Hoch- und Niedermoore in Holland, Westfriesland, Overijssel, Utrecht, Groningen, Drenthe und Ostfriesland. Die Torfgewinnung war und blieb dort einer der wichtigsten Wirtschaftszweige, bis der Torf als Energieträger am Ende des 19. Jahrhunderts von der Steinkohle überholt wurde. Torf war Hauptfeuerungsmittel in den Haushalten, Brennstoff in Ziegeleien, Schnapsbrennereien, Bleichen, Brauereien, Zuckerfabriken und anderen gewerblichen Betrieben, aber auch ein wichtiger Exportartikel. Seine Gewinnung wurde mit der Moorkultivierung kombiniert und war deshalb zweifach ertragreich.

Die Saison der Torfarbeiter war etwa doppelt so lang wie diejenige der Grasarbeiter. Sie dauerte in der Regel zweieinhalb bis vier Monate – vom März, wenn die feuchtkalte Witterung in den Küstengebieten dem Frühjahr wich, bis Juli, wenn die Hitze im Moor unerträglich wurde. Es gab aber auch Hollandgänger, die sogar vom Februar bis zum Herbst im Moor durchhielten, wo die Arbeit bei gleichen Bedingungen für Arbeitszeit und Akkordlöhne noch unvergleichbar härter und gefährli-

[26] Oberpenning 1996, S. 114.

cher war als die ohnehin schon harte Akkordarbeit auf den Wiesen. Das galt besonders für die Niedermoore, wo zwei Drittel der in der Torfgewinnung beschäftigten Hollandgänger tätig waren: Während das Hochmoor entwässert und der Torf anschließend ‚gestochen' wurde, war er im Niedermoor mit physischer Kraft aus dem Wasser zu ‚baggern'. In den fernab von Siedlungen gelegenen, nur auf dem Wasserweg zu erreichenden Niedermooren standen die Hollandgänger täglich bis zu 16 Stunden und zeitweise in brütender Hitze bei äußerster Kraftanspannung in ihren Booten. Gesundheitsgefährdend waren ferner die Unterbringung in den zugigen Torfhütten am Arbeitsplatz, in denen oft in durchnäßter Arbeitskleidung geschlafen wurde. Hinzu kam die Mangelernährung bei der in der Regel quantitativ und qualitativ minderwertigen Eigenversorgung mit teils mitgebrachten, teils zu überhöhten Preisen im Einsatzgebiet gekauften Lebensmitteln. Zu den Risiken solcher Arbeits- und Lebensbedingungen gehörten gefährliche, nicht selten tödliche und oft lebenslange Krankheiten. Sie reichten von Rheumatismus und Gicht bis zu Lungenkrankheiten und den von Moskitos übertragenen Fiebererkrankungen, unter ihnen auch das berüchtigte, in den Herkunftsgebieten der Hollandgänger als ‚Emsland-Malaria' umschriebene, durch Mückenstiche übertragene Sumpffieber.[27]

Ein Viertel der Hollandgänger waren außerhalb der Landwirtschaft tätige *handwerkliche bzw. gewerbliche und ‚maritime' Arbeitswanderer*. Zu den in gewerblichen und handwerklichen Berufen und Beschäftigungsbereichen Tätigen zählten vor allem Ziegler und Bauhandwerker wie Steinmetze, Maurer, Zimmerleute und Stukkateure, aber auch Berufsgruppen wie Weber, Bleicher, Gärtner, häusliche Dienstboten, Dienstmädchen und Beschäftigte aus anderen Dienstleistungsberufen. Bauhandwerker und Ziegler, unter denen die ‚Lippischen Ziegler' weit über das Nordsee-System hinaus als geschätzte Spezialisten galten, und die meisten anderen im Freien arbeitenden nichtlandwirtschaftlichen Hollandgänger waren saisonale Arbeitswanderer, weil es für sie im Winter kaum oder keine Beschäftigung im Zielgebiet gab. Das galt nicht oder nur zum Teil für Beschäftigungen im Bereich des städtischen Hauspersonals, bei dem die Arbeitswanderung von deutschen Dienstmädchen in die Niederlande eine vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zur Mitte der 1930er Jahr reichende und sogar nach dem Zweiten Weltkrieg nochmals auflebende Tradition hatte.[28]

Saisonale *‚maritime' Arbeitswanderer* im Nordsee-System waren die wegen der Fanggebiete ihrer Schiffe auch ‚Grönlandfahrer' genannten binnenländischen Besatzungen niederländischer, aber auch ostfriesischer Wal- und Heringsfänger, die in der Regel im Februar oder März für sieben bis acht Monate ihre Dörfer verließen. Diese Form der Arbeitswanderung zur See war im 18. Jahrhundert am stärksten. Im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert wurde sie durch die verschiedenen Seekriege und schließlich 1806-14 durch die Kontinentalsperre stark beeinträchtigt. Sie nahm nach den Befreiungskriegen wieder zu, erreichte aber nicht mehr die Dimensionen des 18. Jahrhunderts, obgleich es auf deutscher Seite im 19. Jahrhundert in Mühlen

[27] Lucassen 1987, S. 52-76; Bölsker-Schlicht 1987, S. 66-74.
[28] Ebd., S. 76-94; Henkes, Barbara (1995): Heimat in Holland. Duitse Dienstmeisjes 1920–1950, Amsterdam.

(Vechta) sogar eine nautische Schule für maritime Arbeitswanderer aus dem Binnenland gab.[29]

Ausländische Matrosen aus dem Einzugsbereich des Nordsee-Systems wurden in den Niederlanden auch in der interkontinentalen Handelsschiffahrt eingesetzt, insbesondere an Bord der Ostindienfahrer der Vereinigten Ostindischen Kompanie, aber auch auf Schiffen der Westindischen Kompanie und anderer im atlantischen Raum operierender Reedereien. Das gleiche galt für die niederländische Kriegsmarine, die im 17. und 18. Jahrhundert in zahlreiche Seekriege (z.B. gegen England 1652-54, 1665-67, 1672-1714, 1780-84) verwickelt war und mit der Handelsmarine jedenfalls eines gemeinsam hatte: „niedrige Heuer, schlechte Arbeitsverhältnisse und eine hohe Sterblichkeit". Als makabre Bemessungsgrundlage für den Ausländeranteil an Bord niederländischer Schiffe im 18. Jahrhundert kann die Regel gelten: „je niedriger die Heuer, je gefährlicher die Arbeit, desto mehr ausländische Seeleute". Davon gab es im 17. und 18. Jahrhundert z.B. bei der über eine eigene Kriegsflotte verfügenden Ostindischen Kompanie rund 40%, von denen zumindest die Hälfte aus Deutschland kam. Im 19. Jahrhundert ging der Anteil deutscher Seeleute auf niederländischen Schiffen stark zurück. Das Anheuern auf einem interkontinentalen Segler hatte den Charakter befristeter Vertragsarbeit und war, wegen der jahreszeitlichen Abhängigkeit der Überseepassagen von Wind und Wetter, ebenfalls durchaus saisonal geprägt. Aber die Erwartung, das Heimatdorf nach langer Seereise mit einem vom Sold abgesparten, ansehnlichen Batzen Geld wiederzusehen, war oft trügerisch. Nicht selten kamen Sold und Habseligkeiten allein zurück; denn für ein Drittel der Seeleute an Bord der niederländischen Ostindienfahrer begann noch im 18. Jahrhundert mit dem Auslaufen der Weg in den Tod.[30]

Die Stellung ausländischer *Söldner bei den niederländischen Land- und Kolonialstreitkräften* war jener Stellung ausländischer Seeleute auf Seglern der niederländischen Handels- und Kriegsmarine ähnlicher als derjenigen der landwirtschaftlichen, handwerklichen und gewerblichen Arbeiter im Nordsee-System. Die Söldner stammten allerdings, im Gegensatz zu den Matrosen aus den nördlichen Hollandgängergebieten, auch aus Westfalen, dem Rheinland und darüber hinaus auch aus süddeutschen Gegenden. Die erst im frühen 19. Jahrhundert eingestellte Werbung ausländischer Soldaten und Zivilisten für das niederländische Heer hatte ihren Höhepunkt in der kriegerischen Amtszeit des Statthalter-Königs Wilhelm III. um die Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert, als das mehr als 100.000 Mann starke niederländische Heer mehrheitlich aus Ausländern bestand. Auch die Gebiete der Ausländerrekrutierung für die niederländische Kolonialarmee lagen großenteils im Einzugsbereich des Nordsee-Systems. Die Rekrutierung von Kolonialsöldnern ausländischer Herkunft wurde seit dem 17. Jahrhundert durch die direkte Werbung der Ostindischen und der Westindischen Kompanie, seit dem frühen 19. Jahrhun-

[29] Lünnemann, Sigrid (1992): Binnenländer als Hochseefischer. Die maritime Wanderarbeit aus dem Kreis Vechta im 19. Jahrhundert, Magisterarbeit Osnabrück.
[30] Lucassen 1994, S. 165-169.

dert dann über das ‚Koloniale Werbedepot' (‚Koloniaal Werfdepot') in Harderwijk an der damaligen Zuidersee organisiert.[31]

Ihre höchste Intensität erreichte die Hollandgängerei in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, als jährlich mehr als 40.000 Arbeitswanderer aus einem Einzugsbereich von bis zu 300 km in den Küstengebieten der Nordsee Beschäftigung fanden. Die einzige weitgehend umfassende und detaillierte Datengrundlage entstammt der erwähnten Erhebung der französischen Administration aus dem Jahr 1811 und fällt damit bereits in die Phase des schrittweisen Niedergangs des Nordsee-Systems: 1811 wurden noch rund 35.000 Arbeitswanderer im Nordsee-System erfaßt, von denen ca. 21.000 in der Landwirtschaft beim Grasmähen, Heuwenden und bei der Getreideernte, ca. 10.000 in der Torfgewinnung und weitere ca. 5-6.000 in den verschiedensten Gewerben tätig waren. Das Tätigkeitsfeld der maritimen Arbeitswanderer hingegen war zur Zeit der Kontinentalsperre fast völlig verschwunden.[32]

Die interregionale Bewegung von Zehntausenden von saisonalen Hollandgängern, von denen die meisten Gras- und Torfarbeiter waren, führte im Nordsee-System zu festen *Wanderungsrouten*, die ihrerseits von saisonaler gewerblicher Bedeutung waren, insbesondere für Herbergswirte, Fuhrunternehmer und Fährschiffer: Das galt nach unserem bisherigen Kenntnisstand weniger für die südlichen Gegenden des Nordsee-Systems, wo die Wanderungsdistanzen relativ kurz, in der Regel innerhalb von maximal drei Tagen zu Fuß zu bewältigen waren und wo kaum naturräumliche Barrieren zur Bündelung der Routen zwangen. In den nördlichen und östlichen Einzugsbereichen des Nordsee-Systems hingegen waren die Distanzen bei weitem größer und die Wanderwege durch natürliche Hindernisse, besonders durch die nur an wenigen Stellen passierbaren Moore vorbestimmt. Hier bildeten sich deshalb bei den Wanderungstraditionen der Hollandgänger feste Routen mit nachgerade rituellen Rastgewohnheiten an besonderen, durch Felsen, Bäume, Waldstücke oder Herbergen markierten Plätzen aus. So gab es eine Nordroute für die Hollandgänger aus Ostfriesland und dem nördlichen Emsland, dem nördlichen Oldenburg und Bremen-Vörden und eine bei weitem stärker frequentierte Südroute aus dem Osnabrücker Land, Lingen, Meppen, Südoldenburg und Diepholz und den östlich und südöstlich angrenzenden Ausgangsräumen.

In den Zielgebieten der Hollandgänger lagen nicht nur die Saisonlöhne, sondern auch die Lebenshaltungskosten bis zu viermal so hoch wie in den Herkunftsgebieten. Um ihre Ersparnisse bei der Arbeitswanderung möglichst wenig durch die Lebenshaltungskosten am Arbeitsort zu belasten, nahmen die Hollandgänger in der Regel neben ihren Arbeitsgeräten, z.B. Sensen, und ihrer Arbeitskleidung sowie oft einem Ballen Leinen zum Verkauf im Zielgebiet auch eine erhebliche Last an möglichst haltbaren Lebensmitteln mit. Das schwere Gepäck wurde über weite Strecken auf besonderen Wagen in großen Konvois transportiert, von denen im emsländischen Lingen zeitweise bis zu 900 bereitgestanden haben sollen. Von erheblicher Bedeutung war der Gepäcktransport der Hollandgänger auch für den Fährbetrieb an der Ems bei Lingen und für die Flußschiffahrt auf der Vechte zu den Hafenstädten

[31] Bossenbroek, Martin (1992): "Dickköpfe" und "Leichtfüße": Deutsche im niederländischen Kolonialdienst des 19. Jahrhunderts, in: Bade (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart, München, S. 249-254.

[32] Bölsker-Schlicht 1987, S. 35f.

an der damaligen Zuidersee. Dort wurde das Gepäck wieder übernommen und die Schiffsreise auf Viehtransportern in verschiedene Richtungen angetreten – z.B. nach Amsterdam, wo sich, nach einer Übernachtung in einem auch ‚Moffenbeurs' (‚moffen' = abwertend für Deutsche) genannten Umschlagplatz der Hollandgänger, die Wege nochmals trennten: Für die ‚Torfbaggerer' ging es per Boot in die Niedermoore, für die Grasmäher zu Fuß weiter nach Norden. Die Anreise war lang, bedeutete Lohnausfall und Zusatzkosten für die Wegzehrung. Deswegen hatten es die Hollandgänger auf ihren Märschen immer eilig, was in den Staus vor den Fähren und Flußschiffen zu derben Rangeleien führen konnte.[33]

Der saisonale Wanderungszyklus der Hollandgänger war aber nicht nur von Belang für Herbergswirte, Transporteure zu Wasser und zu Lande, für die Arbeitgeber im Zielgebiet und für die Haushalte der Arbeitswanderer im Herkunftsgebiet, sondern dort auch für andere Gewerbe, deren Absatz durch die saisonale Hollandgängerei geradewegs einer Art sekundären Saisonalisierung unterworfen wurde. Nehmen wir als Beispiel die Textilstadt Bramsche im Osnabrücker Land, die unter anderem bekannt wurde durch das ‚Bramscher Rot', jenes schlichte handgewebte rote Wolltuch, das als Uniformstoff für die hannoversche und englische Armee sowie als Stoff für Alltagskleidung in der Region Verwendung fand. Der regionale Absatzmarkt wurde nicht nur durch die landwirtschaftliche Saison im Umland der Bramscher Tuchmacher, sondern auch durch die Hollandgänger so stark saisonalisiert, daß eine staatliche Intervention notwendig erschien:

In den 1780er Jahren klagte die Bramscher Tuchmachergilde darüber, daß sich die Hauptverkaufszeit des roten Stoffes in der Region auf die Monate von September bis Februar verengt habe, „weil im Herbste der Bauer sowohl als die Heuerleute aus Leinen, Früchten usw. Geld gelöset oder Geld in Holland verdient haben und so dann ihre benötigte Kleidung am ersten und besten kaufen und bezahlen können." Das konfrontierte die Bramscher Tuchproduzenten mit einer schwierigen Inkongruenz der Einkaufssaison von Wolle im Frühjahr und der Verkaufssaison der daraus gewebten Tuche im Herbst und Winter. Auch zum Ausgleich dieser Zeitverschiebung richtete die Fürstbischöfliche Regierung von Osnabrück ein Lagerhaus in Bramsche ein, das eine doppelte Funktion hatte: Einerseits sollte der Rohstoff der Bramscher Tuchmacher, die Wolle, in größerem Umfang preisgünstig eingekauft, hier gelagert und bei Bedarf gekauft werden können. Andererseits sollten die gewebten Tuche hier preisgünstig bis zur Verkaufssaison gelagert werden können, um den Marktpreis stabil zu halten. Solche merkantilen Interventionen der Osnabrücker Regierung hatten ihre Ursprünge auch in der sekundären Saisonalisierung des Warenmarktes im Ausgangsraum durch die saisonalen Arbeitswanderungen der Hollandgänger.[34]

Die saisonalen Arbeitswanderungen prägten, wie von den Obrigkeiten im Ausgangsraum mißbilligend zur Kenntnis genommen wurde, auch die Mentalitäten der Hollandgänger und der ebenfalls bevorzugt in die Niederlande strebenden Wanderhändler, von denen noch die Rede sein wird. Sie überschritten nicht etwa nur trotzig das 1742 in der Grafschaft Lingen ausgerufene Verbot des modischen „unvorsichti-

[33] Lucassen 1987, S. 42-51; Bölsker-Schlicht 1987, S. 62-66.

[34] Niedersächsisches Staatsarchiv Osnabrück, Rep. 100, Abschnitt 220, Nr. 5, Bl. 230ff.; diese Information verdanke ich Dr. Susanne Meyer, Tuchmacher-Museum Bramsche.

gen und gefährlichen Tabakrauchens“. Sie zeigten offenkundig auch Übernahmen liberalerer Verhaltensweisen, die, wie der schon erwähnte Departementrat Culemann 1749 berichtete, im Ausgangsraum als ziviler Ungehorsam interpretiert wurde: „Die Menschen leben wie Holländer. Sie gewöhnen sich eine ungezwungene Lebensweise an und kümmern sich nicht oder nur wenig um Ordnung und Autorität. Die militärpflichtigen jungen Männer entziehen sich der Einberufung in die preußische Armee, indem sie sich für längere Zeit – und häufig sogar für immer – ins Ausland begeben. Diese Menschen streben von Natur aus nach Freiheit und nach einem Leben als herumreisende Kaufleute. Als Soldaten taugen sie nicht.“[35]

Die Wanderungstraditionen der Hollandgänger gewannen eine fast rituelle Stabilität, die auch noch zu einer Zeit im Wanderungsverhalten richtungbestimmend wirken konnte, als industrielle Neben- und sogar Haupterwerbsalternativen in den Ausgangsraum selbst vorrückten: Noch aus der Zeit des Niedergangs des Nordsee-Systems und damit auch des Hollandgangs wird berichtet, daß bei der Gründung des schwerindustriellen Standorts Georgsmarienhütte im ländlichen Umfeld von Osnabrück in den 1850er Jahren Arbeitskräfte von weither angeworben werden mußten, während in der unmittelbaren ländlichen Nachbarschaft des Standorts bei den Heuerlingen als Erwerbsergänzung noch der Hollandgang dominierte.[36] Erst zögernd bildete sich anstelle des landwirtschaftlichen Saisonwanderers der Typus des ‚Industrieheuerlings‘ heraus, der zwischen agrarischem Umfeld und den expandierenden montanindustriellen Standorten pendelte, während die Frau, wie zu Zeiten der Hollandgängerei, mit der Restfamilie den kleinen Hof versorgte.

Wanderhandel

Systeme von Wanderhandel und Wanderarbeit überschnitten sich im frühneuzeitlichen Europa vielfältig in ihrer räumlichen Zirkulation. Sie waren in ihren Ausgangsräumen aber in der Regel Alternativen außerhäuslicher Erwerbsmigration. Wanderhändler der verschiedensten Herkunft mit einer großen Angebotspalette zählten allenthalben zum Bild des Alltags im ländlichen und kleinstädtischen Alteuropa.[37] Im zuweilen gemischten Angebot von Waren und Dienstleistungen gab es

[35] Goinga, Klaus (1995): Auf den Spuren der Tödden, Ibbenbüren, S. 20.

[36] Meyer, Susanne (1991): Schwerindustrielle Insel und ländliche Lebenswelt: Georgsmarienhütte 1856–1933, Münster, S. 189-192; Dies. (1995): In-Migration and Out-Migration in an Area of Heavy Industry: The Case of Georgsmarienhütte, 1856–1870, in: Dirk Hoerder/Jörg Nagler (Hg.), People in Transit. German Migrations in Comparative Perspective, 1820–1930, Cambridge, MA, S. 177-199; Hochstadt, Steve (1999): Mobility and Modernity. Migration in Germany, 1820–1989, Ann Arbor, S. 55-106.

[37] Unter bes. Berücksichtigung von Süd- und Südmitteleuropa Fontaine, Laurence (1996): History of Pedlars in Europe, Cambridge; Maistre, Chantal u.a. (1992): Colporteurs et marchands savoyards dans l'Europe des XVIIe et XVIIIe siècle, Annecy; unter Berücksichtigung auch von Arbeitswanderungen Poitrineau, Abel (1983): Remues d' hommes: essai sur les migrations montagnardes en France aux XVIIe et XVIIIe siècles, Paris; Westerfield, Ray Bert (1968): Middlemen in English Business, Particularly between 1660 and 1760, 2. Aufl. New York; für Nordeuropa Rosander, Göran (1976): Peddling in the Nordic

mitunter auch fließende Übergänge zum ‚fahrenden Volk' und zu den ‚fahrenden Gewerben'. Von alldem soll uns hier, wie eingangs verabredet, nur der Wanderhandel als Ergänzung einer ortsfesten, aber unzureichenden Existenzgrundlage interessieren.

Wie bei den Arbeitswanderungen, so ist, als Antwort auf die dramatische Schere in der Entwicklung von Bevölkerung und Erwerbsangebot seit der Mitte des 18. Jahrhunderts, auch eine starke Zunahme regionaler, überregionaler und Ländergrenzen überschreitender Wanderhandelssysteme in der ländlichen Gesellschaft zu beobachten. Aber die Wurzeln sind älter, datieren zumeist seit dem 17. Jahrhundert und dürften, auch wenn die Quellen dazu sehr spärlich sind, in vielen Fällen bis ins Spätmittelalter zurückreichen. Das konnte bislang für die ‚Teuten' genannten Wanderhändler aus dem belgisch-niederländischen Grenzraum, für Wanderhändler aus Norditalien, aus Savoyen und aus der Gottschee nachgewiesen werden. Wanderhandelssysteme waren im Europa der Frühen Neuzeit in vielen Regionen integrale Elemente des Wirtschaftslebens. Zum Wanderhandel in Europa seit dem 18. Jahrhundert hat zuletzt H. Oberpenning eine große regionale Fallstudie vorgelegt, die zugleich, dem Ansatz von Lucassen verwandt, europaweite Gemeinsamkeiten von Wanderhandelssystemen erschließt.[38] Wir folgen ihren Ergebnissen in einem knappen Überblick über Grundstrukturen des Wanderhandels im Europa der Frühen Neuzeit, um im Anschluß abermals einige ausgewählte Systeme zu skizzieren und eines davon im vertieften historischen Längsschnitt näher auszuleuchten.

Übergreifende Gemeinsamkeiten: Die räumlichen Ursprünge des Wanderhandels lagen, wie bei der Arbeitswanderung, in wirtschaftlich benachteiligten Randzonen der alteuropäischen Agrargesellschaft. Das galt z.B. für Gebirgsregionen und andere landwirtschaftlich wenig ertragreiche Räume, in denen sich auch die protoindustrielle Hausproduktion entwickelte, die mitunter eine hauswirtschaftliche Keimzelle des Wanderhandels war. Verkauft wurden weniger Luxusartikel als Güter des alltäglichen Bedarfs, die teils in eigener Produktion hergestellt, teils anderweitig erworben wurden: besonders Haushaltsgeräte aus Holz und Ton, aber auch Textil-, Eisen- und Stahlwaren, wobei im Bereich der Textilwaren auch Güter des gehobenen Bedarfs, z.B. Spitzen, vorkamen. Der Wanderhandel als Vertriebssystem der hausindustriellen Produktion funktionierte vor allem dort, wo die heimgewerkliche Produktion nicht Auftragsarbeit städtischer Verleger war. Oberpenning hat Wanderhandel und proto-industrielle Marktproduktion deshalb als „zwei aufeinander bezogene, wenn nicht interdependente Systeme im vorindustriellen Produktions- und Zirkulationsprozeß" beschrieben.[39]

Der Wanderhandel hatte viele Gesichter: Er konnte zeitversetzte saisonale Mobilität bei agrarischer Subsistenzproduktion im für den Familienunterhalt unzureichenden kleinen landwirtschaftlichen Eigen- oder Pachtbetrieb sein. Es gab ihn aber auch als dauerhaften außerhäuslichen Haupterwerb des Mannes bei agrarischer Subsistenzproduktion und, seltener, in den Wintermonaten zusätzlich heimgewerblicher bzw. hausindustrieller Nebenproduktion der Restfamilie unter Leitung der

Countries, in: Ethnologia Europaea, 9, S. 123-171; für Italiener Walz 1999; Gesamtüberblick Oberpenning, 1996, S. 37-78.

[38] Hierzu und zum folgenden Oberpenning 1996, S. 40, 48, 66-75.

[39] Ebd., S. 76f.

Frau. Dabei konnte die unumgängliche Arbeitsteilung so raum- und zeitgreifend werden, daß man sich übers Jahr nur selten noch für längere Abschnitte sah – ein Beispiel mehr für die Notwendigkeit, die Geschichte der Frau im landwirtschaftlichen Klein- und Kleinstbetrieb weiter zu durchdenken. Es gab, wenn auch seltener und wohl eher als Frühform, die hausindustriellen Produzenten mit eigenem Vertrieb durch wandernde Familienmitglieder, daneben die aus der Gruppe der Wanderhändler hervorgegangene Unternehmensvielfalt mit fließenden Grenzen zwischen Fernhandel und Verlagswesen und schließlich die vielen kleinen, auch ‚Packenträger' genannten Lohnhausierer, von deren Einkünften ebenfalls eine Familie im Ausgangsraum lebte.

Strukturbildend für die einzelnen Wanderhandelssysteme waren vielfältige Wechselbezüge: zwischen Zeiten neben bzw. außerhalb der Arbeitssaison in den ländlichen Absatzgebieten, in denen die umworbene Klientel besser erreichbar war; zwischen Eigenproduktion und -vertrieb; zwischen Warenarten, Transportformen und Handelsreichweiten mit der Grundregel, daß aller Wanderhandel die Grenzen seiner Handelsreichweiten dort überschritt, wo Reisekosten bzw. Kosten für Zwischenlager dem Handelswert der Waren zu nahe kamen. Räumlich waren die größeren Wanderhandelssysteme im Europa des 18. Jahrhunderts vorwiegend geprägt durch regionale Konzentration auf mehrere benachbarte Wanderhändlerdörfer mit überregionalen, europaweiten, zuweilen sogar europäische Grenzen überschreitenden Handelsreichweiten. Betrieblich waren sie bestimmt durch Produktspezialisierung und den Fernhandel mit nicht mehr selbst produzierten, sondern überregional bei Produzenten und Grossisten eingekauften Waren. Strukturbildend wirkten ferner betriebliche bzw. unternehmerische Organisationsformen, die sich bis zum 18. Jahrhundert herausbildeten. Sie reichten von informellen, mehr oder minder geheimen und nur durch die – der jeweiligen Obrigkeit immer verdächtige – Kommunikation in Geheimsprachen erschließbaren Abstimmungen bis zu formellen Zusammenschlüssen in ‚Kompanien' genannten Handelsgesellschaften mit bindenden Produkt- und Marktabsprachen.

In der weiteren Entwicklung vom Beginn des 19. Jahrhunderts zum Zeitalter von Industrie und Massenmarkt wurden diese Strukturen deformiert oder zerbrochen: Erfolgreiche Unternehmen, die schon in den Ausgangsräumen zu erheblichem Wohlstand gelangt waren, wechselten dauerhaft in ihre Absatzgebiete über und stiegen dort unter Anpassung an die sich rasch wandelnden Marktbedingungen zu städtischen Handelshäusern auf, die zum Teil noch heute existieren. In den kargen Ausgangsräumen blieben die ‚Knechte' oder ‚Burschen' genannten Lohnhausierer zurück, die nicht über die Familienverbindungen der ‚Kompanien' dauerhafte Arbeitsplätze an den neuen Firmensitzen oder deren Handelsfilialen gefunden hatten, und ohnehin bald durch moderne Transportmittel ersetzt wurden. Zurück blieben auch viele ehedem als Lohnhausierer beschäftigte ‚Packenträger', aber auch kleine selbständige Wanderhändler. Sie verloren ihren Markt zunehmend an aufs Land ausgreifende städtische Kleinkonkurrenten, vor allem aber an die mit der Verkehrs- und Handelsentwicklung vorrückende große Filialkonkurrenz, die ländlichen wie städtischen Wanderhändlern nur mehr Nischen- und Schnäppchenhandel ließ.

Es konnte aber auch ganz anders kommen; denn der Vielgestaltigkeit der Entwicklungslinien im Wanderhandel entsprach auch die Vielfalt seiner Antworten auf die Marktexpansion im Industriezeitalter, die manche kleineren und mittleren Wan-

derhändler auch flexibel zu nutzen verstanden: Verbesserte Verkehrsbedingungen konnten eine Zeitlang die Handelsradien der Wanderhändler ausweiten und ihre Zahl sogar steigen lassen; regionale Spezialisierung auf noch marktgängige oder auch neue Produkte konnte Überlebenschancen bieten; vereinzelt entstanden sogar neue ‚Hausierergemeinden'. Alternativen derer, die den gefährlichen Wandel nicht als Chance zu nutzen vermochten, waren Rückzug in saisonale Arbeitswanderung in der Landwirtschaft, Pendelwanderung, definitive Abwanderung in die expandierende städtisch-industrielle Lebenswelt oder aber der Exodus in die Neue Welt, in der viele ihre verlorene alte Welt wiederzufinden hofften.

Regionale Beispiele: Aus der unübersehbaren Vielzahl traditioneller Wanderhandelssysteme im Europa der Frühen Neuzeit greifen wir mit Oberpenning einige regionale Beispiele aus dem belgisch-niederländischen Grenzgebiet, aus Frankreich, Italien und Deutschland heraus, die im 18. Jahrhundert zumeist ihre größte Ausdehnung erreichten.[40]

Vermutlich schon im 15. Jahrhundert liegen die Ursprünge der ‚Teuten' genannten (Brabanter und Looner) Wanderhändler aus den Kempen im *belgisch-niederländischen Grenzgebiet*, deren Geschichte jedenfalls seit dem 16. Jahrhundert sicher belegt ist. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts umschloß ihr Ausgangsraum rund 40 Dörfer mit insgesamt 500-800 Wanderhändlern, deren Spuren von den Niederlanden im Westen bis nach Rußland im Osten reichten. Eine Besonderheit der Teuten war die Kombination von im Umherziehen angebotenen Dienstleistungen (Kesselflicken, Haarschneiden oder Verschneiden von Tieren) mit dem anderweitigen Verkauf von dabei gewonnenen Waren (Kupfer-, Haar- und Viehhandel) einerseits und/oder dem von Dienstleistungen unabhängigen An- und Verkauf von Textil- und Kupferprodukten bzw. der Wanderkrämerei von Haus zu Haus. Zu den ‚Haarteuten', die das für die Produktion von Perücken benötigte Frauenhaar abschnitten und gegen Textilien und Kurzwaren eintauschten, zählten ausnahmsweise auch Frauen, die ansonsten die ländliche Hauswirtschaft versorgten. Gewandert wurde in der Regel jährlich von Februar bis Jahresmitte oder Jahresende, zuweilen noch länger, mitunter auch über Jahre hinweg, wenn in den Absatzgebieten Warendepots oder auch Verkaufsstellen zu betreuen waren. In ihrem aus der Not geborenen Wanderhandel blieb die Mehrheit der Teuten wirtschaftlich lange oder auch dauerhaft ihrer ländlichen Herkunft verbunden, nur eine Minderheit konnte ganz vom Wanderhandel leben. Die kaufmännisch Erfolgreicheren übersiedelten später in ihre Absatzgebiete, von Elsaß-Lothringen über Französisch-Flandern und Luxemburg bis nach Friesland, Dänemark und Ostdeutschland, wo sie zum Teil schon lange vordem Depots oder kleinere feste Geschäfte etabliert hatten. Der Wanderhandel der Teuten erlosch endgültig aber erst um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert.[41]

Ausgangsräume des Wanderhandels im *Frankreich* des 18. Jahrhunderts waren vorwiegend die armen Gebirgsregionen in den Alpen, Pyrenäen, im Massif Central und im Jura. Der saisonale Wanderhandel, der dort ebenfalls aus unzureichender agrarischer Subsistenzproduktion hervorgegangen war und lange mit ihr verbunden

[40] Hierzu und zum folgenden ebd., 1996, S. 48-74; vgl. Reininghaus (Hg.) 1993.

[41] Mertens, Jozef (1984): De vier dorpen van de Bank van Pelt (16de–17de eeuw). Bijdrage tot de kennis van de Loonse Kempen en van de teutenhandel, Overpelt.

blieb, konnte auch mit Hausproduktion und ambulanten Dienstleistungen verknüpft sein. Es gab vor allem Kurzwarenhändler, Kesselflicker bzw. Kupferwarenhändler und wandernde Schuster, die in der Regel ab Oktober oder November für einige Monate oder auch bis zur Ernte des nächsten Jahres unterwegs waren. Ziel- und Absatzgebiete des Wanderhandels, der seine größte Ausdehnung von der Mitte des 18. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts fand, waren fast alle Regionen Frankreichs, aber auch ausländische Zielräume, von Belgien und den Niederlanden im Norden sowie Deutschland im Osten bis nach Spanien und den Balearen im Süden. Anfangs wurde vorwiegend mit Kurzwaren, aber auch mit Haus- und Küchengeräten sowie Stoffen und kleinen Textilartikeln gehandelt. Später kamen auch Waren des gehobenen Bedarfs hinzu, wie z.B. Kupferstiche, Bilder und Bücher aus den Druckereien in Troyes, Caen, Limoges oder Toulouse. Die Wanderhändler boten ihre Waren von Haus zu Haus oder auf Märkten an, manche unterhielten in den Zielgebieten auch feste kleine Läden, in denen Waren und Reparaturen angeboten wurden. Erfolg und Mißerfolg im Wanderhandel führten zu sozialem Auf- und Abstieg: Manche Wanderhändler stiegen auf zu Leitern (‚maitres'), die Kolonnen (‚équipes', ‚brigades') von Handelsangestellten (‚domestiques') zum Einkauf, zum Verkauf und zur Lagerbetreuung dirigierten; andere rutschten ab in Vagabundentum und Kriminalität. Der Niedergang des Wanderhandels im späten 19. Jahrhundert bedeutete für die einen das Ende einer wirtschaftlichen Überlebenshilfe, für die Erfolgreichen nur den Wandel vom ambulanten zum stationären Handel in Gestalt ihrer festen Niederlassung als Kaufleute in französischen Städten.[42]

Neben sozial hochstehenden Reisenden und z.B. norditalienischen Arbeitswanderern wie den Kaminfegern, Steinmetzen und Bauarbeitern aus den Alpentälern und besonders aus der Lombardei, sind Spuren *norditalienischer Wanderhändler* schon seit dem Spätmittelalter auch weitab nachzuweisen, z.B. in der Schweiz, in Süd- und Westdeutschland. Das galt seit dem Dreißigjährigen Krieg besonders für die in Deutschland stärkste Gruppe der Südfrüchtehändler, die dort ‚Comenser' oder ‚Pomeranzenkrämer' genannt wurden. Ihr wirtschaftlich rückständiger Hauptausgangsraum war das Gebiet der drei lombardischen Seen und vor allem des Comer Sees. Sozial deutlich höher stehend als die ‚Comenser' waren die seit dem 18. Jahrhundert vor allem aus Savoyen und Piemont auch nach Norden ausgreifenden Seiden- und Galanteriewarenhändler. Neben ihnen standen Gipsfigurenhändler besonders aus dem Herzogtum Lucca, Teppichhändler aus Südtirol, Devotionalien-, Bilder- und Kupferstichhändler vor allem aus Mailand und die vorwiegend aus Südtirol, Verona und dem Venezianischen stammenden Kosmetikhändler, die in Deutschland wegen ihres als ‚Bauchladen' am Halse getragenen Brettkastens ‚Tabuletkrämer' genannt wurden. Die meisten dieser Kleinhändler boten mithin, im Urteil ihrer Zeit, Luxuswaren an. Viele von ihnen ließen sich bereits im 17. und besonders im 18. Jahrhundert in ihren Zielgebieten nieder, in Deutschland besonders in den Städten am Mittelrhein und am Main, wo zu dieser Zeit rund 1.400 Fälle von italienischer Ersteinwanderung belegbar sind. Von hier aus gelang oft der wirtschaftliche und soziale Aufstieg zu Groß-, Fernhandelskaufleuten oder auch

[42] Poitrineau 1983; Fontaine 1996.

Fabrikanten z.B. von Schokolade, von Tabak (Bolongaro in Höchst) oder ‚Kölnisch Wasser' (Farina in Köln).[43]

Da im Anschluß das ‚Tödden-System' im nördlichen Münsterland eingehender vorgestellt wird, beschränken wir uns für Deutschland auf einige Stichworte zu zeitgleichen Systemen in *West- und Süddeutschland*: Neben den ‚Tödden' gab es spätestens seit dem 17. Jahrhundert in *Westfalen* noch ein nicht minder ausgeprägtes Wanderhandelssystem im benachbarten oberen Sauerland, in dem der Handel mit angekauften Produkten dominierte. Die einzelnen Sauerländer Wanderhandelsdörfer spezialisierten sich auf verschiedene, bis zur zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auch im Nahbereich in hausindustrieller Produktion hergestellte Waren, besonders Wollsachen, Holzwaren und Kleineisenprodukte. Nach mehrfachen Veränderungen im Warensortiment handelten sie besonders mit Produkten der Eisen- und Stahlwarenproduzenten des Bergischen Landes und der Grafschaft Mark, für deren Absatz der Wanderhandel von zentraler Bedeutung war. Der Wanderhandel im Sauerland gehörte zu den Systemen, die sich mit den verbesserten Verkehrsbedingungen im 19. Jahrhundert noch ausweiteten und dessen größte Spannweite dann von den Niederlanden bis nach Rußland und von Schleswig-Holstein bis nach Ungarn reichte. Die von den Kolonnen ‚Knechte' oder ‚Gehilfen' genannten Warenträger versorgten die Warenlager in den Zielgebieten. Die Warendepots verwandelten sich seit dem frühen 19. Jahrhundert zum Teil in feste Ladengeschäfte, wodurch aus einer Reihe von mobilen Wanderhändlern ortsfeste Geschäftsleute in den Zielgebieten wurden.

In *Süddeutschland* gab es eine Vielzahl von Wanderhändlergemeinden und Wanderhandelssystemen. Nur zwei Extrembeispiele seien genannt: Zu den bekanntesten und erfolgreichsten zählten die Schwarzwälder Uhren- und Glasträger, die sich in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts zur arbeitsteiligen Absatzorganisation in – durch Familienverbindungen zusammengehaltenen, streng hierarchisch gegliederten – ‚Kompanien' organisierten: Von den ‚Knechten' auf der untersten Ebene führte die Rangfolge über die mittlere Ebene des ‚Ruhkamerads' zum ‚Gutkamerad' genannten obersten Rang von gleichberechtigten Partnern, die sich wiederum in ‚Händlergenossenschaften' auf gemeinsame Rechnung und zum Gewinnanteil nach Einlagenhöhe verbanden. Die größte Spannweite erreichte dabei das nicht nur fast ganz Europa umschließende, sondern sogar interkontinental ausgreifende Vertriebsnetz der Uhrenträger, das von Dänemark bis nach Ägypten und von Nordamerika bis Rußland reichte. Zu den Ärmsten der behausten Armen im Wanderhandel zählten demgegenüber zunächst im östlichen Schwaben Wanderhandelsdörfer wie Unterdeufstetten und Matzenbach, die im 18. Jahrhundert aus ‚Peuplierungsmaßnahmen' zur Neuansiedlung besonders von Vaganten hervorgegangen waren: Ohne Landbesitz, blieben die Dorfbewohner, als Alternative zur Wanderarbeit, auf eine Verbindung von Hausproduktion (Töpferei wegen einer naheliegenden Tongrube) und Wanderhandel angewiesen, wobei hier im Winter produziert wurde und die

[43] Augel, Johannes (1971): Italienische Einwanderung und Wirtschaftstätigkeit in rheinischen Städten des 17. und 18. Jahrhunderts, Bonn; Schindling, Anton (1992): Bei Hofe und als Pomeranzenhändler: Italiener im Deutschland der Frühen Neuzeit, in: Bade (Hg.), S. 287-294; Wennemann, Adolf (1997): Arbeit im Norden. Die Italiener im Rheinland und Westfalen des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, Osnabrück, S. 33-42; Walz 1999.

Verkaufssaison traditionell von Lichtmeß (2. Februar) bis Allerheiligen (1. November) dauerte. Nach einer kurzen Blütezeit, auch mit Zwischenhandel (besonders Porzellan und Steingut), verwandelten sich die Dörfer im 19. Jahrhundert wieder in ausgesprochene Armensiedlungen.[44]

Im Gegensatz zu Wanderhändlern, die nur oder vorwiegend mit eigenen Produkten hausierten, hatten ‚Fremdhausierer', die Waren bei anderen Produzenten oder bei Großhändlern aufkauften, oft entscheidende Funktionen nicht nur für die Marktentwicklung in ihren Verkaufsgebieten, sondern auch für die gewerbliche Entwicklung in ihren Einkaufsgebieten. Das galt auch in Süddeutschland, wo z.B. in Württemberg viele Handwerkerstädte ihren Aufstieg zu gewerblichen Zentren dem weiträumigen Absatz ihrer Waren durch Wanderhändler verdankten. Die Industrialisierung ließ den traditionellen Wanderhandel in den süddeutschen Händlergemeinden stark zurückgehen. In den industriegewerblichen Entwicklungszentren führte sie im 19. Jahrhundert aber auf Zeit auch zu einer starken Expansion neuer Formen der Hausiererei. Sie ging immer weniger von unterbäuerlichen Schichten, immer mehr von städtischen Unterschichten aus und war verbunden mit einem allgemeinen Wandel zu einem durch Fertigwaren aus der Fabrikproduktion bestimmten Warensortiment. An die Stelle der aus ländlicher Armut geborenen, vielfach kollektiven Überlebenshilfe ganzer Wanderhändlerdörfer durch die zunächst oft prägende Verbindung von Wanderhandel und proto-industrieller Hausproduktion trat im Industriezeitalter als individuelle Überlebenshilfe der Hausierhandel mit industriellen Fertigprodukten.

Das ‚Tödden-System': Das Wanderhandelssystem, das wir im vertieften Längsschnitt näher betrachten wollen, hatte seinen Ursprung im nördlichen Münsterland im westlichen Grenzraum der heutigen deutschen Bundesländer Nordrhein-Westfalen und Niedersachen. Erste Spuren der in ihrem westfälischen Ausgangsraum ‚Tödden' oder ‚Tuötten' genannten Wanderhändler stammen aus der Zeit des Dreißigjährigen Krieges. Im späten 17. Jahrhundert verdichten sich diese Belege zu den Anfängen eines der größten europäischen Wanderhandelssysteme, das Oberpenning in Anlehnung an Lucassen das ‚Tödden-System' genannt hat.[45] Es gehörte zwar mit seinen Kerngebieten in das Nordsee-System. Die Tödden können aber nicht ohne weiteres der Gruppe der Hollandgänger subsumiert werden, die zum Teil aus dem gleichen Ausgangsraum stammten. Der Wanderhandel der Tödden griff in seinen kontinentalen Dimensionen viel weiter aus, insbesondere nach Norden und Osten. Die Herkunftsgebiete der Arbeitswanderer im Nordsee-System reichten, wie erwähnt, über den bis zu 50 km breiten Küstenstreifen des Zielgebietes hinaus bis zu 300 km ins Hinterland. Im Tödden-System hingegen waren Wanderungsdistanzen von 500 km durchaus nicht ungewöhnlich und überstiegen mitunter sogar die doppelte Reichweite.

Das Tödden-System entsprang, wie die meisten europäischen Systeme von Wanderhandel- und Arbeitswanderung, dem durch starkes Wachstum klein- und unterbäuerlicher Schichten noch verschärften Mangel an zureichenden Erwerbs-

[44] Walter, Rolf (1993): Träger und Formen des südwestdeutschen Wanderhandels in historischer Perspektive, in: Reininghaus (Hg.), S. 101-115.

[45] Zum folgenden Oberpenning 1996, S. 11, 16, 99f., 107-184, 192-227, 276-279, 339-357, 365-369, 372-375.

grundlagen in einem ländlichen Herkunftsgebiet, in dem es einen hohen Anteil an landwirtschaftlichen Klein- und Kleinstbetrieben auf wenig ertragreichen Böden gab. Die heimgewerbliche Textilproduktion als zureichender Nebenerwerb schied für Tödden und Hollandgänger offenkundig aus, obgleich das benachbarte Tecklenburger Land zu den Zentren der proto-industriellen Hausproduktion in Nordwestdeutschland zählte. Oberpenning geht mit guten Gründen von einem Zusammenhang zwischen kleinen Heuerlingsstellen und Hausweberei einerseits und von Kleinststellen und Arbeitswanderung bzw. Wanderhandel andererseits aus: Bei kleinen Heuerlingsstellen konnte die Subsistenzproduktion durch Hausweberei ergänzt werden. Wanderhandel und Arbeitswanderung hingegen entstanden vor allem dort, wo die Heuerlingsstellen so klein waren, daß jenseits der ohnehin schon unzureichenden Eigenversorgung mit Nahrungsmitteln nicht einmal der Anbau von Hanf und Flachs möglich war. Dabei ist die erwähnte Gewohnheit vieler Hollandgänger, mit ihrem Reisegepäck auch einen Ballen Tuch ins Zielgebiet zu tragen, nicht als Wanderhandel, sondern nur als Beitrag zur Senkung von Reise- und Aufenthaltskosten bei der Arbeitswanderung zu verstehen.

Mehr noch: Die in ihren Zielgebieten vorwiegend in der Landwirtschaft oder als Torfarbeiter tätigen Hollandgänger blieben im Herkunftsgebiet ihrer unzureichenden landwirtschaftlichen Erwerbsgrundlage verhaftet und bewegten sich in wesentlich landwirtschaftlich geprägten Saisonzyklen. Im Gegensatz dazu lösten sich viele Tödden in der europaweiten Entfaltung ihres Wanderhandelssystems immer mehr aus dem Kontext ihrer von Frau und Restfamilie im Nebenerwerb betriebenen familiären Subsistenzwirtschaft: Die Tödden hielten sich jährlich zumeist neun Monate und noch länger in ihren weit entfernten Absatzgebieten auf, wo später viele einen zweiten Wohnsitz hatten. Sie kehrten oft nur zweimal im Jahr, in der Regel an den christlichen Feiertagen im Sommer (‚Jacobi') und Winter (Weihnachten), zurück, auch um sich mit neuen Waren zu versorgen. Manche kamen auch zur Erntezeit zurück – aber weniger um die kleine, von der Restfamilie versorgte Subsistenzwirtschaft zu betreuen, sondern weil ihre ländlichen Kunden in den Absatzgebieten während der Ernte keine Zeit für Verkaufsgespräche hatten. Wenn nach der Ernte wieder die Handelssaison begann, dann hatte auch dieser scheinbare Saisonzyklus weniger mit den Hauswirtschaften im Ausgangsraum als mit den Absatzchancen in den Zielgebieten zu tun: Nach dem Verkauf der Ernte hatte die bäuerliche Kundschaft wieder Geld für Händlerwaren. Darüber hinaus hatten auch die Termine von Messen, auf denen Handelswaren eingekauft wurden, Einfluß auf die Migrationszyklen. Viele Tödden waren deshalb, im Gegensatz zu den meisten Hollandgängern, nicht Einheimische in dem einen und Fremde in einem anderen Raum, sondern einheimisch und fremd in mehreren Räumen zugleich.

Hochburgen des Töddenhandels waren die Kirchspiele in der Grafschaft Lingen und das Kirchspiel Hopsten im Fürstbistum Münster mit um 1750 insgesamt mehr als 1.000 registrierten Wanderhändlern. Davon stammten 213 allein aus der etwa 2.000 Einwohner zählenden Gemeinde Hopsten, deren überregionale Bedeutung daher rührte, daß hier die kapitalkräftigsten Großhändler unter den Tödden zu finden waren. Bis ins 19. Jahrhundert blieb der Wanderhandel in der Grafschaft Lingen und in Hopsten der dominierende Sektor des kommunalen Wirtschaftslebens.

Im Unterschied zu vielen anderen, insgesamt durchaus ähnlich organisierten europäischen Wanderhandelssystemen waren die ebenfalls durch Familienverbände strukturierten Kompanien der Tödden im Engros- und Detailhandel schon im 17. und 18. Jahrhundert sehr komplex und tiefgestaffelt. Deshalb sprach selbst das preußische Generaldirektorium 1797 von einem „Handels-System" der Tödden. Bemerkenswert war, daß es dabei auch zu besonders lukrativen vertikalen Konzentrationen kam, weil sich einzelne Grossisten über ein raumgreifendes Vertriebsnetz von angestellten Lohnhausierern auch im Detailhandel engagierten. Die in Gruppen reisenden, arbeitenden und wohnenden Tödden hatten in ihrem Nordwest-, Nord- und Nordosteuropa umspannenden Wanderhandel aufeinander abgestimmte bzw. voneinander abgegrenzte und intergenerativ weitergegebene Absatzgebiete, aus deren Versorgung sich in den Familienverbänden dauerhafte Wanderungstraditionen entwickelten. Am weitesten reichte das Wanderhandelsnetz der Hopster Tödden: von Nordfrankreich über Schweden bis nach Rußland. Die Organisationsformen im Töddenhandel waren flexibel den Bedingungen in den Zielgebieten angepaßt. Dabei unterschied sich z.B. der restriktive merkantilistische Dirigismus im ostelbischen Preußen extrem von jenen lange relativ freien Entfaltungsmöglichkeiten, die die Niederlande zu einer Art Wanderhändlerparadies werden ließen.

Im Töddenhandel dominierten bei starker Spezialisierung im Warensortiment die beiden Zentralbereiche der proto-industriellen Marktproduktion: Textilien und Metallwaren. Die Hopster Tödden z.B. handelten ausschließlich mit Textilprodukten und dabei vornehmlich mit Stoffen, insbesondere mit dem in der Grafschaft Ravensberg produzierten ‚Bielefelder Leinen'. Die ‚Lingenschen Messerträger' hingegen waren für die verschiedensten Metallwaren und besonders für Kleineisenprodukte bekannt. Unterschiedliche Bedingungen und Bestimmungen in den Zielgebieten, bei denen besonders Preußen den Töddenhandel durch eine Mischung von gezielten Marktförderungen und -einschränkungen im Sinne seiner merkantilistischen Gewerbepolitik zu funktionalisieren suchte, beeinflußten nicht nur das spezialisierte Warenangebot, sondern auch den Wareneinkauf.

Die *soziale Schichtung* im Tödden-System glich, wie in vielen anderen europäischen Wanderhandelssystemen, einer großen Unternehmens- und Sozialpyramide, innerhalb derer es zahlreiche kleinere Pyramiden gab: Die in der großen Pyramide gültigen Unterschiede ergaben sich aus einer gewaltigen Differenz in wirtschaftlicher Stellung und sozialer Lage. In der Spitze verankert waren die rund zwei Dutzend Großhandelsfamilien, deren Engros-Unternehmen zum Teil über Jahrhunderte hinweg den Groß- und Hausierhandel in der Grafschaft Lingen und in Hopsten beherrschten. An diese schließlich auch in ihren Lebensformen durch demonstrativen Verbrauch herausragende Sozialgruppe erinnern noch heute zahlreiche stattliche ‚Töddenhäuser' in den Herkunftsgemeinden und überregional, kontinental oder sogar weltweit bekannte Namen von teils in Städten des weiteren Ausgangsraums, teils in den ehemaligen Zielgebieten der Wanderhändler ansässigen Unternehmen. Das bekannteste Beispiel ist die seit Generationen niederländische, in ihren Ursprüngen aber aus der Tödden-Gemeinde Mettingen im nördlichen Münsterland stammende Firma ‚C & A', deren Name auf die beiden Unternehmensgründer Clemens und August Brenninkmeyer zurückgeht.

Aus der breiten Basis der großen Unternehmens- und Sozialpyramide im Tödden-System ragten mit vielfältigen Überschneidungen kleinere Pyramiden. Darin

strebten die weitestgehend unter- bis kleinbäuerlichen selbständigen Existenzen mittlerer, kleiner und kleinster Detailhändler nach oben, wobei sich die Soziallagen der kleinsten unter ihnen oft mit denen der abhängig beschäftigten Lohnhausierer überschnitten. An der Spitze der kleinen Pyramiden wiederum standen selbständige Kompanie- oder Kolonnenführer, die es zum Teil zu mittleren Unternehmen mit langer Familientradition brachten, während der Aufstieg aus der breiten Ebene der abhängig beschäftigten Lohnhausierer nur schwer möglich gewesen zu sein scheint. Einer aus dem Jahr 1780 datierenden Statistik zufolge zählten in Lingen ca. 75% der Wanderhändler zu den unterbäuerlichen Schichten der Heuerlinge und Landlosen, wobei die durchweg unverheirateten Landlosen innerhalb dieser Gruppe noch mit 52% dominierten. Klein- bzw. armbäuerlicher Herkunft (Kötter, Neubauern, Brinksitzer) waren ca. 19%, bäuerlicher Herkunft hingegen nur 4%.

Und doch lagen im Wanderhandel auch die Einkommen der Detailhändler aus klein- bis unterbäuerlichen Sozialmilieus unvergleichbar höher als die möglichen Erträge aus Erwerbsalternativen des Ausgangsraums: Der Jahresverdienst eines gut bezahlten Knechts in der Landwirtschaft der Grafschaft Lingen lag z.B. um 1750 bei ca. 14 Reichstalern, derjenige eines Handwerksgesellen bei ca. 18 Talern. Das durchschnittliche Jahreseinkommen eines mittleren Wanderhändlers mit ca. 150-200 Talern hingegen lag mehr als zehnmal so hoch. Bei denen, die oberhalb des schwer überwindbaren Niveaus der abhängigen Lohnhausierer selbständig hausierten, führte das zu Einkommenslagen, die die herkömmliche Sozialordnung durchbrachen. Ihre Kapital- und Konsumtionskraft war im Ausgangsraum von noch erheblich größerer wirtschaftlicher Bedeutung als etwa die am Beispiel der Bramscher Tuchmacher geschilderte Konsumtionskraft der Hollandgänger. Hinzu kam bei den Tödden eine doppelte unternehmerische Funktion: einerseits als Abnehmer bei Grossisten im Ausgangsraum, bei Produzenten in hausindustriellen Produktionsgebieten oder auf Messen, und andererseits als ‚Marktbildner' in ihren ländlichen und kleinstädtischen Zielgebieten.

In den *Ziel- und Absatzgebieten* des Töddenhandels gab es immer wieder existenzgefährdende Bedrohungen. Das galt nicht nur für staatliche Verordnungen über den z.B. auch von dem norddeutschen Aufklärer Justus Möser in seiner ‚Klage wider die Packenträger' teils angeprangerten, teils unter bestimmten Bedingungen in Schutz genommenen Hausierhandel. Es galt auch für Behinderungen durch städtische Handelsinteressenten, die der vom Landhandel zunehmend auch in die Städte selbst vordringenden wandernden, in ihrem Warensortiment oft flexibleren und billigeren Konkurrenz den Kampf ansagten. Solchen Gefahren wußten viele Tödden durch den oft zunächst nur formalen Erwerb von Bürgerrechten und Gildemitgliedschaften in den Zielgebieten zu entkommen, insbesondere in den Niederlanden. Während sich die Zentren der wirtschaftlichen Existenz und auch die Lebensmittelpunkte der Haupterwerbstätigen umständehalber vielfach ohnehin schon in die Absatzgebiete verlagert hatten, trug dies zu einer weiteren Gewichtsverlagerung dorthin bei, obgleich der Herkunftsort trotzdem über Generationen hinweg Familiensitz und Heimatgemeinde blieb.

Der langfristige und fließende, seit dem späten 18. Jahrhundert zunehmende Übergang vom Wanderhandel mit langer, schließlich nur mehr durch kurze Besuche im Herkunftsort unterbrochener Ortsabwesenheit zu definitiven Aus- bzw. Einwanderungsprozessen wurde verstärkt durch die Verschärfung von Handelsbe-

stimmungen in den Niederlanden. Das veranlaßte die dort als Bürger gemeldeten Tödden seit Ende des 18. Jahrhunderts auch steuerpflichtige Haushalte zu begründen. In die gleiche Richtung wirkte in den preußischen Absatzgebieten das auf die Erdrosselung des Wanderhandels auf dem Verordnungswege ausgehende alternativlose Angebot der Lizenz für einen ‚offenen Laden' bei Bürgerrechtserwerb und Aufgabe des Wanderhandels. Schrittweise kam es im Laufe des 19. Jahrhunderts – bei fortgesetztem Wanderhandel – über die Etablierung städtischer Handelszentralen in den Zielgebieten hinaus auch zum Abzug von Unternehmens- und zuletzt auch Familiensitzen aus dem Herkunftsgebiet, ohne indes die Brücken zur Heimat abzubrechen: Viele kehrten nach dem Ausscheiden aus dem aktiven Geschäftsleben in ihre Herkunftsgemeinden zurück, um dort ihren Lebensabend zu verbringen und ließen sich auch dort beerdigen, während die nächste Generation das Unternehmen im ehemaligen Zielgebiet der Wanderhändler weiterführte.

Am Ende des 18. Jahrhunderts hatte der Wanderhandel der Tödden seinen Zenit überschritten und ging bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts auf ein Minimum zurück. Verschiedene Faktoren verbanden sich zu einer für die meisten Grossisten und Detailhändler im Ausgangsraum ausweglosen Krisenkonstellation: Hinderlich waren neben den erwähnten Einschränkungen in den Zielgebieten zwar auch mancherlei Beeinträchtigungen der weiträumigen Handelsverbindungen durch den von 1792 bis 1814 in Europa fast ununterbrochenen Kriegszustand. Aber die napoleonische Kontinentalsperre hielt der hausindustriellen Gewerbeproduktion auch die englische Konkurrenz vom Halse. Der Friede brachte nach 1815 das Ende einer für den Töddenhandel günstigen Grenzkonstellation im Ausgangsraum durch die Einverleibung des Kirchspiels Hopsten in den preußischen Kreis Tecklenburg, dem auch die schon seit dem 18. Jahrhundert preußischen Tödden-Kirchspiele Mettingen und Recke angehörten. Vor allem aber überschwemmten seit 1815 zunächst die Billigprodukte der englischen Textilindustrie den Markt, seit den 1830er Jahren gefolgt von den Industrieprodukten der kontinentaleuropäischen Konkurrenz. Das Ende war besiegelt, als schließlich die insgesamt billigere Baumwolle das Leinen und andere traditionelle Stoffe des proto-industriellen Heimgewerbes zu verdrängen begann. Der Zusammenbruch des proto-industriellen Hausgewerbes brachte den Töddenhandel um zentrale Handelswaren, vor allem das Leinen.

Die Wege der Tödden verloren sich in wirtschaftlichen und sozialen Gegensätzen: Für viele der wirtschaftlich stärksten Töddenfamilien in der Spitze der großen, aber auch der kleineren Sozialpyramiden bahnte sich, durch die Umstände beschleunigt, in den Zielgebieten der Übergang vom ländlichen Wanderhandel zum städtischen Unternehmertum an. Bürgerrechte und städtische Geschäftsgründungen dort kosteten Geld, das die kleinen selbständigen Detailhändler bei rückläufigen Gewinnspannen immer weniger und die abhängigen Lohnhausierer ohnehin nicht hatten. Aber auch eine Reihe von Grossisten und viele mittlere Töddenunternehmen blieben zurück, hofften auf bessere Zeiten, verpaßten den Anschluß und brachen in Massenpleiten mit hoher Verschuldung zusammen. Die Grossisten-Gemeinde Hopsten verwandelte sich in einem wirtschaftlichen Luzifersturz mit verheerenden sozialen Folgen innerhalb kurzer Zeit von einem wohlhabenden ländlichen Großhandelsplatz in ein Bauerndorf mit bankrotten Handelsunternehmen. Ein Handelsverzeichnis aus dem nunmehr französischen Arrondissement Lingen von 1811 läßt im gesamten Töddengebiet nur mehr etwa fünf Grossisten vermuten.

Der gesamte Ausgangsraum und seine weitere Umgebung wurden in einen verheerenden Krisenstrudel gerissen: Die Agrarreformen brachten die Heuerlinge um die kleinen Zusatzeinkünfte aus der kollektiven Nutzung der Gemeinheiten. Der Zusammenbruch des Töddenhandels einerseits und der Niedergang des hier nicht weiter behandelten hausindustriellen Gewerbes im östlichen Teil des Kreises Tecklenburg und in angrenzenden Gebieten andererseits verschütteten traditionsreiche Auswege aus dem Mißverhältnis im Wachstum von Bevölkerung und Erwerbsangebot und verschärften die ‚Pauperismus' genannte vor- und frühindustrielle Massenarmut. Aus Armut wurde Elend, als 1846/47 die – in Deutschland letzte – Agrar- und Gewerbekrise vom ‚type ancien' (E. Labrousse) hereinbrach und die ehemaligen Töddendörfer in ein Notstandsgebiet verwandelte, innerhalb dessen die Gemeinden Recke, Mettingen und Ibbenbüren 1848 zu ländlichen Revolutionszentren wurden.

In der Reaktion auf Krise, Agonie und Zerfall ihrer Erwerbsgrundlagen unterschieden sich Bevölkerungen proto-industriell strukturierter Gebiete von solchen, in denen Töddengang und Hollandgang stärker ausgeprägt waren: Die Gebiete mit erlöschendem proto-industriellen Hausgewerbe im nordöstlichen Münsterland wurden zu Ausgangsräumen starker überseeischer Auswanderung. Sie zählten im 19. Jahrhundert zeitweise in Deutschland zu den Regionen mit der höchsten Wanderungsintensität (Auswandererzahlen im Vergleich zu Bevölkerungszahlen). In den ehemaligen Töddendörfern hingegen wurde das Bild bestimmt durch Re-Agrarisierung und schrittweisen Wechsel in die im weiteren Umkreis expandierende Montanindustrie und in die im deutsch-niederländischen Grenzgebiet wachsende baumwollverarbeitende Textilindustrie. In den Traditionsgebieten des Hollandgangs wiederum gab es, mit in der ersten Jahrhunderthälfte insgesamt abnehmender Tendenz, noch bis in die 1850er Jahre diese vorwiegend landwirtschaftliche Saisonwanderung. Sie schwenkte, von Abzweigungen in die überseeische Auswanderung abgesehen, seit den 1860er Jahren engültig um in die montanindustrielle Arbeitswanderung, die bei den ‚Industrieheuerlingen' mit kleiner landwirtschaftlicher Subsistenzproduktion noch eine Zeitlang vom agrarischen Saisonzyklus bestimmt blieb.

Die Magnetfelder der Arbeitswanderungen im nördlichen Mitteleuropa änderten sich Mitte des 19. Jahrhunderts von Grund auf. Sie zeigten zum Teil sogar eine Umkehr der Bewegungsrichtungen: Das ‚Nordsee-System' trat mit seiner abnehmenden Anziehungskraft zurück hinter das montanindustrielle ‚Ruhr-System'. Bei den agrarischen Saisonwanderungen im nördlichen Mitteleuropa wiederum folgte auf den Abstieg des Hollandgangs im Westen der Aufstieg des ‚Preußengangs' im Osten.

Wanderungen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts: Arbeitswanderungen und Unternehmerreisen [2000]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: *»Migrations in nineteenth and early twentieth-century Europe: labor migrants and travelling businessmen«.* During the nineteenth and twentieth centuries, the intensity, fluctuation, and distance of ‚proletarian mass migrations' grew steadily. Apart from permanent immigration into industrial areas and employments, temporary and seasonal mass migrations took place, partly as transitional phenomena. They only partly moved within the traditional migratory systems which on the eve of the age of industrialization became replaced by these new movements, including millions of migrants. Their employment in agrarian production as well as in the service sector added to the rapidly expanding urban areas and industrial agglomerations which, to a large extent, were built by migrant workers, too. Moreover, the large and moving railway, road, bridge, and tunnel construction sites attracted a highly mobile migrant workforce. In addition to the 'proletarian mass migrations,' individually migrating experts e.g. from Great Britain functioned as a sort of industrial development workers, like the 'puddlers' in early steel production on the continent. And there were travelling entrepreneurs heading especially to Great Britain, an in-between of education travel and industrial espionage scouting for new machines as well as industrial processes.

Keywords: Proletarian mass migrations, urban and industrial employment, industrial expert migration, entrepreneur migration.

Die ‚proletarischen Massenwanderungen' nahmen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts an Intensität, Fluktuation und Reichweite deutlich zu. Sie führten seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts zu einer beschleunigten Interregionalisierung und Internationalisierung nicht nur der industriellen, sondern auch der agrarischen Arbeitsmärkte. Rahmenbedingungen dafür waren der zügige, vorwiegend von Arbeitswanderern getragene Ausbau der Infrastruktur und die daraus resultierende Verdichtung der Verkehrsnetze, die Verkürzung der Reisezeiten und die Senkung der Reisekosten. Die folgenden Abschnitte geben zuerst einen Über-

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 2000. Wanderungen im Europa des 19. und frühen 20. Jahrhunderts: Arbeitswanderungen und Unternehmerreisen. In Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Reihe: Europa Bauen, hg. v. Jacques Le Goff, dte. Ausg., 85-121. München: C. H. Beck. (2. Ausg. (TB) 2002; ital. Übers. 2001; franz. Übers. 2002; span. Übers. 2003; engl. Übers. 2003).

blick über die Zunahme der transnationalen Arbeitsmigration in Länderbeispielen zu Frankreich, den Niederlanden und Deutschland, Italien und Polen. Gefragt wird dann nach den wichtigsten Formen industrieller Arbeitswanderungen und agrarischer Saisonwanderungen im 19. und frühen 20. Jahrhundert.

Ausgangsräume und Zielgebiete von Arbeitswanderungen

Frankreich: Die Konstellation von Ausgangsräumen und Zielgebieten im Großraum Frankreich zeigte Kontinuität und langfristigen Wandel zugleich: Alle Wanderungszentren, die in Frankreich um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert beobachtet werden konnten, existierten in annähernd gleicher Gewichtsverteilung noch ein Jahrhundert später, im Pariser Becken und in Südfrankreich ebenso wie in Lyon und Bordeaux-Toulouse. Wanderungsvolumen und -distanzen aber waren insgesamt stark angewachsen. Das galt besonders für die Metropole Paris, in der nach den Berechnungen von Chatelain die jährlichen Arbeitswanderungen mit dem Schwerpunkt auf Bauarbeiten und Dienstleistungen innerhalb eines Jahrhunderts auf das Vierzehnfache stiegen, von ca. 30/40.000 zu Beginn der 19. Jahrhunderts auf rund eine halbe Million zu Beginn des 20. Jahrhunderts.[1] Temporäre interregionale Arbeitswanderungen gingen dabei vielfach stufenweise über anschließende Kettenwanderungen in dauerhafte Zuwanderungen über, wie z.B. bei der schon erwähnten Zuwanderung aus der Auvergne nach Paris.

Seit den 1870er/80er Jahren wurde die Zuwanderung von Italienern nach Frankreich immer stärker und überrundete schließlich die belgische: 1851 waren 63.000 Italiener in Frankreich registriert, ein Jahrzehnt später wurden 77.000 gezählt. 1881 aber war ihre Zahl auf 241.000 gestiegen und wuchs über 330.000 im Jahr 1901 auf 419.000 im Jahr 1911. 1851 hatten Belgier noch ein Drittel aller Ausländer gestellt, nun stammte mehr als ein Drittel aller Ausländer in Frankreich aus Italien.[2] Bei der Ausländerbeschäftigung in Frankreich gab es klare regionale und branchenspezifische Schwerpunkte: Besonders hoch war sie in den Industriezonen im Norden und Osten sowie in Paris. Im Sekundärbereich galt dies 1906 neben dem Baugewerbe besonders für die Metallverarbeitung mit 18% und die Chemieindustrie mit 10% ausländischen Arbeitskräften. 1907 stellte der Polizeipräfekt von Paris fest, daß 20% aller Bauarbeiter Italiener und Belgier, 40% aller bei Abbruchunternehmen und 40-50% aller in Zuckerfabriken und in der Glasindindustrie beschäftigten Arbeiter Italiener waren. Die ländliche Umgebung der Metropole wiederum verzeichnete starken Zuwachs an landwirtschaftlichen Saisonwanderern mit seit der Mitte des 19. Jahrhunderts ebenfalls wachsendem Ausländeranteil. Darüber hinaus waren in der Landwirtschaft Ausländer vor allem dort beschäftigt, wo Saisonarbeitskräfte in großer Zahl gebraucht wurden (II/1).

[1] Grundlegend Chatelain, Abel (1977): Les migrants temporaires en France de 1800 à 1914, 2 Bde., Lille; Lucassen, Jan (1987): Migrant Labour in Europe 1600-1900. The Drift to the North Sea, London, S. 195-198; Page Moch, Leslie (1992): Moving Europeans. Migration in Western Europe since 1650, Bloomington, S. 102-143.

[2] Cross, Gary S. (1983): Immigrant Workers in Industrial France, Philadelphia, S. 22f.

Niederlande/Deutschland: Die Entwicklung der Arbeitswanderungen im Bewegungsraum des früheren ‚Nordsee-Systems' war gekennzeichnet durch den Abstieg von alten und den Aufstieg von neuen Zuwanderungszentren. Hintergrund war der Untergang des ‚Nordsee-Systems' mit seinem Zentrum in den Niederlanden, den Lucassen auf den Sog der neuen industriellen Magneten in seinem Einzugsbereich, vor allem auf die Konkurrenz des von ihm als ‚Ruhrsystem' beschriebenen neuen westdeutschen Zuwanderungsraumes zurückführt, der höhere Löhne und ganzjährige Erwerbsmöglichkeiten bot.[3] In den früheren Zielgebieten landwirtschaftlicher Saisonwanderungen kam es zu wachsenden Arbeitskräfteproblemen zur Zeit von Aussaat und Ernte; denn der konkurrierende industrielle Lohnsog ließ nicht nur den ‚Hollandgang' aus dem nordwestdeutschen Binnenland und aus anderen ehemaligen Ausgangsräumen wie den niederländischen Provinzen Gelderland, Overijssel und Drenthe zurückgehen, sondern zog schließlich auch niederländische Arbeitskräfte aus der Landwirtschaft ab.

Mit dem Erlöschen des ‚Nordsee-Systems' und dem Aufstieg neuer Zuwanderungszentren schwenkten in seinem ehemaligen Einzugsbereich die für das späte 18. und frühe 19. Jahrhundert charakteristischen Wanderungsrichtungen um: An die Stelle von deutschen ‚Hollandgängern' traten immer mehr niederländische ‚Preußengänger', die vor allem ins Ruhrgebiet strebten. Seit etwa 1870 stiegen Arbeitswanderungen nach Preußen und hier insbesondere in hektisch wachsende westdeutsche Industriestädte wie Oberhausen und Essen stark an. Ende der 1880er Jahre suchten allein aus Limburg jährlich rund 20.000 Männer und Frauen Arbeit jenseits der Grenzen, vor allem in den preußischen Westprovinzen, aber auch in Belgien.

Nach den von 1906 bis 1914 geführten – wegen gelegentlicher Doppelzählungen um circa 10-20% zu hoch liegenden – ‚Nachweisungen' der preußischen Landräte über den ‚Zugang', ‚Abgang' und ‚Bestand' (Jahresende) ausländischer Arbeitskräfte lag die Zahl der ‚ausländischen Arbeiter' beiderlei Geschlechts aus den Niederlanden allein in Preußen, dem wichtigsten Zielraum niederländischer Arbeitswanderer, 1907 bereits fast bei 100.000 (99.376). Sie kletterte – von einem leichten Rückgang nach der Wirtschaftskrise 1907/08 abgesehen – kontinuierlich weiter über 115.735 im Jahr 1911 auf das Maximum von 118.390 Arbeitern und Arbeiterinnen 1912 (1913: 116.602, 1914: 111.115). Von den Angaben der französischen Verwaltung über die 20.000 deutschen ‚Hollandgänger' des Jahres 1811 bis zu den ‚Nachweisungen' der preußischen Landräte über niederländische ‚Preußengänger' in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg hatte sich mithin die Bewegung der transnationalen Arbeitsmigration im deutsch-niederländischen Raum geradewegs umgekehrt.[4]

Wesentliche Änderungen gab es auch in der Schweiz. Sie war bis ins späte 18. Jahrhundert ein Ausgangsraum von Arbeitswanderungen gewesen, verzeichnete seit der Mitte des 19. Jahrhunderts aber wachsende Zuwanderungen und hatte seit Ende der 1880er Jahre schließlich eine positive Wanderungsbilanz mit steigenden Zuwanderungsgewinnen, die in den letzten Jahren vor dem Ersten Weltkrieg beson-

[3] Zum folgenden Lucassen 1987, S. 186-190.

[4] Bade, Klaus J. (1984): „Preußengänger" und „Abwehrpolitik": Ausländerbeschäftigung, Ausländerpolitik und Ausländerkontrolle auf dem Arbeitsmarkt in Preußen vor dem Ersten Weltkrieg, in: Archiv für Sozialgeschichte, 24, S. 91-162.

ders stark stiegen. 1910 waren bereits fast 15% der schweizerischen Gesamtbevölkerung Ausländer – gegenüber 2,7% in Frankreich, 3,1% in Belgien und 1,7% in Deutschland. Fast 17% aller Arbeitskräfte in der Schweiz kamen zu dieser Zeit aus dem Ausland. Der größte Teil von ihnen stammte aus Süddeutschland und Norditalien. Deutsche und Italiener stellten zusammen bei etwa gleicher Gewichtsverteilung fast 80% aller Ausländer in der Schweiz. Wichtigster Beschäftigungsbereich für Ausländer war die Bauindustrie, hinzu kamen Textilindustrie, Handel, Tourismus und Hauswirtschaft.[5]

Eine Zunahme der Arbeitswanderungen verzeichnete auch Dänemark, zunächst aus Norddeutschland, dann aus Schweden, schließlich aus Polen. Auch in Spanien gab es im 19. Jahrhundert in der Landwirtschaft wie bei öffentlichen Arbeiten und Dienstleistungen einen starken Zuwachs an Arbeitswanderungen. Industrie, Baugewerbe und Dienstleistungssektor Barcelonas etwa wurden zu Anziehungspunkten für Hunderttausende von Zuwanderern. 1877 waren hier von 249.000 Einwohnern 40% Zuwanderer; 1920, als sich die Einwohnerzahl (710.000) fast verdreifacht hatte, war die Rate auf 53% gestiegen. In den späten 1870er Jahren kam ein Drittel (1920 zwei Fünftel) der Zuwanderer aus dem umliegenden Katalonien. Wichtige Herkunftsgebiete waren auch die benachbarte Provinz Valencia und das südspanische Andalusien. Katalanische Zuwanderer, unter ihnen überproportional viele Facharbeiter, rückten dabei eher in gehobenere Berufspositionen ein.[6]

Die europäischen Arbeitswanderungen wurden insgesamt weiträumiger und griffen im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert immer weiter über Landesgrenzen hinaus. Ergebnis war die erwähnte neue Migrationstopographie mit Räumen hoher Ausländerbeschäftigung in Industrie und Landwirtschaft in Mittel- und Westeuropa sowie Ausgangsräumen von starken europäischen, aber auch transatlantischen Arbeitswanderungen und Auswanderungen in Süd-, Ost- und Südosteuropa. Das zeigt ein Blick auf Italien und Polen.

Italien: Neben Polen und Irland entwickelte sich Italien[7] zu einem der wichtigsten Ausgangsräume für Wanderungen in der europäischen wie in der atlantischen Ökonomie (II/2). Der Ausgangsraum verzeichnete aber auch eine starke interne Wanderungsintensität mit deutlichen Richtungsänderungen: 1910 wurden innerhalb der italienischen Grenzen rund 600.000 temporäre Arbeitswanderer allein in der Landwirtschaft gezählt, vor allem in den traditionellen nord- und mittelitalienischen Zuwanderungsgebieten (II/1), aber auch in einzelnen süditalienischen Regionen. Dabei gab es mancherlei Veränderungen in der Migrationstopographie. So verwandelte sich z.B. Korsika, das noch in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ein Teil des mittelitalienischen Zuwanderungsraumes war, seit der Jahrhundertmitte in einen

[5] Holmes, Madelyn (1988): Forgotten Migrants. Foreign Workers in Switzerland before World War I, London/Toronto.

[6] Zimmermann, Clemens (1996): Die Zeit der Metropolen. Urbanisierung und Großstadtentwicklung, Frankfurt a.M., S. 150f.

[7] Zum folgenden Lucassen 1987, S. 200-202; Del Fabbro, René (1996): Transalpini. Italienische Arbeitswanderung nach Süddeutschland im Kaiserreich 1870-1918, Osnabrück, S. 30-36; Wennemann, Adolf (1997): Arbeit im Norden. Die Italiener im Rheinland und Westfalen des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, Osnabrück, S. 47-62.

Ausgangsraum für Arbeitswanderungen, die zunächst ins südöstliche Frankreich, gegen Ende des 19. Jahrhunderts dann vorwiegend ins Pariser Becken strebten.

Die transnationale Arbeitsmigration aus Italien in andere europäische Länder, die im frühen 19. Jahrhundert noch wenig ausgeprägt war, schwoll in der zweiten Jahrhunderthälfte zur Massenbewegung an: Anfang des 20. Jahrhunderts gingen jährlich ca. 250.000 Arbeitswanderer, zum weitaus überwiegenden Teil aus Norditalien, ins europäische Ausland, vor allem als Bau-, Straßenarbeiter, Steinbrecher und Ziegler, aber auch, wie zum Teil seit vielen Generationen üblich, als Gipsfiguristen und Eisverkäufer. Nur ca. 10% von ihnen blieben auf Dauer in ihren europäischen Zielgebieten, innerhalb derer in den späten 1870er Jahren Frankreich (46%) mit weitem Abstand vor Österreich-Ungarn (24%), der Schweiz (16%) und Deutschland (9%) dominierte. Bis zur letzten, noch nicht durch die Kriegsereignisse betroffenen Zählperiode, dem Jahrfünft 1906-10, hatte sich ein deutlicher Wandel ergeben: Bei steigenden Gesamtzahlen lag nun der Anteil der Schweiz mit 31,1% am höchsten; es folgte Deutschland mit 25%, knapp vor Frankreich mit 24,2%, während Österreich-Ungarn auf einen Anteil von 15% zurückgefallen war.

Dabei entwickelten sich in der norditalienischen Europawanderung klar unterscheidbare regionale Migrationsmuster: Arbeitswanderer aus Piemont und der Toskana strebten vornehmlich nach Frankreich, diejenigen aus der Lombardei vor allem in die Schweiz, die Veneter besonders nach Deutschland und Österreich-Ungarn. Zwischen 1872 und 1915 stammten z.B. fast zwei Drittel aller italienischen Deutschlandwanderer aus Venetien, in den späten 1880er und frühen 1890er Jahren sogar mehr als 90%. Nach der Berufszählung von 1910 war in Deutschland in diesem Jahr der größte Teil der Italiener im Baugewerbe und der damit unmittelbar verbundenen Industrie der Steine und Erden beschäftigt; es folgte die Montanindustrie und mit weitem Abstand die Textilindustrie. Im Baugewerbe waren vor allem zwei große Gruppen zu unterscheiden: Im Tiefbau, insbesondere bei Großprojekten wie Eisenbahn-, Straßen-, Kanal-, Festungs- und Hafenbauten, gab es auf den häufig ‚wandernden' Baustellen vor allem Zuwanderer aus der Poebene, die als Landarbeiter für Arbeiten in der Industrie unqualifiziert waren. Im Hochbau hingegen waren vor allem qualifizierte italienische Arbeitskräfte wie Maurer, Steinmetze, Stukkateure zu finden, die vorwiegend aus den Gebirgsregionen der Provinzen Udine und Belluno stammten. Ziegler wiederum stammten vor allem aus dem Friaul.

Auch die überseeische ‚Auswanderung' aus Italien, die zu Beginn des 20. Jahrhunderts zwischen einer Viertelmillion und einer halben Million pro Jahr lag, bestand zu mehr als der Hälfte aus Arbeitswanderungen, von denen noch die Rede sein wird (II/2). 1870/80 stammten die transatlantischen Arbeitswanderer noch vorwiegend aus nord- und mittelitalienischen Ausgangsräumen, seit Ende des 19. Jahrhunderts traten süditalienische Ausgangsräume in den Vordergrund. Dabei gab es klare Unterschiede zwischen Nord- und Süditalien: Während etwa 1906-10 fast eine Million Europawanderer aus Norditalien gezählt wurden, lag die Zahl der norditalienischen Amerikawanderer bei nur einem Drittel dieses Wertes. Umgekehrt war die Relation im Süden Italiens: Etwa 1,4 Millionen Süditaliener reisten nach Amerika, weniger als 100.000 in europäische Länder. Lucassen hat die Gesamtzahl der internen, europäischen und transatlantischen Arbeitswanderer Italiens um 1900 mit ca. 1 Million jährlich wohl noch zu niedrig veranschlagt, gab es doch,

wie er selbst schreibt, allein innerhalb Italiens ca. 600.000 landwirtschaftliche Arbeitswanderer. Nimmt man die Zahlen für die Auslandswanderungen hinzu, muß wohl von Werten weit über 1 Million ausgegangen werden. Nach Del Fabbro lag die Zahl der italienischen Migranten, die 1913 die Grenzen ihres Heimatlandes überschritten, bei fast 873.000.

Polen: Zu nicht minder gewaltigen Dimensionen entwickelten sich im Verlauf des langen 19. Jahrhunderts in der europäischen und atlantischen Ökonomie die Arbeits- und Auswanderungen aus dem polnischen Raum. Das galt für alle drei Teilregionen des zwischen Preußen, Rußland und Österreich-Ungarn aufgeteilten polnischen Territoriums: 1870-1914 haben über 2 Millionen Polen auf Dauer ihre Heimat verlassen und sich in Übersee und in anderen europäischen Ländern angesiedelt. Im letzten Jahrzehnt vor dem Ersten Weltkrieg wurden zudem jährlich 300-600.000 Polen als Saisonarbeiter in West- und Mitteleuropa gezählt. Zwischen 1860-1914 lag der Gesamtumfang der polnischen internen, europäischen und transnationalen Migration bei über 10 Millionen, d.h. bei mehr als einem Drittel der polnischen Bevölkerung von 29 Millionen (1914).[8]

Man muß davon ausgehen, daß zu Beginn des 20. Jahrhunderts ein Viertel aller in den Teilungsgebieten lebenden Polen wirtschaftlich von Einkommen aus Arbeitswanderung abhängig war. Etwa 85-90% aller polnischen Arbeitswanderer aus dem russischen und dem österreichisch-ungarischen Teil Polens, die nach West- und Mitteleuropa gingen, waren ‚Deutschlandgänger' und insbesondere ‚Preußengänger'. Von den Überseewanderern ging ein ähnlich hoher Prozentsatz in die USA, wobei dieser Wanderungstrom nur ein Drittel des für Deutschland verzeichneten Umfangs ausmachte: E. Morawska zählte für 1913 z.B. 643.415 Arbeitswanderer aus dem russischen und österreichisch-ungarischen Teil Polens in Deutschland und zugleich eine Auswanderung von 174.300 aus allen drei Teilungsgebieten in die USA. Nimmt man auch die aus dem preußischen Osten stammenden ‚Ruhrpolen' hinzu, dann muß man für 1913 von deutlich mehr 800.000 polnischen Arbeitswanderern in Deutschland ausgehen. Die restriktive preußische Polenpolitik zwang die polnischen Arbeitswanderungen aus Rußland und Österreich-Ungarn in die Bahnen von jährlich fluktuierenden Saisonwanderungen (II/4).

Industrielle Arbeitswanderungen

Wenn in städtisch-industriellen Zuwanderungsräumen trotz der Tendenz zu dauerhafter Zuwanderung und Arbeitnahme Großgruppen von Arbeitswanderern in strukturstabilen temporären Migrationskreisläufen blieben, dann handelte es sich vorwiegend um saisonabhängige Beschäftigungen. Anziehend wirkten hier die zur Versorgung der stark wachsenden Stadtbevölkerungen notwendigen großen Dienstleistungsbereiche, innerhalb derer im Freien stattfindende Arbeiten saisonabhängig waren. Das galt aber auch für den großen Bereich der Bauarbeiten, der nicht nur un- oder angelernte Kräfte, sondern auch qualifizierte Bauhandwerker anzog. Temporä-

[8] Hierzu und zum folgenden Morawska, Ewa (1989): Labor Migrations of Poles in the Atlantic World Economy, 1880-1914, in: Comparative Studies in Society and History, 31, S. 246-266.

re Arbeitswanderer gab es hier aus dem weiteren städtischen Umfeld ebenso wie über große Distanzen; denn die Städte wurden, wie erwähnt, im Urbanisierungsprozeß des 19. Jahrhunderts zu einem beträchtlichen Teil von Arbeitswanderern ausgebaut, wobei auch von ihnen wiederum eine zunehmende Zahl in den Städten blieb.[9] Schließlich stimulierten auch die großen landwirtschaftlichen Versorgungsgebiete im weiteren Umfeld der Metropolen und städtischen Agglomerationen temporäre Arbeitswanderungen. Das galt z.B. für den Großraum Paris ebenso wie für Berlin oder London. Zur Versorgung der Londoner Bevölkerung etwa wurde seit den 1880er Jahren in Essex die Produktion vermehrt auf arbeitsintensive Erzeugnisse wie Kartoffeln und Milch umgestellt.

Daneben gab es über weite Distanzen und zunehmend auch über Ländergrenzen hinweg mobile industrielle Arbeitswanderer in strukturstabilen Migrationskreisläufen, die industrielle Zuwanderungsräume mit fernab gelegenen Ausgangsräumen verbanden, in denen die familiären Existenzgrundlagen nur durch auswärtige Zusatzeinkommen aufrecht erhalten oder erweitert werden konnten. Temporäre Wanderungsziele waren hier montanindustrielle Standorte, aber auch mobile sekundäre Erwerbsangebote, vor allem im Bauwesen. Strukturelle war dabei nicht gleichbedeutend mit personeller Identität, Kontinuität in Migrationskreisläufen nicht gleichbedeutend mit Kontinuität im individuellen Wanderungsverhalten, weil sich für die einzelnen Arbeitswanderer in diesen Kreisläufen auch andere Zielorte boten.

Ein Beispiel für temporäre intersektorale Fernwanderungen zwischen landwirtschaftlichen Ausgangsräumen und montanindustriellen Zielgebieten waren die Arbeitswanderungen der schon erwähnten ca. 150.000 ‚Ruhrmasuren' aus dem südlichen Ostpreußen ins Ruhrgebiet im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert. Sie wurden wegen ihres altpolnischen Dialekts im Ruhrgebiet oft als ‚Polen' eingestuft, obgleich sie im Gegensatz zu den katholischen und oft nationalpolnisch orientierten ‚Ruhrpolen' evangelisch und streng preußisch-monarchisch orientiert waren. Während sich die ‚Ruhrpolen' im preußischen Westen, von den erwähnten Rück- und Weiterwanderungen nach dem Ende des Ersten Weltkriegs abgesehen, von Arbeitswanderern über Kettenwanderer in dauerhafte Zuwanderer verwandelten, blieb ein erheblicher Teil der ‚Ruhrmasuren' zunächst in strukturstabilen Migrationskreisläufen: Masurische Arm- und Kleinbauern pendelten außerhalb der landwirtschaftlichen Saison ins Ruhrgebiet, um dort zusätzliche Mittel zur Ergänzung oder Erweiterung ihrer ertragsarmen kleinbäuerlichen Subsistenzwirtschaften zu beschaffen. Aber auch bei den ‚Ruhrmasuren' gingen Arbeitswanderungen mit fließenden Grenzen in dauerhafte Zuwanderungen über, wobei sich die Masuren im Ruhrgebiet schneller integrierten als die Polen und im Vergleich zu ihnen auch eine größere soziale Aufwärtsmobilität verzeichneten.[10] Solche Formen temporärer Arbeitswanderungen in (montan)industrielle Standorte gab es auch in anderen europäischen Ländern: Italiener gingen z.B. in das lothringische Montanrevier, Flamen in die nordfranzösische Textilindustrie. Sie war insofern ein Saisongewer-

[9] Page Moch 1992, S. 128.

[10] Kleßmann, Christoph (1978): Polnische Bergarbeiter im Ruhrgebiet 1870-1945, Göttingen, S. 70-73.

be, als es hier in der Regel von Juli bis September so wenig Aufträge gab, daß die Arbeiter nach Hause zurückkehrten oder Arbeit in der Landwirtschaft suchten.[11]

Ein weiterer großer sekundärer Erwerbsbereich bei strukturstabilen temporären Arbeitswanderungen war das Bauwesen mit seinen zum Teil hochmobilen Arbeitsplätzen. Hierzu zählte, um wiederum mit den städtisch-industriellen Zuwanderungsräumen zu beginnen, der Hoch- und Tiefbau bei Fabrikanlagen, Wohnungen und Straßen in den rasch wachsenden Stadtzentren und Industrierevieren. Im weiteren Sinne gehörten dazu aber auch alle Steinarbeiter – von den un- bzw. angelernten Steinbrechern in den Steinbrüchen bis zu den qualifizierten Steinmetzen und Bauarbeitern. Hier waren, neben einheimischen Arbeitswanderern, seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts in immer stärkerem Maße auch ausländische Arbeiterkolonnen zu beobachten, die unter häufig mehrsprachigen, bei den italienischen Arbeitswanderern ‚capo' genannten Kolonnenführern arbeiteten, im Ausland angeworben wurden oder ihre Arbeitskraft auf der Wanderschaft selbst anboten. Norditaliener arbeiteten etwa als Steinbrucharbeiter oder als Maurer in Süddeutschland, zum geringeren Teil auch im rheinisch-westfälischen Industriegebiet. Einen hohen Anteil der Arbeiterschaft stellten Italiener auch in der Schweiz. Vor allem in den schweizerischen Städten lag der Anteil von Ausländern, überwiegend Italienern, im Baugewerbe hoch. In den 23 größten Städten der Schweiz kamen 1910 fast 85% aller Maurer aus dem Ausland, bei den Steinhauern waren es 60%, bei den Zieglern 57%, bei den Malern und Gipsern 50%.[12] Als Zulieferbetriebe gehörten zum Bauwesen im weiteren Sinne noch die Ziegeleien, die zuweilen auch als landwirtschaftliche Nebenbetriebe geführt wurden. Nach dem Niedergang der traditionellen Zieglerzüge, z.B. der ‚Lippischen Ziegler', wurden sie in Mittel- und Westeuropa ein besonderer Beschäftigungsbereich von italienischen und polnischen Arbeitswanderern.[13]

Ein anderer großer Arbeitsbereich für temporäre Arbeitswanderer umschloß im Sekundärbereich die mobilen, saisonabhängigen Arbeitsplätze beim Eisenbahn- und Straßenbau, beim Tunnel-, Brücken- und Kanalbau, bei denen dauerhafte Ansiedlung ohnehin nicht in Frage kam. Außerdem zogen hier die zumeist im Akkord zu verrichtenden Schwerstarbeiten unter dauerhaft provisorischen Lebensbedingungen gerade Arbeitskräfte an, die in kurzer Zeit bei möglichst niedrigen Aufenthaltskosten möglichst hohe Ersparnisse erwirtschaften und andernorts einsetzen wollten. Dabei ging es in der Regel um die Ergänzung des Familieneinkommens am fernab gelegenen Wohnsitz, zuweilen auch um die Finanzierung der Auswanderung bzw. die Existenzgründung in der Neuen Welt.

Die Großbaustellen im Europa des 19. Jahrhunderts mit ihren interregional und international gemischten und fluktuierenden Arbeiterbevölkerungen waren von der bürgerlichen Welt beargwöhnte Zonen, denen sittliche Gefährdung, Kriminalität, Brutalität und oft auch potentiell sozialrevolutionäre Gefahren zugeschrieben wur-

[11] Page Moch 1992, S. 134.

[12] Gruner, Erich/Wiedmer, Hans-Rudolf (1978): Arbeiterschaft und Wirtschaft in der Schweiz 1880-1914, Zürich, S. 249-256.

[13] Lourens, Piet/Lucassen, Jan (1999): Arbeitswanderung und berufliche Spezialisierung. Die lippischen Ziegler im 18. und 19. Jahrhundert, Osnabrück.

den.[14] Das hatte auch damit zu tun, daß es hier außer dem Typus des zuweilen ortlos gewordenen, auf Großbaustellen lebenden ‚fremden' Wanderarbeiters aus dem Inland auch viele fremdsprachige Arbeitskräfte gab; denn beim Ausbau des Schienen-, aber auch des Straßen- und Kanalnetzes waren ausländische Arbeiterkolonnen besonders häufig vertreten – in England Iren, in Frankreich Italiener und Belgier, in Deutschland Italiener und Polen.[15]

Besonders wichtig war hier der Eisenbahn-, Straßen- und Tunnelbau. An erster Stelle ist mit der Eisenbahn das epochale Symbol des Industriezeitalters selbst zu nennen, das entstand, als die Dampfmaschine auf Räder montiert wurde, womit ein auch im Migrationsgeschehen einzigartiger Wechselbezug zustande kam: Der Eisenbahnbau schuf zahlreiche montanindustrielle, im Bereich der Zuliefererindustrien viele weitere stationäre Arbeitsplätze und in Europa insgesamt zeitgleich Hunderttausende von mobilen Arbeitsplätzen. Das wachsende Schienennetz wiederum bot schnellere und preiswertere Transportmittel für Arbeitskräfte auch über weite Distanz und war zugleich, durch die Beschleunigung und Verbilligung des Gütertransports, ein Instrument der Marktexpansion, die wiederum Produktionssteigerungen ermöglichte, die zu weiterem Arbeitskräftebedarf führten. In den einzelnen Staaten des Deutschen Bundes wurden 1835-70 etwa 25.000 km Schienenstrecke gebaut, allein 1871-75 kamen im Deutschen Reich 6.500 km hinzu. Schätzungen gehen davon aus, daß die Zahl der Arbeiter dabei permanent anstieg: 1841 sollen 30.000, 1851 schon 90.000, 1860 dann 171.000 und 1875 schließlich 541.000 Menschen beim Eisenbahnbau direkt beschäftigt gewesen sein. Damit gab es zu diesem Zeitpunkt in Deutschland mehr Arbeiter beim Eisenbahnbau als im gesamten Montanbereich.

Die Eisenbahnbaustellen, auf denen mitunter mehr als 15.000 Arbeiter zugleich beschäftigt waren, erstreckten sich in der Regel über mehrere Kilometer. Nach dem Höhepunkt 1875 gingen die Zahlen der jährlich gebauten Streckenkilometer und diejenigen der Eisenbahnarbeiter zwar langsam zurück. Aber das Streckennetz in Deutschland wuchs dennoch weiter von knapp 34.000 im Jahr 1880 auf 61.000 im Jahr 1914. Das europäische Schienennetz expandierte insgesamt in gleichem Maße: 1840 gab es in Europa 3.000 km Eisenbahnstrecke, 1850 waren es bereits 20.000 km, 1880 dann 170.000 km und 1913 schließlich 350.000 km. Besonders dicht waren im europäischen Vergleich die Eisenbahnnetze in Belgien, Großbritannien, der Schweiz und Deutschland. Nicht nur das Schienennetz, auch das Straßennetz dehnte sich zügig aus. Die Gesamtlänge der befestigten Straßen wuchs z.B. in Preußen 1837-95 von etwa 13.000 km auf 83.000 km.[16]

Ein besonderes Kapitel beim Eisenbahn- und Straßenbau war der Tunnelbau, bei dem italienische Spezialisten aus bestimmten Gebieten lange führend blieben. So war z.B. der Eisenbahn- und Tunnelbau die wesentliche Anziehungskraft bei den Wanderungen von Italienern in die Schweiz. In einigen Bauabschnitten waren fast alle Arbeiter italienischer Herkunft. Sie stellten z.B. den weitaus größten Teil der

[14] Kraus, Antje (1979): Arbeiteralltag auf einer Großbaustelle des neunzehnten Jahrhunderts, in: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, 24, S. 118f.

[15] Page Moch 1992, S. 121.

[16] Kocka, Jürgen (1990): Arbeitsverhältnisse und Arbeiterexistenzen. Grundlagen der Klassenbildung im 19. Jahrhundert, Bonn, S. 362.

Arbeitskräfte beim Bau des 15 km langen Gotthard-Tunnels (1872-82), bei dem in den Hauptbauphasen zeitgleich mehr als 2.600 Italiener den Tunnel von beiden Enden aus vorantrieben. Ähnliches galt für den Bau des fast 20 km langen Simplon-Tunnels (1898-1906). Ein Drittel der hier beschäftigten Italiener brachte ihre Familien mit, so daß mobile Kolonien von Arbeitswanderern entstanden. Das letzte große Tunnelprojekt vor dem Ersten Weltkrieg bildete der Lötschbergtunnel: 3.250 Arbeiter wurden eingestellt, von denen 40% aus Süditalien, 30% aus Mittelitalien, 12% aus der Lombardei und 15% aus Piemont kamen – Einheimische stellten nur 3% aller Arbeiter.[17]

In Deutschland wurden auch die großen Kanalbauprojekte zum erheblichen Teil von ausländischen Arbeitskräften ausgeführt. Beim Bau des Dortmund-Ems-Kanals etwa (1892-1900) stellten ausländische Arbeiter, hier vor allem Niederländer, in den nördlichen Streckenabschnitten in Richtung Nordsee zum Teil mehr als die Hälfte aller Arbeitskräfte. Dabei gab es deutliche Hierarchien, die indes im Laufe der Zeit wechselten: Handwerker, Techniker und Maschinisten waren beinahe ausschließlich einheimische Arbeitskräfte, die Niederländer wurden hier nur als ungelernte Arbeitskräfte bei den schweren Erdarbeiten eingesetzt. Der anschließende, bis zum Beginn des Ersten Weltkriegs dauernde Bau des ersten Teilstücks des Mittellandkanals wurde demgegenüber ausnahmsweise vor allem von polnischen Arbeitskräften aus Rußland und Österreich-Ungarn ausgeführt, deren Beschäftigung beim Bau des Dortmund-Ems-Kanals noch verboten worden war, weil Polen aus dem Ausland in den mittleren und westlichen Provinzen Preußens außerhalb der Landwirtschaft nicht beschäftigt werden durften (II/4). Bei der gezielten und begrenzten Aufhebung dieses Verbots spielten vor allem die Interessen agrarischer Arbeitgeber im Nahbereich der voranrückenden Kanalbauabschnitte eine Rolle, die um die Abwanderung ihrer landwirtschaftlichen Arbeitskräfte zu den Baustellen fürchteten. Ausländische Arbeitskräfte waren bei diesen Kanalbauten aber nicht nur als unqualifizierte Erdarbeiter beschäftigt. Beim Bau des Nord- und Ostsee verbindenden Kaiser-Wilhelm-Kanals (heute: Nord-Ostsee-Kanal) kurz vor dem Ersten Weltkrieg wurden, im Gegensatz zum Bau des Dortmund-Ems-Kanals, in großer Zahl technisch hochgerüstete niederländische Spezialisten für die Baggerarbeit im Naßbetrieb eingesetzt. Zwei Drittel aller Arbeiter kamen hier aus dem Ausland. Auch die meisten der einfachen Arbeitskräfte wurden in den Niederlanden rekrutiert. Sie wurden – zum erheblichen Teil auch von niederländischen Spezialunternehmen – bei zum Teil sechzehnstündigen Arbeitszeiten und relativ niedrigen Löhnen mit einer Urlaubswoche nach drei Monaten durchgehender Tätigkeit ausgebeutet, was für deutsche Gewerkschaften Anlaß war zu scharfem, aber erfolglosem Protest.[18]

Migrationskreisläufe, in denen sich industrielle Arbeitswanderer über weite Distanzen und vor allem transnational bewegten, verbanden im 19. und frühen 20. Jahrhundert eine Reihe von Ausgangsräumen mit großen Zielräumen, innerhalb derer die Zielorte bei der stark angewachsenen Mobilität auf dem Arbeitsmarkt oft wechselten. Ein solcher Ausgangsraum war das Friaul, in dem sich ein ‚emigratori-

[17] Holmes 1988, S. 114-116.
[18] Bade 1984, S. 104.

sches System‘ mit verschiedenen Zielrichtungen entwickelte. Vor allem die dicht besiedelten, im Norden gelegenen Gebirgsgegenden des norditalienischen Friaul verzeichneten außerordentlich hohe saisonale Abwandererzahlen, die in einzelnen Ortschaften ein Fünftel aller Einwohner umfassen konnten. Von März/April bis September/Oktober dauerte die Arbeitssaison in der Fremde für die meisten der furlanischen Abwanderer, die in ihren Hauptzielgebieten in Süd- und Südwestdeutschland vor allem im Baugewerbe tätig waren. Sie arbeiteten aber auch im Ruhrgebiet, in Österreich, in der Schweiz und in Frankreich.[19]

Unfreiwillig temporäre industrielle Arbeitswanderer schließlich blieben in Preußen seit dem Ende der 1880er Jahre die polnischen Industrie- und Bergarbeiter aus dem östlichen Ausland, die nur in den östlichen, nicht aber in den mittleren und westlichen preußischen Provinzen zugelassen waren und, von Sondergenehmigungen abgesehen, jährlich für eine bestimmte Mindestfrist zurückzukehren hatten.

Agrarische Arbeitswanderungen

Bei den landwirtschaftlichen Saisonwanderungen gab es im 19. Jahrhundert Gewichtsverlagerungen zwischen den Zielgebieten, steigende Saisonkonzentration und wachsende Wanderungsdistanzen.[20] Diese Veränderungen hatten komplexe Ursachen: Der Urbanisierungsprozeß verstärkte die schon erwähnten Saisonwanderungen in die landwirtschaftlichen Versorgungsgebiete im Umkreis städtisch-industrieller Zuwanderungsräume. Die Agrarmodernisierung des 19. Jahrhunderts forcierte die Saisonwanderungen: Agrarreformen förderten die Konzentration von ländlichem Bodenkapital, landwirtschaftlichen Produktionsflächen und ließen die Zahl der Landlosen und Landarmen wachsen. Die Intensivierung der Bodenkultur durch neue Bewirtschaftungs- und Düngemethoden, die Verstärkung der monokulturellen Marktproduktion, das Vorrücken agrarkapitalistischer Betriebsstrukturen und agrarindustrieller Bewirtschaftungsformen führten zu einem erhöhten Saisonbedarf an landwirtschaftlichen Arbeitskräften und zu einem um so stärkeren Rückgang des Arbeitskräftebedarfs außerhalb der Saison. Hinzu kam die Ausbildung agrarkapitalistischer Unternehmermentalität mit Interesse an hohen Erzeugerpreisen und niedrigen Betriebs- und vor allem Lohnkosten. Dem entsprachen auf der Arbeitskräfteseite die Ausbildung von landproletarischem Arbeiterbewußtsein mit einem nachgerade gegenläufigen Interesse an hohen Löhnen und an niedrigen Marktpreisen für landwirtschaftliche Produkte. All dies bewirkte bei anhaltendem Bevölkerungswachstum, dem erwähnten Zusammenbruch hauswirtschaftlicher Erwerbsstrukturen und der wachsenden Anziehungskraft der oft Dauerbeschäftigung und höhere Löhne bietenden sekundären und tertiären Erwerbsbereiche eine allgemeine Mobilisierung des ländlichen und landwirtschaftlichen Erwerbspotentials.

[19] Del Fabbro 1996, S. 63-82; Wennemann 1997, S. 75-79.

[20] Zum folgenden Bade, Klaus J. (1980): Massenwanderung und Arbeitsmarkt im deutschen Nordosten von 1880 bis zum Ersten Weltkrieg: überseeische Auswanderung, interne Abwanderung und kontinentale Zuwanderung, in: Archiv für Sozialgeschichte, 20, S. 311-323.

Zu einem wesentlichen Antriebsfaktor im Wanderungsgeschehen in der Landwirtschaft wurde die besonders in den großräumigen Zentren agrarkapitalistischer Produktion – wie Ostelbien, Nordfrankreich und den niederländischen Provinzen Holland und Friesland – fortschreitende Saisonalisierung des landwirtschaftlichen Arbeitsmarkts. Sie führte zu Höchstlöhnen während der kürzer werdenden Saison und zu Unterbeschäftigung bei mäßigem bis schlechtem Lohn oder sogar Erwerbslosigkeit außerhalb der Saison. In der Getreidewirtschaft setzten Dampfdreschmaschinen die Drescher im Winter außer Brot – in England seit den 1840er, in Belgien seit den 1850er/60er und im ostelbischen Deutschland seit den frühen 1880er Jahren. Ähnliche Auswirkungen hatte in anderen Produktionsgebieten die agrarindustrielle Hackfruchtkultur (besonders Kartoffeln/Zuckerrüben) mit ihrem hohen Anteil an weiblichen Arbeitswanderern. Dabei gab es, besonders im Zuckerrübenbau, extreme Saisonspitzen, aber keine Beschäftigungsangebote außerhalb der Saison. Das führte zur Abnahme der Dauerbeschäftigung ortsansässiger Arbeitskräfte und zur Zunahme der Saisonbeschäftigung von Arbeitswanderern, die in der Regel im Ernteakkord beschäftigt wurden. Sie kamen zum Teil über weite Distanzen, seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts immer häufiger auch über Ländergrenzen hinweg. Das führte zuerst in Regionen mit starker Saisonbeschäftigung auch auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt zu einer wachsenden Internationalisierung des Arbeitskräfteangebots. Bei der Konkurrenz von Arbeitswanderern um Arbeitsplätze mit saisonalen Höchstlöhnen hatten in der Regel diejenigen die besten Chancen, die bei hohen, meist im Akkord zu erbringenden Leistungen ohne Rücksicht auf härteste Arbeitsbedingungen im Interesse an möglichst hohem Lohngeldtransfer nur auf die Höhe der Arbeitslöhne achteten.

Ein besonders dramatisches Beispiel für diese Entwicklungen bot der landwirtschaftliche Arbeitsmarkt im ostelbischen Deutschland. Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert wurde hier die landwirtschaftliche ‚Leutenot' zu einer Existenzfrage der Agrarproduktion; denn die preußischen Ostprovinzen zählten zu den wichtigsten Ausgangsräumen der Auswanderungswelle 1880-93. Sie verzeichneten zugleich oder alternativ dazu eine starke interne Abwanderung aus der Landwirtschaft in Ost-West-Richtung, die entweder in nichtlandwirtschaftliche oder in weiter westlich gelegene, höhere Löhne bietende landwirtschaftliche Beschäftigungsbereiche strebte.

Arbeitsmarkt und Arbeitswanderung standen im ostelbischen Deutschland seit den 1880er Jahren im Zeichen der Folgen von Intensivierung der Bodenkultur und Rationalisierung von Produktionsweisen und Betriebsorganisation. Es war der von Max Weber beschriebene Weg von der traditionellen „intensiven Interessengemeinschaft" von Gutswirtschaft und gebundenen Arbeitskräften zum agrarindustriellen Betrieb mit dem Antagonismus zwischen agrarkapitalistischem Unternehmerinteresse und landproletarischem Selbstverständnis. Von besonderer Bedeutung war hier die Krise der Getreidewirtschaft unter dem Druck der internationalen Preiskonkurrenz auf dem Weltagrarmarkt, deren Folgen durch die deutschen Schutzzölle nur mühsam in Grenzen gehalten wurden.

Viele Agrarproduzenten sahen deshalb seit den 1880er Jahren bessere Gewinnchancen in der Hackfruchtkultur und -verarbeitung. Das galt für Kartoffelbau, Kartoffelbrennerei und den Export von Kartoffelspiritus, vor allem aber für den Zuckerrübenbau, für die in Deutschland erfundene (erste Rübenzuckerfabrik 1798),

aber im Gegensatz zu Frankreich erst in den 1830er Jahren weiter ausgebaute Rübenzuckerfabrikation und den Rübenzuckerexport. Der Rübenbau war unabhängig von der Betriebsgröße und wurde deswegen von Großproduzenten wie von kleinen ‚Rübenwirten' gleichermaßen forciert. ‚Hauptrübengebiete' des Reiches waren neben Braunschweig und Anhalt zunächst die Provinzen Sachsen, Schlesien, Hannover und Schleswig-Holstein, bis der Einsatz neuer Düngemethoden die Rübenproduktion aus der Bindung an eine hohe Bodenqualität löste. Statt der reinen Hackfruchtkultur bildete sich in den vorwiegend Getreidebau betreibenden ostelbischen Wirtschaftsräumen, als letzte Stufe im langfristigen Übergang von der herkömmlichen Dreifelder-Wirtschaft zum Fruchtwechsel, der intensive Fruchtwechsel mit starkem Hackfruchtbau heraus.

Beides, Dampfdrusch und Zuckerrübenproduktion, führten zu einem gesteigerten und zugleich stark saisonalisierten Arbeitskräftebedarf: Das Vordringen der Dampfdreschmaschine, die in großbetrieblichen Distrikten Pferdegöpel und Dreschflegel ablöste, führte auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt zu einem starken Abflachen des Arbeitskräftebedarfs jenseits der Erntesaison. Umgekehrt bewirkte das Ausgreifen des Hackfrucht- und insbesondere des Zuckerrübenbaus einen scharfen Anstieg des Arbeitskräftebedarfs während der Saison ohne Beschäftigungsangebote danach. Das Zusammenwirken beider Faktoren bei intensivem Fruchtwechsel mit starkem Hackfruchtbau führte in den Monaten der Hochsaison zu Arbeitskräftemangel und Überbeschäftigung bei Höchst- bzw. Akkordlöhnen, in den Wintermonaten zu Erwerbslosigkeit oder Unterbeschäftigung bei niedrigem Lohn.

All das verschob die agrarische Arbeitsverfassung und grub von hier aus weite Bereiche der Sozialverfassung an der Basis der agrarischen Sozialpyramide um. Max Weber analysierte 1892/93 für den ‚Verein für Socialpolitik' anhand von Umfrageergebnissen die „Verhältnisse der Landarbeiter im ostelbischen Deutschland". Er beobachtete dabei eine allgemeine „Destruktion der Arbeitsverfassung des Ostens" und kam zu dem Ergebnis: „In materieller Beziehung führen zwei große Desorganisationen diese Zersetzung in der augenfälligsten Weise herbei, der eine – unwichtigere – ist die Dreschmaschine, der andere die Zuckerrübe."[21]

Ergebnis der verschärften Saisonalisierung des Erwerbsangebots war im ostelbischen Deutschland eine starke Mobilisierung vor allem der im reinen Geldtagelohn stehenden freien Landarbeiter, deren Arbeitskraft immer mehr zur disponiblen Saisonware geriet. Diejenigen unter ihnen, die den Winter nicht bei schmalem Lohn auf den Gütern ‚durchhungern' wollten, waren dort, wo landwirtschaftliche Nebentätigkeiten wie Fischerei- und Forstarbeiten oder aber Straßen-, Kanal- oder Festungsbau keinen befristeten Ersatz in der unmittelbaren Umgebung zu bieten vermochten, zu temporärer Arbeitnahme in Industrie und Gewerbe genötigt. Sie gerieten damit sukzessive in den Strom der Binnenwanderung aus der Landwirtschaft oder sanken ab in jene soziale Randgruppe der ortlosen Wanderarbeiter, deren Schicksal im Zentrum der zeitgenössischen Diskussion um die Organisation der Wanderarmenfürsorge stand. Aber auch nebenerwerbstätige kleine Subsistenz-

[21] Weber, Max (1892): Die Verhältnisse der Landarbeiter im ostelbischen Deutschland, Leipzig, S. 9f., 40.

produzenten, die in der Sommersaison im eigenen Klein- bzw. Kleinstbetrieb unabkömmlich waren und vordem im Herbst und Winter als Drescharbeiter im Tagelohn benachbarter Großbetriebe gestanden hatten, sahen sich für den unabdingbaren Nebenerwerb auf Arbeitswanderung über größere Distanzen und häufig über die Grenzen der Landwirtschaft hinaus verwiesen. Dadurch wiederum wurde die kleine familiäre Produktionsgemeinschaft in ihrem Selbstverständnis von innen her ausgehöhlt, wurden mentale Bindungen an den im Ertrag unzureichenden Boden gelockert, latente Bereitschaft zu definitiver interner Abwanderung oder überseeischer Auswanderung verstärkt.

Neben und zunehmend auch an die Stelle von ‚Schnitterzügen' zur Getreideernte traten immer mehr die ‚Rübenwanderungen'. Diese Form der saisonalen landwirtschaftlichen Arbeitswanderung wurde nach einem ihrer frühesten und wichtigsten Zielgebiete auch ‚Sachsengängerei' genannt. Sie stieß zunächst vom ostelbischen Deutschland aus in die westlicher gelegenen ‚Hauptrübengebiete' vor, in denen es frühzeitig auch schon Ausländerbeschäftigung gab. Das galt z.B. für die schwedischen Arbeiterinnen und Arbeiter in der Landwirtschaft Schleswig-Holsteins seit Mitte der 1860er Jahre, die seit Anfang der 1890er Jahre weitgehend durch aus dem russischen Zentralpolen eintreffende polnische und bald auch aus dem österreichisch-ungarischen Galizien nachfolgende polnische und ruthenische landwirtschaftliche Arbeiterinnen und Arbeiter ersetzt wurden. Das hatte vor allem damit zu tun, daß die schwedische Wirtschaft zu dieser Zeit vermehrt Arbeitsplätze und höhere Löhne bot, aber auch damit, daß die ‚ausländischen Wanderarbeiter' aus dem Osten noch ‚billiger' und ‚williger' waren, weil die Existenzbedingungen in ihren Ausgangsräumen dazu nötigten, im westlichen Ausland auch am wenigsten geschätzte Arbeitsbedingungen zu akzeptieren.[22]

Bei der Expansion von intensivem Fruchtwechsel mit starkem Hackfruchtbau entfaltete der Lohnsog seine wanderungsbestimmende Kraft auch innerhalb der ostelbischen Landwirtschaft. Ergebnis war eine scharfe, bereichsweise betrieblich ruinöse Lohnkonkurrenz um Arbeitskräfte zwischen noch Dauerbeschäftigung, aber niedrige Löhne bietenden Distrikten mit extensiver Körnerwirtschaft und Saisonbeschäftigung sowie Höchstlöhnen bietenden Distrikten mit intensivem Fruchtwechsel und starkem Hackfruchtbau: „Die extensiv betriebenen Wirtschaften", prophezeite 1890 der Oberpräsident der Provinz Posen, würden durch die zunehmende intrasektorale Lohnkonkurrenz „von ihren zu intensivem Wirtschaftsbetriebe übergegangenen Landsleuten allmählich abgeschlachtet [...]. Die intensiv wirtschaftenden Landwirte der östlichen Provinzen ruinieren daher", so das alarmierende Menetekel, die „extensiv wirtschaftenden Landsleute und würden demnächst durch die Unfähigkeit, ihre Geldlöhne bis zur Höhe der im Westen üblichen Löhne steigern zu können, selbst ruiniert werden."[23]

Das war der Hintergrund der seit Anfang der 1890er Jahre in der ostelbischen Landwirtschaft sprunghaft zunehmenden Beschäftigung von aus dem Osten stammenden ‚ausländischen Wanderarbeitern'. Dabei bestand die in der Regel als ‚Wanderarbeiter' angesprochene bzw. beschriebene landwirtschaftliche Reservear-

[22] Riegler, Claudius H. (1985a): Emigration und Arbeitswanderung aus Schweden nach Norddeutschland 1868-1914, Neumünster, S. 135-138.

[23] Zit. nach Bade 1980, S. 298.

mee aus dem östlichen Ausland bei den ‚Rübenziehern' und ‚Kartoffelbuddlern' zu fast der Hälfte aus Frauen und Mädchen. Die ‚ausländischen Wanderarbeiter' ersetzten zuerst die in der Saison nach Westen wandernden einheimischen ‚Schnitter' und ‚Rübenwanderer' in ihren Ausgangsräumen, bald aber auch in ihren Zielgebieten. Die traditionsreichen einheimischen saisonalen Arbeitswanderungen nahmen deshalb nachgerade umgekehrt proportional zu der nach Westen vorrückenden Beschäftigung von Arbeitswanderern aus dem östlichen Ausland ab. In den Kolonnen landwirtschaftlicher Saisonarbeiterinnen und -arbeiter aus dem östlichen Ausland gab es auch kleine selbständige Landwirte mit an der wirtschaftlichen Existenzgrenze siedelnden Subsistenzbetrieben neben Landlosen bzw. Landarmen. Sie wurden von den Arbeitgebern in den Zielgebieten ebenso undifferenziert als ‚ausländische Wanderarbeiter' betrachtet und behandelt.

Die Ausländerbeschäftigung rückte von der ostelbischen Landwirtschaft aus nach Westen vor, nahm seit den 1890er Jahren sprunghaft zu und schwoll im Jahrzehnt vor dem Ersten Weltkrieg zur Massenbewegung an: Insgesamt wurden 1906 in Preußen 605.339 ausländische Arbeitskräfte gezählt. Bis 1913 wuchs ihre Zahl noch um die Hälfte, auf 916.004, an. Bis auf eine geringe Abnahme nach der Wirtschaftskrise 1906/07 wuchsen die Zahlen Jahr für Jahr. Von Beginn an dominierte die Beschäftigung in der Industrie (1906: 369.271; 1913: 551.371) gegenüber derjenigen in der Landwirtschaft (1906: 236.068; 1913: 364.633). Die größte Gruppe unter den ausländischen Arbeitskräften insgesamt stellten in Preußen Polen aus Rußland und Österreich-Ungarn (1906: 210.692; 1913: 270.496). Bei dem größten Teil der ausländischen Arbeitskräfte handelte es sich zwar um Männer (1906: 484.415; 1913: 712.453); dabei gab es allerdings klare Unterschiede nach Beschäftigungsbereichen. Während in der Landwirtschaft 1913 das Verhältnis von Männern zu Frauen bei 55% zu 45% lag (203.076 zu 161.557), stellten in der Industrie Männer 93% der ausländischen Arbeitskräfte.[24]

Die antipolnische ‚preußische Abwehrpolitik' (II/4) trug dazu bei, den Anstieg der polnischen im Vergleich zur Gesamtzahl der ausländischen Arbeiter zu begrenzen. Dabei ging es auch um – wenig erfolgreiche – Bestrebungen, anstelle auslandspolnischer Arbeitskräfte Arbeitswanderer und Siedler deutscher Abstammung aus dem östlichen Ausland anzuwerben. Erfolgreicher waren Versuche, auf Kosten der Auslandspolen andere Arbeitskräfte nichtdeutscher Herkunft aus dem östlichen Ausland zu gewinnen. Das galt besonders für Ruthenen, die mit den Polen in Galizien vielfach im Konflikt lebten, und von denen sich die ministerialen Arbeitsmarktstrategen in Berlin sogar eine ‚Verdrängung' der mißliebigen Auslandpolen erhofften, zumal Ruthenen die Polen in ihren Lohnforderungen vielfach noch unterboten: 1906 gab es erst 22.733 Ruthenen in Preußen, 1913 hatte sich ihre Zahl mit 102.158 fast verfünffacht. Polen und Ruthenen arbeiteten vor allem in der preußischen Landwirtschaft. Italiener und Niederländer hingegen, die vor dem Ersten Weltkrieg jeweils bis zu 120.000 Arbeitskräfte in Preußen stellten, waren vor allem in der Industrie beschäftigt.

In den späten 1890er Jahren endete in Deutschland die seit Mitte der 1870er Jahre anhaltende und besonders die großen Getreideproduzenten im preußischen Osten

[24] Bade 1984.

treffende Agrarkrise, die H. Rosenberg mit guten Gründen als ‚strukturelle Agrarkrise' bezeichnet hat, weil eine über den internationalen Druck auf die Erzeugerpreise bewirkte konjunkturelle Krise auf eine verrottete Wirtschaftsstruktur traf.[25] In der bis zum Ersten Weltkrieg anhaltenden langen Agrarkonjunktur zogen die Erzeugerpreise wieder an, und viele landwirtschaftliche Großbetriebe gingen über zum Einsatz arbeitssparender Einrichtungen wie insbesondere Aussaat- und Erntemaschinen. Daß die Ausländerbeschäftigung trotzdem nicht geringer wurde, hatte vorwiegend zwei Gründe:

Ein beträchtlicher Teil der Betriebe – in Westpreußen z.B. 44,7% – war verschuldet, zum Teil mit mehr als 50% des gesamten Betriebskapitals. Dabei handelte es sich nicht selten um unproduktive Schulden durch Investitionen nicht in den Betrieb, sondern in den privaten Lebensstandard von Gutsbesitzern, die ihre Anlagen verpachtet hatten und nur noch über ihre Berliner Konten von der Wirtschaftslage ihrer Güter Notiz nahmen. Das war betriebswirtschaftlich lebensgefährlich, weil nach dem in Preußen geltenden Recht landwirtschaftliche Betriebe bei Hypotheken grundsätzlich mit dem gesamten Bodenkapital hafteten: Der Verkauf von einzelnen Ländereien war deshalb nicht möglich. Bei hoffnungsloser Überschuldung mußten ganze Güter verschleudert werden.

In solchen an der Rentabilitätsgrenze liegenden Betrieben fehlte das Kapital für den Einsatz arbeitssparender Einrichtungen. Aber auch in Betrieben mit guter Rentabilität wurde die genau am Bedarf kalkulierbare Ausländerbeschäftigung mitunter durch den Maschineneinsatz nicht verdrängt, weil ausländische Arbeitskräfte zum Teil billiger waren als ein Maschinenpark: Beim Maschineneinsatz fielen hohe Startinvestitionen an, Wartungskosten außerhalb der Saison und Reparaturkosten während der Saison. Beim Einsatz ausländischer Arbeiterkolonnen lagen die vom Arbeitgeber zu übernehmenden Anreise- und Vermittlungskosten unvergleichbar niedriger. Außerdem entfielen nicht nur außerhalb, sondern sogar während der Saison unproduktive Kosten; denn auf unfall- oder krankheitsbedingte anhaltende Arbeitsunfähigkeit folgte Rücktransport zur Grenze und Ersatz durch andere ausländische Arbeitskräfte. Die mit der in Preußen für die Vermittlung ausländischer Arbeitskräfte zuständigen halbstaatlichen ‚Arbeiterzentrale' abgeschlossenen Verträge betrachteten selbst Schwangerschaft als arbeitsrechtliches Delikt und sahen in diesen Fällen den für die betroffenen Frauen sogar kostenpflichtigen, weil selbstverschuldeten Rücktransport zur Grenze vor.[26]

Verwandte Entwicklungen – mit stark fluktuierenden jährlichen Saisonwanderungen oder stark zunehmendem arbeitssparenden Maschineneinsatz – waren auch in anderen europäischen landwirtschaftlichen Produktionsräumen zu beobachten, besonders beim Vorrücken des Hackfruchtbaus. Das zeigt ein vergleichender Blick auf die Entwicklung in Frankreich, den Niederlanden und England.

[25] Rosenberg, Hans (1967): Große Depression und Bismarckzeit, Berlin, S. 43-45.

[26] Bade, Klaus J. (1985): Vom Auswanderungsland zum "Arbeitseinfuhrland": Kontinentale Zuwanderung und Ausländerbeschäftigung in Deutschland im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert, in: ders. (Hg.), Auswanderer – Wanderarbeiter – Gastarbeiter. Bevölkerung, Arbeitsmarkt und Wanderung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, 2. Aufl. Ostfildern, Bd. 2, S. 462.

Frankreich: In Nordfrankreich hatte die Saisonalisierung des landwirtschaftlichen Arbeitsmarkts beim Vorrücken von intensiver Bodenkultur, agrarindustriellen Produktionsformen und agrarkapitalistischer Betriebsorganisation schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts und damit deutlich früher eingesetzt als im preußischen Osten. Eine Vorreiterfunktion hatte dabei die Ausdehnung der Zuckerrübenproduktion mit ihren extremen Saisonspitzen. Kehrseite war im Pariser Becken eine strukturelle ‚Entvölkerung' des platten Landes.[27] Der wachsende Arbeitskräftebedarf zog hier Arbeitswanderer beiderlei Geschlechts aus immer weiteren Ausgangsräumen an und ließ auch die transnationale Arbeitsmigration ansteigen. Am Anfang stand, in den 1820er Jahren, bei der Getreideernte die Zuwanderung von Erntehelfern aus Belgien. Seit dem Zusammenbruch der flämischen Leinenindustrie in den 1840er Jahren wuchsen die Arbeitswanderungen nach Frankreich stark an, während in der Landwirtschaft die Saisonbeschäftigung in der agrarindustriellen Zuckerrübenproduktion zunahm. 1913 etwa waren 40.000 Flamen, zum großen Teil Frauen, in Nordfrankreich bei der Pflege und Ernte der Zuckerrüben beschäftigt. 1908 wurden für die Landwirtschaft des ostfranzösischen Departements Meurthe-et-Moselle über eine Vermittlungsagentur in Warschau die ersten 400 Arbeitskräfte angeworben, im nächsten Jahr kamen Polen aus dem österreichisch-ungarischen Galizien hinzu. 1908-14 waren es insgesamt 20.000 polnische Arbeitskräfte aus Galizien für die Landwirtschaft in Nordostfrankreich.

Allenthalben wurden in der Landwirtschaft die Saisonperioden enger, die Beschäftigungsspitzen höher, die Wanderungsdistanzen weiter und die Ausländerbeschäftigung stärker. Das war bei der Getreideernte ebenso zu beobachten wie bei der Weintraubenernte, bei der z.B. vor dem Ersten Weltkrieg in Frankreich ca. 20.000 Saisonarbeiterinnen und -arbeiter aus Spanien tätig waren. Die gleiche Entwicklung war bei der Obst-, Oliven- und Kastanienernte zu verzeichnen sowie bei der Blütenwirtschaft für die Parfümindustrie, in der 1912 ca. 18.000 italienische Arbeitskräfte in den Lavendel- und Blumenfeldern der Provence beschäftigt waren, unter ihnen in den Monaten Juli bis September viele Jasminpfückerinnen aus der Provinz Cuneo.

Niederlande: Mit dem Umschwenken der Arbeitswanderungen in neue Zielgebiete beim Untergang des ‚Nordseesystems' verschärfte sich die Angebot-Nachfrage-Spannung auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt zu Lasten der Arbeitgeber. Sie beantworteten das schwankende und immer knapper werdende Arbeitskräfteangebot flexibel mit dem Einsatz von arbeitssparenden Einrichtungen, insbesondere von Erntemaschinen (Grasmäher/Heuwender): Soweit zureichend billige Arbeitskräfte verfügbar waren, standen die teuren Maschinen still, andernfalls rollten die mechanischen Erntehelfer auf die Felder. Eine weitere Komponente der Veränderung auf dem landwirtschaftlichen Arbeitsmarkt brachte am Ende des Jahrhunderts die auch hier zu beobachtende Expansion der Rübenwirtschaft mit ihrem extrem hohen, saisonal begrenzten Bedarf insbesondere an Landarbeiterinnen.[28]

Dänemark: Auch in Dänemark breitete sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Zuckerrübenwirtschaft aus. Im letzten Viertel des Jahrhunderts nah-

[27] Lucassen 1987, S. 196f.; Cross 1983, S. 22, 25.
[28] Lucassen 1987, S. 186.

men transnationale Saisonwanderungen stark zu. 1874-1900 dominierten dabei noch schwedische Frauen und Mädchen. Sie wurden seit 1893 zunehmend durch polnische Frauen und Mädchen ersetzt, von denen es 1893 erst ca. 400, in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg aber jährlich ca. 13.000 gab. Nach der Neubegründung des polnischen Staates und unter dem Druck restriktiver dänischer Zulassungsbeschränkungen wurden die polnischen ihrerseits zunehmend und bis 1929 endgültig durch Arbeitskräfte aus Jütland ersetzt.[29]

England: In England war und blieb die Getreideproduktion stärker als die Hackfruchtkultur, die hier nie die Bedeutung erlangte, die sie in Deutschland oder Frankreich hatte. 1841 traten 57.651 irische Erntearbeiter die Schiffsreise nach England an. Von der Jahrhundertmitte bis zur Mitte der 1870er Jahre dürften, alle Beschäftigungsbereiche eingeschlossen, jährlich ca. 100.000 Arbeitswanderer die irische See überquert haben. Hintergrund waren die Hungerkrisen in Irland und der wachsende Arbeitskräftebedarf in der englischen Getreidewirtschaft. Der Einsatz von Mäh- und Dreschmaschinen und die im Vergleich zur Industrie zurückbleibende Lohnentwicklung in der Landwirtschaft ließen die Beschäftigung irischer Erntearbeiter besonders in Zentral- und Südengland im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts stark zurückgehen. Um 1900 wurden nur noch 32.000 irische Erntearbeiter in Ostengland registriert. Neben diesen Fernwanderern war freilich auch eine größere Zahl von englischen – nicht selten städtischen – Arbeitskräften auf Zeit als landwirtschaftliche Saisonarbeiter tätig.

Im Gegensatz zu den agrarischen Großbetrieben trugen Regionen mit vorwiegend bäuerlicher Familienproduktion, d.h. mit durch die familiäre Arbeitskapazität begrenzter Gesamtproduktion, am wenigsten zur Forcierung agrarischer Saisonwanderungen bei, abgesehen von der Beschäftigung einzelner ausländischer Zusatzkräfte während der Saison. Diese bäuerliche Familienwirtschaft, die z.B. unter den landwirtschaftlichen Betrieben in Deutschland und in Frankreich vor dem Ersten Weltkrieg noch bei weitem dominierte, bildete damit eine Art flexibles, im Blick auf die Arbeitswanderungen aber eher immobiles Mittelfeld. Jenseits ihrer betrieblichen Obergrenzen begann mit wachsender Betriebsgröße und Bewirtschaftungsfläche im Prozeß der Agrarmodernisierung die Tendenz zur Beschäftigung von Saisonarbeiterinnen und -arbeitern. Jenseits ihrer betrieblichen Untergrenze siedelten jene klein- bzw. armbäuerlichen, wesentlich Subsistenzproduktion betreibenden Wirtschaften, deren Zugehörige als Arbeitnehmer umso mehr auf die Saisonangebote oberhalb der bäuerlichen Familienbetriebe angewiesen waren.

Funktionen transnationaler Arbeitswanderungen

In den Jahrzehnten vor dem Ersten Weltkrieg wurde Deutschland nach Einschätzung des ungarischen Wirtschaftswissenschaftlers I. Ferenczi unter den „arbeiterimportierenden Staaten“ nach den USA zum „zweitgrößten Arbeitseinfuhrland der Erde“.[30] Konturieren wir deshalb abschließend wesentlich anhand des deutschen

[29] Ebd., S. 203; Nellemann, George (1981): Polish Rural Workers in Denmark, in: Folk, 23, S. 362f.
[30] Ferenczi, Imre (1927): Weltwanderungen und Wirtschaftsnot, in: Soziale Praxis, 36, S. 21.

Beispiels Funktionen transnationaler Arbeitswanderungen in ihren Zielgebieten im Europa des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Dabei lassen sich vor allem 1. wirtschaftliche, 2. soziale und 3. konjunkturelle Funktionen[31] unterscheiden.

1) Wirtschaftlich hatte die Ausländerbeschäftigung verschiedene Ersatz- und Zusatzfunktionen: Sie bot Ersatz- und Zusatzkräfte in Beschäftigungsbereichen, deren Arbeits-, Lohn- und Lebensbedingungen von einheimischen Arbeitskräften angesichts besserer Alternativangebote immer weniger akzeptiert wurden. Sie balancierte durch Wanderungsverluste ausgelöste Störungen der Angebot-Nachfrage-Relation auf dem Arbeitsmarkt und deckte zugleich den steigenden saisonalen Zusatzbedarf in der Landwirtschaft. Wo Reinertrag und Betriebskapital eine Umstellung auf intensive Bodenkultur und arbeitssparende Einrichtungen noch nicht erlaubten, konnten an der Rentabilitätsgrenze liegende Betriebe angesichts des großen Angebots an billiger ausländischer Arbeitskraft und der damit verbundenen Einsparung von unproduktiven Lohnkosten außerhalb der Saison extensiv weiterwirtschaften, bis die kapitalintensive Modernisierung möglich wurde. Auch hier spielte die Ausländerbeschäftigung dann eine große Rolle, weil ihr Einsatz genau an der schwankenden Grenze der betriebswirtschaftlichen Arbeitskapazität kalkuliert werden konnte, ohne Kosten außerhalb der Saison. Die Ausländerbeschäftigung konnte mithin – nicht nur in der Landwirtschaft – die Flexibilität des Kostenfaktors Arbeitskraft extrem steigern. Sie konnte zudem den Rationalisierungsdruck mindern und auf Zeit auch ohne Modernisierung eine Ertragssteigerung auf dem Umweg über relative Lohnkostensenkung ermöglichen. Disponibilität und Kalkulierbarkeit des betrieblichen Kostenfaktors Arbeitskraft erreichten damit ein bis dahin nicht gekanntes Ausmaß.

2) Ausländische, auf Lohngeldtransfer ausgehende Arbeiter und Arbeiterinnen bevorzugten oft Tätigkeitsbereiche und Arbeitsbedingungen, die deswegen vergleichsweise lohnintensiv waren, weil sie – wie ‚Rübenziehen' und ‚Kartoffelbuddeln' im Ernteakkord – von Einheimischen häufig gemieden wurden. Ergebnis war eine Unterschichtung einheimischer durch ausländische Arbeitskräfte, die nicht nur in der Landwirtschaft zu beobachten war, sondern auch in nichtlandwirtschaftlichen Beschäftigungsbereichen, vor allem im Bauwesen. „Die genannten Arbeiten sind anstrengend, vielfach die Gesundheit aufreibend, oft schmutzig und widerlich", urteilte 1903 der deutsche Wirtschaftswissenschaftler Sartorius von Waltershausen über italienische Arbeitskräfte im Tiefbau. Deshalb würden solche Arbeiten von Deutschen „gern abgelehnt, wenn sich nur irgendeine angenehmere Tätigkeit finden läßt." Sie würden deshalb zunehmend von jener subproletarischen ausländischen „Arbeiterschicht zweiten Grades" übernommen, deren Zugehörige Funktionen erfüllten, wie sie „der Neger in den nordamerikanischen Oststaaten, der Chinese in Kalifornien, der ostindische Kuli in Britisch-Westindien, der Japaner in Hawaii, der Polynesier in Australien" übernähmen. Das gleiche bestätigte 1918 eine Denkschrift über Arbeitslosigkeit und Ausländerbeschäftigung in Deutschland: „Die Tatsache, daß inländische Arbeitslose vorhanden sind, darf keineswegs von vornherein die

[31] Zum folgenden und Zitatbelege Bade, Klaus J. (1982): Transnationale Migration und Arbeitsmarkt im Kaiserreich: Vom Agrarstaat mit starker Industrie zum Industriestaat mit starker agrarischer Basis, in: Toni Pierenkemper/Richard Tilly (Hg.), Historische Arbeitsmarktforschung, Göttingen, S. 197-205; Bade 1984, S. 102.

Einführung von Ausländern in allen Fällen ausschließen. Es gibt gewisse schwere und schmutzige Arbeiten, zum Beispiel im Tiefbau, denen im allgemeinen inländische Arbeitskräfte auf die Dauer nicht gewachsen sind, und die auch von ihnen überhaupt nicht oder doch nur vorübergehend angenommen werden."

Zuweilen wurde die Unterschichtung einheimischer durch ausländische Arbeitskräfte von Arbeitgebern auch absichtsvoll betrieben oder als Argument zur Legitimation der Ausländerbeschäftigung gegenüber wachsender Kritik angeführt. Man habe sich, berichtete z.B. 1911 das Breslauer Oberbergamt, bei der Ausländerbeschäftigung bislang „streng" an gewisse „Grundsätze" gehalten, nämlich „die ausländischen Arbeiter, da sie ungeübt und wenig intelligent sind, ausschließlich zu den schlechter bezahlten, nur geringe oder gar keine Geschicklichkeit erfordernden Arbeit zu verwenden, den einheimischen Leuten dagegen die lohnenderen, aber auch mehr Überlegenheit und Gewandtheit erfordernden Arbeiten zu übertragen." Beiläufig wurde angemerkt, „daß infolge der Heranziehung der Ausländer zu ausschließlich einfacheren und daher schlechter bezahlten Arbeiten die einheimischen Arbeiter in einem verhältnismäßig jungen Lebensalter bei besser bezahlten Arbeiten beschäftigt werden, demzufolge größere Verdienste erzielen und in eine günstigere materielle Lage kommen."

Hinzu kamen Schranken, die in Deutschland den beruflichen und sozialen Aufstieg ausländischer Arbeitskräfte und fremdsprachiger Minderheiten in verschiedenen Beschäftigungsbereichen erschwerten und denjenigen einheimischer Arbeitskräfte indirekt erleichterten. Das galt z.B. für die sogenannte Sprachklausel, die Ende der 1890er Jahre ins preußische Bergrecht aufgenommen wurde: Sie diente einerseits der Betriebssicherheit und erschwerte andererseits den betrieblichen Aufstieg ausländischer Arbeitskräfte, aber auch der fremdsprachigen preußisch-polnischen Minderheit; denn sie band eine Übernahme von qualifizierten Arbeiten an die Kenntnis des Deutschen in Wort und Schrift. Die Einschätzung dieser Kenntnis aber oblag dem montanindustriellen Betrieb und hier dem jeweiligen Vorgesetzten. Das wiederum erhöhte noch die Abhängigkeit der Betroffenen vom jeweiligen Vorgesetzten und die von einheimischen Arbeitskräften vielgeschmähte „kriecherische" Dienstbereitschaft und „Unterwürfigkeit" der „dummen Polacken". Die Sprachklausel verschärfte deswegen die Ungleichheit der Chancen auf der internationalisierten unteren Ebene des doppelten Arbeitsmarktes, auf der der deutschsprachige Ungelernte als eine Art gelernter Deutscher ohnehin einen beträchtlichen Startvorsprung vor dem fremdsprachigen Ungelernten hatte.

3) Ein dritter Problembereich der Ausländerbeschäftigung umschloß ihre Pufferfunktion in konjunkturellen Wechsellagen: „Endlich verlange die Industrie bei dem Wechsel zwischen Hoch- und Tiefkonjunktur eine gewisse Ausdehnungsmöglichkeit in Bezug auf die Arbeiterzahl", räsonierte das Preußische Handelsministerium 1895. „Beschränke man die Industrie auf inländische Arbeiter, so würden bei einem Rückgang der Industrie eine größere Anzahl von Arbeitern brotlos und vermehrten sie dadurch die unzufriedenen Elemente. Dagegen könne man ausländische Arbeiter in solchem Falle ohne weiteres abstoßen." Ganz entsprechend konnte das Königliche Oberbergamt in Breslau 1911 bestätigen: „Insoweit eine Reduktion der Belegschaft zu gewissen Zeiten oder in gewissen Industriezweigen sich als notwendig herausstellte, erfolgte zunächst ausschließlich die Abstoßung der Ausländer." Aber die „Abstoßung der Ausländer" funktionierte auch in Preußen – abgesehen von

Auslandspolen, die mit dem Arbeitsvertrag auch die Aufenthaltsgenehmigung verloren – nur bedingt; denn die auf Lohneinkommen, unter welchen Bedingungen auch immer, angewiesenen ausländischen Arbeitskräfte tendierten bei Entlassungen dazu, in andere Bereich zu wechseln. Sartorius von Waltershausen hat das für in der Krise 1900/02 entlassene Industriearbeiter in dem ohnehin stark von Italienern frequentierten Tiefbau in Deutschland beschrieben: „Von 1895 bis 1900 war der Nachfrage nach Arbeit durch einheimische Kräfte nicht zu genügen und die Italiener waren zu steigenden Löhnen gesucht, konnten also den heimischen Arbeitsmarkt nicht wohl schädigen. Anders wurde es mit dem Eintritt der Geschäftsstockung. Die gesamte Industrie fing an, Arbeiter zu entlassen, von denen sich nicht wenige als Tagelöhner zu den genannten Erdarbeiten, soweit sie fortgesetzt wurden, herandrängten. Jetzt, sobald das Unterbieten begann, wurde der Mitbewerb der Italiener empfunden."

Spannungen und mitunter gewalttätige Konflikte zwischen einheimischen Arbeitskräften, insbesondere aber zwischen Arbeitern aus dem Nahbereich, interregionalen und vor allem transnationalen Arbeitswanderern gab es nicht nur um Lohnfragen, sondern auch bei Arbeitskämpfen um die dauerhafte Verbesserung von Lohn- und Arbeitsbedingungen. Im Kern war dies die Konfrontation zwischen ortsgebundenen oder auf Nebenerwerb im Nahbereich angewiesenen Arbeitskräften und von weither nur von hohen Löhnen angezogenen, auf Gedeih und Verderb auf Arbeitnahme angewiesenen, aber auch von Arbeitgebern in Streikbrecherkolonnen eingesetzten Arbeitswanderern. Das führte selbst im italienischen Außenministerium zur Klage darüber, daß im Bauwesen „Italiener als so gut wie synonym mit Streikbrecher" gelte, was „Haß und Abneigung gegen die Italiener unter den ausländischen Arbeitern erzeugt." All das war nationalen Arbeitnehmerorganisationen ein Dorn im Auge und deshalb z.B. den Freien Gewerkschaften in Deutschland Anlaß für die verstärkte Agitation gegen die „Ausbeutung" ausländischer Arbeitskräfte als „Lohndrücker", „Schmutzkonkurrenten" und „Streikbrecher", insbesondere in der Industrie, aber auch im Bausektor. Im ‚Arbeitseinfuhrland' Deutschland schwankten die Gewerkschaften bei der auf dem Stuttgarter Kongreß der Zweiten Internationale (1907) aufgestellten Forderung nach Gleichstellung ausländischer und einheimischer Arbeitskräfte zwischen proletarischem Internationalismus und nationaler Arbeitnehmervertretung.

Diese auch in anderen Zielländern transnationaler Arbeitswanderungen zu beobachtenden Konfliktkonstellationen am Arbeitsmarkt führten in Preußen-Deutschland vor dem Ersten Weltkrieg noch nicht zu protektionistischen Interventionen. Sie wurden in Gestalt des ‚Inländervorrangs' in Deutschland erst nach dem Ersten Weltkrieg Wirklichkeit. Ähnliches galt für andere europäische Industriestaaten. Eine Ausnahme bildete Frankreich. Hier lösten Konflikte zwischen einheimischen und ausländischen – ebenfalls vor allem italienischen – Arbeitskräften bei öffentlichen Arbeiten schon im späten 19. Jahrhundert Beschränkungen aus, auf die bei der Behandlung des Verhältnisses von Nationalstaaten und transnationaler Migration im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert zurückzukommen sein wird (II/4).

Arbeitswanderung und Technologietransfer: Ausbildungswanderung – Unternehmerreise - Industriespionage

Migration war und ist immer auch Transfer von Fähigkeiten und Fertigkeiten. Das gilt besonders für die Mobilität von Unternehmern, Kaufleuten und handwerklich-technischer Intelligenz. Belangvoll ist in unserem Zusammenhang die Gewichtung der Zweck-Mittel-Relation, die Frage also, ob der Innovations- bzw. Technologietransfer nur Begleiterscheinung der Migration oder aber ihr Hauptzweck war. Bei Flucht und Vertreibung aus Glaubensgründen im Europa der Frühen Neuzeit z.B. waren Technologie- und Innovationstransfer eine in den Aufnahmeländern hochgeschätzte und die Akzeptanzbereitschaft bis zur Einladung steigernde Begleiterscheinung.[32] Zum Innovationstransfer trug lange auch die Mobilität von hochspezialisierten Arbeitswanderern und Wanderhändlern bei, die vom ambulanten Einsatz spezieller nicht oder nicht zureichend bekannter Fertigkeiten lebten. Ihre Spuren verloren sich, von Ausnahmen abgesehen, bis zum Ende des 19. Jahrhunderts, mitunter auch schon wesentlich früher. Manche dieser wandernden Spezialisten wurden schließlich Opfer des durch sie selbst in Gang gesetzten Transfers. Zum Teil wurden wandernde handwerkliche Spezialisten, Gewerbetreibende und Händler mit Generationen übergreifenden Wanderungstraditionen schließlich auch mit eigenen Betrieben und Geschäften ortsfest, wie z.B. die italienischen Gipsfiguristen und Lebensmittelhändler in ihren transalpinen Zielräumen oder die ‚Tödden' aus dem nördlichen Münsterland in ihren niederländischen Absatzgebieten (I/1).

Der Rückgang der traditionellen Arbeits- und Handelswanderungen überschnitt sich mit dem Aufstieg der Wanderungen eines neuen Typs mobiler Spezialisten, die bei der Einführung neuer – in der Regel zunächst englischer – Techniken in Textilindustrie, Maschinenbau und Schwerindustrie seit dem späten 18. Jahrhundert eine erhebliche Rolle spielten.[33] Ihre Arbeitswanderungen gehörten zu den ökonomisch ‚reinsten' Formen der Verschränkung von Migration und Technologie- bzw. Innovationstransfer. Die Migranten waren vorwiegend in den Zentren des industriellen Fortschritts ausgebildete hochqualifizierte Facharbeiter, die gegen Spitzenlöhne auf mehr oder minder lange Zeit angeworben oder aber auf eigene Faust als wandernde Entwicklungsberater tätig wurden. Hierher gehörten, in umgekehrter Richtung, auch die Reisen von Unternehmern mit Spionageabsichten (‚Reisefrüchte')[34] und von anderen, oft getarnten privaten und sogar staatlich geförderten Technologiekundschaftern auf dem berühmten ‚Weg Peters des Großen'. Schließlich zählte zu diesem Bereich auch der Technologietransfer durch Aus- und Fortbildungswanderungen.

[32] Schilling, Heinz (1988): Aufbruch und Krise. Deutschland 1517-1648, Berlin, S. 77-81.

[33] Hierzu und zum folgenden bes. Fremdling, Rainer (1984b): Die Rolle ausländischer Facharbeiter bei der Einführung neuer Techniken im Deutschland des 19. Jahrhundert, in: Archiv für Sozialgeschichte, 24, S. 1-47.

[34] Schumacher, Martin (1968): Auslandsreisen deutscher Unternehmer 1750-1851 unter besonderer Berücksichtigung von Rheinland und Westfalen, Köln, S. 232.

Wir wollen uns diese Zusammenhänge in vier Beispielen ansehen: 1. am Beispiel der Mähmaschine bei der frühen Industrialisierung der Landwirtschaft; 2. am Beispiel des Selfaktors in der Textilproduktion und 3. am Beispiel des Puddelverfahrens bei der Beschleunigung der Roheisengewinnung für den Maschinenbau. Abschließend geht es 4. anhand von schwedischen Beispielen um die fließenden Grenzen von Ausbildungswanderung, Technologieerkundung und Werkspionage.

Beispiel 1: Im 19. Jahrhundert setzte eine entscheidende technische Stufenentwicklung in der frühen Industrialisierung der Landwirtschaft mit schwerwiegenden sozialen Konsequenzen für die landwirtschaftliche Bevölkerung ein. Sie begann mit der Mähmaschine, die in der Gras- und Getreidewirtschaft die Schnitter außer Brot setzte, und mit der Dampfdreschmaschine, die in der Getreidewirtschaft die Drescher ersetzte. Sie führte schließlich im 20. Jahrhundert zur Kombination von beiden Innovationen in Gestalt des Mähdreschers, der auch die bis dahin hohe saisonale Spitzenbeschäftigung bei den Erntearbeiten auf wenige Kräfte reduzierte. Am Anfang dieses Weges stand die Erfindung der Mähmaschine – aber Erfindung und Umsetzung waren zweierlei. Das war der Hintergrund für die ‚Emigration' dieses Patents aus England in die Vereinigten Staaten:

In der englischen Landwirtschaft schritt im ausgehenden 18. und frühen 19. Jahrhundert die Intensivierung wesentlich rascher voran als die Mechanisierung. Ernten standen stets unter enormem Zeitdruck, Reife der Frucht und Wetterlage gaben die Termine vor. Es fehlte nicht an mechanischen Erfindungen, aber das Überangebot an billiger Arbeitskraft nötigte noch nicht zu ihrer Umsetzung. Zur Mechanisierung des Mähens wurde in England 1783 ein Wettbewerb ausgelobt. Nach verschiedenen, für das Getreide nicht günstigen Experimenten, entwickelte Cyrus McCormick seine Schneidemaschine. Sie sollte wenig später den technischen Durchbruch im Maschinenmähen bringen. In England aber blieb sie aus den genannten Gründen zunächst eine bloße ‚Vorratserfindung'. 1847 wanderte McCormick enttäuscht nach Chicago aus und gründete dort seine Fabrik. Die großen weiten Flächen unberührten Bodens in den Prärien im mittleren Westen der USA ermöglichten im Zeitraffer die Mechanisierung der Landwirtschaft, die in Europa rund ein Jahrhundert dauerte. 1851 kehrte McCormick kurzfristig nach England zurück, um erfolgreich auf der Weltausstellung in London die Ausführungen der Mähmaschinen vorzuführen, die auf der noch in England patentierten Standardmaschine beruhten. Die Maschinen arbeiteten in den weiten amerikanischen Prärien mit großem Gewinn, zumal die Menge des produzierten Getreides mit dem Maschineneinsatz wuchs. Vor diesem Hintergrund wird der Bericht eines englischen Parlamentsmitglieds von 1859 verständlich, der britischen Auswanderern empfahl, „nichts mitzunehmen als einen Koffer voll Kleidung"; denn sie würden „in Illinois bessere Werkzeuge vorfinden als in England".[35]

Beispiel 2: Der Bedeutung der Mähmaschine für die Landwirtschaft entsprach die Rolle des Selfaktors beim Spinnen. Ihr Einsatz schritt im Land ihrer Erfindung, England, nicht so zögerlich voran: Bereits Ende des 18. Jahrhunderts lärmten in Mittelengland vollständig mechanisierte Spinnereien und Webereien. In Frankreich, im Gebiet des heutigen Belgien und in Deutschland war demgegenüber gerade in

[35] Zit. nach Giedion, Siegfried (1994): Die Herrschaft der Mechanisierung, Hamburg, S. 161-189.

diesen Bereichen das merkantile Denken noch stark ausgeprägt. Wenige Zentren – vor allem Westdeutschland und das westliche Belgien um Vervier – gingen voran. Dagegen war z.B. in Flandern, Limburg, Sachsen, Böhmen und Mähren die Zurückhaltung bei der Einführung neuer und schnellerer Spinn- und Webverfahren groß und zugleich ein „negativer Beweis für ein Überangebot an Arbeitskräften" (D. Landes). Im Preußen der 1780er Jahre schließlich verhinderte der ansonsten durchaus reformfreudige Friedrich II. noch in den letzten Jahren seiner Regentschaft († 1786) den Einsatz der durch Industriespionage bekannt gewordenen Spinnmaschinen in Sorge um die Verarmung der im Verlagssystem Beschäftigten und ließ den Maschineneinsatz nur für die Herstellung von Militärstoffen zu. Auch hier stand das Überangebot an Arbeitskraft der Mechanisierung im Wege. Solange das Handspinnen durch Frauen, Kinder und Gesinde billiger schien, wurde die Einführung der ‚englischen Maschinen' nicht gefördert.[36]

Angesichts des gewaltigen englischen Entwicklungsvorsprungs sahen sich viele Unternehmer in anderen Ländern außerstande, moderne Textilfabriken ohne englische Technologie zu gründen. Deshalb wurden die neuen Web- und Spinnmaschinen systematisch in England ausspioniert und komplette Imitationen auf dem Kontinent eingesetzt. Hier ging der Sprung – anders als bei den Modernisierungs-schritten im Maschinenbau und in der Schwerindustrie – von der Heimarbeit direkt zur Fabrikarbeit.[37] So führte Lieven Bauwens, der 1797/98 überwiegend in England gelebt hatte, um die neuesten Techniken herüberzuschmuggeln, 1801 im flandrischen Gent die halbmechanischen ‚Jennys' zum Spinnen ein und begründete damit die mächtige Baumwollindustrie in Gent. Die Maschine, deren erstes Modell vollständig aus England herübergeschmuggelt wurde, gilt auch heute noch als Symbol der Industriellen Revolution in Flandern – und begründete das Industriemuseum in Gent.

Noch kühner war Johann Gottfried Brügelmann aus dem kleinen westdeutschen Herzogtum Berg, der die erste deutsche Baumwollspinnerei in einem Dorf namens Ratingen östlich von Düsseldorf 1784 errichtete. Er nannte den Platz frech ‚Cromford', nach dem Grundtypus der ersten englischen Baumwollspinnerei im mittelenglischen Cromford. Dort hatte Arkwright 1771 mit seiner patentierten, mit Wasserkraft betriebenen Spinnmaschine begonnen. Brügelmann gelang es, sich die gesamte Technik aus dem englischen Cromford zu verschaffen. Seine verständliche Angst vor erneuter Kopie der Technik führte dazu, daß nun seine Arbeiter unter Androhung einer Zuchthausstrafe auf jede Mobilität zu verzichten hatten und zum Bewahren des Fabrikgeheimnisses gezwungen wurden.[38] Die Ironie der Geschichte wollte es, daß man zweihundert Jahre später beim Aufbau eines Textilmuseums auf dem Cromforder Gelände in Ratingen technisch vor einigen Rätseln stand – und englische Techniker einschaltete mit dem bemerkenswerten Auftrag, die Nachbildungen dieser seinerzeit in England kopierten Maschinen von 1780 für das Industriemuseum zu fertigen.

---

[36] Landes, David S. (1973): Der entfesselte Prometheus. Technologischer Wandel und industrielle Entwicklung in Westeuropa von 1750 bis zur Gegenwart, Köln, S. 136-138.

[37] Weber, Wolfhard (1975): Industriespionage als technologischer Transfer in der Frühindustrialisierung Deutschlands, in: Technikgeschichte, 42, S. 293.

[38] Bolenz, Eckhard (1996): Wegbereiter der Industrie, in: Die erste Fabrik: Ratingen-Cromford, Köln, S. 17.

Bauwens und Brügelmann standen nicht allein. Die Aufenthalte von bürgerlichen und adeligen Unternehmern, Handwerkern und Technikern in England waren vielmehr durchweg Reisen zum Lernen und Kopieren, zum Teil mit staatlichen Vollmachten, Unterstützungen oder sogar Begleitungen. Großbritannien hatte bereits 1800 – ohne großen Erfolg – Ausländern die Besichtigung seiner Fabriken untersagt. Die Kopien und Nacherfindungen fanden zudem häufig ihren Einsatz erst, wenn englische Maschinenbauer, Spinnmeister oder Weber die Anwendung begleiteten. Das galt auch im montanindustriellen Bereich, wie das dritte Beispiel zeigt.[39]

Beispiel 3: Während der Erfinder McCormick mit seinen englischen Patentplänen im Reisegepäck auswanderte und die reisenden Unternehmer vom Kontinent die englischen Spinnmaschinen nach der Beobachtung mit dem Zeichenstift kopierten, konnte das Puddelverfahren bei der Roheisengewinnung nur von den wandernden Facharbeitern selbst weitergetragen werden. Das Puddeln (Rühren, Manschen) war technikgeschichtlich ein Verfahren zwischen Handwerk und Industrie. Die Technik des Puddelns war entscheidend für den beginnenden Maschinenbau, weil sie bis zur Erfindung des Bessemer-Verfahrens 1856 den einzigen, noch sehr aufwendigen Weg bot, zumindest in geringen Mengen hochwertiges schmiedbares Eisen und in ganz kleinen Mengen auch schon den begehrten Stahl herzustellen. Durch das Puddeln wurde das Roheisen mit Luft in Verbindung gebracht, so daß der porösmachende Kohlenstoff entweichen konnte. In England entwickelt, ‚wanderte' das Verfahren von hier aus zuerst nach Belgien, dann nach Frankreich und schließlich nach Deutschland, wo es ab 1824 Anwendung fand. In alle drei Ländern des Kontinents wurde die Puddeltechnik von englischen Facharbeitern getragen.

Die Reisen belgischer, französischer und deutscher Eisenindustrieller und Techniker nach Großbritannien, ins ‚Mekka der Eisenindustrie', und später auch nach Belgien reichten nicht aus, die Technik zu übernehmen. Die Anwerbung englischer Fachkräfte war auch hier, wie beim Nachbau von Spinn- und Webmaschinen in der Textilindustrie, der einzige Garant für die erfolgreiche Einführung des Verfahrens in den eigenen Betrieben. Zudem war die Leistung englischer Puddler unübertroffen, was den geringen Verbrauch an Brennmaterial und Roheisen anging. Zur Sicherung des englischen Entwicklungsvorsprungs verboten britische Gesetze von 1718, 1750, 1782 und 1785-1824 Facharbeitern die Auswanderung, wobei dieses Vergehen freilich nur kurzzeitig konsequent geahndet wurde, während Abwerbern aus dem Ausland hohe Strafen drohten. Das Verbot wurde vielfach umgangen, zumal die Eisenindustriellen auf dem Kontinent englischen Puddlern zum Teil das Dreifache der englischen Löhne boten.

Die extrem belastbaren Elitearbeiter wurden nicht nur mit Löhnen, sondern auch mit Prämien, Abwerbungszahlungen und Wohnungen angelockt und kannten ihren Preis. Ihr ökonomisch-spekulatives Wanderungsverhalten ließ sie, teilweise den höchsten Lohnangeboten folgend, zwischen Belgien, Frankreich und Deutschland pendeln, um ihr Wissen weiterzugeben. Kein Fachbuch, aber auch kein Ingenieur konnte sie ersetzen; denn ihr Wissen beruhte ausschließlich auf Erfahrung, weil Puddeln Handwerk war. Die Puddler wanderten überwiegend in Gruppen, innerhalb

[39] Zum folgenden Fremdling 1984b, S. 3-6; Fremdling, Rainer (1984a): Der Puddler – zur Sozialgeschichte eines Industriehandwerkers, in: Ulrich Engelhardt (Hg.), Handwerker in der Industrialisierung, Stuttgart, S. 637-665.

derer sie ihr Wissen ständig weitergaben. Die erste Wanderungsbewegung setzte innerhalb Großbritanniens ein, und bis über die Jahrhundertmitte war Wales der Lieferant von Puddlern. Als Facharbeiterelite blieben die Puddler aber auch dann untereinander in Kontakt, als sie ins Ausland gingen, zunächst nach Belgien und Frankreich. Sie kamen schließlich auch in die deutsche Eisenindustrie, wo sie aber bald von den nun bereits ausgebildeten belgischen und französischen Puddlern ersetzt wurden. Am Ende dieses technologischen Kreislaufes hatte schließlich jedes Land seine eigenen Puddler. Hier erfüllte sich abermals das aus den traditionellen Spezialistenwanderungen bekannte Schicksal, daß der Technologietransfer durch Migration dahin tendierte, die Migration der Spezialisten selbst überflüssig zu machen. Mit dem „West-Ost-Gefälle" der Fachkräfte endete um die Jahrhundertmitte auch dieser „Wanderzirkus" (R. Fremdling) im Technologietransfer. Die Puddler kehrten in ihre Heimat zurück; denn hohe Löhne waren in der Fremde nun nicht mehr zu erzielen, weil ihr Wissen kein Elitewissen mehr war. Seit der Einführung des neuen Flußstahlverfahrens (Bessemer-, Thomas- bzw. Siemens-Martin-Verfahren) in den 1880er Jahren war überdies der Beruf des wanderfreudigen, hochspezialisierten Puddlers in keinem Land Europas mehr gefragt.

Beispiel 4: Ein gut dokumentiertes Länderbeispiel bietet die schon früh von T. Gardlund erschlossene und später von C. Riegler ergänzte und differenzierte Entwicklungsgeschichte der temporären Arbeitsmigration industrieller Facharbeiter, Techniker und Ingenieure aus Schweden.[40] Die Arbeitswanderungen von industriellen Facharbeitern und technischer Intelligenz gingen hier mit fließenden Übergängen aus traditionellen Handwerkerwanderungen hervor: Sie bildeten sich zwar, im Gegensatz zu England, Deutschland und Belgien, erst im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts deutlicher aus, waren aber schon in der Durchbruchsphase der schwedischen Industrialisierung (1850-70) von erheblichem Gewicht. Wichtiger noch als der Besuch von Industrieausstellungen – wie insbesondere der Weltausstellung von 1876 in Philadelphia – waren oft mehrjährige Ausbildungsaufenthalte schwedischer Facharbeiter, Techniker und Ingenieure in ausländischen Betrieben. Sie führten zunächst besonders nach England, seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts vor allem in die USA. Dort wurden jene amerikanischen ‚neuen Methoden' nicht nur im Maschinenbau, sondern auch in der rationellen Betriebsorganisation teils im Arbeitsalltag erfahren, teils gezielt erkundet, die bei der „Amerikanisierung der schwedischen Maschinenbauindustrie" eine so große Rolle spielten. Stipendien für temporäre Arbeitsmigration förderten den Technologietransfer, der im Zielgebiet oft bereitwillig gewährt, nicht selten aber auch unfreiwillig ermöglicht wurde, weil nicht erkennbar war, ob der neue Angestellte als Einwanderer im Land bleiben oder nach Erkundung des Betriebs heimkehren würde; denn auch die in Schweden starke transatlantische Rückwanderung spielte beim Innovationsimport durch Migration eine erhebliche Rolle.

1861-1907 wurden, in der Regel von festen Arbeitsplätzen in der schwedischen Industrie oder im Handwerk aus, etwa 12.000 Anträge auf Förderung von Ausbil-

[40] Zum folgenden Gardlund, Torsten (1955): Industrialismens samhälle, Stockholm, S. 233-244; Riegler, Claudius H. (1985b): Transnationale Migration und Technologietransfer: das Beispiel der schwedisch-deutschen Arbeitswanderung von Technikern und Ingenieuren vor dem Ersten Weltkrieg, in: Bade (Hg.), S. 506-526; Riegler 1985a, S. 267-271.

dungsaufenthalten vor allem im europäischen Ausland gestellt. Von 23.000 um die Jahrhundertwende befragten schwedischen Maschinenbauarbeitern hatten knapp 5% (1.043) länger als ein Jahr im Ausland gearbeitet – in skandinavischen Nachbarländern (690), in den USA (437) und, noch vor England (47), auch in Deutschland (176).

Zuweilen trat dabei das Interesse an Technologietransfer durch Industriespionage unverhohlen hervor: 1905 z.B. beantragte ein 25jähriger ‚Maschinentechnicus' aus Härnösand in der Provinz Jämtland beim Kommerskollegium in Stockholm die Förderung einer Reise in die Vereinigten Staaten, wo er bei einem vier- bis fünfjährigen Aufenthalt in Brooklyn, Boston, Chicago und San Francisco bei gezielt unterhalb seiner eigenen Qualifikation angesetztem Einstieg von unten nach oben Einblick in Technik und Betriebsorganisation gewinnen wollte – von der Drehbank bis zur Betriebsrationalisierung: „Dies habe ich mir so gedacht, daß ich als Feiler in einer amerikanischen (Maschinen-) Werkstatt beginne, um dadurch in intimeren Kontakt mit den dort vorkommenden Detailarbeiten zu kommen und auf diese Weise zu studieren, wie die Arbeit vom Arbeiter ausgeführt wird. Nach hinreichender Praxis dachte ich mir eine Anstellung an einem Zeichenbüro zu suchen, um die praktischen und theoretischen Arbeiten dort zu studieren." Der Antragsteller beabsichtigte aber auch, „die amerikanischen Arbeitsmethoden, Akkordarbeiten sowie die geeignete Systematisierung letzterer für unsere schwedischen Verhältnisse zu studieren, so daß man, wenn möglich, die Produktionsleistung steigern und gleichzeitig die Arbeiterzahl verringern kann".[41]

Wachsende Bedeutung gewannen im europäischen Wanderungsgeschehen des späten 19. Jahrhunderts schließlich auch die Aus- und Fortbildungswanderungen in Handel und Gewerbe. Das galt hier besonders für die schon traditionsreiche, aber im 19. Jahrhundert stark zunehmende internationale Personalzirkulation zu Ausbildungszwecken in und zwischen größeren Handelsunternehmungen im europäischen und atlantischen Raum, von den Handlungsgehilfen über mittlere Angestellte bis zu leitenden Angestellten mit Unternehmerfunktion. Bekannte Unternehmer dieser Art waren im 19. Jahrhundert z.B. die Godeffroys in Hamburg, deren Firma von hugenottischen Zuwanderern gegründet worden war, und die Sinkels in Amsterdam, die aus dem norddeutschen Leinenhandel stammten. Mit dem Entstehen von Kaufhäusern, Handelshäusern, Handelsketten und Filialnetzen mit weltweiten internen Arbeitsmärkten verdichtete sich zugleich das globale Netzwerk von eurokolonialen, internationalen und dennoch innerbetrieblichen Zeitwanderungen.

Die Beschäftigung mit den ‚proletarischen Massenwanderungen' des 19. und frühen 20. Jahrhunderts sollte nach alledem nicht vergessen machen, daß es im Bereich der wirtschaftlich motivierten Migrationen die nicht minder folgenreichen Elitenwanderungen gab. Die räumliche Mobilität von Unternehmern, Kaufleuten und technischer Intelligenz, die Verlagerung, interregionale oder transnationale Ausweitung von Betriebsstandorten und die damit verbundenen Kapitalbewegungen erweiterten die Erwerbschancen in den Zielgebieten der Massenwanderungen und profitierten über die Märkte zugleich von diesen Massenbewegungen.

[41] Zit. nach Riegler 1985b, S. 524.

Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart [2007/2011]

Klaus J. Bade *

Abstract: »*The encyclopedia of European migration and minorities. From the seventeenth century to the present. Foreword / Introduction*«. Facing migration and integration many Europeans feel confronted with exceptional challenges today. However, historical migration research shows that these processes have always been central elements of European social and cultural history, and it also reveals that many 'native' insiders who today feel anxious about assimilation or even integration of immigrants are themselves the descendants of foreign outsiders. Apart from some well-known exceptions – e.g. the Huguenots – little is known about the multitude and diversity of groups who have moved across political, social, and cultural borders in modern European history. It is the purpose of the Encyclopedia to illuminate the broad spectrum of these migrations by presenting selected examples. Special significance is attached to permanent immigrations within Europe and from outside regions into Europe. Of particular interest are the resulting intergenerational processes of assimilation lasting for at least two generations. They include many forms of social and cultural composition as well as decomposition, ranging from the gradual disappearance and dissolution of group identities in assimilation processes to minority formations and diaspora situations.

Keywords: Migration within and into Europe, migration groups, integration, assimilation, minorities, diaspora situations.

1. Vorwort

Migration und Integration sind im Europa des späten 20. und frühen 21. Jahrhunderts zentrale Sorgenthemen geworden. Viele Europäer fühlen sich in der Konfrontation mit diesen Herausforderungen einer historischen Ausnahmesituation ausgesetzt. Ein historischer Rückblick indes zeigt, daß Zuwanderung, Integration und interkulturelle Begegnung seit jeher zentrale Elemente der europäischen Kulturge-

* Reprint of: Bade, Klaus J. 2007. Vorwort, Einleitung (Auszug). In *Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, hg. v. ders., Pieter C. Emmer, Leo Lucassen und Jochen Oltmer, 15-27. Paderborn/München/Zürich: Ferdinand Schöningh Verlag / Wilhelm Fink Verlag. (3. Aufl. 2010; amerikan. Ausg. 2011 u.d. Titel: *Migration and Minorities in Europa. From the 17th Century to the Present*. New York: Cambridge UP, XV-XXIII).

schichte waren. Er zeigt auch, daß viele Einheimische, die sich heute über die Integration von Zuwanderern sorgen, selber Nachfahren zugewanderter Fremder sind. Von allseits bekannten Ausnahmen, wie zum Beispiel den Hugenotten, abgesehen, ist aber wenig bekannt über die Vielfalt der Gruppen, die sich im Wanderungsgeschehen der neueren europäischen Geschichte über die Grenzen staatlicher, kultureller und sozialer Räume bewegten. Dieses vielfältige Geschehen in ausgewählten Beispielen zu beleuchten, ist Zweck dieser Enzyklopädie Migration in Europa.

Alles begann Ende 1996 am Institute for Advanced Study der Niederländischen Akademie der Wissenschaften in Wassenaar. Ich verbrachte dort das akademische Jahr 1996/97, wozu mir die Deutsche Forschungsgemeinschaft zusätzlich die Mittel für die Vertretung meiner Professur an der Universität Osnabrück bewilligt hatte. Zweck meines Forschungsaufenthaltes in dem akademischen Paradies in den Dünen zwischen Scheveningen und Noordwijk war die Vorbereitung meines Buches ‚Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart', das 2000 zunächst in deutscher, bald auch in englischer, französischer, italienischer und spanischer Ausgabe erschien.[1]

Während ich mir am NIAS noch den Kopf zerbrach über die Konzeption einer solchen Synthese zur europäischen Migrationsgeschichte, erreichte mich die Einladung des Wissenschaftskollegs zu Berlin, ein Forschungsjahr dort zu verbringen. Dazu wurde ich um die Angabe eines entsprechenden Forschungsprojektes gebeten.

Bei den Vorbereitungen meines Buches zur europäischen Migrationsgeschichte war mir immer deutlicher geworden, wie beschränkt im Grunde die Forschungsvoraussetzungen für eine solche historische Synthese waren, wie unausgewogen und schwer vergleichbar der Forschungsstand zu den vielen, einander zum Teil in ihrer Bedeutung ablösenden Wanderungsbewegungen und Wanderungsregionen Europas war.

Es fehlte mithin an beidem: einerseits an dem weiteren Bemühen um Synthesen zur europäischen Migrationsgeschichte und andererseits an einer enzy-klopädischen Versammlung des verfügbaren Wissens über Wanderungsbewegungen und Wanderungsregionen in Europa. Dabei war mir klar, daß ich auf dem Wege war, mit der Synthese den zweiten vor dem ersten Schritt zu tun; denn eine enzyklopädische Erfassung des Wissbaren hätte eine entsprechende Synthese wesentlich erleichtert, während ich diese Aufgabe erst nach dem Abschluß meines Buches über die Migrationsgeschichte Europas würde angehen können.

Hinzu kam die Einsicht, daß ein solches Vorhaben eine mindestens ebenso große konzeptionelle Herausforderung darstellen dürfte wie das Buch, zu dem ich am NIAS eine Vielzahl von immer wieder neuen Konzepten entwickelte und wieder verwarf. Ich tröstete mich mit dem Gedanken, daß die einigermaßen komplexen und tiefgestaffelten Überlegungen, die ich bei der Konzeption der Synthese entwickelte, schließlich auch der Konzeptualisierung der Enzyklopädie zugute kommen würden.

Von Beginn an war klar, daß ich bei diesem Plan einer Enzyklopädie Migration in Europa nicht nur auf zahlreiche andere Spezialisten für einzelne Regionen und

[1] Klaus J. Bade, Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, München 2000 (ital. Übers. Rom 2001; franz. Übers. Paris 2002; span. Übers. Barcelona 2003; engl. Übers. Oxford 2003).

Migrationsbewegungen, sondern auch auf einschlägige Fachkompetenz für die Frühe Neuzeit angewiesen sein würde. Ich fragte deshalb meinen niederländischen Kollegen Pieter C. Emmer, der an der Universität zu Leiden mit Studien zur Migrationsgeschichte in der Frühen Neuzeit hervorgetreten war, ob er bereit sein würde, sich als Mitherausgeber an einer solchen Enzyklopädie zu beteiligen und dafür 2000/2001 ein Jahr mit an das Wissenschaftskolleg zu Berlin zu kommen. Zu meiner Freude nahm Piet dieses Angebot spontan an.

Während ich noch überlegte, wie die Enzyklopädie konkret vorbereitet werden könnte, kam der Rektor des NIAS, der Historiker Henk Wesseling zu einem Plauderstündchen in meiner Studierstube vorbei. Ich berichtete von der Berliner Einladung, unseren Plänen und fragte ihn, ob er sich vorstellen könnte, uns später, für die weitere Ausarbeitung dieses großen Projekts, nochmals für ein Jahr am NIAS aufzunehmen. Zu meiner Freude willigte Henk grundsätzlich nicht minder spontan in diesen Vorschlag ein. Damit war die Idee zu einem ersten gemeinsamen Forschungsprojekt des deutschen und des niederländischen Institute for Advanced Study geboren. (...).

Ich entwarf zunächst den Antrag für unseren Forschungsaufenthalt am Wissenschaftskolleg zu Berlin für das Jahr 2000/2001 und stimmte ihn mit Piet Emmer ab. Bei diesen und den weiteren Planungs- und Projektarbeiten hat uns von Beginn der Osnabrücker Migrationshistoriker und spätere Mitherausgeber Jochen Oltmer ganz wesentlich geholfen. Das Wissenschaftskolleg bewilligte für Piet und mich den Forschungsaufenthalt für das akademische Jahr 2000/2001. Je weiter wir uns in Berlin 2000/2001 in die Thematik eindachten, desto mehr erkannten wir, daß wir in unserem kleinen deutsch-niederländischen Herausgeberteam dringend Verstärkung brauchten. Wir einigten uns deshalb darauf, auf deutscher Seite Jochen Oltmer und auf niederländischer Seite den Migrationshistoriker Leo Lucassen (Leiden/Amsterdam) ins Herausgeberteam zu berufen. Beide sagten zu unserer Freude sogleich zu.

Während wir nun zu viert weiter an der Konzeptualisierung des Vorhabens und seiner möglichst pragmatischen Operationalisierung arbeiteten, bereitete ich in Abstimmung mit Piet Emmer den Antrag für unseren zweiten Forschungsaufenthalt am NIAS 2002/2003 sowie die Förderungsanträge an die Fritz-Thyssen-Stiftung und an die Stiftung Bevölkerung – Migration – Umwelt vor. Alle Anträge wurden erfreulicherweise bewilligt, darunter auch ein zweiter Antrag auf ein DFG-Forschungsjahr, der meine Vertretung an der Universität Osnabrück ermöglichte.

Im akademischen Jahr 2002/2003 trafen sich am NIAS Piet Emmer und ich mit Leo Lucassen, der aufgrund eines eigenen Antrages in erster Linie zur Vorbereitung seines Buches ‚The Immigrant Threat'[2], in zweiter Linie aber auch zur Kooperation als Mitherausgeber der Enzyklopädie dort war. Jochen Oltmer, der sich inzwischen mit einer Studie über Migration und Migrationspolitik in der Weimarer Republik[3] habilitiert hatte, vertrat in Osnabrück meinen Lehrstuhl und arbeitete als Mitherausgeber weiterhin in stetem Kontakt mit der Herausgebergruppe am NIAS. Mit den Bewilligungen der Drittmittel war inzwischen auch das deutsch-niederländische

[2] Leo Lucassen, The Immigrant Threat. The Integration of Old and New Migrants in Western Europe since 1850, Urbana, IK 2005.

[3] Jochen Oltmer, Migration und Politik in der Weimarer Republik, Göttingen 2005.

wissenschaftliche Redaktionsteam gesichert, in dem auf deutscher Seite der Osnabrücker Kulturhistoriker Michael Schubert und auf niederländischer Seite zunächst die Migrationshistorikerin Marlou Schrover und dann die Migrationshistorikerin Corrie van Eijl arbeiteten, die gemeinsam die Autoren und Autorinnen der fast 250 Beiträge mitbetreuten. Zur Beratung der Herausgeber wurde ein internationaler Wissenschaftlicher Beirat aus insgesamt 30 wissenschaftlichen Experten der verschiedensten Forschungsrichtungen gebildet (s. die Liste der Mitglieder des Wissenschaftlichen Beirates im Anhang). Er half auch bei der Auswahl der zu untersuchenden Gruppen und bei der Suche nach geeigneten Autorinnen und Autoren.

In Berlin hatte uns der Rektor des Wissenschaftskollegs, der Soziologe Wolf Lepenies, im Herbst 2000 mit dem wohlmeinenden Menetekel empfangen, an diesem Ort sei schon so manche perfekt erscheinende Idee diskursiv zermahlen worden. Wenn Fellows nach einem Jahr das Wissenschaftskolleg mit dem Resümee verließen, alles sei nach dem vorher gefaßten Plan gelaufen, „dann hätte das Wissenschaftskolleg versagt". – Es versagte durchaus nicht und unser Konzept erlebte mancherlei Wandlungen, auch nach Gesprächen mit anderen Fellows bei und nach der Präsentation unserer Ideen im Kolleg.

Dabei hatten Piet Emmer und ich in Berlin bei unseren Konzeptionsdiskussionen zuweilen auch intern mit Verständigungsproblemen zu tun, weil wir durchaus unterschiedlicher historiographischer Herkunft waren. Einiges von dem, was mir epistemologisch wichtig war auf dem Weg über Konzeptualisierung und Operationalisierung zur Realisierung des Projekts, erschien Piet Emmer mitunter etwas ‚deutsch' gedacht – im Sinne des guten alten Oxford-Kalauers, bei dem unter der thematisch freien Aufgabenstellung ‚Write something on elephants!' ein englischer, ein deutscher und ein französischer Student einen Essay zu verfassen haben: Der Engländer schreibt über ‚Elephants and Trade', der Franzose über ‚Les Éléphants et l'amour', während der Deutsche ein umfangreiches Werk beginnt mit einem ersten Band ‚Prolegomena on Elephantologie'.

Wir einigten uns am Ende auf eine pragmatische und sicher auch menschenfreundliche Mitte, nämlich darauf, die wissenschaftstheoretischen Überlegungen für die Autoren wie später für die Leser auf das für das Verständnis der Konzeption unabdingbar Notwendige zu begrenzen – im Sinne eines Wortes meines im März 2006 verstorbenen und auch an der Enzyklopädie beteiligten Freundes Ernst Schubert, man müsse beim Hausbau das Gerüst nicht stehen lassen, nur um dem Eindruck zu wehren, das Gebäude sei von selber aus dem Boden gewachsen. Aber im Kern blieb unser Konzept bei den anfangs ins Auge gefaßten Perspektiven für Fragestellungen, Organisation und Edition, die in der von mir entworfenen Einleitung umrissen werden. (...).

2. Die Enzyklopädie: Idee – Konzept – Realisierung[4]

Migration gehört zur Conditio humana wie Geburt, Vermehrung, Krankheit und Tod; denn der Homo sapiens hat sich als Homo migrans über die Welt ausgebreitet. Auch die europäische Geschichte wurde entscheidend geprägt durch Migration und Integration. In der europäischen Geschichte haben Inländer im Ausland und Ausländer im Inland, Einheimische und Fremde alle Erscheinungsformen des grenzüberschreitenden Wanderungsgeschehens erlebt oder miterlebt, mitgestaltet oder erlitten. Sie haben die Wanderungserfahrungen in überkommenen Selbst- und Fremdbeschreibungen historiographisch nachvollziehbar gemacht. Das gilt für dauerhafte Aus- und Einwanderungen ebenso wie für Transitwanderungen, Arbeitswanderungen auf Zeit oder mit Übergängen zu Daueraufenthalten und definitiven Einwanderungen. Es gilt aber auch für Flucht- und Zwangswanderungen sowie für jene – historisch gesehen durchaus nicht grundsätzlich neuen – Prozesse, die man heute mit dem Begriff ‚Transnationalismus' umschreibt.

Die Begegnung von Fremden und Einheimischen war in der europäischen Geschichte aber nicht nur geprägt durch die Bewegung von Menschen über Grenzen. Sie war auch bestimmt durch die Bewegung von Grenzen über Menschen, durch die Minderheiten zu Mehrheiten, Mehrheiten zu Minderheiten und Einheimische zu Fremden im eigenen Land werden konnten. Und sie war schließlich geprägt durch die – auf kollektiven Fremdheitszuschreibungen basierende – Ausgrenzung von ‚fremden' bzw. dazu erklärten Gruppen und Minderheiten innerhalb der ‚eigenen' Grenzen selbst.

* * *

Der Untersuchungszeitraum der Enzyklopädie Migration in Europa reicht vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Von Belang sind aus der Vielfalt des grenzüberschreitenden europäischen Wanderungsgeschehens vor allem dauerhafte Zuwanderungen innerhalb Europas und aus außereuropäischen Regionen nach Europa. Von besonderem Interesse sind hier daraus resultierende intergenerative, das heißt zumindest über die Dauer von zwei Generationen verfolgbare Eingliederungsprozesse. Sie reichen von Diasporasituationen oder Minderheitenbildungen bis zum Erlöschen von Gruppenidentitäten in Assimilationsprozessen. Im Zentrum stehen dabei auch, soweit in den Quellen faßbar, die zeitgenössischen Selbst- und Fremdbeschreibungen dieser Prozesse von sozialer Komposition bzw. Dekomposition.

Andere Zuwanderungen in und nach Europa werden nur dann verfolgt, wenn sie – auch ohne personelle Identitäten – mehr oder minder feste strukturelle Identitäten, das heißt stabile migratorische Muster (zum Beispiel Wanderungssysteme) ausbildeten und in Selbst- oder Fremdzuschreibungen in den zeitgenössischen Vorstellungen faßbare oder doch im kollektiven Gedächtnis von Aufnahme- und Zuwandererbevölkerungen abgelagerte soziale Konstruktionen hinterlassen haben. Überseeische Auswanderungen werden nur in ihren Wanderungsstrukturen (Verlauf und Umfang der Bewegungen, Herkunfts- und Zielräume der Migrationen), nicht

[4] Dieser ebenfalls von mir entworfene Text wurde mit meiner Zustimmung auch von den übrigen Herausgebern unterzeichnet.

jedoch in ihren Wanderungsergebnissen (Diaspora-, Minderheitenbildung, Integration/Assimilation in den Zielgebieten) berücksichtigt.

Die generalisierenden und spezifizierenden Begriffe von Migration/Wanderung wurden für die Zwecke der Enzyklopädie systematisch vereinheitlicht: Die Unterscheidung von Ein-/Auswanderung und Zu-/Abwanderung stammt aus der nationalstaatlich orientierten Migrationsforschung im deutschsprachigen Raum. Hier gelten in der Regel Wanderungen über nationale Grenzen (vordem auch über Grenzen eines staatlich organisierten Untertanenverbands) mit dauerhafter Niederlassung im ‚Ausland' und einem damit verbundenen Wechsel der Staatsangehörigkeit bzw. des Untertanenverbandes mit der Akzeptanz der daraus entstehenden Pflichten (zum Beispiel Militärdienst) als ‚Aus- bzw. Einwanderungen'. Demgegenüber werden räumliche Bewegungen innerhalb staatlicher Grenzen als ‚Ab- bzw. Zuwanderungen' bezeichnet. Das stiftet bei englischsprachigen Lesern mitunter Verwirrung (‚emigration/immigration' im Gegensatz zu ‚in-migration/out-migration'). In der deutschen Ausgabe der Enzyklopädie werden deshalb zur Vereinfachung ‚Ab- bzw. Zuwanderung' als ergebnisoffene, das heißt weitere und damit übergeordnete Begriffe von Migration verstanden, innerhalb derer ‚Aus- bzw. Einwanderung' als Landesgrenzen überschreitende und nach Wanderungsabsicht oder Wanderungsergebnis mit der erwähnten dauerhaften Niederlassung im ‚Ausland' verbundene Migration gelten. (...).

* * *

Migration wird hier im Sinne der Konzepte sozial- und kulturhistorischer Migrationsforschung[5] als ein umfassender Kultur- und Sozialprozeß in und zwischen geographischen und sozialen Räumen verstanden, der drei raumzeitliche Dimensionen umfaßt:

1) die Ausgliederung in den Ausgangsräumen und deren Hintergründe,
2) die vielgestaltigen Bewegungen zwischen Ausgangs- und Zielräumen,
3) die bei dauerhafter Zuwanderung bzw. Einwanderung mitunter Generationen übergreifende Integration/Assimilation in den Zielräumen.

Im Vordergrund der Enzyklopädie steht die an dritter Stelle angesprochene Frage nach der Integration/Assimilation in den Zielräumen der Zuwanderung. Sie kann von der sozialen Akkomodation/Akkulturation bis zur kulturellen und mentalen Assimilation reichen, aber auch zu vorübergehender oder auch dauerhafter Bildung von Minderheiten bzw. Diasporasituationen[6] führen. Die Ausgliederung in den

[5] Klaus J. Bade, Migration History, in: International Encyclopedia of the Social & Behavioural Sciences, hg.v. N.J. Smelser/Paul B. Baltes, Oxford 2001, S. 9809-9815; ders., Historische Migrationsforschung, s. Beitrag 6; Sammelbände zu Methodenfragen: Dirk Hoerder/Leslie Page Moch (Hg.), European Migrants. Global and Local Perspectives, Boston 1996; Jan Lucassen/Leo Lucassen (Hg.), Migration, Migration History, History, Bern 1997; Gesamtdarstellungen: Bade, Europa in Bewegung; Leslie Page Moch, Moving Europeans. Migration in Western Europa since 1650, Bloomington 2003; Dirk Hoerder, Cultures in Contact. European and World Migrations, 11th Century to 1990s, Durham, N.C. 2002; Patrick Manning, Migration in World History, New York 2005.

[6] Bevor wir über lange Zeit mit dem Arbeitstitel ‚Migration – Integration – Minderheiten' operierten, hatten wir ursprünglich als Titel für das Vorhaben auch ‚Migration – Integration – Diaspora' erwogen, uns aber dann von dem Diasporabegriff in so prominenter Positionie-

Ausgangsräumen und deren Hintergründe sowie die Bewegungen zwischen Ausgangs- und Zielräumen müssen dabei aber so weit im Hintergrund faßbar bleiben, als dies zur Beschreibung der jeweiligen Migrantengruppen unabdingbar ist. Gleichermaßen erfaßt werden Zeitwanderungen ohne dauerhaften Aufenthalt, sofern es sich dabei um Wanderungsbewegungen handelt, die über personale bzw. Gruppenidentitäten hinaus strukturelle Identitäten im Sinne dauerhaft stabiler räumlicher Bewegungsformen bzw. Migrationssysteme entwickelt haben.

Im Blickfeld der Enzyklopädie stehen ausschließlich allochthone Gruppen. Damit sind in erster Linie über Grenzen aus anderen Territorien zugewanderte Gruppen bzw. deren Nachfahren gemeint. Über den engeren semantischen Sinn der Herkunft von ‚fremdem Boden' hinaus geht es, oft in Überschneidung damit, in zweiter Linie auch um aus anderen sozialen Räumen stammende Gruppen. Ihre Zuwanderung überschritt nicht notwendig formelle territoriale und insbesondere staatliche, sehr wohl aber informelle, zum Beispiel ethno- bzw. nationalkulturelle, religiöse oder sprachliche Grenzen und konnte deshalb ebenfalls zur Erfahrung bzw. zur sozialen Konstruktion des ‚Fremden' in Selbst- und Fremdbeschreibungen führen.

Ein bekanntes Beispiel dafür bilden in Deutschland die im Gegensatz zu geläufigen Geschichtsbildern vorwiegend nicht aus dem östlichen ‚Ausland', sondern aus dem preußischen Osten stammenden, im gleichermaßen preußischen Ruhrgebiet zugewanderten ‚Ruhrpolen' im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert: Sie waren, als Ergebnis der Teilung Polens, preußisch-deutsche Staatsbürger, aber polnischer Nationalität und Muttersprache sowie katholischer Konfession und erlebten im Ruhrgebiet zwar nicht im rechtlichen, aber im sozialen, kulturellen und mentalen Sinne einen echten Einwanderungsprozeß, ohne doch über Staatsgrenzen zugewandert zu sein. Ihre Binnenwanderung war, so betrachtet, eine Art Einwanderung innerhalb des gleichen Staatsgebietes.

Migrantengruppen werden historiographisch für gewöhnlich durch dreierlei Zuschreibungen mit fließenden Grenzen definiert bzw. konstruiert:

1) durch Rekurs auf die primär wanderungsbestimmenden oder dafür gehaltenen Motive/Absichten der Migranten für das angeblich freiwillige – in Wirklichkeit oft auch (zum Beispiel durch wirtschaftliche Gründe) erzwungene – Verlassen des Ausgangsraumes: zum Beispiel Auswanderung, Arbeitswanderung auf Zeit, Ausbildungswanderung oder auch Migration aus ökonomisch-spekulativen oder Karrieremotiven, im Sinne von Charles Tilly[7] also ‚subsistence migration', ‚betterment migration' oder ‚career migration';
2) bei Flucht- und Zwangswanderungen durch Rekurs auf deren Hintergründe: zum Beispiel auf religiös, politisch, ethnisch, nationalistisch motivierte Repression bzw. Vertreibung;
3) durch Rekurs auf an Aufenthaltszweck, Aufenthaltsdauer und rechtlichen oder verwaltungstechnischen Statuszuordnungen im Zielgebiet orientierte Zu-

rung getrennt, weil er uns als wichtige Subkategorie eines weiteren Integrationsbegriffes nützlicher erschien denn als gleichrangige Alternative oder gar Ersatz für den Integrationsbegriff.

[7] Charles Tilly, Migration in Modern European History, in: William H. McNeill/Ruth S. Adams (Hg.), Human Migration. Patterns and Policies, Bloomington/London 1978, S. 48-72.

schreibungen: zum Beispiel ‚Einwanderer', ‚Saisonarbeiter', ‚Kontingentflüchtlinge', ‚Asylsuchende'.

So entstanden vielfach ‚einseitige' Zuschreibungen bzw. soziale Konstruktionen von Gruppenidentitäten (zum Beispiel ‚Wirtschaftswanderer', ‚Glaubensflüchtlinge', ‚politische Flüchtlinge' oder ‚ethnische Minderheiten'). Dies geschah oft unabhängig von der Frage, ob und wie lange solche Identitäten im Eingliederungsprozeß erhalten blieben, ob bzw. inwieweit sie auch dem Selbstverständnis der Gruppen entsprachen oder aber vorwiegend Ergebnis von Fremdzuschreibungen durch die Aufnahmegesellschaft oder gar nur Ergebnis obrigkeitlicher bzw. verwaltungstechnischer Zuordnungen waren.

Solche ‚einseitigen' Zuschreibungen vermögen die multiplen Identitäten von Migrantengruppen, deren Komponenten sich im Integrations- / Assimilationsprozeß verändern, überlagern bzw. in ihrer Prioritätenfolge verschieben, nicht oder nur partiell zu erfassen. Sie können deshalb bei der Interpretation zu Fehlurteilen führen; denn die zum Beispiel über Wanderungsursachen bzw. Wanderungsmotive zugeschriebenen Gruppenidentitäten bleiben im Eingliederungsprozeß nicht notwendig in ihrer ‚einseitigen' Orientierung bzw. Gewichtung erhalten.

Eine durch religiös-konfessionelle Unterdrückung oder ethnisch begründete Vertreibung in Gang gebrachte Migration muß zum Beispiel im Zielgebiet durchaus nicht und vor allem nicht auf Dauer zu einer religiös oder ethnisch geschlossenen Gruppe führen. Das ist zumal dann unwahrscheinlich, wenn die im Ausgangsraum unterdrückte oder vertriebene Minderheit in der ihr im Ausgangsraum zugeschriebenen religiös-konfessionellen oder ethnischen Identität derjenigen der Mehrheitsgesellschaft im Zielgebiet entspricht; denn dann verliert der vordem im Ausgangsraum möglicherweise als identitätsstiftende Kraft wirkende Ausgrenzungsdruck seine gruppenbildende Kraft. Das galt etwa in der Frühen Neuzeit für die aus ihrem Erzbistum vertriebenen ‚Salzburger Protestanten', die im – protestantischen – preußischen Osten nicht mehr als ‚Protestanten', sondern nur mehr als ‚Salzburger' galten. Ähnliches gilt heute zum Beispiel bei in ihren Ausgangsräumen über mehr oder minder lange Zeit als ethnische oder ‚nationale' Minderheit (‚Deutsche') unterdrückten ‚Aussiedlern' bzw. ‚Spätaussiedlern' deutscher Herkunft aus Rußland in Deutschland, die in den Zuschreibungen der Aufnahmegesellschaft nicht mehr als ‚deutsche' – im Gegenteil sogar nicht selten als ‚russische' – Gruppe gelten.

Außerdem führen einseitig an vermeintlichen oder tatsächlichen Wanderungsmotiven bzw. wanderungsbestimmenden Faktoren orientierte Zuschreibungen von Gruppenidentitäten schon deshalb in die Irre, weil sich bei Kettenwanderungen bzw. ‚reiferen' Migrationsprozessen die Motivationen der Pioniermigranten sowohl im Zuwanderungsland wie im Wanderungsgeschehen selbst nicht ‚vererben': Nachfahren von im Ausgangsraum aus religiös-konfessionellen Gründen Verfolgten und deshalb Zugewanderten bleiben im Zuwanderungsraum nicht ‚Glaubensflüchtlinge'. Und ursprünglich durchaus einmal durch bestimmte Motive und Antriebsfaktoren veranlaßte Migrationen entfalten bei zunehmender Dauer der Bewegung vielfach eine Eigendynamik, die zum bloßen Anschlußhandeln als Wanderungsmotiv führen kann.

* * *

Vor diesem komplexen und, schon aus Quellengründen, in aller Regel nur partiell überblickbaren Hintergrund von vielfältigen und interdependenten Bestimmungsfaktoren und Entwicklungsbedingungen versucht die Enzyklopädie, gruppenbezogene Wanderungen exemplarisch und ohne Anspruch auf ‚Vollständigkeit' auf dem neuesten Forschungsstand zu dokumentieren und den auf der Zeitachse unterschiedlich rasch und mit unterschiedlichen Ergebnissen fortschreitenden Prozeß von Integration/Assimilation im Rahmen des Möglichen gruppenspezifisch oder doch an verfügbaren Beispielen beschreibbar zu machen. Es geht dabei zugleich um die Frage, wie und unter welchen Bedingungen sich Gruppenidentitäten in der Spannung zwischen Kohäsion und Diffusion im Integrationsprozeß unterschiedlich entwickelten oder sich im Assimilationsprozeß unterschiedlich rasch verloren.

Integration wird dabei als ein intergenerativer – in der Regel zwei, nicht selten auch drei Generationen umfassender – Sozial- und Kulturprozeß mit fließenden Grenzen zur Assimilation verstanden. Dieser Prozeß beginnt mit einer als Akkomodation/Akkulturation bzw. soziale oder auch partielle Integration verstehbaren Phase des sich Einlebens in den neuen sozialen Kontext. Er endet, über verschiedene, gruppenspezifisch unterschiedlich geprägte Stufen hinweg, in der zweiten oder vielleicht auch erst in einer späteren Generation möglicherweise in Assimilation, die wir hier verstehen als „einen (weder einseitigen noch linearen oder unabdingbaren) Prozeß, in dem ethnische Differenzen zwischen Zuwanderergruppen und einheimischen Bevölkerung auf der Zeitachse, meist nach zwei bis vier Generationen, verblassen, so daß ethnische Merkmale in einer wachsenden Zahl von sozialen Kontexten an Gewicht und Bedeutung verlieren".[8]

Dieser Prozeß kann statt dessen aber auch mittel- oder langfristig auf Zwischenstufen mit flüchtigen oder relativ stabilen Strukturen im Sinne von Diaspora- oder Minderheitenbildung verharren. Ein Integrationsprozeß kann nach einer Phase der Verlangsamung oder auch Stagnation unter veränderten Umständen wieder in Gang kommen.[9] Integrationsprozesse können aber auch in unterschiedlichen Entwicklungsabschnitten abgebrochen oder durch Rück- oder Weiterwanderung aufgehoben werden.

Es gibt in diesem Zusammenhang im atlantischen Raum eine neuere internationale und interdisziplinäre Forschungsdiskussion über Reichweite und Grenzen des Assimilationsmodells: Lange hatte die Dominanz von Vorstellungen der Chicago-Schule von der gewissermaßen linearen und mehr oder minder eigendynamischen Eingliederung von Einwanderern in eine nachgerade statisch-homogen verstandene Aufnahmegesellschaft die internationale Migrationsforschung (und nicht zuletzt auch ein Stück weit das amerikanische Selbstverständnis und das der amerikanischen Einwanderungs- und Eingliederungspolitik) bestimmt. Als diese im eigentlichen Sinne des Wortes ‚einseitigen' Leitvorstellungen in der wissenschaftlichen

[8] Leo Lucassen im Anschluß an Alba/Nee in: ders., Assimilation in Westeuropa seit der Mitte des 19. Jahrhunderts: historische und historiographische Erfahrungen, in: Klaus J. Bade/Michael Bommes/Rainer Münz (Hg.), Migrationsreport 2004: Fakten – Analysen – Perspektiven, Frankfurt a.M./New York 2004, S. 43-66, hier S. 44.

[9] Klaus J. Bade/Michael Bommes, Einleitung: Integrationspotentiale in modernen europäischen Wohlfahrtsstaaten – der Fall Deutschland, in: ebenda, S. 11-42, hier S. 34.

und publizistischen Diskussion obsolet geworden waren, schlug das Pendel in die Gegenrichtung aus:

Assimilation als Modell und gesellschaftliches Ziel wurde nun, ebenso wie die damit verbundenen Leitvorstellungen und Gesellschaftskonzepte, nachgerade wissenschaftlich unter Generalverdacht gestellt. Schon die bloße Erwähnung des Paria-Begriffs ‚Assimilation' allein provozierte in der Scientific community lange Zeit kollektive Abwehr- und Betroffenheitsreflexe. Das Modell der Assimilation wurde dabei an seinen einseitigen Überzeichnungen in der Chicago-Schule komplett denunziert. An die Stelle des zum wissenschaftsgeschichtlichen Sündenfall erklärten Assimilationsmodells traten Vorhaben, die zum Teil nicht minder ‚einseitig' ausgerichtet waren – nicht nur auf ethno-kulturelle Heterogenität als forschungs- und gesellschaftspolitisches Programm, sondern darüber hinaus sogar auf eine scheinbar permanente ‚Migrantenexistenz', auf ethno-kulturelle Eigenständigkeit in dauerhaft multikulturellen Kontexten bzw. auf dauerhafte transnationale oder transkulturelle Identitäten von Einwanderern.

Bei alledem wurden viele Erkenntnisse, die die Chicago-Schule schon hatte, verschüttet. Das galt zum Beispiel für die Vorstellung vom Prozeßcharakter von Migration und besonders von Integration als intergenerativem Prozeß mit fließenden Grenzen zur Assimilation. Dieser Leitaspekt wird hier erweitert und differenziert durch die Frage nach den Determinanten von Integration als intergenerativem Kultur- und Sozialprozeß. Es geht dabei um einen zweiseitigen Prozeß in überschaubaren (zum Beispiel kommunalen) sozialen Einheiten. Dieser Prozeß verändert Zuwanderergruppen und die umschließende Mehrheitsgesellschaft gleichermaßen, wenn auch in unterschiedlicher Intensität. Er betrifft verschiedene Gruppen auf beiden Seiten in unterschiedlichem Maße tatsächlich oder vermeintlich (Zuschreibungen) und bildet sich dementsprechend in unterschiedlichen und nicht selten gegensätzlichen Selbst- und Fremdbeschreibungen ab.

Die Enzyklopädie nimmt in diesem Zusammenhang die historisch-empirischen, interdisziplinären und vorwiegend kultur- und sozialwissenschaftlich orientierten Fragestellungen der internationalen Migrations- und Integrationsforschung und die damit verbundenen methodologischen Überlegungen auf. Sie reichen, um nur drei Beispiele zu nennen, von dem epochenübergreifenden Forschungsrahmen von Jan Lucassen und Rinus Penninx (1994) über das Konzept der ‚Ethnifizierung' (‚ethnicization') von Ewa Morawska (1996) bis zu den kommunalen intergenerativen Mehrebenen-Analysen in dem von Leo Lucassen 1997-2005 geleiteten Forschungsprojekt ‚The Determinants of the Settlement Process of Immigrants and their Descendants in the Netherlands 1853-1960'.[10]

[10] Jan Lucassen/Rinus, Penninx, Nieuwkomers – Nakomelingen – Nederlanders. Immigranten in Nederland 1550-1993, Amsterdam 1994 (engl. Übersetzung: Amsterdam 1997); Ewa Morawska, Insecure Prosperity. Small-town Jews in Industrial America 1890-1940, Princeton 1996; dies., Ethnizität als doppelte Struktur. Ein historisch-vergleichender Ansatz am Beispiel der US-amerikanischen Ethnohistorie, in: Comparativ. Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, 8. 1998, H. 1, S. 48-76; Paul van de Laar/Leo Lucassen/Kees Mandemakers (Hg.), Hier Rotterdam Stadsruimte. Stadsgeschiedenis en migratie, Amsterdam 2005.

Zweck der Enzyklopädie ist jedoch nicht die Materialaufschüttung von Gruppenbeschreibungen zum Zweck einer weiteren Vertiefung der Diskussion um die Vor- und Nachteile von Integrations- und/oder Assimilationskonzepten in der Migrationsforschung. Leitaspekt ist vielmehr die konkrete historisch-empirische Frage, warum einzelne Zuwanderergruppen in bestimmten Aufnahmekontexten in dem in Selbst- und Fremdbildern überkommenen Zeiterlebnis und im kollektiven Gedächtnis auf beiden Seiten vergleichsweise lange als zugewanderte Minderheiten bzw. als Diaspora erkennbar blieben, während andere Zuwanderungen nur wenige bzw. historisch ‚kurze' oder gar keine Spuren hinterließen.

* * *

Bei der praktischen Umsetzung dieses Erkenntnisinteresses konnte es von Beginn an immer nur um Bemühungen um eine Annäherung an die gesetzten Ziele gehen. Das gilt nicht nur im Blick auf die häufig ganz unzureichende, meist höchst disparate und oft auch erst ansatzweise erschlossene Quellenlage. Hinzu kommt, daß in Europa eine interdisziplinär orientierte Historische Migrations-, Integrations- und Assimilationsforschung erst im Entstehen begriffen ist. Darüber hinaus ist die Untersuchung der für die aktuelle Migrationssituation in Europa zentralen Gruppen, die erst in den letzten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts zugewandert sind, nur im Ansatz möglich: Ihre Integration/Assimilation kann allein wegen des fehlenden Zeitablaufs noch nicht generationenübergreifend untersucht werden.

Bei der Operationalisierung der Forschungskonzeption dachten wir im Idealfalle – also bei zureichender Quellenlage und hochentwickeltem Forschungsstand – an zwei Wege:

1) ausgehen von einem den Autorinnen und Autoren mitgeteilten Set von Kriterien (zum Beispiel Selbstbilder der Migrantengruppen, Fremdbilder der Aufnahmegesellschaft, soziale Stratifikation, gruppenspezifische Binnenstrukturen, Sprache), mit Hilfe derer Gruppen möglichst differenziert und different beschreibbar gemacht werden können;
2) fragen, wie sich diese Kriterien als solche und in ihrer Gewichtung und/oder Prioritätenfolge im intergenerativen Prozeß von Integration/Assimilation veränderten, bis ihre distinktive Funktion – möglicherweise, aber nicht notwendigerweise – im Assimilationsprozeß erlosch. Bei den Kriterien zur Identifizierung der Gruppen konnten wir zum Teil auch von dem (leicht überarbeiteten) Fragenkatalog der ‚Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups' ausgehen.[11] (...).

So kann zum Beispiel bei einer nach Selbstverständnis oder Zuschreibung zunächst als ‚Konfessionsgruppe' zugewanderten Gruppe geprüft werden, welche bzw. welche weiteren Kriterien sie unter dem Einfluß welcher Faktoren im Zielgebiet über längere Zeit hinweg primär zusammengehalten haben. Das mußte, um beim gewählten Beispiel zu bleiben, seinen Grund nicht in erster Linie in der Konfessionszugehörigkeit und damit zusammenhängenden Kommunikationskontexten haben. Die Veränderung konnte aber auch dergestalt wirken, daß nur eine für die

[11] Stephen Thernstrom/Ann Orlov/Oscar Handlin (Hg.), Harvard Encyclopedia of American Ethnic Groups, Cambridge, MA 1980, S. VIII.

Wirksamkeit dieser Kriterien/Faktoren empfängliche Klein- bzw. Kerngruppe auf längere Zeit beisammen blieb, während die Großgruppe diffundierte.

Das Bemühen um eine möglichst transparente Strukturierung nach den genannten Kriterien hatte auch eine für die erkenntnisstrategische Ausrichtung der einzelnen Beiträge wichtige Funktion: Es sollte den Autoren beim Verfassen der Gruppenartikel als Orientierungshilfe bzw. Leitraster dienen und so zu einer möglichst transparenten Parallelführung der enzyklopädischen Erfassung beitragen.

Es konnte, wie erwähnt, von Beginn an nicht um ‚Vollständigkeit' gehen. Wir bemühten uns vielmehr angesichts der Vielfalt der Bewegungen um die Konzentration auf eine exemplarische Struktur. Exemplarisch aber kann man sinnvollerweise erst dann arbeiten, wenn es einen zureichenden Gesamtüberblick über das Beobachtungsfeld gibt – den die Enzyklopädie doch erst erschließen sollte. Das warf vielerlei, oft an jedem einzelnen Fall zu diskutierende Fragen auf. Aus der Fülle der Gruppen konnten wir nur eine Auswahl treffen, bei der Quellenzugang, Forschungsstand und natürlich auch die Verfügbarkeit von entsprechenden Autorinnen und Autoren maßgeblich waren. Aber auch innerhalb dieser verfügbaren Auswahl mußte im Falle verwandter Gruppen zur Vermeidung unnötiger Überschneidungen bzw. Wiederholungen eine exemplarische Konzentration auf besonders aussagefähige Beispiele getroffen werden.

Ein Beispiel: Es gab seit den 1950er Jahren in vielen Staaten Mittel-, West- und Nordeuropas das Phänomen der nach dem deutschen Vorbild sogenannten ‚Gastarbeiterwanderungen'. Innerhalb dieser Arbeitswanderungen, die zu beträchtlichen Teilen in echte Einwanderungen mündeten, gab es wiederum Gruppen, zum Beispiel Zuwanderer aus Portugal, die in einer ganzen Reihe von Zielländern auftraten. Ein Überblicksartikel ‚Gastarbeiterwanderungen in Europa' hätte nicht zureichend Möglichkeiten zur gruppenspezifischen Vertiefung; ein Überblicksartikel ‚Arbeitswanderer aus Portugal in Mittel-, West- und Nordeuropa' hingegen hätte zu wenige länderspezifische Informationen geboten; eine Ansammlung von zielländerspezifischen Artikeln über ‚Arbeitswanderungen aus Portugal nach Mittel-, West- und Nordeuropa' hätte zu zahlreichen Wiederholungen und zudem zu bloßen lexikalischen Einträgen zu den europäischen Arbeitswanderungen aus Portugal nach dem Zweiten Weltkrieg geführt. In diesem Falle wurde deshalb statt dessen ein Artikel über ‚Portugiesische Arbeitswanderer in Mittel-, West- und Nordeuropa seit den 1950er Jahren (Beispiel: Frankreich und Deutschland)' aufgenommen, in dessen Kopfteil Hinweise auf die Wanderungen von Arbeitsmigranten aus Portugal auch in andere europäische Länder zu finden sind, während durch Querverweise zugleich Verbindungen zu anderen im Kontext dieses Artikels belangvollen Informationen der Enzyklopädie gegeben werden.

Ausgedehnte Zuwanderungsräume erfordern wegen der anzustrebenden Tiefenschärfe somit gerade dann eine zielräumlich exemplarische Spezifizierung, wenn relativ offen bezeichnete Gruppen (zum Beispiel: Arbeitswanderer) behandelt werden. Migrations- und Integrations-/Assimilationsprozesse bleiben dagegen auch in weiteren und ausdifferenzierten Zuwanderungsräumen beschreibbar, wenn es um beruflich und/oder herkunftsräumlich klar abgrenzbare Gruppen geht (Beispiel: ‚Lippische Ziegler in Mittel-, West- und Nordeuropa vom 17. Jahrhundert bis zum frühen 20. Jahrhundert'). Schon frühzeitig war uns deutlich geworden, daß es, trotz solcher kurzen vergleichenden Überblicke und Querverweise, mit den Gruppenarti-

keln allein nicht getan sein konnte; denn die sich wandelnden Migrationsstrukturen der Ausgangs- und Zielräume (zum Beispiel Wandlungen von Abwanderungs- zu Zuwanderungsräumen, unterschiedliche Migrationsregime) waren ihrerseits von erheblicher Bedeutung für das Migrationsgeschehen. Deshalb wurden zusätzlich Artikel über Länder bzw. Großregionen vorgesehen, die ihrerseits aber nicht etwa eine Summierung der Gruppenartikel bieten, sondern die übergreifenden Zusammenhänge stiften sollten. Für ganz Europa geltende Veränderungen in den Strukturen von Migrationsbewegungen und Migrationspolitiken (Migrationsregimen) wurden in dem einleitenden, Europa insgesamt überblickenden Artikel ‚Terminologien und Konzepte in der Migrationsforschung' erfaßt, der zugleich stark forschungsorientiert sein sollte.

All das warf grundlegende, immer wieder zeitintensiv neu zu justierende Koordinationsprobleme auf. Hinzu kamen erhebliche Probleme bei der Autorensuche, nicht nur im Blick auf den außerordentlich disparaten Forschungsstand, sondern auch darauf, daß die jeweiligen Autorinnen und Autoren oft in nicht minder verschiedenen Forschungstraditionen standen, die mitunter die nicht nur methodische, sondern auch methodologische Verständigung auf dem gemeinsamen Feld durchaus erschwerten.

Hinzu kamen schließlich in dieser Form nicht erwartete Sprachprobleme bei der Konzentration auf die beiden Editionssprachen Deutsch und Englisch, was dazu führte, daß im internationalen Forschungsfeld ohnehin vorhandene interdisziplinäre, methodische und methodologische, konzeptionelle und auch terminologische Verständigungsprobleme noch durch sprachliche Mißverständnisse erschwert werden konnten. Das alles hat uns mehr Zeit gekostet als ursprünglich eingeplant. Aber wir haben das Ziel erreicht.

Wir hoffen mit dieser Enzyklopädie einen Forschungsanstoß und zugleich eine Plattform für weitere Forschungsanstrengungen gegeben zu haben bei dem Bemühen um die fortschreitende Erschließung eines erst ansatzweise erfaßten und sich stets verändernden Forschungsfeldes, dessen Kenntnis für die Frage nach der europäischen Identität von zentraler Bedeutung ist.

Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft [2013/2014]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: *»Criticism and violence. Sarrazin debate, criticism of Islam, and terrorism in the immigration society«.* Since the late twentieth century, most European societies turned into immigration societies. An immigration society underlies a multiform and complex social and cultural process, becoming increasingly differentiated and leading to an acceleration of changes in social structures and forms of life. This development caused cultural anxiety and mental stress for many people. The widespread skepticism about lowly qualified immigrants, especially from Muslim countries, was enforced by Thilo Sarrazin's anti-Islamic bestseller 'Deutschland schafft sich ab' ('Germany Is Doing Away With Itself'), published in 2010. Against the background of ambiguities and uncertainties as well as a growing readiness for outrage deriving from many other reasons, too, the so-called Sarrazin debate revealed far-reaching, deep sociopolitical divides and tensions within the German immigration society. At the same time, police uncovered long-lasting anti-immigrant terrorism against Muslim immigrants. The German murderers obviously understood their actions ideologically as a form of self-defense against the threat of Islamic transformation of immigrant societies in Europe.

Keywords: Thilo Sarrazin, immigration society, rapid social and cultural changes, cultural and mental irritations, criticism of Islam, terrorism.

Die Bürgergesellschaften in Europa haben sich seit dem späten 20. Jahrhundert zumeist in Einwanderungsgesellschaften verwandelt. Anerkennung, Teilhabe, sozialer Frieden und eine – über bloße ‚Toleranz' hinausgehende – Akzeptanz kultureller Vielfalt sind tragende Säulen in der Architektur dieser Einwanderungsgesellschaften. Ihre Basis ist das Grundvertrauen zwischen Mehrheits- und Einwandererbevölkerung.

Die Einwanderungsgesellschaft ist – im Gegensatz zu vielen Integrations(schein)debatten mit ahistorischen statischen Gesellschaftsbildern – kein Zustand, sondern ein vielgestaltiger und komplexer Kultur- und Sozialprozess, der sich stets

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 2013. Einleitung (Auszug). In Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft, 17-40. Schwalbach i. Ts.: Wochenschau Verlag. (2. Aufl. April 2013; 3. Aufl. als E-book, März 2014).

weiter ausdifferenziert.[1] Er besteht aus dem räumlich, sektoral und sozial unterschiedlich voranschreitenden Zusammenwachsen von Mehrheits- und Zuwandererbevölkerung in einem Interaktionsprozess, der beide Seiten tiefgreifend verändert.

Ergebnis ist ein beschleunigter, manche Zeitgenossen überfordernder, mitunter kulturelle Angst und mentalen Stress verursachender Wandel von Strukturen und Lebensformen. Vor allem dieser besorgniserregende Wandel[2] und weniger die in vielen Umfragen immer wieder abgefragte Angst um Arbeit und Einkommen ist offenbar ein wesentlicher Hintergrund für lange rätselhafte Abwehrhaltungen gegenüber starker Zuwanderung nicht nur in Deutschland, sondern auch in anderen europäischen Einwanderungsländern. Das zeigte eine Anfang 2012 veröffentlichte Umfrage unter 40.000 Europäern aus 21 Ländern, die u.a. nach deren Einstellung zur Einwanderungspolitik fragte. Ergebnis: Soziokulturelle Faktoren bestimmen die Haltung zu Einwanderungsfragen zwei- bis fünfmal stärker als wirtschaftliche Aspekte. Die „Befürchtung, dass sich das gewohnte kulturelle und soziale Umfeld zu stark verändern könnte", trieb die Befragten offenbar deutlich mehr um als die Angst vor Verdrängungseffekten am Arbeitsmarkt in Gestalt von Arbeitsplatzverlust und Lohneinbußen.[3]

Im Herbst 2009 vorgelegte Umfrageergebnisse einer von der VolkswagenStiftung geförderten religionssoziologischen Studie (Detlef Pollack/Olaf Müller) hatten durchaus verwandte Ergebnisse zutage gefördert: In Westdeutschland sahen 72 Prozent und in Ostdeutschland 69 Prozent der Befragten „in der wachsenden Vielfalt der Religionen eine Bedrohung des sozialen Friedens" und ihrer kulturellen Identität, wobei das negative Bild fremder Religionen „in erster Linie durch den Islam geprägt" war.[4] Noch bevor die im Spätsommer 2010 einsetzende Sarrazin-Debatte der ‚Islamkritik' weiteren starken Auftrieb gab, hatten die Münsteraner Forscher ihre Umfrage im Frühsommer 2010 auf breiterer Grundlage fortgesetzt:

---

[1] Allgemein hierzu: Wimmer, Andreas: Kultur als Prozess. Zur Dynamik des Aushandelns von Bedeutungen, Wiesbaden 2005; Vertovec, Steven: Super-Diversity and its Implications, in: Ethnic and Racial Studies, 30. 2007, H. 6 (New Directions in the Anthropology of Migration and Multiculturalism), S. 1024-1054; ders., Towards Post-Multiculturalism? Changing Communities, Conditions and Contexts of Diversity, in: International Social Science Journal, 61. 2010, H. 199, S. 83-95.

[2] Beispielschilderung: Keller, Claudia: Allein zu Haus. Wie es ist, sich als letzte Deutsche in der eigenen Welt fremd vorzukommen, in: Der Tagesspiegel, 17.8.2011.

[3] Card, David/Dustmann, Christian/Preston, Ian: Immigration, Wages, and Compositional Amenities, in: Journal of the European Economic Association, 10. 2012, H. 1, S. 78-119; vgl. Pennekamp, Johannes: Vorurteile sind sozial, nicht ökonomisch begründet, in: Der Tagesspiegel, 22.2.2012.

[4] Dabei ging es um Vorstellungen von kultureller Bedrohung und nicht etwa um interreligiöse Konkurrenzerwägungen: Angesichts der „immer schwächer werdenden Verankerung des Christentums in der Bevölkerung" favorisierten die allermeisten Befragten klar nicht eine religiöse, sondern eine „Strategie der säkularen Abgrenzung": 73% der Westdeutschen und 80% der Ostdeutschen votierten gegen eine Verankerung des Gottesbegriffs in der europäischen Verfassung und 70% aller Deutschen sprachen sich gegen eine religiöse Beeinflussung der Politik und gegen eine „Einschränkung von Wissenschaft und Forschung durch religiöse Normen und Werte" aus. Hierzu: Angst vor dem Fremden. Mehrheit der Deutschen lehnt religiöse Vielfalt ab, in: Islamische Zeitung, 6.10.2009; Skepsis gegenüber dem Islam – Religionsvielfalt löst bei jedem Zweiten Ängste aus, in: MiGAZIN, 2.9.2009.

Im Exzellenzcluster ‚Religion und Politik' wurde eine der größten ländervergleichenden Umfragen zur religiösen Vielfalt in Europa durchgeführt. Befragt wurden je 1.000 Menschen in Ost- und Westdeutschland, Frankreich, Dänemark, Portugal und den Niederlanden. Ergebnis: „Die Deutschen haben zu nichtchristlichen Religionen ein deutlich schlechteres Verhältnis als ihre europäischen Nachbarn […] und sind weniger bereit, den Anhängern anderer Religionen gleiche Rechte einzuräumen." Nur 49 Prozent der befragten Westdeutschen und 53 Prozent der Ostdeutschen waren dazu bereit, im Gegensatz zu 73 Prozent in Dänemark, 82 Prozent in den Niederlanden, 86 Prozent in Frankreich und 89 Prozent in Portugal. Dabei dominierten Abwehrhaltungen gegenüber dem Islam, der allerdings für die Befragten aller Länder ähnlich negative Konnotationen hat: Alle Befragten verbanden mit dem Islam vor allem die Benachteiligung der Frau (ca. 80%), Fanatismus (ca. 70%), Gewaltbereitschaft (ca. 60%) und geistige Engstirnigkeit (ca. 50%).

Zwei Fünftel der Befragten in Westdeutschland sahen ihr Land durch „fremde Kulturen bedroht" und lagen damit ebenfalls noch im Durchschnitt der untersuchten Länder, die Befragten in Ostdeutschland (ca. 50%) deutlich darüber. Die Frage, ob die zunehmende religiöse Vielfalt eine Bereicherung sei, beantworteten in Deutschland nur rund 50 Prozent, in den anderen Ländern hingegen ca. 80 Prozent positiv.

Geradezu dramatisch waren die Unterschiede zwischen Deutschland und den anderen westeuropäischen Ländern bei der Frage nach der persönlichen Haltung zu Mitgliedern unterschiedlicher religiöser Gruppen. In Ländern wie Frankreich, den Niederlanden und Dänemark, in denen es öffentlich ausgetragene Konflikte mit der muslimischen Minderheit gab, hatte eine klare Mehrheit ein persönlich positives Bild von Muslimen, in Deutschland nur eine Minderheit: 34 Prozent im Westen und 26 Prozent im Osten der Republik. Das kontrastiert scharf z.B. zu den Niederlanden, in denen es die Ermordung des Filmemachers Theo van Gogh gab und in denen der Islamhetzer Geert Wilders agitiert, aber 62 Prozent der Befragten eine persönlich positive Haltung gegenüber Muslimen bekundeten. 42 Prozent der Deutschen erklärten sogar, „die Ausübung des islamischen Glaubens" müsse stark eingeschränkt werden.[5]

Abwehrhaltungen und Ängste gegenüber religiös-kultureller Vielfalt in Deutschland bestätigten im Vorfeld der Sarrazin-Debatte auch andere Umfragen, von derjenigen des Instituts für Demoskopie Allensbach von 2006 bis zur der Sinus-Studie ‚Diskriminierung im Alltag' der Antidiskriminierungsstelle des Bundes vom Frühjahr 2009. Das erklärte, warum von wissenschaftlicher Seite immer wieder erbrachte Nachweise, dass eine bedarfsorientierte Beschäftigung von Zuwanderern auch in großer Zahl in der Regel volkswirtschaftlich von Vorteil sei, keine beruhigende Wirkung auf diese wesentlich soziokulturell orientierten Stimmungslagen haben konnte. Und es zeigte einmal mehr, dass es hier nicht nur oft unzureichend wahrge-

[5] Pollack, Detlef: Studie ‚Wahrnehmung und Akzeptanz religiöser Vielfalt'. Bevölkerungsumfrage des Exzellenzclusters ‚Religion und Politik' unter Leitung von Detlev Pollack, Münster 2010, <http://www.uni-muenster.de/imperia/md/content/religion_und_politik/aktuelles/2010/12_2010/studie_wahrnehmung_und_akzeptanz_religioeser_vielfalt.pdf>; vgl. basierend auf einer repräsentativen Umfrage im internationalen Vergleich: Pollack, Detlef/Müller, Olaf/Rosta, Gergely/Friedrichs, Nils/Yendell, Alexander: Grenzen der Toleranz. Wahrnehmung und Akzeptanz religiöser Vielfalt in Europa, Wiesbaden 2014.

nommene politische Gestaltungsaufgaben, sondern auch eine unerfüllte Bringschuld an begleitenden gesellschaftspolitischen Vermittlungsaufgaben gab, an deren Stelle sogar oft fahrlässiger kulturalistischer Populismus getreten war. Davon wird noch wiederholt zu reden sein.

Die Bereitschaft aber, die Herausforderung durch diesen alltäglich erlebbaren und eigendynamisch fortschreitenden Wandel als Normalität[6] anzunehmen, ist unabdingbar für eine möglichst konfliktarme (nie ‚konfliktfreie') Entwicklung der Einwanderungsgesellschaft. Das gilt nicht nur für Großstädte mit starker Zuwandererbevölkerung, sondern auch für Regionen, deren Bewohner Zuwanderung und Integration fast nur aus den Medien kennen, sich aber mental mitunter umso mehr davon betroffen fühlen.

Mitunter ist das Verhältnis von Zuwandererstärke und Grad der Skepsis gegenüber Zuwanderern nachgerade umgekehrt proportional, wie z.B. in Mecklenburg-Vorpommern, das den niedrigsten Ausländeranteil von allen Bundesländern hat, aber das einzige Bundesland ist, in dem in allen Kreistagen und darüber hinaus (wie ansonsten nur noch in Sachsen) auch im Parlament (und zwar hier schon zum zweiten Mal) die NPD vertreten ist, die gegenüber Ausländern „hinter manchmal auch biederer Fassade Ängste und Ressentiments schürt."[7] Durchaus ähnlich ist die Situation in Thüringen: Nach dem ‚Thüringen-Monitor 2008' des Instituts für Politikwissenschaft der Universität Jena „bekannten 16 Prozent der Befragten sich zu rechtsextremen Einstellungen, 36 Prozent outeten sich als Ausländerfeinde, 49 Prozent stimmten überwiegend oder vollauf dem Statement zu, die Bundesrepublik sei ‚durch die vielen Ausländer in einem gefährlichen Maße überfremdet'."[8]

Zur Annahme der mit dem Weg zur Einwanderungsgesellschaft verbundenen gesellschaftspolitischen Herausforderungen und zur oft zögerlichen Gestaltung der damit verbundenen Aufgaben kam es in Deutschland erst sehr spät; denn Deutschland blieb lange ein in seiner Selbsterkenntnis verspätetes Einwanderungsland wider Willen. Es litt an der aus der defensiven Erkenntnisverweigerung seiner politischen Eliten resultierenden realitätsfernen Selbstdefinition als ‚Nicht-Einwanderungsland'. Daraus resultierte eine starke Unterschätzung der eigenen Integrationskraft als Einwanderungsgesellschaft, verbunden mit Ängsten vor kultureller ‚Überfremdung', sozialer Überforderung, ökonomischer Benachteiligung und damit daraus resultierenden Abwehrhaltungen.

Diese unnötigen Ängste und Abwehrhaltungen wurden jahrzehntelang, besonders in den berüchtigten, sozial aggressiven und kulturrassistischen ‚Ausländerdis-

---

[6] Vgl. Bade, Klaus J./Oltmer, Jochen: Normalfall Migration. Deutschland im 20. und frühen 21. Jahrhundert, Bonn 2004.

[7] Bundespräsidialamt, Gedenkfeier ‚Lichtenhagen bewegt sich'. Rede des Bundespräsidenten Joachim Gauck zum 20. Jahrestag der fremdenfeindlichen Angriffe auf das ‚Sonnenblumenhaus' am 26.8.2012 in Rostock. Zu diesen ‚biederen Fassaden' gehört im ländlichen Raum, nicht nur in Mecklenburg-Vorpommern, die expandierende ‚braune Ökologie' mit ihrem völkisch-nationalistischen und rechtsextremistischen Hintergrund. Hierzu: Heinrich Böll-Stiftung (Hg.): Braune Ökologen. Hintergründe und Strukturen am Beispiel Mecklenburg-Vorpommerns. Schriften zur Demokratie, Bd. 26, Rostock 2012. Diesen Hinweis verdanke ich Conchita Oberndörfer-Hübner.

[8] Sokolowsky, Kay: Feindbild Moslem, Berlin 2009, S. 147.

kussionen‘ zu Wahlkampfzeiten, durch die Agitation populistischer Politiker und Publizisten stets neu geschürt.[9] Es waren oft die gleichen politischen und publizistischen Akteure oder deren Vorgänger im Amt, die durch das Mantra der defensiven Erkenntnisverweigerung ‚Deutschland ist kein Einwanderungsland‘ lange teils fahrlässig, teils wider besseres Wissen für eine Blockierung realitätsbezogener Gestaltungskonzepte für Migrationssteuerung und Integrationsförderung gesorgt haben.[10] Heute suchen sie ihre unverkennbare historische Mitschuld an der unnötigen Erschwerung der ohnehin komplexen Probleme von Migration und Integration gern anderen anzulasten – vorzugsweise einer dubiosen ‚MultiKulti‘-Front, die es auf Bundesebene in Regierungsverantwortung nie gab.[11]

Die politische Blockadehaltung wurde endgültig enthüllt durch die berühmte selbstkritische Schlafmetaphorik des seinerzeitigen Bundespräsidenten Horst Köhler (CDU), der 2006 in einem semantischen Befreiungsschlag erklärte, man habe das Thema Integration jahrzehntelang schlicht und einfach „verschlafen“.[12] Nach anfänglichen Empörungen über das als parteipolitische Nestbeschmutzung verstandene provozierende Eingeständnis aus höchstem Munde schlossen sich immer mehr Politiker auch aus CDU/CSU dieser Einschätzung an.[13]

Sie war schon im Jahr zuvor auch von dem seinerzeitigen Bundesinnenminister Otto Schily (SPD) klar angesprochen worden: „Die Integration von Bürgerinnen und Bürgern ausländischer Herkunft ist lange als Problem verdrängt worden. Wie mit zwei Scheuklappen wurde versucht, die Realität auszublenden: zur Rechten mit der Parole, Deutschland sei kein Einwanderungsland, zur Linken mit dem Credo reiner Multikulti-Seligkeit.“[14] Für seine eigene Partei vergab Schily keine historischen ‚Scheuklappen‘ – zu Unrecht; denn auch die SPD hatte auf dem Weg zur Einwanderungsgesellschaft in ihren eigenen Reihen mit erheblichen Problemen der Realitätsakzeptanz zu tun, wie am Ende noch einmal die Sarrazin-Debatte selbst zeigen sollte.

Heute ist diese demonstrative Realitätsverdrängung in den Übergangszonen von Integrations- und Einwanderungsfragen, die von der Bundespolitik seit den späten 1970 konstant und folgenreich betrieben wurde, längst geschichtsnotorisch und schon in den Geschichtsbüchern nachzulesen. Auch die Integrationsbeauftragte der Bundesregierung, Prof. Dr. Maria Böhmer, spricht heute von „Riesenversäumnissen“ in der Integrationspolitik, „weil es über Jahrzehnte hinweg eine Nichtintegrati-

[9] Allgemein hierzu: Bade, Klaus J.: Ausländer – Aussiedler – Asyl. Eine Bestandsaufnahme, München 1994.

[10] Vgl. Orde, Sabine Am/Bax, Daniel: Bei uns kommt alles 25 Jahre zu spät. Interview mit Klaus J. Bade, in: Die Tageszeitung, 28.6.2012.

[11] Hierzu: Bade, Klaus J.: Abwehrhaltungen und Willkommenskultur in der Einwanderungsgesellschaft, in: Bertelsmann-Stiftung (Hg.): Deutschland, öffne dich! Willkommenskultur und Vielfalt in der Mitte der Gesellschaft verankern, Gütersloh 2012, S. 45-56.

[12] Köhler: Integration verschlafen, in: Hamburger Abendblatt, 28.4.2006.

[13] Hierzu: Bade, Klaus J.: Leviten lesen. Migration und Integration in Deutschland, in: IMIS-Beiträge, 2007, H. 31, S. 54f.

[14] Schily, Otto: Integration. Alarmierender Einblick, in: Der Spiegel, 2005, Nr. 4. Vgl. auch Bade, Leviten lesen.

onspolitik in Deutschland gab."[15] Böhmer hat recht, aber irgendwann ist es historisch immer einmal zu spät – in diesem Falle nicht für aktives, aber für pro-aktives Handeln. Nach historischen Versäumnissen in der pro-aktiven Integrationspolitik mit erheblichen sozialen Folgekosten blieb bereichsweise ein Flickenteppich von retrospektiven Reparaturmaßnahmen, die immer unvergleichbar teurer und trotzdem ergebnisärmer sind als rechtzeitige Interventionen.

Ich hatte seit Anfang der 1980er Jahre, zusammen mit wenigen anderen Forschern mit Praxisbezug im Feld von Migration und Integration und einigen Experten der Migrations- und Integrationspraxis, immer wieder vor den gesellschaftlich gefährlichen Folgen dieser demonstrativen Erkenntnisverweigerung und insbesondere davor gewarnt, die Eigendynamik von Integration „als gesellschaftspolitisches Problem ersten Ranges" zu unterschätzen. Das könnte, schrieb ich 1983, am Ende „für die politischen Parteien in der parlamentarischen Demokratie dieser Republik schwerwiegende Legitimationsprobleme aufwerfen."[16] Solche vergeblichen Weckrufe wurden von im Sinne des Diktums von Horst Köhler ‚schlafenden' Politikern als ärgerliche Ruhestörung registriert. Sie wurden von ihnen und der ihnen geneigten Presse oft brüsk zurückgewiesen oder regelrecht verlacht. Das galt besonders für die *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*, die lange ein „Sperrriegel" (Dieter Oberndörfer) gegen Innovationen in der Migrations- und Integrationspolitik war und in dieser Hinsicht mancherlei Initiativen fast schmähkritisch kaputtgeschrieben hat.

Heute lacht in dieser Hinsicht niemand mehr. Und auch die Überheblichkeit von in Integrationsfragen damals vermeintlich allfällig besserwissenden Politikern ist nach zureichenden Unfallerfahrungen einer zumindest etwas bescheideneren und zugleich aufgeschlosseneren Haltung gegenüber wissenschaftlichen Erkenntnissen gewichen. Wer es aber wagt, an die frühen Einsichten und Warnungen von aufmerksamen Zeitgenossen zu erinnern, erhält in aller Regel eine abweisende politische Antwort, wie ich sie Ende der 1990er Jahre in einem Gespräch mit einem ehemals führenden Beamten aus dem Bundesministerium des Innern (BMI) erhielt, den ich bis dahin nicht persönlich kannte:

Auf einem Empfang in Bonn im Anschluss an die Vorstellung der Ergebnisse eines von mir mit geleiteten großen deutsch-amerikanischen Forschungsprojekts zur vergleichenden Integrationsforschung stellte er sich mir mit den Worten vor: Er sei derjenige, der im BMI Anfang der 1980er Jahre alles verhindert habe, was ich damals vorgeschlagen hätte: Ich hätte gesagt, wir seien auf dem Weg zum Einwanderungsland. Nötig seien deswegen Konzepte für steuernde Einwanderungsgesetzgebung und aktive Integrationspolitik. Das BMI habe das Gegenteil für richtig gehalten: Deutschland sei nicht auf dem Weg zum Einwanderungsland und solle auch nicht auf diesen Weg geraten. Deswegen seien die von mir und anderen Wissenschaftlern und Experten der Integrationspraxis geforderten legislativen und politischen Initiativen verwerflich, weil sie im Sinne dieser Abwehrpolitik kontra-

[15] Integrationsbeauftragte Böhmer setzt auf frühkindliche Integration. Maria Böhmer will ‚Riesenversäumnisse' Deutschlands bei der Integration von Migranten aufarbeiten, (Interview) in: Deutschlandradio Online, 13.9.2010.

[16] Bade, Klaus J.: Vom Auswanderungsland zum Einwanderungsland? Deutschland 1880–1980. Mit einem Geleitwort des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit J. Stingl, Berlin 1983, S. 116, 119.

produktiv wirken und den Weg zum Einwanderungsland durch Verrechtlichung nur befördern könnten.

Ich bestätigte meinem Gesprächspartner, dass das Bundesministerium des Innern mit seiner Verweigerungshaltung hier ja sehr erfolgreich gewesen sei, was er offensichtlich als Kompliment verstand. Als ich ihn dann aber fragte, wer denn nun rückblickend Recht gehabt hätte mit der Einschätzung der seinerzeitigen Trendentwicklungen, entgegnete mein Gesprächspartner entrüstet: Rückblickend betrachtet hätte ich da seinerzeit wohl Recht gehabt – aber das hätte ich damals doch nur schreiben und gar nicht wissen können!

Der von mir hochgeschätzte Wolfgang Schäuble (CDU), der als Bundesinnenminister ein versierter und realitätsorientierter Gesellschaftspolitiker war, bat mich in einer Podiumsdiskussion einmal: „Lassen Sie uns keine rückwärtsgewandten Rechthaberdiskussionen führen!" Verständlich angesichts der einschlägigen Fehlerhäufung besonders bei seiner Partei, obgleich gerade er einer der wenigen Politiker im konservativen Meinungsspektrum war, die frühzeitig erkannt hatten, dass etwas aus dem Ruder lief.

Man könnte diese Epoche auch mit vier von mir selbst eingeführten Begriffen umschreiben als den Weg von der „demonstrativen Erkenntnisverweigerung" über die mangelnde Einsicht in die gesellschaftspolitische Verkehrsregel „Integration ist keine Einbahnstraße" bis hin zu dem schließlich als Notlösung von mir vorgeschlagenen Reparaturkonzept in der Verbindung von „nachholender" und „vorausplanender Integrationspolitik".[17] Im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts haben Migrations- und Integrationspolitik auf der Bundesebene kraftvoll Tritt gefasst. Aber konzeptionelle Mutlosigkeit und die Ängste der Politiker vor den oft nur vermeintlichen Ängsten der Wähler lebten fort.

Das gehörte 2010 zu den Gründen für den exorbitanten Erfolg des Buches von Thilo Sarrazin. Aber wo Sarrazin in seiner Kritik an Migrations- und Integrationspolitik Recht hatte und wo er dabei sachlich blieb, schrieb er der Tendenz nach kaum anderes als das, was schon ein Vierteljahrhundert vorher zu lesen gewesen war. Das aber zu sagen und zu schreiben war – im Gegensatz zur offenen und risikolosen Debatte in der Gegenwart und damit im Unterschied zum falschen Heroenkult gegenüber Thilo Sarrazin – damals tatsächlich noch „mutig" (Joachim Gauck über Thilo Sarrazin).[18]

---

[17] Vgl. u.a.: Bade, Klaus J.: Nachholende Integrationspolitik, in: Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik (ZAR), 25. 2005, H. 7, S. 218-222; ders., Versäumte Integrationschancen und nachholende Integrationspolitik, in: ders./Hiesserich, Hans-Georg (Hg.): Nachholende Integrationspolitik und Gestaltungsperspektiven der Integrationspraxis, Göttingen 2007, S. 21-95. Aus dem von mir eingeführten Begriff der ‚nachholenden Integrationspolitik' wurde in der politisch-semantischen Praxis ‚nachholende Integration'. Das vermied den Eindruck, man könnte politisch selber etwas versäumt und nachzuholen haben und nährte die Vorstellung, nur die Zu- bzw. Einwanderer und ihre Familien hätten in Sachen Integration etwas versäumt, obgleich Versäumnisse und Nachholbedarf in Integration und Integrationspolitik sicher gleichgewichtig waren.

[18] Das Gupta, Oliver/Denkler, Thorsten: Die Leute müssen aus der Hängematte aufstehen. Gauck-Interview von 2010, wieder abgedr. in: Süddeutsche Zeitung, 19.2.2012; Thiesenhausen, Friederike von: Migranten drängen Gauck zur Integration. Deutschtürken wegen Lob für Sarrazins ‚Mut' irritiert, in: Financial Times Deutschland, 22.2.2012.

Die Tabu-Formel „Deutschland ist kein Einwanderungsland“ wurde zwar in dem Manifest gestrichen, das der Dresdner Parteitag der CDU Ende 1991 verabschiedete. Und ich erinnere mich noch genau daran, wie Heiner Geißler, einigermaßen verspätet, zu einer schon laufenden Sitzung der Jury ausgerechnet zur Verleihung des Carl Bertelsmann-Preises ‚Zusammenleben in einem multikulturellen Staat‘ (1992) in Gütersloh herein kam, sich etwas erschöpft neben mich setzte und auf meine Frage: „Ist der Satz raus?“ knapp entgegnete „Ist raus!“ Aber die über mehr als zwei Jahrzehnte hinweg eingebrannte politische Botschaft ‚Deutschland ist kein Einwanderungsland‘ wirkte fort und ließ Einwanderung im erklärten Nicht-Einwanderungsland als eine Art Hausfriedensbruch erscheinen. Die alte Botschaft wird neuerdings wieder aufgenommen von im Internet agitierenden fremden- und insbesondere islamfeindlichen, rechtsradikalen, völkisch-kulturrassistischen und neo-nationalsozialistischen Netz- und Hetzwerken, die sich erkennbar zu einer ‚Bewegung‘ zu formieren beginnen.

Das erste, im Mai 2010 vorgelegte SVR-Jahresgutachten ‚Einwanderungsgesellschaft 2010‘ bot empirisch-sozialwissenschaftlich begründete Gegenbotschaften zu der notorischen Mischung aus verschreckter Abwehr und verschämter Selbstunterschätzung im ‚Nicht-Einwanderungsland‘.[19] Es erbrachte ein im In- und Ausland Aufsehen erregendes, in der öffentlichen Integrationsdebatte nachgerade ‚historisches‘, weil diskursbrechendes Ergebnis: Es war die Abkehr von dem von der Desintegrationspublizistik komponierten und mit festen Stereotypen immer neu intonierten aporischen Klagelied von der angeblich flächendeckend ‚gescheiterten Integration‘, aus der es aufgrund der durch Zuwanderung und die in ihrer Folge religiös-kulturell vollzogenen Tatsachen keinen Ausweg mehr gebe (‚Der Islam ist nicht integrierbar‘).

Dafür stand besonders der Name der deutsch-türkischen Publizistin, Erfolgsschriftstellerin und bekennenden ‚Islamkritikern‘ Necla Kelek mit ihren serienweise produzierten Artikeln in deutschen ‚Leitmedien‘ und ihren vielbesuchten Lesungen und Vorträgen im Anschluss an ihren ersten Bestseller ‚Die fremde Braut‘ (2005). In diesem Kultbuch der ‚Islamkritik‘, das die Öffentlichkeit mit seinen Schreckensmeldungen zum Thema ‚Zwangsheirat‘ alarmierte, aber auch gängige Vorurteile über ‚den‘ Islam und ‚die‘ Muslime bzw. ‚die‘ Türken bestätigte, war pauschalisierend und ohne wissenschaftlich tragfähige empirische Grundlage die von einer islamskeptischen und empörungsbereiten Öffentlichkeit gern geahnte und im medialen Diskurs inflationierte Behauptung zu lesen: „Die Integration der Mehrheit der in Deutschland lebenden Türken ist gescheitert“.[20]

Einschätzungen dieser Art begegneten nicht nur in der skandalisierenden Desintegrationspublizistik, sondern auch in der Wissenschaft: Im Januar 2010 z.B. berichtete eine politikwissenschaftliche *FAZ*-Rezension, die wegen ihrer Überschrift ‚Abschied von Multikulti‘ sogleich begeistert von kulturrassistisch-islamophoben Netz-

[19] Bade, Klaus J./Bommes, Michael/Fassmann, Heinz/Karakaşoğlu, Yasemin/Langenfeld, Christine/Neumann, Ursula/Schiffauer, Werner/Straubhaar, Thomas/Vertovec, Steven/Mitarb. d. SVR-GmbH: Einwanderungsgesellschaft 2010. Jahresgutachten 2010 mit Integrationsbarometer, Berlin 2010, <https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2010/05/svr_jg_2010.pdf>.

[20] Kelek, Necla: Die fremde Braut. Ein Bericht aus dem Inneren des türkischen Lebens in Deutschland, Köln 2005, S. 260.

und Hetzwerken des ‚Counterjihad' umverteilt wurde: „Dass es sich bei der Eingliederung der Migrationsbevölkerung hierzulande großenteils um eine Misserfolgsgeschichte handelt, wird mittlerweile nur noch von wenigen angezweifelt. Für die politische Debatte bedeutet diese Erkenntnis an sich bereits einen großen Fortschritt."[21]

Das desintegrative publizistische Gejammer auf hohem Niveau wurde bestimmt durch einen teils desasträs-depressiven, teils aggressiven, Minderheiten abwertenden Tunnelblick. Mit Integration als Kultur- und Sozialprozess auf Gegenseitigkeit im Alltag der Einwanderungsgesellschaft[22] hatte das oft so viel zu tun wie eine Reportage aus der Geisterbahn.

Es fehlte die Einsicht in die von mir seit vielen Jahren betonte Tatsache, dass gelungene Integration in aller Regel unauffällig bleibt. Auffällig sind und in den Medien deshalb kommuniziert wurden lange vorwiegend Fälle, Formen und Folgen gescheiterter Integration. Bei einer Gesamtbewertung der Integrationsentwicklung in Deutschland aber käme eine Orientierung an den Betriebsunfällen der Integration dem Versuch gleich, aus einer Statistik der Verkehrsunfälle die geheimen Regeln des zumeist ruhig fließenden Straßenverkehrs abzuleiten. Es ist eben weitaus schwieriger, die Ursachen des unauffälligen Gelingens von Integration zu erklären als nur immer wieder die ohnehin auffälligen Erscheinungsformen ihres Scheiterns zu beschreiben.

Das populistische gruppenbezogene Gerede von ‚der gescheiterten Integration' war ohnedies schon semantisch abwegig, denn: ‚Die' Integration in ‚die' Gesellschaft gibt es nicht, weil Gesellschaften aus den verschiedensten Teilbereichen bestehen. Als soziale Integration hat der Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration (SVR) deshalb die von Michael Bommes und mir 2004 für den Sachverständigenrat der Bundesregierung für Zuwanderung und Integration (Zuwanderungsrat) entwickelte operationale Integrationsdefinition übernommen:

Als soziale Integration gilt dabei die empirisch messbare Teilhabe an den zentralen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens. Dazu gehören z.B. Erziehung, Bildung, Ausbildung, Arbeitsmarkt, Recht, soziale Sicherheit, die – statusabhängige – politische Mitbestimmung u.a.m. Dem entsprechend zielt Integrationsförderung auf die möglichst chancengleiche Teilhabe an den zentralen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens in der Einwanderungsgesellschaft. Diese bereichsspezifische und teilhabeorientierte Integrationsdefinition ist nicht an Herkunft aus dem Ausland, also an Migration als eigene oder als Familienerfahrung gebunden und kann deshalb für Menschen mit wie ohne Migrationshintergrund eingesetzt werden (wobei im Sachverständigenrat im Sinne seines Auftrags der Schwerpunkt auf den Menschen mit Migrationshintergrund liegt).

Das umfragegestützte SVR-Jahresgutachten 2010 berichtete in seinen ‚Kernbotschaften': Deutschland ist angekommen in der Einwanderungsgesellschaft. Integra-

[21] Decker, Frank: Abschied von Multikulti. Stefan Luft plädiert für eine realistische Integrationspolitik in Deutschland (Rezension von: Stefan Luft, Staat und Migration. Zur Steuerbarkeit von Zuwanderung und Integration, Frankfurt a.M. 2009), in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 4.1.2010; zur Verbreitung über die Netzwerke des ‚Counterjihad' (Politically Incorrect) s. z.B.: Madrasa of Time. Time of Counterjihad, 4.1.2010 (<http://madrasaoftime.wordpress.com/tag/iannaccone/>).

[22] Vgl. dazu zuletzt: Bade u.a., Einwanderungsgesellschaft 2010.

tion ist besser als ihr Ruf im Land, auch im internationalen Vergleich. Fraglos vorhandene, bereichs- und gruppenspezifisch zum Teil schwerwiegende Defizite sind klar anzusprechen und im Rahmen des Möglichen zu begrenzen. Sie bilden aber die – nicht ethnokulturell, sondern vorwiegend milieubedingten – Ausnahmen, die, aufs Ganze gesehen, nur die Regel der mehr oder minder erfolgreichen Integration bestätigen. Dabei war ‚Erfolg' ein relativer Begriff; denn die Integrationsentwicklung in Deutschland ist natürlich vor dem Hintergrund der noch zu erörternden, miserablen Rahmenbedingungen der seinerzeitigen Migrationspolitik der offenen Tür ohne Qualifikationsfilter zu bewerten. Sie kann deswegen auch, was oft übersehen wird, in ihren Ergebnissen nicht etwa mit derjenigen in Kanada (Punktesystem) verglichen werden.[23]

Die Ergebnisse des SVR waren helle Töne gegenüber dem düsteren Klagechor zum ‚Scheitern' Deutschlands in der Integration. Einige Monate lang klärte sich der durch die Blitz- und Donnerdiskurse der kakophonen Desintegrationspublizistik verdüstere Himmel über dem – davon meist unberührten – Alltag der Einwanderungsgesellschaft auf. Verdutzt verstummten fürs erste die publizistischen Meinungsführer der desintegrativen Gegenaufklärung und insbesondere der ‚Islamkritik'.[24]

Zum Populismus neigende Politiker sahen sich genötigt, in ihren Redemanuskripten die Applaus sichernden Textbausteine zum allfälligen Thema ‚gescheiterte Integration' abmildern zu lassen. Aber schon wenige Monate später schienen die alten Versatzstücke wieder brauchbar zu werden; denn im Sommer zog über dem öffentlichen Diskursfeld Integration eine neue Gewitterfront auf: Ausgangspunkt war Thilo Sarrazins Buch ‚Deutschland schafft sich ab'.[25]

Über dem in der breiten Mitte der Einwanderungsgesellschaft nach wie vor tragenden Grundvertrauen entfachte die von diesem Buch, vor allem aber von seiner aggressiven medialen Vermarktung ausgelöste Debatte mancherlei Oberflächenwirbel. Sie griffen, je nach gruppenspezifisch gefühlter Betroffenheit, unterschiedlich tief. Sie sind nicht zu verwechseln mit den erwähnten, in Deutschland seit den 1980er Jahren immer wieder zu beobachtenden Konjunkturen der Ausländer- oder Fremdenfeindlichkeit. Diese historischen Vorläufer wurden oft nur durch die gesellschaftspolitisch fahrlässige Instrumentalisierung der Themen Migration und Integration zu Wahlkampfzwecken provoziert.

---

[23] Vorausgegangen war das bald großes Aufsehen erregende Integrationsgutachten des Berlin-Instituts für Bevölkerung und Entwicklung (Woellert, Franziska/Kröhnert, Steffen/Sippel, Lilli/Klingholz, Reiner: Ungenutzte Potentiale. Zur Lage der Integration in Deutschland, Berlin 2009). Es kam bei rechnerisch solider Datenverarbeitung aber methodisch problematischen Vergleichsgruppen und aufgrund von feuilletonistisch überzogenen Bewertungen gruppenspezifischer Integrationsbilanzen zu einem düsteren Bild insbesondere der türkisch-muslimischer Integration in Deutschland, die dann auch Thilo Sarrazin zu eingehenderer Beschäftigung mit den seines Erachtens ‚kulturellen' Hintergründen unterschiedlicher Integrationserfolge motivierte.

[24] Der schillernde Begriff ‚Islamkritik', der von wertebezogener Religionskritik bis herab zur vulgär-aufklärerischen Islamdenunziation reicht, wird hier nur in Anführungszeichen verwendet. Benz, Wolfgang: Die Feinde aus dem Morgenland. Wie die Angst vor den Muslimen unsere Demokratie gefährdet, München 2012, S. 39-48.

[25] Sarrazin, Thilo: Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen, München 2010 (Taschenbuchausgabe 2012).

Schon damals indes war dieses wegen der Mischung von politischer Realitätsverdrängung (‚kein Einwanderungsland') und gruppenspezifischer Herabsetzung bzw. Menschenverachtung (‚Asylschmarotzer' u.a.) ebenso schäbige wie gesellschaftspolitisch unverantwortliche Spiel mit dem Feuer im wahrsten Sinne des Wortes brandgefährlich. Das konnte man spätestens Anfang der 1990er Jahre beobachten, wie dies am 26. August 2012 das Gedenken an den 20 Jahre zurückliegenden, tagelang anhaltenden Pogrom von Rostock-Lichtenhagen mahnend in Erinnerung rief:

Während die Bundesregierung offen davon redete, dass das Land „unregierbar" (Helmut Kohl) zu werden drohe und kurzfristig sogar Putschgerüchte über eine Grundgesetzänderung zu Asylfragen am Parlament vorbei die Runde machten, schien 1992/93 die Flamme zum Symbol der Kommunikation in der heraufdämmernden Einwanderungsgesellschaft zu werden: Ein grölender Mob warf Molotow-Cocktails, während um den gesellschaftlichen Frieden besorgte Bürger sich mit Kerzen schweigend zu Lichterketten formierten, um zu zeigen, dass die randalierende fremdenfeindliche Minderheit nicht der Vertreter einer angstvoll schweigenden Mehrheit war.[26]

Aber Integration wurde damals weithin noch immer – und auch damals schon falsch – als innenpolitisches Randthema eingeschätzt. Heute ist unverantwortliches politisches Zündeln oder gar das Auftreten von als Feuerwehr verkleideten publizistischen Brandstiftern in diesem Feld noch riskanter, weil Integration ein Mainstream-Thema geworden ist. Bereichsweise immer wieder zu beobachtende integrationspanische Strömungen sind von der oft gruppenfeindlichen, insbesondere islamophoben bzw. islamophagen Desintegrationspublizistik und vor allem von demagogischen Blog-Agitationen zeitweise zu einer Art „diskursivem Bürgerkrieg"[27] gesteigert worden. Wenn Politik solche Strömungen populistisch aufnimmt, können am Ende tiefer reichende Brüche in der politischen Kommunikation, möglicherweise sogar in der politischen Struktur das Ergebnis sein.

Die Einschätzung des Sarrazin-Buches, das hier inhaltlich nicht noch einmal zusammengefasst und diskutiert werden soll[28], rangierte in der nach dem Buch be-

[26] Bade, Ausländer – Aussiedler – Asyl.

[27] Assheuser, Thomas/Mangold, Ijoma: Lust an der Herabsetzung. In seinem Buch ‚Die Panikmacher' warnt Patrick Bahners vor hysterischem Alarmismus. Ein Gespräch mit Patrick Bahners, in: Die Zeit, 21.2.2011. Zu Fragen der Homophobie und Gruppenfeindlichkeit. Neben vielen anderen Studien der Forschergruppe um Wilhelm Heitmeyer, dessen Reihe Deutsche Zustände, Bd. 1-10, Frankfurt a.M. 2002-2011.

[28] Auswahldokumentation zur Debatte: Schwarz, Patrik (Hg.): Die Sarrazin-Debatte. Eine Provokation – und die Antworten, Hamburg 2010; zur kritischen Auseinandersetzung mit Sarrazins Argumenten vor allem: Foroutan, Naika/Schäfer, Korinne/Canan, Coskun/Schwarze, Benjamin: Sarrazins Thesen auf dem Prüfstand. Ein empirischer Gegenentwurf zu Thilo Sarrazins Thesen zu Muslimen in Deutschland, Berlin 2010, <http://www.heymat.hu-berlin.de/sarrazin2010>; dies./Canan, Coşkun: Vom Mythos der Stagnation – Fakten zur Bildungsbeteiligung von Personen mit türkischem Migrationshintergrund in Deutschland, in: Heinz, Andreas/Kluge, Ulrike (Hg.): Einwanderung – Bedrohung oder Zukunft? Mythen und Fakten zur Integration, Frankfurt a.M./New York 2012, S. 174-196; vgl. daneben noch: Kröger, Michael: Sarrazin-Debatte. Es gibt keine Integrationsmisere in Deutschland, in: Spiegel online, 7.9.2010; Bade, Klaus J.: Wer sind die eigentlichen Integrati-

nannten Debatte zwischen Extrempositionen: Was die einen als willkommenen ‚Klartext' über lange politisch unausgesprochene oder verdrängte Probleme begrüßten, erschien anderen als existenzielle Gefährdung von kultureller Akzeptanz und sozialem Frieden in der Einwanderungsgesellschaft oder gar als Abbruchkante zum ideologischen Luzifersturz in albtraumartige Erinnerungen an den Vorabend des düstersten Kapitels der deutschen Geschichte.

Daraus resultierte in der Sarrazin-Debatte bereichsweise eine an Exorzismus erinnernde Beschwörungs- und Austreibungssemantik, der gegenüber der konservative Tagesspiegel-Kommentator Alexander Gauland vor dem Hintergrund des amerikanischen Wahlkampfs 2012 im transatlantischen Vergleich rückblickend daran erinnerte, dass in US-Wahlkämpfen „die Sarrazins fast hinter jedem konservativen Rundfunkmikrofon" sitzen.[29] Dabei darf aber der entscheidende Unterschied nicht übersehen werden: Im klassischen Einwanderungsland USA gibt es eine historisch gewachsene, sehr robuste, zum Teil auch sehr grobe Einwanderungsgesellschaft mit einem marktorientierten Integrationsmodus unter dem Motto: ‚Wer wirtschaftlich nicht auf eigenen Beinen stehen kann, soll zurückwandern oder weiterziehen'.[30] Im modernen Einwanderungsland Deutschland hingegen gibt es einerseits ein wohlfahrtsstaatliches Integrationsregime mit Förderungen und Hilfen unter dem – neuerdings wieder umstrittenen – Motto: ‚Wer legal zugewandert ist, aber es wirtschaftlich nicht schafft, kann nach zureichender Aufenthaltszeit staatliche Hilfe in Anspruch nehmen'. Und es gibt andererseits eine noch relativ junge, erst wenig selbstsicher, geschweige denn robust wirkende Einwanderungsgesellschaft, die sich auch noch nicht zureichend auf den Begriff gebracht hat. Und doch ist sie mit der Akzeptanz ihrer Vielfalt schon viel weiter als sie vielleicht selber glaubt.[31]

Vor dem Hintergrund solcher Unklarheiten, Unsicherheiten und einer auch aus ganz anderen Gründen gewachsenen Empörungsbereitschaft war die Sarrazin-Debatte weit mehr als nur eine ausufernde Buch-Diskussion. Sie beleuchtete deutlich weitreichendere kommunikative, gesellschaftliche und gesellschaftspolitische Bruchlinien und Spannungsfelder.

---

onsverweigerer?, in: MiGAZIN, 16.9.2010; Stanicic, Sascha: Anti-Sarrazin. Argumente gegen Rassismus, Islamfeindlichkeit und Sozialdarwinismus, Köln 2011; Röhl, Klaus Rainer: Höre Deutschland. Wir schaffen uns nicht ab. Materialien zur Sarrazin-Debatte, Wien 2011; vorwiegend apologetisch: Bellers, Jürgen (Hg.): Zur Sache Sarrazin. Wissenschaft – Medien – Materialien, Berlin 2010.

[29] Gauland, Alxander: Lieber Kämpfen als kuscheln. In den USA ist die Demokratie lebendiger als hier, in: Der Tagesspiegel, 12.11.2012.

[30] Hierzu aus der Sicht konservativer Sozialkritik und kulturpessimistischer Islamkritik: Caldwell, Christopher: Reflections on the Revolution in Europe. Immigration, Islam, and the West, New York 2009; vgl. ders., Einwanderung in die Sozialsysteme, in: Süddeutsche Zeitung, 7.12.2009; ‚Der Islam ist in Europa wichtiger als das Christentum'. Christopher Caldwell im Interview mit Mathieu von Rohr, in: Neue Zürcher Zeitung, 8.12.2009; Lau, Miriam: Zuwanderung. Abrechnung mit einem Mythos. Bereicherung oder Bedrohung. Der US-Journalist Christopher Caldwell hat die Geschichte der Immigration analysiert – und sieht für Deutschland und Europa dramatische Konsequenzen, in: Die Welt, 10.9.2009.

[31] Vgl. Lau, Jörg: ‚Das wird man wohl noch sagen dürfen!', in: Die Zeit, 22.10.2009; ders., Die Vergiftung der deutschen Integrationsdebatte, in: Zeit Online, 22.10.2012.

Blockade und Befreiung: Identitätskrise, Ersatzdebatten und neue Selbstbilder in der Einwanderungsgesellschaft [2013]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: *»Blockade und liberation: identity crisis, surrogate public debates, and new self images in the immigrant society«*. For decades, German scientists, writers, and experts from many fields related to immigration and integration have permanently – but unsuccessfully – been prompting politicians and the government to abandon populistic defensive attitudes against immigration. Instead they called, unsuccessfully too, for the shaping of clear concepts for migration control and integration promotion. Furthermore, they demanded not to spread fake news about 'failed integration' but instead to report on the in fact relatively successful integration. However, it was not before the first decade of the twenty-first century that powerful state initiatives were established to promote integration and, to a certain extent, also to re-orientate migration politics. This turn, however, came too late for many people in the country. The result was a paradoxical tension between integration processes that were successful on the whole and wrong perceptions of 'failed integration.' Ways out of this dilemma of socially and culturally deficient self-descriptions might be found by open discussions about new narratives activating cultural and social cohesion in the immigrant society with its multitude of identities.

Keywords: Populism, anti-Islamic agitation, identity crisis, a new narrative for the immigration society, social cohesion.

1. Verdrängung – Empörung – Exklusion: Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und negative Integration

‚Was man verdrängt, das kann man nicht gestalten'. So habe ich 1994 eine Kritik an der Vernachlässigung der Gestaltungs- und Vermittlungsaufgaben in Sachen Migra-

[*] Bade, Klaus J. 2013. Blockade und Befreiung: Identitätskrise, Ersatzdebatte und neue Selbstbilder in der Einwanderungsgesellschaft. In Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft, 348-76. Schwalbach i. Ts.: Wochenschau Verlag. (2. Aufl. April 2013; 3. Aufl. als E-book, März 2014).

tion und Integration in Deutschland überschrieben.[1] ‚Besserwisser' pflegen nur beliebt zu sein, wenn sie des Irrtums überführt werden können. Das ist hier, leider, nicht der Fall. Und es gab viele Warner, die sich, wie ich selber, nie für ‚Besserwisser' gehalten haben, eher vielleicht für Klarseher ohne ‚Scheuklappen' (Otto Schily).[2] Dazu gehörten praxisbezogen arbeitende Wissenschaftler, kritische Publizisten und Experten aus den verschiedensten Praxisbereichen, unter ihnen auch die Integrationsbeauftragten auf Bundes-, Länder- und kommunaler Ebene. Ihre Mahnungen wurden überhört oder verdrängt. Zu verdichten begann sich kollektives Misstrauen im Blick auf Migration und Integration, auf Migrations- bzw. Integrationspolitik und ersatzweise auf die Zuwandererbevölkerung selbst.

Erst im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts, mindestens ein Vierteljahrhundert zu spät, kam es zu kraftvollen integrationspolitischen und zögerlich auch zu migrationspolitischen Initiativen. Ihre Bedeutung wurde in der öffentlichen Diskussion oft ebenso wenig erkannt wie die Tatsache, dass Integration auf kommunaler Ebene, vor dem Hintergrund der lange widrigen staatlichen Rahmenbedingungen betrachtet, sogar meist relativ erfolgreich verlaufen war. Integrationserfolge wurden allerdings häufig auch von fahrlässigen populistischen Politikern schlechtgeredet und in nicht wenigen Leitmedien larmoyant kaputtgeschrieben. Die Rede von der ‚gescheiterten Integration' überdauerte, allen empirischen Gegenbelegen zum Trotz, denn schlechte Nachrichten laufen besser als gute. Das war einer der Hintergründe für die Empörungsexplosion der Sarrazin-Debatte 2010/11. Die an ihren Frontlinien sichtbar gewordenen Abwehrhaltungen, diffusen Ängste, Projektionen und Aggressionen sollten als Warnsignale aus einer empörungsbereiten Bürgergesellschaft in Erinnerung bleiben.

Welche Rolle die Sarrazin-Debatte und die von ihr in wechselseitiger Eskalation forcierte ‚Islamkritik' für die Entwicklung der Einwanderungsgesellschaft und der politischen Kultur in Deutschland gespielt haben werden, wird sich erst im Rückblick aus der Zukunft in die Vergangenheit sagen lassen, die heute unsere Gegenwart ist. Mit der gebotenen Zurückhaltung gegenüber den langen Entwicklungslinien lassen sich aber auch heute schon eine Reihe von zum Teil umfragegestützten Entwicklungstrends und Folgeabschätzungen notieren:

In den bei Sarrazin sachlich zutreffenden, wenn auch zumeist nur neu entdeckten und zum Teil unnötig überzogenen Positionen hat die nach ihm benannte Debatte schlechterdings gar nichts bewirken können: In führenden Kreisen der politischen Parteien breitete sich bald eine pauschalisierende ‚Sarrazin ist pfui'-Haltung aus, mit der man zunächst nicht nur die fällige, aber zweifelsohne peinliche, weil notwendig selbstkritische Auseinandersetzung mit der politischen Provokation, sondern sogar den Namen und das Buch selbst durch die Rede vom ‚S-Wort', dem ‚S-

[1] Klaus J. Bade, Was man verdrängt, das kann man nicht gestalten. Die große Ratlosigkeit. Einwanderungsprobleme ohne Einwanderungspolitik, in: Frankfurter Rundschau, 21.11.1994 (gekürzte Fassung meines Hauptreferat auf dem ersten Symposium der Deutschen Nationalstiftung in Weimar am 4.11.1994 zum Thema: ‚Einwanderung in Deutschland – politische Aufgabe und gesellschaftliche Herausforderung').

[2] Schily, Otto: Integration. Alarmierender Einblick, in: Der Spiegel, 2005, Nr. 4. Vgl. auch Bade, Klaus J.: Leviten lesen. Migration und Integration in Deutschland, in: IMIS-Beiträge, 2007, H. 31, S. 43-64.

Buch' bzw. ‚dem Buch' zu tabuisieren strebte. Die SPD führte durch die Ersatzhandlung ihres blamablen Nicht-Ausschlussverfahrens auf der politischen Bühne nur sich selber vor; denn sie zeigte damit, dass ein Ausschluss ohne zureichende parteiinterne Sachdiskussion für viele ihrer Mitglieder, die Sarrazins Argumenten zumindest zum Teil zuneigten, nicht nachvollziehbar gewesen wäre. All das blockierte die nötige politische Auseinandersetzung mit einer ganzen Reihe von durch Sarrazin angesprochenen, wenn auch oft polemisch überzogenen und ideologisch unterlegten Problemen.

Dass Sarrazins Argumente dabei vielfach nur neu entdeckt waren, wäre nicht von Belang gewesen im Blick auf den Lernprozess, der von diesem neuerlichen, wenn auch wesentlich negativen Anstoß hätte ausgehen können. Aber dabei stand sich Sarrazin mit der von Beginn an medial in den Vordergrund drängenden skandalisierenden Überziehung seiner Botschaften und deren weltanschaulich-ideologischer Begleitmusik weitgehend selbst im Weg.

Ich habe in den vergangenen Jahren in Wort und Schrift immer wieder für ein „ solidarisches Wir" in der Einwanderungsgesellschaft geworben.[3] Die Sarrazin-Debatte hat, wie der Berliner Integrationsbeauftragte Piening bei einer unserer letzten Begegnungen sagte, in der Integrationsdiskussion ein Stück weit „dieses mühsam erreichte ‚Wir' wieder kaputt gemacht". „Das Vertrauen der Einwanderer in die Gesellschaft hat einen tiefen Riss bekommen", urteilte Piening im März 2012 in seiner kritischen Abschiedsbilanz. Ursache seien „die Vorgänge um die Zwickauer Terrorgruppe sowie die Debatte um das Sarrazin-Buch" gewesen. „Das ist verheerend, weil die Einwanderergruppen eigentlich immer ein größeres Vertrauen in die deutschen Institutionen hatten, als die Einheimischen selbst."[4]

Sarrazins Buch und die daran anschließende Debatte hätten „nicht nur keine neuen Erkenntnisse gebracht, sondern vorhandene Probleme eher verschärft, als hilfreiche Wege aufzuzeigen", bestätigte zeitgleich der Berliner Bischof Markus Dröge. „Das Buch hat Fronten verhärtet, Vertrauen zerstört."[5] Das hatte auch der damalige Bundesinnenminister Thomas de Maizière von Beginn an bei Sarrazin so gesehen: „Meine Hauptkritik ist, dass er mit seiner für ihn finanziell einträglichen Provokation eine Debatte zerstören will. Er braucht für seine Thesen, dass er die Erfolge, die es gibt, leugnet. Es ist doch nicht so, dass sich da endlich mal einer traut, Tabus aufzubrechen. Alle Themen, die er anspricht, sind längst in der Debatte."[6] Ganz ähnlich urteilte der Präsident des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge, Manfred Schmid. Er sah auch migrationspolitisch die Grundsätze in Frage gestellt, die „mühsam unter den großen Parteien erstritten" worden seien: auf die

[3] Orde, Sabine am: Migrationsforscher Klaus J. Bade. „Es mangelt an einem solidarischen Wir", Interview in: taz.de/Die Tageszeitung, 10.2.2009.

[4] ‚Mittelschicht sucht Sündenböcke'. Integrationsbeauftragter Piening zieht Bilanz, in: Berliner Zeitung, 19.3.2012.

[5] Bischof Dröge. Sarrazin-Buch hat Vertrauen zerstört, in: Katholische Nachrichtenagentur, 13.3.2012.

[6] Thomas de Maizière über den Fall Thilo Sarrazin. Interview Armin Käfer/Thomas Maron, in: Badische Zeitung, 2.9.2010.

Integration der Zuwanderer zu setzen und das Land vorsichtig für neue Fachkräfte zu öffnen. „Dieser über zehn Jahre erreichte Konsens ist nun gefährdet".[7]

Die Sarrazin- und Kelek-freundliche stellvertretende Chefredakteurin der *Welt* und der *Berliner Morgenpost*, Andrea Seibel, deren journalistischer Weg von der linken *taz* bis an die Spitze von Leitmedien des Hauses Springer führte, hatte sich publizistisch von Beginn an um die „nachhaltigen Offenbarungen der Sarrazin-Debatte" bemüht.[8] Sie engagierte sich auch nach deren Auslaufen noch als geistige Nachlassverwalterin der Debatte und räsonierte im Mai 2011 bündig: „Deutschland ist durch Sarrazin klüger geworden."[9] Das war für ‚Deutschland' richtig und falsch zugleich, wie entsprechende Umfragen zeigen.

Im Blick auf die Einwanderungsgesellschaft in Deutschland empfiehlt es sich zunächst einmal, mehr zu differenzieren und bei Wirkungseinschätzungen wenigstens die Mehrheitsbevölkerung ohne Migrationshintergrund und die gerade in der Sarrazin-Debatte besonders düpierte und geschmähte, immerhin millionenstarke muslimische Einwandererbevölkerung auseinander zu halten. Wer stattdessen bei Wirkungseinschätzungen in Integrationsfragen nur von ‚Deutschland' insgesamt redet und damit übersieht, dass heute in Deutschland jeder Fünfte sowie jedes dritte Kind einen Migrationshintergrund haben und in deutschen Großstädten der Gesamtanteil der Einwanderer heute schon bei 40 Prozent (z.B. Augsburg: 39,2%, Frankfurt: 42,1%) liegt[10], ist in der Einwanderungsgesellschaft noch nicht angekommen.

Das dritte, im Frühjahr 2012 vorgelegte Integrationsbarometer des Sachverständigenrats hat gezeigt, dass die Sarrazin-Debatte zwar insgesamt zu einer intensiveren Beschäftigung mit Integrationsfragen und zu einer klareren Positionierung bei der Bewertung von Integration und Integrationspolitik geführt hat. Aber die fragwürdige Win-Win-Beziehung zwischen dem Bestsellerautor und seiner Anhängerschaft in der Mehrheitsbevölkerung war ein desintegratives Geschäft zu Lasten Dritter; denn die Zeche für den bestenfalls begrenzten und historisch verspäteten Lerneffekt bei der Mehrheitsbevölkerung zahlten die Einwanderer und unter ihnen besonders die Muslime:

Schon ein Vergleich der einschlägigen Ergebnisse des ersten SVR-Barometers vom Frühjahr 2010 mit denen des zweiten vom Frühjahr 2011, deren Erhebungszeiträume (Ende 2009/Ende 2010) den Höhepunkt der Sarrazin-Debatte im Hoch-

[7] Zitiert nach: Preuß, Roland: Unsinn in allen Schattierungen, in: sueddeutsche.de, 12.10.2010.

[8] Seibel, Andrea: Die nachhaltigen Offenbarungen der Sarrazin-Debatte. Interview mit Necla Kelek und Monika Maron, in: Die Welt Online, 27.9.2012; vgl. u.v.a.: dies./Faruhn, Joachim/Schumacher, Hajo: Thilo Sarrazin. „Ich bin kein Rassist", in: Berliner Morgenpost, 28.8.2010; Seibel, Andrea: ‚Nicht Sarrazin, sondern die Diskussion spaltet das Land.' Interview mit Necla Kelek und Monika Maron, in: Die Welt Online, 2.9.2010; Seibel, Andrea/Broder, Henryk M.: „Das ist die Wut der Pharisäer", Interview mit Thilo Sarrazin, in: Die Welt Online, 10.1.2012.

[9] Seibel, Andrea: Deutschland ist durch Sarrazin klüger geworden, in: Die Welt Online, 9.5.2011.

[10] Foroutan, Naika: Muslimbilder in Deutschland. Wahrnehmungen und Ausgrenzungen in der Integrationsdebatte, in: WISO Diskurs. Expertisen und Dokumentationen zur Wirtschafts- und Sozialpolitik, November 2012, S. 28.

sommer und Herbst 2010 umschlossen, hatte gezeigt, dass in der Zuwandererbevölkerung – bei insgesamt noch immer positiven Werten – der noch Ende 2010 gemessene ausdrückliche Integrationsoptimismus deutlich zurück gegangen war: Ende 2009 teilten noch fast 22 Prozent der befragten Zuwanderer „voll und ganz" die Auffassung, dass Mehrheits- und Zuwandererbevölkerung „ungestört miteinander" lebten. Ende 2010 war dieser Wert auf 9 Prozent abgestürzt. Die winzige Zahl der Integrationspessimisten hingegen, die dieser Standardleitfrage des SVR-Barometers „gar nicht" zustimmen konnten, war im gleichen Zeitraum von 3,5 Prozent auf fast das Doppelte (6%) gestiegen.

Die im Juli 2011 präsentierten Ergebnisse der elften, seit 1999 jährlich unter türkischstämmigen Zuwanderern in Nordrhein-Westfalen durchgeführten Mehrthemenbefragung der Stiftung Zentrum für Türkeistudien erbrachten den schärfsten Anstieg von „Diskriminierungserfahrungen" auf 81 Prozent seit 10 Jahren. Eine wachsende Zahl der Befragten habe das Gefühl, „unerwünscht zu sein" und „abgewiesen zu werden". Dies sei „auch das Resultat" der Sarrazin-Debatte, erklärte als Institutsleiter der deutsch-türkische Sozialpsychologe und Integrationsforscher Haci-Halil Uslucan, der auch Mitglied des SVR ist und dort von den Stiftungen nachgewählt wurde, als ich im Sommer 2012 ausschied. Der NRW-Integrationsminister Guntram Schneider (SPD) beklagte, „die Sarrazin-Debatte habe das Klima bei den Zuwanderern erheblich belastet. Viele fühlten sich durch dessen Thesen über Integrationsunwilligkeit verletzt und ausgegrenzt." Es drohe eine bedenkliche „Re-Migration" in die Türkei, weil gerade „in Deutschland gut ausgebildete Akademiker" in die Heimat ihrer Eltern abwanderten. „Das ist ein Minusgeschäft", warnte Schneider.

Dennoch zeigte auch diese Umfrage das schon mehrfach erwähnte Paradox zwischen Integrationsverlauf und Integrationswahrnehmung, diesmal nicht aus der Sicht der Mehrheitsbevölkerung auf die muslimische, vorwiegend türkischstämmige Zuwandererbevölkerung, sondern bei der türkeistämmigen Zuwandererbevölkerung selbst: Trotz sprunghaft gestiegener Ausgrenzungsempfindungen belegten die Indikatoren weiterhin deutliche Integrationsfortschritte: Nur 2 Prozent der Befragten hatten sich zurückgezogen und lehnten jeden Kontakt zu Deutschen ab. 95 Prozent hingegen unterhielten Kontakte zu Deutschen, 40 Prozent sogar „enge freundschaftliche Beziehungen."[11]

Die vom Bundesministerium des Innern in Auftrag gegebene ‚Muslimstudie', die verschiedene Befragungen, auch die des SVR, vor und nach dem Erscheinen des Sarrazin-Buches und der daran anschließenden Mediendebatte vergleichend analysiert hat, enthält einen längeren, datengespickten ‚Exkurs: vor und nach Sarrazin'. Er führt zu einem für das Integrationsverhalten der muslimischen Bevölkerung in Deutschland und damit für die Einwanderungsgesellschaft insgesamt möglicherweise „fatalen" Ergebnis.[12] Dabei muss freilich immer offen bleiben, in welchem Grade es sich dabei jeweils um einen „Sarrazin-Effekt" handelte; denn die auf eigene Umfragen gestützten Aussagen der Muslim-Studie sind nicht repräsentativ

[11] Türkische Zuwanderer fühlen sich ‚unerwünscht', in: Die Welt online, 19.7.2011.
[12] Hierzu Bade, Kritik und Gewalt, Kap. 7.2.

und überdies wurde die Erfahrungswelt der Befragten ja nicht etwa nur durch die Sarrazin-Rezeption bestimmt:

Für die Muslime deutscher Staatsangehörigkeit ergaben sich nur unscharfe Ergebnisse. Eine Art Ausgrenzungsgefühl sprach aus der signifikant stärker gewordenen Auffassung, „dass die Deutschen wollen, dass die zugereisten Muslime die Kultur ihres Herkunftslandes bewahren sollten". Das signalisierte ein Auseinanderfallen der wechselseitigen Einschätzungen und Erwartungshaltungen. Sollte dies ein ‚Sarrazin-Effekt' gewesen sein, so Exkurs-Autor Wolfgang Frindte, „hätten wir es mit einer fatalen Intergruppen-Konstellation zu tun, die der Integration sicher nicht sehr förderlich sein dürfte."[13]

Erheblich drastischer fiel das Ergebnis für die nichtdeutschen Muslime aus, für die ebenfalls die oben genannten Einschränkungen gelten: Das Interesse, „die Kultur unseres Herkunftslandes bewahren" zu wollen, stieg von knapp 52 Prozent auf rund 72 Prozent, das Gefühl einer „großen Verbundenheit mit der Gemeinschaft der Muslime" von 41 Prozent auf gut 70 Prozent. Die „Vorurteile gegenüber dem Westen" wuchsen von gut 33 Prozent auf knapp 53 Prozent und der „religiöse Fanatismus" stieg von knapp 26 Prozent auf knapp 49 Prozent. „Vorurteile gegenüber Juden" wuchsen von knapp 30 Prozent auf rund 33 Prozent, der „Hass gegenüber dem Umgang der westlichen Welt mit dem Islam" stieg von 11 Prozent auf knapp 27 Prozent und die Rechtfertigung, sich mit Gewalt gegen die „Bedrohung der islamischen Welt durch den Westen" zu verteidigen, wuchs von gut 7 Prozent auf 27 Prozent. Gesunken war einzig die Bereitschaft, „die deutsche Kultur übernehmen" zu wollen: von 37 Prozent auf knapp 14 Prozent.

Stimmungs- und Verhaltensänderungen solcher Dimension, die Naika Foroutan als emotionale und identifikatorische Abkehr vom Einwanderungsland zugunsten von regionalen oder lokalen Ersatzidentitäten[14] beschrieben hat, sind in einer Einwanderungsgesellschaft nicht ‚naturwüchsig'. Sie sind meist das Ergebnis jener aggressiven Mischung von Assimilations- und Exklusionsdruck, die für viele Muslime eine Grunderfahrung der stark ‚islamkritisch' unterlegten Sarrazin-Debatte war. Die Autoren, die bei der Interpretation ihrer hochdifferenzierten Ergebnisse wissenschaftliche Umsicht und Zurückhaltung hatten walten lassen, warnten zwar vor voreiligen Kausalschlüssen, kamen aber doch zu einer klaren Einschätzung: „Auch diese Ergebnisse würden – falls sie Folgen der Sarrazin-Debatten im September 2010 sind – zu fatalen Schlussfolgerungen führen. Die Debatten hätten dann nicht, wie […] in manchen deutschen Medien behauptet […] die Diskussion um die Integration der Muslime in Deutschland weiter angeregt, sondern ihr empfindlich geschadet."[15]

Sarrazin, der, wie sich mehrfach erwies, mit seiner öffentlichen Benotung von Texten schneller ist als mit deren Lektüre und damit selber just das betreibt, was er seinen Kritikern gerne vorhält, hatte sich voreilig gefreut mit der erwähnten, wieder

[13] Frindte, Wolfgang/Boehnke, Klaus/Kreikenbom, Henry/Wagner, Wolfgang: Lebenswelten junger Muslime in Deutschland, Berlin 2012, S. 585.

[14] Foroutan, Muslimbilder in Deutschland, S. 52f.

[15] Frindte u.a, Lebenswelten junger Muslime in Deutschland, S. 591f.; vgl. Şenol, Ekrem: Die Spielregeln, der Teufelskreis und die logischen Folgen der Sarrazin-Debatte, in: MiGAZIN, 5.3.2012.

einmal zu Lasten der Muslime skandaltreibenden Einschätzung, die von der *Bild*-Zeitung verbogenen Ergebnisse der ‚Muslimstudie' hätten seine fragwürdigen Thesen über die mangelhafte Integration von Muslimen „glänzend bestätigt".[16] In Wahrheit deutete die Studie darauf hin, dass sein Buch und die damit verbundene Diskussion der Integration der Muslime einen Bärendienst erwiesen hatten.

Neu beschädigt hat die Sarrazin-Debatte auch das erst durch die Diskussion um das SVR-Jahresgutachten im Frühjahr 2010 kurzfristig aufgebesserte Image des Einwanderungslandes Deutschland im Ausland, wie irritierte Fragen ausländischer Journalisten nach einer Rückkehr der Fremdenfeindlichkeit in Deutschland immer wieder zeigten. „Die Sarrazin-Debatte hat dem Ansehen Deutschlands nicht geholfen. Das spricht sich herum bis nach China", mahnte bei einem Berlinbesuch Tamar Jacoby, New Yorker republikanische Politikmanagerin, Journalistin, Buchautorin und Kämpferin für eine Liberalisierung der amerikanischen Einwanderungsgesetze.[17]

Dadurch können potentielle qualifizierte Zuwanderer, nicht etwa nur ‚muslimischer' Glaubenszugehörigkeit, verprellt werden.[18] Der in den letzten Jahren verstärkte Anstieg des Zuzugs von qualifizierten Drittstaatsangehörigen von 1.200 (1998) auf über 21.000 (2010) hatte vorrangig mit der Aufhebung der Zuwanderungsschranken und nichts mit Attraktivitätssteigerung auf deutscher Seite tun. Das gleiche gilt für die aktuellen starken Zuwanderungen nach Deutschland: für die Zuwanderung von qualifizierten Konjunktur- und Krisenflüchtlingen aus Süd- und Südoststaaten der EU, die eine – möglicherweise vergängliche – Ausgeburt akuter Not auf den Arbeitsmärkten der Ausgangsräume ist, und für die starke, auch geringqualifizierte Segmente einschließende Zuwanderung aus den neuen EU-Staaten, die durch die EU-Osterweiterung ermöglicht worden ist.[19]

Auch in der weiteren Öffentlichkeit war die Wirkung der Sarrazin-Debatte in keiner Hinsicht ‚glänzend':

Sie hat die Desintegrationspublizistik und insbesondere die islamophobe publizistische Agitation und Denunziation bestärkt und in der Mehrheitsbevölkerung längst überwunden geglaubte ethno- und sozialbiologistische Denkmuster wieder erweckt und neu legitimiert.

In der millionenstarken muslimischen Einwandererbevölkerung hat sie schweren Schaden angerichtet, den man nicht ‚schönschreiben' kann. Sie hat das Grundvertrauen der Integrationsoptimisten erschüttert und die Befürchtungen der Integrationspessimisten bestärkt.

---

[16] Vor allem junge Muslime haben Probleme mit der Integration. Sarrazin freut sich über Ergebnis der Muslim-Studie, in: Focus online, 1.3.2012.

[17] ‚Ihr Deutschen braucht mehr Bindestrich-Identitäten'. Interview mit Tamar Jacoby, in: Berliner Zeitung, 22.1.2011.

[18] Tamar Yacoby (New York) im Interview mit der Berliner Zeitung: „Die Sarrazin-Debatte hat dem Ansehen Deutschlands nicht geholfen. Das spricht sich rum bis nach China." ‚Ihr Deutschen braucht mehr Bindestrich-Identitäten'. Interview mit Tamar Jacoby, in: Berliner Zeitung, 22.1.2011.

[19] Ette, Andreas/Rühl, Stefan/Sauer, Lenore: Die Entwicklung der Zuwanderung hochqualifizierter Drittstaatsangehöriger nach Deutschland, in: Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik, 2012, Nr. 1/2, S. 14-20.

In der Mehrheitsbevölkerung hat die Sarrazin-Debatte zwar pragmatische Differenzierungen und aktive Positionierungen befördert, aber zum Teil um den Preis einer Forcierung fremdenfeindlicher Abwehrhaltungen gegenüber bestimmten, insbesondere muslimischen Einwanderergruppen. Sie hat also neben der pragmatischen Diskussion auch die altbekannte Empörungssemantik intensiviert, Abwehrhaltungen gruppenbezogen kanalisiert und damit die Diskussion deutlich hinter den Stand zurückgeworfen, der im Frühjahr 2010 mit dem national und international vielbeachteten SVR-Gutachten erreicht worden war.[20]

Auch Transparenz ist durch die Sarrazin-Debatte nicht in die nur angeblich neue öffentliche Integrationsdiskussion gekommen. Hier könnte man der Schlusspointe eines selber einigermaßen verworrenen Gedenkartikels von Necla Kelek zum einjährigen Jubiläum der Publikation des Sarrazin-Buches in der *FAZ* vom August 2011 durchaus zustimmen: „Ein Jahr nach Sarrazins Buch ist die Verwirrung größer denn je."[21] Das gilt allerdings nicht für den wissenschaftlichen Diskurs, für den die Sarrazin-Debatte inhaltlich belanglos blieb und den Necla Kelek schon lange nicht mehr überblickt.

Bei der Mehrheitsbevölkerung ohne Migrationshintergrund erscheint das umfragegestützte Meinungsspektrum zwar noch unübersichtlich, aber alarmierend: Die neueste, hier zuletzt noch erfasste, zwar methodisch problematische, aber als Tendenzmarker nützliche Studie über Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit in Deutschland[22] zeigt gebrochene bis gegensätzliche Werte für Ost- und Westdeutschland:

Im Osten, wo es bekanntlich vergleichsweise wenige Menschen mit Migrationshintergrund und erst Recht kaum Muslime (z.B. Mecklenburg-Vorpommern: 0,1%) gibt, ist die paradoxe Entwicklung der rechtsextremen Fremdenfeindlichkeit ohne Fremde[23] noch weiter im Alarmbereich fortgeschritten. „Rechtsextreme" Einstellungen haben sich im Osten innerhalb des letzten Jahrzehnts von 8,1 Prozent (2002) auf 15,8 Prozent (2012) nahezu verdoppelt, wobei seit 2010 (10,5%), dem Jahr der Sarrazin-Debatte, ein enorm beschleunigter Anstieg zu verzeichnen ist. Mehr noch, die demoskopische Alterspyramide steht neuerdings geradewegs auf dem Kopf: Im Gegensatz zu früheren Befragungen dominiert als Vertreter von Chauvinismus, Sozialdarwinismus, NS-Verharmlosung und Befürworter einer rechtsautoritären Diktatur nicht mehr die Altersgruppe über 60 Jahren, sondern diejenige von 14-30

[20] In diesem Sinne auch: Benz, Wolfgang: Die Feinde aus dem Morgenland. Wie die Angst vor den Muslimen unsere Demokratie gefährdet, München 2012, S. 97-99.

[21] Kelek, Necla: Sarrazin. Ein Jahr danach, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 31.8.2011.

[22] Decker, Oliver/Kiess, Johannes/Brähler, Elmar/Melzer, Ralf: Die Mitte im Umbruch. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2012, Bonn 2012; Heitmeyer, Wilhelm: Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit (GMF) in einem entsicherten Jahrzehnt, in: ders. (Hg.): Deutsche Zustände. Folge 10, Berlin 2012; vgl. Bade, Kritik und Gewalt, Kap. 8.1.

[23] Bundespräsidialamt, Gedenkfeier ‚Lichtenhagen bewegt sich'. Rede des Bundespräsidenten Joachim Gauck zum 20. Jahrestag der fremdenfeindlichen Angriffe auf das ‚Sonnenblumenhaus' am 26.8.2012 in Rostock. Zu diesen ‚biederen Fassaden' gehört im ländlichen Raum, nicht nur in Mecklenburg-Vorpommern, die expandierende ‚braune Ökologie' mit ihrem völkisch-nationalistischen und rechtsextremistischen Hintergrund. Hierzu: Heinrich Böll Stiftung (Hg.), Braune Ökologen. Diesen Hinweis verdanke ich Conchita Oberndörfer-Hübner.

Jahren, die vor diesem Hintergrund wie eine Generation Rechtsextremismus erscheint.

Im Westen ist eine tendenziell gegenteilige Entwicklung zu beobachten, ein Rückgang „rechtsextremer" Einstellungen seit 2002 um 4,0 Prozent auf 7,3 Prozent, wobei der rückläufige Trend aber seit dem Jahr der Sarrazin-Debatte 2010 (7,6%) scharf abflachte und bis 2012 nur mehr 0,3 Prozent betrug. Ob und inwieweit dies konkret mit Einflüssen der Sarrazin-Debatte und der durch sie enorm forcierten ‚Islamkritik' zu tun hat, lässt sich aus der Anlage der Studie nicht klar erkennen, aber die Kurven könnten jedenfalls auf einen Zusammenhang hindeuten.

Deutlich ist der Anstieg von in der Studie aufgrund ihrer Fragestellungen allerdings nur vage erfassten „islamkritischen" Positionierungen in Deutschland auf insgesamt fast 61 (60,8) Prozent (West: 58,6%, Ost: 69,6%) und von explizit „islamfeindlichen" Haltungen auf mehr als die Hälfte dieses Werts: 36 (36,2) Prozent (West: 35%, Ost: 41,3%). ‚Islamkritische' Publizistik und islamfeindliche Agitation dürften ihren Teil dazu beigetragen haben. Klar bleibt aber auch, dass es trotz aller fließenden Grenzen auch im Spiegel dieser Daten keine lineare Steigerung von ‚Islamkritik' zu Islamfeindschaft gibt.[24]

Die Zeit war aus den verschiedensten – durchaus nicht primär mit Migration und Integration zusammenhängenden – Gründen offenbar reif für eine öffentliche Empörungsexplosion und der Ökonom Sarrazin hat mit seinem Gespür für Marktchancen diesen explosiven Kairos erkannt. Er hat mit seinem Buch einen Stein ins Rollen gebracht, der im doppelten Sinne ein Stein des Anstoßes war: Sein Buch hat viele angezogen, andere angewidert und insgesamt eine Lawine angestoßen, die aber weniger befreite als zerstörte: Das in Gang gekommene Mischgeröll aus Demographie, Ökonometrie, Bildungsökonomie, Genetik und ‚Islamkritik' löste nicht, wie Necla Kelek bei der Buchvorstellung meinte, einen „Befreiungsschlag", sondern eher einen Kahlschlag aus.

In diesem Kahlschlag entfaltete sich, von der durch die Sarrazin-Debatte forcierten ‚Islamkritik' gedüngt und fast so rasant wachsend wie Münchhausens Mondbohnen, das Szenario der negativen Integration, getragen von dem nur scheinbaren Paradox einer Mehrheitsbevölkerung, die integrationsfreundlicher, zugleich aber islam- und auch muslimfeindlicher wurde. Nur scheinbar ist dieser Widerspruch im Wachstum von Gelassenheit gegenüber der Integration von Einwanderern und angespannter Skepsis gegenüber ‚dem' Islam sowie zunehmend auch ‚den' Muslimen, weil die Sarrazin-Debatte als angeblich ‚neue Integrationsdebatte' in Wahrheit eine eskapistische Ersatzdebatte war.

Bei dieser durch die unausgesetzt hämmernde ‚Islamkritik' in Gang gehaltenen Ersatzdebatte ging und geht, wie gezeigt, um die integrative Selbstfindung und Selbstvergewisserung einer aus den verschiedensten Gründen verunsicherten Mehrheitsbevölkerung durch die tendenzielle Ausgrenzung der ‚islamkritisch' als identitätsstiftendes Gegenbild beschriebenen größten – muslimischen – Minderheit. Dieser im angloamerikanischen Kontext als ‚Alienation' und ‚Othering' (neudeutsch ‚Anderung') beschriebene identitätssichernde Auskreisungsdiskurs mit seinen wechselnden Feindbildern ist aus der Migrations- und Integrationsgeschichte

[24] Decker u.a., Die Mitte im Umbruch, S. 86-100, 117.

bestens bekannt[25] und wird in Deutschland gerade neu erfahren bzw. sozialwissenschaftlich neu entdeckt.

Die Konturen des Szenarios der Flucht aus der überfälligen Debatte um die neue kollektive Identität der Einwanderungsgesellschaft mit ihren extensiv wachsenden Bindestrich-Identitäten in eine verzweifelt homogenitätsorientierte eskapistische Ersatzdebatte[26] zeigt ein Datenvergleich:

Vom Sachverständigenrat in seinen Integrations- und Migrationsbarometern 2010-2012 nach Migration und Integration, Migrations- und Integrationspolitik im engeren Sinne befragt, urteilte die Bürgergesellschaft durchaus rationaler und pragmatischer als viele politische Akteure zu glauben scheinen: Rund 50 Prozent der Befragten sahen und erwarteten Verbesserungen durch die Integrationspolitik, nur 10-20 Prozent rechneten mit Verschlechterungen. Fast 60 Prozent der Befragten sprachen sich für mehr Zuwanderung von Hochqualifizierten und fast 70 Prozent gegen eine verstärkte Zuwanderung von Niedrigqualifizierten aus.[27]

Migrationspolitisch war dies zweifelsohne eine stark utilitaristische Positionierung.[28] Dabei wurde überdies in der Diskussion der SVR-Ergebnisse, trotz aller Akzeptanz auch bei der Bundesregierung, meist die gefährliche Kehrseite dieser Positionierung übersehen: Wenn fast 70 Prozent der Befragten gegen eine weitere Zuwanderung von Geringqualifizierten votieren, ist damit eine utilitaristische Verstärkung der ohnehin virulenten, kulturrassistisch motivierten Abwehrhaltungen (‚Zigeuner') gegenüber der Zuwanderung von meist gering oder doch wenig passfähig qualifizierten Roma aus Ost- und Südosteuropa vorprogrammiert. Sie könnte sich im Krisenfalle zu einem Konfliktszenario zuspitzen – wie Anfang der 1990er Jahre, als Hunderttausende von Roma-Flüchtlingen zugewandert waren. Aber diesmal kommen sie als EU-Bürger und können nicht mehr, wie damals, mehr oder minder zwangsweise in ihre Herkunftsgebiete ‚rückgeführt' werden. Und abermals fehlt die dringend nötige gesellschaftspolitische Vermittlungsarbeit, sodass dieses Konfliktthema der überlasteten und mit Bordmitteln um seine Klärung bemühten Kommunen in der öffentlichen Diskussion zunehmend rechtspopulistischen bis rechtsextremistischen Kreisen überlassen wird. Bleibt zu hoffen, dass es nicht zu einem episodischen Nachvollzug der Exzesse der frühen 1990er Jahre kommt, die dann, wie anders, wieder einmal niemand absehen konnte…-.

---

[25] Bade, Klaus J. (Hg.): Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland. Migration in Geschichte und Gegenwart, München 1992; Lucassen, Leo: The Immigrant Threat. The Integration of Old and New Migrants in Western Europe since 1850, Urbana, Ill. 2005.

[26] Aus der Forschungsperspektive der Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit: Zick, Andreas/Küpper, Beate: Zusammenhalt durch Ausgrenzung? Wie die Klage über den Zerfall der Gesellschaft und die Vorstellung von kultureller Homogenität mit Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit zusammenhängen, in: Heitmeyer, Wilhelm (Hg.): Deutsche Zustände. Folge 10, Berlin 2012, S. 152-176.

[27] Bade, Klaus J./Bauer, Thomas/D'Amato Gianni/Fassmann, Heinz/Karakaşoğlu, Yasemin/ Langenfeld, Christine/Neumann, Ursula/Pries, Ludger/Schiffauer, Werner/Mitarb. d. SVR-GmbH: Integration im föderalen System. Bund, Länder und die Rolle der Kommunen. SVR-Jahresgutachten 2012 mit Integrationsbarometer, Berlin 2012, S. 22, <https://www.svr-migration.de/wp-content/uploads/2017/05/SVR_Jahresgutachten_2012.pdf>.

[28] So die treffende Interpretation von N. Foroutan, Muslimbilder in Deutschland, S. 8f.

Aber die SVR-Daten hatten jenseits des aufgeklärten utilitaristischen Eigeninteresses auch eine beachtliche humanitäre Komponente: Knapp 50 Prozent der Deutschen ohne Migrationshintergrund und ca. 40 Prozent der Befragten mit Migrationshintergrund sprachen sich für eine stärkere Aufnahme von Flüchtlingen aus, nur ein Drittel war dagegen. Dass dabei vorwiegend an die grundgesetzlich und verwaltungspraktisch stark eingeschränkte Aufnahme von ‚echten' Flüchtlingen gedacht war, ändert nichts am Vorhandensein dieser, die rein utilitaristische relativierenden humanitären Komponente. Das sollte der vorzugsweise an angeblichen Abwehrhaltungen und Ängsten der Bürger orientierten Flüchtlings- und Asylpolitik zu denken geben.

Weiterhin konnte im Sinne der für das SVR-Jahresgutachten 2012 abgestimmten Formel von einer verstärkten ‚Positionierung ohne Polarisierung' berichtet werden; denn die Zahl der Befragten, die die SVR-Leitfrage, ob das Zusammenleben in der Einwanderungsgesellschaft als ‚ungestört' erlebt werde, unsicher oder doch unentschieden mit ‚teils teils' beantwortet hatten, war von der Umfrage vor der Sarrazin-Debatte (Ende 2009) bis zu derjenigen nach der Debatte (Ende 2011) deutlich gesunken zugunsten klarer Positionierungen. Die Mehrheitsbevölkerung ohne Migrationshintergrund hatte bei der Einschätzung von Migration/Migrationspolitik und von Integration/Integrationspolitik mithin in klar erkennbaren Positionierungen zu großen Teilen ihren diskursiven Frieden mit sich selber gemacht. Aber die Basis bildete, wie schon angedeutet, ein Gesellschaftsvertrag zu Lasten Dritter. Es war die vom SVR nicht abgefragte, aber aus anderen Umfragen sprechende tendenzielle Exklusion der Muslime:

Auch andere Umfragen bestätigten die verhalten positiven Trendaussagen des SVR-Integrationsbarometers 2012 – von der letzten Studie der ‚Transatlantic Trends' 2011 bis zu den neuesten Ergebnisse der Bielefelder ‚Deutschen Zustände'. Die Umfragen zeigten wie die des SVR, dass die wachsende kulturelle Vielfalt in der Einwanderungsgesellschaft mehrheitlich positiv oder sogar als Bereicherung wahrgenommen wird.[29] Die Tatsache, dass zugleich die gemessenen Abwehrhaltungen gegenüber Muslimen wuchsen, hat Naika Foroutan als ein „Paradoxon des Pluralismus" interpretiert „nach dem Motto: Vielfalt ja, aber ohne Muslime!" Deshalb sei, so Foroutan zu Recht, der „Vielfaltsoptimismus anzuzweifeln, solange er die größte religiöse Minderheit in Deutschland nicht mitdenkt, denn Vielfalt ohne Muslime wäre schlussendlich ein inhärenter Widerspruch."[30]

Den tragenden islamophoben Abwehrargumenten gegen eine fortschreitende ‚Islamisierung Europas' fehlt jede empirische Basis, wie Naika Foroutan in ihrem detaillierten Gutachten gezeigt hat, das alle von Forschungseinrichtungen dazu

[29] Bertelsmann Stiftung, Zuwanderer identifizieren sich mit Deutschland; Auffassung der Ostdeutschen über Ausländer (Umfrage Bundesverband ‚Volkssolidarität'), in: MiGAZIN, 30.7.2009; Kontakte zwischen Zuwanderern und Deutschen nehmen zu (Umfrage Institut für Demoskopie Allensbach), in: ebd., 7.9.2009; Breiter Zuspruch für Einwanderungspolitik in Deutschland (Umfrage German Marshall Fund), in: ebd., 8.12.2009; Personen mit türkischem Migrationshintergrund weisen einen hohen Integrationswillen in die deutsche Gesellschaft auf (Umfrage Info GmbH/Liljeberg Research International), in: Newsletter Migration und Bevölkerung, Sept. 2012; Zick/Küpper, Zusammenhalt durch Ausgrenzung?, S. 171f.

[30] Foroutan, Muslimbilder in Deutschland, S. 8f.

ermittelten Daten zusammengetragen hat. „Deren wissenschaftliche Analyse ist leider im politischen Diskurs dem Bauchgefühl einer meinungsbildenden Mehrheit unterlegen", kritisiert Foroutan und meint damit insbesondere das ‚Bauchgefühl' der ‚islamkritischen' Publizisten und ihrer medialen Adepten. Mehr noch: „Trends und Ergebnisse, die in puncto Integrationsfortschritte von der Wissenschaft gemessen werden, verschärfen eher das Misstrauen gegenüber der Forschung, als dass sie zu einem Stimmungswechsel innerhalb der Gesellschaft führen."[31]

Dieses wissenschaftsfeindliche Misstrauen, insbesondere gegenüber der ‚sogenannten Migrationsforschung' aber ist in Deutschland, wie gezeigt, eine ganz besonders nachhaltige Leistung der in dieser Hinsicht erklärtermaßen forschungsfeindlichen publizistischen ‚Islamkritiker'. Der Nachhall ihrer ebenso flachen wie höhnischen wissenschaftsfernen und wissenschaftsfeindlichen Argumente lässt sich bei jedem Mausklick auf die Seiten der islamfeindlichen Netz- und Hetzwerke nachvollziehen.

In der weiteren Interpretation des Missverhältnisses von Wahrnehmung und Empirie indes unterscheidet sich mein Ansatz von demjenigen von Naika Foroutan, die zusammenfassend folgert: „Da die empirischen Daten jedoch nicht auf eine Islamisierung Europas schließen lassen, sich diese Sorge aber offenbar in großen Teilen der Bevölkerung hält, handelt es sich daher wohl eher um die Furcht vor einem diskursiven Einfluss oder vor erhöhter Repräsentation und Partizipation. […] Dies kann als Hinweis darauf begriffen werden, dass es sich bei der sogenannten Integrationsdebatte nicht wirklich um Fragen der Integrierbarkeit von Islam oder Muslimen handelt, sondern um Stellvertreterkonflikte, um den Zugang zu sozialen, ökonomischen und kulturellen Ressourcen in einer immer stärker unter ökonomistischen Verteilungsgesichtspunkten strukturierten Gesellschaftsordnung."[32]

Aus meiner Sicht ist der islamfeindliche Widerspruch zwischen Empirie und Wahrnehmung nicht primär Ausdruck solcher Zugangs- und Teilhabekonkurrenzen. Wäre er dies, dann müsste er auch gegenüber anderen Zuwanderergruppen wirken, was erkennbar nicht der Fall ist. Für mich ist dieser Widerspruch, der Spannung in der tragenden Verstrebung eines Gewölbes ähnlich, geradezu konstitutiv für die erwähnte eskapistische Ersatzdebatte im Sinne der negativer Integration, auf die sich nun scheinbar alle einigen können – ausgenommen naive ‚Gutmenschen', angeblich gefährliche wissenschaftliche ‚Schönredner' und die Muslime selbst.

Aber jeder darf natürlich auch seine ‚guten Muslime' haben. Nur ‚der' Islam ist gefährlich, weil er schlicht das Gegenbild von allem ist, was ‚uns' an Werten gemeinsam wichtig ist. Und ‚der' Islam hat bekanntlich mit ‚den' Muslimen zu tun, jedenfalls mit denen, die sich nicht hörbar und sichtbar von ihm distanzieren. Deshalb sind auch ‚die' Muslime zumindest potentiell und latent gefährlich…- und schon schnappen die diskursiven Fallen der ‚Islamkritik' zu. Diese schlichten zirkulären Kurzschlüsse in einem geschlossenen Welt- und Feindbild sind heute dank des regen Wirkens der publizistischen Pioniere der ‚Islamkritik' weithin öffentliches ‚Gedankengut' geworden. Ihre Propagandisten haben damit die deutsche in die

[31] Ebd., S. 55.
[32] Ebd., S. 57.

europäische Spitzengruppe der ‚islamkritisch' bis islamfeindlich eingestellten Bevölkerungen[33] getragen, welch ein – verheerender – Erfolg.

Der diskursive Friede auf der Grundlage des Gesellschaftsvertrags zu Lasten Dritter ist in der Einwanderungsgesellschaft ein gefährlicher Konsens; denn er beruht bei einem großen Teil der Mehrheitsbevölkerung auf dem tendenziellen Ausschluss der größten – muslimischen – Minderheit. Die angeblich ‚neue Integrationsdebatte', die diesen Exklusionsmechanismus bedient, ist aus meiner Sicht eine eskapistische Ersatzdebatte anstelle der gefürchteten und deshalb nicht gewagten Debatte um die neue gemeinsame Identität in der Einwanderungsgesellschaft. Der Politikwissenschaftler Dieter Oberndörfer hat als kritischer Multikulturalist und konservativer Republikaner diese Debatte seit den 1990er Jahren vergeblich angemahnt.[34]

Es sei „höchste Zeit, den Antiislamismus gesellschaftlich als die korrupte, bigotte, intolerante, chauvinistische, verleumderische, ekelhafte, rassistische Hetzerei zu ächten, die er ist", warnte Kay Sokolowsky ein Jahr vor Sarrazins Buch, am Ende seiner 2009 vorgelegten Kritik der ‚Islamkritik' und fügte ein düsteres Prognostikon an: „Der Boden ist bestellt, die Saat geht schon auf, und wenn Politik und Medien die allgemeine Akzeptanz islamfeindlicher Slogans und Dogmen nicht schleunigst als enorme Gefährdung des inneren Friedens der Republik erkennen und brandmarken, dann wird demnächst auch geerntet werden."[35]

Auch Sokolowskys Warnung wurde überhört. Sein Buch erreichte keine der Bestseller-Listen, auf denen sich ‚islamkritische' Titel drängten. Die weitere Formation von ‚islamkritischen' und islamfeindlichen Strömungen zu einer machtvollen Bewegung im Schatten der Sarrazin-Debatte und die blutige Begegnung von Wortgewalt und Tatgewalt aber bestätigten seine Warnungen. Was er 2009 nicht wissen konnte, war, dass die von ihm befürchtete ‚Ernte' in Gestalt der Bombenattentate, Mord- und Raubzüge der NSU schon längst begonnen hatte.

Die Antwort auf die Herausforderung durch den demokratiefeindlichen Antiislamismus aber kann, von strafbaren Handlungen, Vorhaben und Vereinigungen abgesehen, nicht Sache von Verboten sein. Zensur ist ein Widerspruch zur Freiheit des Arguments und trifft ohnehin meist die Falschen. Beobachtung muss nötigenfalls sein – aber durch einen ‚Verfassungsschutz', der diesen Namen verdient.

Es geht vielmehr darum, anstelle der eskapistischen Ersatzdebatten endlich die Debatte um die neue kollektive Identität in der Einwanderungsgesellschaft zu wagen. Dazu braucht man politischen Mut und Durchhaltevermögen. Denn dabei geht es nicht um Patentlösungen, sondern um eine dauerhafte und sich stets neu stellende Aufgabe in der sich eigendynamisch weiter entfaltenden Einwanderungsgesellschaft. Einige Überlegungen dazu bietet das letzte Teilkapitel.

---

[33] Hierzu die Daten und Schaubilder ebd., S. 17-22.

[34] Vgl. z.B. Oberndörfer, Dieter: Die offene Republik. Zur Zukunft Deutschlands und Europas, Freiburg i.Br. 1991; ders., Der Wahn des Nationalen. Die Alternative der offenen Republik, Freiburg i.Br. 1993; ders., Assimilation, Multikulturalismus oder kultureller Pluralismus. Zum Gegensatz zwischen kollektiver Nationalkultur und der kulturellen Freiheit der Republik, in: Bade, Klaus J. (Hg.): Migration – Ethnizität – Konflikt. Systemfragen und Fallstudien, Osnabrück 1995, S. 127-147; ders., Deutschland in der Abseitsfalle, Freiburg i.Br. 2005.

[35] Sokolowsky, Kay: Feindbild Moslem, Berlin 2009, S. 146, 183.

2. Das Ende der Ersatzdebatten: von negativer Integration zu neuer Identität in der Einwanderungsgesellschaft

Wichtig ist in der Einwanderungsgesellschaft nicht nur, wogegen man sich wehren muss, sondern auch, wofür man gemeinsam einstehen will. Dieses schon mehrfach erwähnte solidarische ‚Wir', das das tragende wechselseitige Grundvertrauen in der demokratischen Einwanderungsgesellschaft sichert, ist Extremisten auf allen Seiten ein Dorn im Auge; denn nichts ist für sie lähmender als Anerkennung durch Teilhabe und die gelebte Akzeptanz kultureller Vielfalt in sozialem Frieden. Deshalb auch gibt es eine intentionale Symbiose zwischen fundamentalistischen Islamisten und fundamentalistischen Antiislamisten – im islamophagen Kampfjargon von *Politically Incorrect* also zwischen den Anhänger von ‚Dschihad' und ‚Counter-Dschihad'. Gemeinsam ist ihnen die Verachtung der vermeintlich aus Schwäche geborenen ‚multikulturalistischen' demokratischen Einwanderungsgesellschaft und das Interesse an deren Destruktion.

In einem Zusammenbruch ihrer Werte und Strukturen mit Konflikten in Wohnumfeld, Nachbarschaft und letztlich expandierenden bürgerkriegsähnlichen Szenarien zunächst in großstädtischen Distrikten mit starker Zuwandererbevölkerung sehen beide Seiten in ihren Wahnvorstellungen eine Chance, sich als neue Ordnungsmächte zu gerieren, deren Waffen Terror und Gegenterror sind.[36] Auch Ansätze zur Verwirklichung solcher sozialparanoiden Vorstellungen können eminent gefährlich werden. Sie können verhindert werden, wenn die demokratische Einwanderungsgesellschaft ihre Verfassung lebt, wenn sie sich also auf ihre verfassungsmäßigen Werte besinnt und deren Feinden auf dieser Grundlage in Freiheit entschieden, mutig und wehrhaft entgegentritt.

Nötig dazu ist einerseits die Ächtung der den sozialen und kulturellen Frieden in der Einwanderungsgesellschaft gefährdenden, geschickt an der Grenze der Verfassungskonformität operierenden Agitationen. Das gilt für aggressive Minderheiten ebenso wie für nicht minder aggressive, an der gleichen Grenze lavierende minderheitenfeindliche Gruppen aus der Mehrheitsbevölkerung, z.B. für die über die Religionskritik im engeren Sinne hinaus gehende, pauschalisierende und eine ganze Glaubensgemeinschaft denunzierende vulgärrationalistische ‚Islamkritik'. Sie geriert sich als Retter des Abendlandes, betreibt aber in Wahrheit desintegrative Identitätssicherung der Mehrheit mithilfe der Auskreisung einer starken und in sich vielgestaltigen Minderheit, also negative Integration, auch um den Preis eines regelrechten Kulturkrieges, durch den ihre Agitation zu sich selbst erfüllenden Prophezeiung werden würde.

Nötig ist andererseits – trotz aller prekären Probleme der Selbstbeschreibung im Blick auf die jüngere deutsche Geschichte – eine klare und mutige Selbstbeschrei-

[36] Vgl. dazu die Einschätzung von Kai Hafez, die von der „derzeitigen Schizophrenie Europas zwischen dem Liberalismus weiter Teile des politischen Systems und der Intoleranz weiter Teile der Gesellschaften" ausgeht: Hafez, Kai: Freiheit, Gleichheit und Intoleranz. Der Islam in der liberalen Gesellschaft Deutschlands und Europas, Bielefeld 2013, S. 131f., 134f., 139.

bung von Einwanderungsgesellschaft und Einwanderungsland, heute selbstverständlich auch unter Beteiligung der Einwanderbevölkerung: Zu den Schleifspuren der verhängnisvollen und durch politische Amnesie nicht aus der Geschichte zu schaffenden jahrzehntelangen politischen Erkenntnisverweigerung in Sachen Migration und Integration gehört, dass es bis heute nicht gelungen ist, ein für alle in diesem Land Lebenden – Deutsche, Einwanderer und Ausländer – verstehbares Selbstbild zu entwickeln. Darin müssen die wirtschafts-, gesellschafts- und kulturpolitischen Dimensionen Migration und Integration ebenso ihren Ort finden wie die Menschen, die in dieser Einwanderungsgesellschaft leben und die zu einer beschreibbaren neuen gruppenübergreifenden Identität finden müssen, die im Alltag schon gelebt wird, aber noch keinen Namen hat.

In der neuen deutschen Einwandererelite hatten sich am Ende des ersten Jahrzehnts dieses Jahrhunderts die Warnungen vor einer Flucht in die negative Integration verstärkt. Das zeigen beispielhaft die kulturkritischen Einschätzungen des deutsch-türkischen Dichters und Schriftstellers Zafer Şenocak und der deutsch-iranischen Sozialwissenschaftlerin Naika Foroutan:

„Kann ein guter Deutscher wirklich nur sein, wer kein Türke mehr ist?“, fragte Zafer Şenocak vor dem Hintergrund der zur kollektiven Empörungsdiskussion aufsteigenden Sarrazin-Debatte Anfang August 2010. Das Gegenteil einer polarisierenden Identitätsdebatte sei die „Durchlässigkeit an konstruierten Grenzen. Erst diese Durchlässigkeit ermöglicht das allmähliche Entstehen einer Avantgarde, einer erst einmal kleinen Gruppe von Menschen, die sich als Weltbürger verstehen, sie übernehmen Vorbildfunktionen, die für eine Einwanderungsgesellschaft unverzichtbar sind.

Doch die Wirklichkeit in Deutschland sieht anders aus. Zu dünn ist die Luft, in der eine solche Avantgarde sich frei entfalten könnte. Im Gegenteil: Die meisten selbständig denkenden Türken in Deutschland, die sich weder von deutschen noch türkischen Identitätsnostalgikern instrumentalisieren lassen, werden an den Rand gedrängt und unsichtbar gemacht. Bewegliche, nicht fixierte Identitäten werden nach wie vor mehr als Gefährdung denn als Chance wahrgenommen. Übrig bleiben die Wasserträger einer verunsicherten, nach Selbstbestätigung lechzenden Mehrheitsgesellschaft und diejenigen unter den Einwanderern, die sich abschotten und somit das Gesamtbild komplett machen.

Herkunft und Lebenswirklichkeit zu einer nicht konfliktfreien, aber fast immer produktiven, vor allem beweglichen Identität zu verbinden, diese Beweglichkeit ist das Kapital jeder spätmodernen Gesellschaft. In Deutschland aber wird dieses Kapital nicht nur vergeudet, es wird auch innerlich und rhetorisch abgelehnt. Die Erhöhung des Selbst durch die Stigmatisierung des Anderen mag einer durch Einwanderung verunsicherten Gesellschaft vorübergehende Erleichterung verschaffen. Doch letztlich erweist sie ihr einen Bärendienst. Denn die hohe Warte, von der man auf andere herabschaut, hat keine Fundamente. Sie offenbart lediglich einen Abgrund.“[37]

[37] Şenocak, Zafer: Migration als Einbahnstraße, in: dradio.de, Reihe: Essay und Diskurs, 1.8.2010.

Naika Foroutan hatte in einer kulturkritischen Gesellschaftsdiagnose über die Spannung zwischen Realität, „gefühlter Empirie“ und insbesondere dem „Bauchgefühl“ von durch den kulturellen Wandel verunsicherten „lauten Männern“ in Deutschland schon Ende 2009 geschrieben:

„Während die Realität uns Menschen mit muslimischem Migrationshintergrund also durchaus bescheinigt, dass wir uns aktiv einfügen wollen, ohne unsere kulturellen Wurzeln zu vergessen, dass uns eine erhöhte Frustrationstoleranz und höhere psychische Robustheit zugeschrieben werden, dass man auf Expertenseite unsere Sprachkompetenz als Bereicherung schätzt und unsere Vermittlerrolle im kulturellen Dialog hervorhebt, unser Empathievermögen und unsere Flexibilität lobt, und während wir langsam beginnen, uns als das neue weltoffene Gesicht Deutschlands zu präsentieren, als multi-ethnische ‚Neue Deutsche‘, beobachten wir eine rückständige, realitätsferne, griesgrämige und von Ur-Ängsten dominierte Empirie der öffentlichen Meinung.

Während unsere hybride Identität uns in die Lage versetzt, ‚Mehr-Heimigkeit‘ als Ressource zu empfinden und unsere antagonistischen Identitätsspole zu nutzen […], wundern wir uns teils still, teils sprachlos, teils machtlos, teils traurig, teils resigniert und teils voller Wut über die Wirkungsgewalt von Themen, die mit ihrer Diskursmacht alles auf eine Homogenisierung der Identität reduzieren.

Während ein Großteil von uns längst eine postintegrative Perspektive eingenommen hat und wir in unserem Deutschland bereits angekommen sind, legt sich über diese wirkliche, messbare und nachweisbare Wahrheit die träge Matrix der Hyperrealität – die Sehnsucht nach einem alten Deutschland, das vielleicht ein bisschen bunt, aber bitte ohne ‚die Muslime‘ daherkommen sollte. Diese Hyperrealität dominiert die Wahrnehmungswelt und in Folge leider unsere Lebenswirklichkeit: Mit steigenden Integrationserfolgen, Bildungsaufstieg und unserer Präsenz im Elitenraum, mit Deutsch als ‚Muttersprache‘ und Muslimen als Nachrichtensprechern und Kulturpreisträgern, beginnt die fiktive Konstante der kollektiven Identitätszuschreibung – ‚Deutsch-Sein‘ – als letzte sichere Ressource zu bröckeln. Dies lässt Abwehrmechanismen in der Mehrheitsgesellschaft wuchern, die ihre Identität dadurch zu festigen versucht, dass sie uns als ‚Andere‘ markiert.“[38]

Unter dem Eindruck der Sarrazin-Debatte hat Naika Foroutan dann im Herbst 2010 in einem immer wieder nachgedruckten kleinen Aufsatz von einer demonstrativen Selbstfindung der neuen Einwandererelite berichtet. Sie positioniert sich zunehmend selbstsicher und in kultureller Pionierfunktion, gegenüber durch die kulturelle Eigendynamik der Einwanderungsgesellschaft verunsicherten Kreisen der Mehrheitsbevölkerung, die von geschäftstüchtigen rückwärtsgewandten Identitätsideologen und überassimilierten Opportunisten mit Migrationshintergrund in ihren kulturalistischen Abwehrreflexen bestärkt werden:

„Seitdem die ‚Sarrazin-Debatte‘ offensichtliche Exklusionsmechanismen zu Tage förderte, die bis tief in die Mitte der Gesellschaft hinein vertreten werden, sind auch überraschend klare Selbstverteidigungsreaktionen bei Menschen mit Migrationshintergrund zu beobachten. Aus den multiplen Wir-Identitäten, welche die Zugehörigkeitskontexte dieser Menschen mitbestimmen, artikuliert sich immer

[38] Foroutan, Naika: Wahrheit und Gefühl, in: Frankfurter Rundschau, 18.12.2009.

häufiger der Gedanke einer neuen deutschen Identität ‚in between'. Offen wird eine Stimmung verhandelt, in der trotzig ein ‚wir gehören dazu' und ‚Das ist auch unser Land' artikuliert wird. Als hätte ein Moment der Angst um den Verlust der Heimat das Bewusstsein geschaffen, dass man ein postmodernes Bekenntnis artikulieren möchte.

In dieses Bekenntnis reihen sich auch jene Herkunftsdeutschen ein, für die die Debatte die Frage aufwirft, mit wem man sich selbst in seinem Land eher assoziiert und mit wem man eine vergleichbare Ideenwelt oder aber eine Vorstellung von Zukunft teilt. Eine parodierende Variante dessen lautete in den 1980er Jahren: ‚Ausländer, lasst uns mit den Deutschen nicht allein.' Geändert hat sich seitdem, dass diese ‚Ausländer' zu einem wesentlichen Bestandteil Deutschlands geworden sind. Dabei bedeutet die Idee, sich Deutschland ohne Multikulturalität nicht mehr vorstellen zu wollen, keineswegs, dass man religiösem Extremismus nicht aktiv entgegenträte – nein: man tritt ihm nur gemeinsam entgehen – genauso wie dem Rechtspopulismus.

Deutschland ist nach der ‚Sarrazin-Debatte' ein gespaltenes Land. Aber die Trennlinie verläuft nur oberflächlich zwischen ‚den Muslimen' und ‚dem Rest' und nur temporär zwischen Menschen mit Migrationshintergrund und jenen ohne. Die Trennlinie verläuft zwischen den ‚alten' und den ‚neuen' Deutschen und ihrer jeweiligen Vision von der Zukunft ihres Landes. Es sind zwei unterschiedliche Vorstellungen von Deutschland, die hier aufeinanderprallen. Das neue Deutschland wird sich in der Zukunft nicht mehr durch Herkunft, Genetik und Abstammungsstrukturen definieren können – dies erlaubt schon der demografische Wandel nicht mehr. Es wird sich trotzdem nicht abschaffen – es wird nur ethnisch und kulturell vielfältiger sein. Und Deutschsein gilt dann als Chiffre für die Zugehörigkeit zu einem gemeinsamen Land."[39]

Für ein so konzipiertes neues, Zusammenhalt stiftendes Selbstbild der Einwanderungsgesellschaft aber brauchen wir gemeinsam erarbeitete Grundorientierungen – nicht nur wogegen, sondern auch wofür.[40] Und wir brauchen darauf gegründete Spielregeln, von denen die wichtigsten schon im Grundgesetz stehen, das aber hierzulande offenkundig nicht eben jeder kennt. Zu diesen Grundorientierungen und Spielregeln gehört auch eine über passive Toleranz hinausgehende aktive Akzeptanz von Zuwanderung als wirtschaftlichem Kräftezuwachs und als kultureller Bereicherung im Sinne des kanadischen Mottos ‚Vielfalt ist unsere Kraft' (‚diversity is our strength'). Das ist das Gegenteil von Xenophobie und Kulturrassismus, von ‚Islamkritik' und Islamfeindschaft.[41]

---

[39] Foroutan, Naika: Neue Deutsche, Postmigranten und Bindungs-Identitäten. Wer gehört zum neuen Deutschland?, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 2010, H. 46-47, S. 9-15.

[40] Hierzu zuletzt: Schneider, Jens/Chávez, Leo/DeSipio, Louis/Waters, Mary: Belonging, in: Crul, Maurice/Mollenkopf, John (Hg.): The Changing Face of World Cities. Young Adult Children of Immigrants in Europe and the United States, New York 2012, S. 206-232; Pries, Ludger (Hg.): Zusammenhalt durch Vielfalt? Bindungskräfte der Vergesellschaftung im 21. Jahrhundert, Wiesbaden 2012; Sennett, Richard: Zusammenarbeit. Was unsere Gesellschaft zusammenhält, Berlin 2012.

[41] Grundlegend hierzu: Hafez, Freiheit, Gleichheit und Intoleranz, S. 297-322; vgl. Forst, Rainer: Toleranz im Konflikt. Geschichte, Gehalt und Gegenwart eines umstrittenen Begriffs,

Nötig zu alldem ist, durchaus im Sinne der Orientierungskurse im Paket der Integrationskurse für Zuwanderer, ein lebensbegleitendes Orientierungsangebot für Alle in der Einwanderungsgesellschaft, also auch für Bürger ohne den sogenannten Migrationshintergrund: Das reicht von der vorschulischen Erziehung, schulischen Bildung und beruflichen Ausbildung über die Kommunikation am Arbeitsplatz bis hin zur kultursensiblen Altenpflege.

Dieses neue Orientierungsangebot sollte sich ebenso in einer entsprechenden Ausrichtung aller publikumsintensiven öffentlichen Einrichtungen spiegeln, in denen, Umfragen zu Folge, von Zuwanderern nach wie vor die meisten Diskriminierungen erfahren oder doch empfunden werden – von den bei Umfragen noch immer besonders beklagten Umgangsformen im Ausländer- oder Einwohnermeldeamt bis zu Kundenpflege und Literaturangebot in der Stadtbibliothek. Die Zeiten der sozialtherapeutischen Integrationsförderung durch Maßnahmen und von ‚kultureller Toleranz' als herablassendem Zugeständnis von ‚Einheimischen' gegenüber aus anderen Kulturen stammenden ‚Fremden' sind vorbei. Kulturelle Toleranz gegenüber – ebenso einheimischen – Einwanderern kann in der Einwanderungsgesellschaft nur als Akzeptanz kultureller Vielfalt auf Augenhöhe funktionieren.

In der Einwanderungsgesellschaft ist Integrationsförderung als Teilhabeförderung für Menschen mit und ohne Migrationshintergrund also ein Zentralbereich der Gesellschaftspolitik. Der Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Integration und Migration hat, wie erwähnt, seiner Arbeit die 2004 entwickelte, teilbereichsorientierte Integrationsdefinition des Sachverständigenrats für Zuwanderung und Integration (Zuwanderungsrat) zugrunde gelegt. Danach ist soziale Integration die messbare Teilhabe an den zentralen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens. Das gilt ausdrücklich für Menschen mit wie ohne Migrationshintergrund. Integrationspolitik in diesem Sinne ist also ein Thema für alle in der Einwanderungsgesellschaft.

Deshalb sollte es auch – teilbereichsorientierte – ‚Integrationskurse' für alle geben können. Im Grunde gibt es sie ja schon längst – denn was sonst sind, wohlverstanden, die ‚Wiedereingliederungsmaßnahmen' am Arbeitsmarkt, wenn sie sich nicht in einem bloßen Bewerbungskarussell erschöpfen? Es sollte darüber hinaus auch das Angebot von allgemeinen Orientierungskursen für Menschen ohne Migrationshintergrund zum besseren Verständnis der Einwanderungsgesellschaft geben. Das ist das, was ich vor Jahren schon ‚Integrationskurse für Deutsche' genannt habe.

Der Souverän aber ist der Auftraggeber von Politik. Er ist nicht ein verrotzter Zögling mit Lernstörungen im Sandkasten, der von seinen vermeintlichen politischen Erziehungsberechtigten nur mit möglichst ungefährlichem Spielzeuge bedacht werden darf und im Übrigen vor seinen Ängsten vor Zuwanderung und Integration zu beschützen ist, die die Politik angeblich ‚ernst nehmen' muss. Der Souverän ist vielmehr, wie am Beispiel der migrationspolitischen Antworten im SVR-Barometer 2012 gezeigt, im Blick auf anstehende steuerungspolitische Entscheidungen deutlich belastbarer als von vielen politischen Akteuren vermutet.

Als Gefahren unbedingt ernst zu nehmen hingegen sind Ängste und Abwehrhaltungen gegenüber ‚dem Islam', die nicht Thema der SVR-Integrationsbarometer

Frankfurt 2003; ders., Toleranz und Anerkennung, in: Agustin, Christian/Wienand, Johannes/Winkler, Christiane (Hg.), Religiöser Pluralismus und Toleranz in Europa, Wiesbaden 2006, S. 78-83.

sind. Diese Einstellungen aber sind nicht nur von ‚islamkritischer' Publizistik und antiislamischer Agitation geschürt, sondern auch durch populistische Konzessionen von Politikern an diese Stimmungstreiber verstärkt worden, gerade auf dem Höhepunkt der Sarrazin-Debatte im Herbst 2010. Nur ein einziges Beispiel sei hier genannt: Der bayerische Ministerpräsident Seehofer empfahl im Oktober 2010, die Grenzen vor Türken und Arabern zu schließen und votierte gegen eine Zuwanderung „aus fremden Kulturkreisen" (ohne die gerade Bayern zweifelsohne nicht entstanden wäre). In seiner Rede zum politischen Aschermittwoch am 9. März 2011 garantierte er unter tosendem Applaus schließlich sogar einen Kampf „bis zur letzten Patrone" gegen kulturfremde Einwanderung.[42]

Opportunistische Anbiederungen dieser Art zeugen nicht von politischer Bodenhaftung und Standfestigkeit, sondern von einem fahrlässigen Populismus, der ebenso so gefährlich ist wie die ‚Islamkritik' selbst. Es gilt hier eine doppelte Angstschwelle zu überschreiten: die Angst der Politik vor dem Bürger als Wähler und die Angst der Bürger vor einer Politik, die sich zunehmend dem Souverän entzieht. Wer das nicht begreift, sollte nachsitzen und dabei zur Strafe Max Weber auswendig lernen müssen.

Integration in der Einwanderungsgesellschaft ist ein Zentralbereich der Gesellschaftspolitik. Sie darf nicht länger eine nebenamtliche Spielwiese des Bundesinnenministeriums, z.B. für dilettantische ‚Schocktherapien' und für den sicherheitspolitischen Missbrauch vertrauensbildender Strukturen wie der Islamkonferenz sein. Die zu prüfende Neuordnung von Ressortstrukturen ist nicht genug. Im kulturellen und mentalen Stress der sich rasant entfaltenden, viele Strukturen und Lebensformen von Grund auf verändernden Einwanderungsgesellschaft sind überzeugende politische Konzeptionsstärke und Handlungskraft, Führungsstärke und Verantwortungsbereitschaft in Regierungsverantwortung gefragt, wenn aus engagierten Bürgern nicht noch mehr ‚Wutbürger', Nicht- oder Protestwähler werden sollen.

Gelingt dieser Kurswechsel nicht, dann könnte Deutschland in den Weg anderer europäischer Länder einbiegen mit einem starken Wachstum völkischer, von charismatischen Demagogen geführter Strömungen und Parteien, zumal Einwanderungs- und Integrationsfragen ein bewährtes „Sprungbrett rechtspopulistischer Parteien" sind.[43] Die konnten hierzulande bislang noch im vorhandenen Parteienspektrum aufgefangen werden. Zugleich aber formieren sich in Deutschland kulturrassistische Strömungen wie die vulgärrationalistische ‚Islamkritik' auf der einen und völkisch-neurechte Kleinstparteien und Splittergruppen wie ‚Pro Deutschland' und die ‚Identitären' auf der anderen Seite zu einer ‚Bewegung', die in vorauseilen-

[42] Seehofer befürwortet Einwanderungsstopp für ‚fremde Kulturkreise', in: Faz.Net 9.10.2010; Bade, Klaus J.: Abwehrhaltungen und Willkommenskultur in der Einwanderungsgesellschaft, in: Bertelsmann-Stiftung (Hg.): Deutschland, öffne dich! Willkommenskultur und Vielfalt in der Mitte der Gesellschaft verankern, Gütersloh 2012, S. 45-56.

[43] Lochocki, Timo: Immigrationsfragen. Sprungbrett rechtspopulistischer Parteien, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 62. 2012, H. 5/6, S. 30-36; vgl.: Langenbach, Nora/Schellenberg, Britta (Hg.): Ist Europa auf dem ‚rechten' Weg? Rechtsextremismus und Rechtspopulismus in Europa, Berlin 2011; Goodwin, Matthew: Right Response. Understanding and Countering Populist Extremism in Europe. A Chatham House Report, London 2011.

der Ersatzfunktion schon jene negative Integration propagiert, die in anderen Staaten von fremdenfeindlichen Parteien betrieben wird.[44]

Vielleicht brauchen diese Strömungen und ‚Bürgerbewegungen' auch in Deutschland nur noch ein Sammelbecken und einen charismatischen Führer, um gefährliche Sprengkraft zu entfalten.[45] Das aber wäre nur eine scheinbare ‚Normalisierung' des deutschen Wegs in Europa; denn sie stünde im langen Schatten einer düsteren Geschichte, die sich gerade in Minderheitenfragen deutlich von derjenigen anderer moderner europäischer Einwanderungsländer unterscheidet.

Wir brauchen zugleich eine bewusst gelebte Vorbildrolle von Politik im Umgang mit den Themen Migration und Integration. Das ist ein Feld, in dem zu lange zu viele opportunistisch-populistische Fehler gemacht wurden, die in der Einwanderungsgesellschaft grob fahrlässig sind. Gelingt dies nicht, könnte viel aus dem Ruder laufen – was man im selbstgerechten politischen Rückblick aus der Zukunft heute vielleicht, wieder einmal, „zwar schreiben, aber doch gar nicht wissen" konnte…-

Unser Umgang mit den Themen Einwanderung, Integration und Islam ist an einem kritischen Punkt angelangt. Jetzt muss sich zeigen, ob der Schock der NSU-Verbrechen einen verantwortlichen Lernprozess einleiten kann oder ob das erlebte demagogische Spiel mit gefährlichen Vorurteilen anhält oder wiederkehrt, das den Umschlag von Kritik in Gewalt weiter forcieren könnte.

Dann könnte der kulturelle und soziale Friede in der Einwanderungsgesellschaft in Deutschland durch terroristische Angriffe mit konspirativen Unterstützerkreisen gefährdet werden. Das würde die rasch berühmt gewordene Botschaft des neuen Bundespräsidenten Joachim Gauck in seiner Antrittsrede vom 23. März 2012 an die Adresse der „rechtsextremen Verächter unserer Demokratie" auf eine harte Probe stellen: „Euer Hass ist unser Ansporn. Wir lassen unser Land nicht im Stich. Wir schenken Euch auch nicht unsere Angst. Ihr werdet Vergangenheit sein und unsere Demokratie wird leben!"[46]

---

[44] Überblick: Reinfeldt, Sebastian: Populismus – eine politische Technologie, in: Jäger, Margarete/Kauffmann, Heiko (Hg.): Skandal und doch normal. Impulse für eine antirassistische Praxis, Münster 2012, S. 146-159; vgl. hierzu zuletzt: Staud, Toralf/Radke, Johannes: Neue Nazis, Köln 2012. Im Grunde gab Sarrazin unbeabsichtigt in Deutschland sogar einen Auftakt zu der neurechten ‚Identitären Bewegung': Nachdem in einer ersten Aktion die ‚Nationalen Sozialisten Rostock' am 10.8.2012 in Rostock mit ‚Hardbass'-Musik einen bedrohlichen Maskentanz aufgeführt hatten (Polizei ermittelt nach Demo von Rechtsextremisten, in: Ostsee-Zeitung,12.8.2012), gründete sich auf dem Höhepunkt der Sarrazin-Debatte im September 2010 als kulturrassistische Splittergruppe eine selbsternannte ‚Sarrazin-Bewegung'. Sie berief sich auf Sarrazins Buch, präsentierte sich im Netz aber als ‚Identitäre Bewegung'; hierzu: Roland Sieber, Neonazis übernehmen ‚Identitäre Bewegung', in: Störungsmelder (Zeit Online), 16.12.2012 (<http://blog.zeit.de/stoerungsmelder/2012/12/16/neonazis-uebernehmen-die-identitare-bewegung_10828>); Identitäre Bewegung, in: Wikipedia (28.12.2012).

[45] Beachtenswert erscheint mir hier im Blick auf die ihrer Grenznähe zu rechtsextremistischen Vereinigungen wegen zum Teil vom Verfassungsschutz beobachteten ‚Pro'-Bewegungen Kay Sokolowskys „Vermutung, erhebliche Teile der ‚autochthonen' Deutschen wären bereit, einer Partei zu folgen, die den Aniislamismus professioneller, im Ton moderater und vor allem mit weniger personeller Nähe zur NPD vertritt, als die selbsternannten ‚Bürgerbewegungen' es zur Zeit tun" (Sokolowsky, Feindbild Moslem, S. 144f.).

[46] Bundespräsidialamt, Bundespräsident Joachim Gauck nach seiner Vereidigung zum Bundespräsidenten im Deutschen Bundestag.

Von Unworten zu Untaten: Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise' [2016]

Klaus J. Bade[*]

Abstract: »*From misswords to missdeeds: Cultural anxiety, populism, and enemy images in the German discussion on migration and asylum*«. The immigration society in Germany is divided: Cultural pragmatists, on the one hand, have long since accepted cultural diversity as a very normal day-to-day experience. Cultural pessimists, on the other hand, are driven by the historically mistaken search for a way back to cultural homogeneity; a situation that has never existed in German history. Virulent defensive attitudes against an Islam which is equated with terroristic Islamism, against refugees and asylum seekers as well as against so-called poverty migrants, especially Roma people from south-east-Europe, are today's connecting themes that keep together all culturalistic, radical racist and right-wing extremistic ideas and movements in Germany and Europe. On top of that, a new and growing anti-Semitism is widespread even among Muslim immigrants. Such defensive attitudes provoked a growing xenophobic aggressiveness among radical groups and were a motivating factor for attacks on accommodations of asylum seekers, mosques, and synagogues. In this context even more dangerous than populist attitudes of politicians is their tacit consent with hate speeches about immigrants, refugees, Muslims, and so-called poverty migrants.

Keywords: Acceptance of cultural diversity, cultural anxiety, populism, xenophobic aggressiveness.

1. Kulturoptimisten und Kulturpessimisten

In Deutschland entfaltet sich eigendynamisch eine hochkomplexe und in ihren Binnenstrukturen ‚superdiverse' Migrations- und Einwanderungsgesellschaft.[1] In

[*] Reprint of: Bade, Klaus J. 2016. Von Unworten zu Untaten: Kulturängste, Populismus und politische Feindbilder in der deutschen Migrations- und Asyldiskussion zwischen ‚Gastarbeiterfrage' und ‚Flüchtlingskrise' (Auszug). In 25 Jahre IMIS. Jubiläumsveranstaltung am 29. Mai 2015, IMIS-Beiträge 48: 35-171.

der Konfrontation mit diesem unübersichtlichen Kultur- und Sozialprozess, der viele Menschen irritiert und verunsichert, gibt es ein Kulturparadox, das cum grano salis zwei Großgruppen umfasst: Auf der einen Seite steht die wachsende Gruppe der stillen Kulturpragmatiker oder sogar Kulturoptimisten. Für sie ist die kulturelle Vielfalt als Folge von Zu- und Einwanderungen längst eine mit Selbstverständlichkeit akzeptierte alltägliche Lebenswirklichkeit geworden.[2]

Auf der anderen Seite rumort die schrumpfende, aber umso lauter protestierende Gruppe der Kulturpessimisten oder doch MultiKulti-Phobiker. Sie umfasst meist ältere, aufrichtig besorgte Menschen sowie kulturalistisch argumentierende Angst- und Wutbürger. Sie schließt an ihrem rechten Rand auch eine Minderheit von meist jüngeren xenophoben und kulturrassistischen Radikalen und Extremisten ein. Ihr Missverhältnis zur Realität der kulturell immer vielfältiger werdenden Gesellschaft in Deutschland prägt die zum kollektiven Leitbild erstarrte fiktive Erinnerung an eine vermeintlich kulturell homogene Gesellschaft, die es in Deutschland historisch nie gab.

Für die Kulturpessimisten und Kulturrassisten ist die zunehmende kulturelle Vielfalt gleichbedeutend mit einer Bedrohung oder sogar mit dem Untergang der deutschen und europäischen Kultur. Zu ihrem Feindbild gehören deshalb nicht nur Muslime, ‚Armutswanderer' (insbesondere Roma) und andere unerwünschte Zuwanderer sowie als ‚Scheinasylanten' und ‚Wirtschaftsflüchtlinge' verdächtigte Asylsuchende. Dazu gehören auch jene Kulturpragmatiker oder Kulturoptimisten, die kulturelle Vielfalt gelassen akzeptieren oder sogar befürworten und deshalb von den Kulturpessimisten als naive ‚Gutmenschen' oder gefährliche ‚Schönschreiber' diffamiert und attackiert werden. Der starke und anhaltende Anstieg der Zuwanderung von Geflüchteten und Asylsuchenden hat diese Polarisierung deutlich gesteigert.[3]

Das Missverhältnis von Kulturpessimisten, Kulturalisten und Kulturrassisten gegenüber kultureller Vielfalt wurde mitgeprägt durch die publizistische und mediale ‚Islamkritik' selbsternannter ‚Islamexperten'. Diese ‚islamkritische' Agitation, die oft in raffinierter Scholastik vordergründige Koran-Exegese, historisches Halbwissen und anekdotische Evidenz verbindet, breitete sich im Schatten der sogenannten Sarrazin-Debatte 2010/11 wie ein Flächenbrand aus.[4]

---

[1] Im Anschluss an den von Steven Vertovec geprägten Begriff der ‚Super-Diversity' (ders., Super-Diversity and its Implications, in: Ethnic and Racial Studies, 30. 2007, S. 1024-1054) zuletzt: Jens Schneider/Maurice Crul/Frans Lelie, Generation Mix. Die superdiverse Zukunft unserer Städte und was wir daraus machen, Münster/New York 2015.

[2] Thomas Petersen (Institut für Demoskopie Allensbach), Ein Volk kommt zur Ruhe, in: FAZ, 28.1.2015; vgl. Migranten blicken zuversichtlicher in die Zukunft, in: Migazin, 6.11.2013.

[3] Zuletzt hierzu: „Deutschland ist ein zerrissenes Land". Der Konfliktforscher Andreas Zick im Interview (Carsten Polke-Majewski) in: ZEIT Online, 6.12.2015; vgl. ders./Beate Küpper, Wut, Verachtung, Abwertung – Rechtspopulismus in Deutschland, Bonn 2015.

[4] Hierzu Klaus J. Bade, Kritik und Gewalt. Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft, Schwalbach/Ts. 2013 (3. überarb. Aufl. als e-book 2014), bes. S. 147-311; vgl. Kay Sokolowsky, Feindbild Moslem, Berlin 2012; Wolfgang Benz, Die Feinde aus dem Morgenland. Wie die Angst vor den Muslimen die Demokratie gefährdet, München 2012; Naime Cakir, Islamfeindlichkeit. Anatomie eines Feindbildes in Deutschland, Bielefeld

Kulturangst ist in Deutschland und in Europa insgesamt heute stark durch das pauschalisierte und undifferenzierte Feindbild ‚Islam' bestimmt. Es wurde in Deutschland – nach der historischen Erfahrung der Politisierung einer religiösen Bewegung durch Chomeini im Iran einerseits und nach den islamistischen Terroranschlägen in den USA 2001 andererseits – durch diese ‚Islamkritik' geprägt und durch die Gräuel der islamistischen Terrormilizen von ‚Boko Haram' im afrikanischen und des ‚Islamischen Staates' im arabischen Raum verstärkt. Verschärfend hinzu trat die auf Europa überspringende Bedrohung durch den islamistischen Terrorismus, wofür zuletzt die Anschläge in Paris am 13. November 2015 standen.

Bindungsthemen, die alle kulturalistischen, kulturrassistischen, rechtsradikalen und rechtsextremistischen Kräfte in Deutschland und Europa zusammenhalten, sind heute der mit dem Islamismus gleichgesetzte Islam sowie Geflüchtete bzw. Asylsuchende und ‚Armutswanderer', insbesondere Roma.[5] Das agitatorische Spiel mit der Islamangst übergehe ich hier und verweise stattdessen auf mein Buch „Kritik und Gewalt: Sarrazin-Debatte, ‚Islamkritik' und Terror in der Einwanderungsgesellschaft".[6]

Von der ‚Islamkritik' aus lief eine semantische und ideologische Linie zu der 2014 von Dresden ausgehenden, von den Medien mächtig aufgeblasenen Bewegung der ‚Patriotischen Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes (Pegida)', für die einer Umfrage zufolge zunächst immerhin knapp die Hälfte (49 Prozent) der Deutschen „Verständnis" zeigte. Dabei hatte sich die programmatische Anti-Islam-Agenda aber schon so formelhaft verselbstständigt, dass sie weniger als inhaltliches Argument und mehr als mentales Bindemittel für diffuse Protesthaltungen funktionierte. Eine besondere Rolle spielte der Umfrage zufolge bei den Pegida-Verstehern die mehrheitlich (59 Prozent) vertretene Ansicht, „dass Deutschland zu viele Flüchtlinge aufnimmt".[7]

Aus diesen Protesthaltungen, die sich kleine gewaltbereite Minderheiten zunutze zu machen suchten, sprach nicht schiere, durch „Hetze" (Angela Merkel) provozierte Xenophobie.[8] Deshalb gingen viele vordergründige Warnungen von wieder einmal ratlosen Politikern vor ‚Fremdenfeindlichkeit' ins Leere und lenkten von den eigentlichen Problemen ab. Der Refrain ‚Wir sind das Volk!' war weniger Drohung als trotziger Hilferuf, denn: Hinter ‚Pegida' stand eine aus vielen Gründen

---

2014; zuletzt hierzu: Inva Kuhn, Antimuslimischer Rassismus – Auf Kreuzzug für das Abendland, Köln 2015.

5 Andreas Glas/Dominik Hutter/Susi Wimmer, Islamhass kittet Neonazis zusammen, in: Süddeutsche Zeitung (SZ), 18.1.2015; Thomas Kirchner, Willkommen in der Realität, in: ebd., 3.2.2015; Klaus J. Bade, Roma-Integration und Politik in Deutschland: Pragmatismus und Populismus, in: Migazin, 1.12.2014.

6 S. Anm. 13.

7 Streit über Umgang mit Pegida-Anhängern, in: Migazin, 16.12.2014; zu Pegida u.v.a.: Lars Geiges/Stine Marg/Franz Walter, Pegida. Die schmutzige Seite der Zivilgesellschaft?, Bielefeld 2015; Karl-Heinz Reuband, Wer demonstriert in Dresden für Pegida? Ergebnisse empirischer Studien, methodische Grundlagen und offene Fragen, in: Mitteilungen des Instituts für Parteienrecht und Parteienforschung, 2015, H. 1, S. 133-144; Manfred Güllner, Die Verherrlichung von ‚Pegida' in den deutschen Medien hat fatale Folgen, in: Engagement. Woche des bürgerlichen Engagements, 11.-20.9.2015, Berlin 2015, S. 54-59.

8 Streit über Umgang mit Pegida-Anhängern, in: Migazin, 16.12.2014.

gespeiste „wachsende Unsicherheit und Angst in der Bevölkerung". Beides hatte viel mit der mangelnden Transparenz und Bürgernähe von Politik und mit ihrer unzureichenden Vermittlung von zukunftsrelevanten Grundfragen und Richtungsentscheidungen zu tun. Das führte den Berliner Philosophen Byung-Chul Han zu dem scharfen Urteil: „Pegida bedeutet vor allem das Versagen der Politik."[9]

Das galt auch für die seit vielen Jahren immer wieder vergeblich angemahnte Bringschuld von Politik im Blick auf die fehlenden visionären Konzepte für die Selbstdeutung der Migrations- und Einwanderungsgesellschaft als einer historisch im Kern zwar nicht neuen, aber im kollektiven Gedächtnis nicht mehr gespeicherten Erfahrung.[10] Konservative politische Eliten, die sich über Jahrzehnte hinweg in das hilflose Dementi geflüchtet haben, die Bundesrepublik sei ‚kein Einwanderungsland', scheinen zu glauben, gesellschaftspolitisch sei der Fall heute erledigt mit dem nicht minder hilflosen Zugeständnis, dass Deutschland nun eben doch zum Einwanderungsland geworden sei.

Es geht aber nicht um ein semantisches Zugeständnis an die lästigen Bedürfnisse von Menschen mit dem ebenso peinlichen wie peinigenden Etikett ‚Migrationshintergrund' oder gar an ihre angeblichen „Lobbygruppen" in einer sogenannten „migrationspolitischen Fachöffentlichkeit", wie es im Begleitbuch zur Ausstellung ‚Immer bunter. Einwanderungsland Deutschland' im Haus der Geschichte in Bonn abschätzig heißt.[11] Es geht auch um Grundprobleme und Grundängste der Mehrheitsbevölkerung. Das ist politisch lange und zum Teil bis heute nicht begriffen worden. Ein aktuelles Beispiel dafür ist just dieses aufwändig gestaltete Bonner Ausstellungsbuch: Es zeichnet zwar das notorisch verspätete Begreifen des Weges zum Einwanderungsland nach. Ihm fehlt aber die perspektivische Verlängerung zum Beispiel in Gestalt eines gegenwartsbezogenen und zugleich visionären Schlusskapitels über die in ihrer sozialen und kulturellen Eigendynamik heute vielfach ebenfalls noch unverstandene Migrations- und Einwanderungsgesellschaft. Neuland wäre dazu nicht zu beschreiten gewesen – Literaturkenntnis schützt vor Neuentdeckungen.

Unverstanden geblieben ist bei vielen Politikern scheinbar auch, dass eine Migrations- und Einwanderungsgesellschaft kein durch regierungsamtliche Anerkennung abzustempelnder Sozial- und Kulturzustand ist. Es geht vielmehr um einen eigendynamischen, d.h. ohne Gewalt nicht mehr abbrechbaren, geschweige denn reversiblen Kultur- und Sozialprozess, der Strukturen und alltägliche Lebensfelder ständig verändert und deshalb viele, auch über sich selbst hinausweisende Fragen aufwirft.[12] Auf die seinerzeit nicht erahnten Selbstdeutungsfragen einer solchen

[9] Byung-Chul Han, Sehnsucht nach dem Feind, in: SZ, 17.12.2014.

[10] Vielfältige Beispiele hierzu aus der deutschen und europäischen Geschichte in: Klaus J. Bade/Leo Lucassen/Pieter C. Emmer/Jochen Oltmer (Hg.), Enzyklopädie Migration in Europa vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Paderborn 2007 (engl. Ausg. Cambridge UP 2011); vgl. Beitrag [9], in diesem HSR-Supplement.

[11] Stefan Luft, In neuer Verfassung – Einwanderungsland Deutschland, in: Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland (Hg.), Immer bunter. Einwanderungsland Deutschland. Begleitbuch zur Ausstellung im Haus der Geschichte, Bonn 2014, S. 140-157, hier S. 143.

[12] Allgemein hierzu: Andreas Wimmer, Kultur als Prozess. Zur Dynamik des Aushandelns von Bedeutungen, Wiesbaden 2005.

Migrations- und Einwanderungsgesellschaft mit eigendynamisch wachsender kultureller Vielfalt gibt auch das Grundgesetz über seine unveräußerlichen Grundwerte hinaus keine ohne Weiteres für den konkreten alltäglichen Umgang miteinander verständliche Antwort.[13] Deshalb könnte eine mittlerweile von verschiedenen Seiten angeregte Enquete- oder doch Leitbild-Kommission zur Klärung dieser Fragen hilfreich und für den gesellschaftlichen Zusammenhalt förderlich sein. Darauf wird noch zurückzukommen sein.[14]

Solange hier ankernde und wuchernde Fragen in der diffundierenden Konsensgesellschaft ungeklärt bleiben, solange können politisch Furcht und Schrecken einflößende Gespenster wie ‚Pegida', in welchem Gewand und mit welcher Anschlussfähigkeit auch immer, stets aufs Neue und vielleicht durchaus bedrohlicher wiederkehren.[15] Kein Ersatz für die Klärung der hier anstehenden, für die einen grundlegenden, für andere grundstürzenden Fragen sind regierungsamtliche Bestrebungen, durch publikumswirksame symbolische Engagements Bürgerkontakt zu demonstrieren, um die dem politischen Diskurs entgleitenden Themenfelder wieder zu besetzen.

In den Bereich der Bemühungen um demonstrativen Bürgerkontakt gehören die im April 2015 mit einer Veranstaltung unter dem Motto ‚Gut leben in Deutschland – Was uns wichtig ist' im Gasometer Berlin-Schöneberg von Bundeskanzlerin Angela Merkel und Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel eröffneten sogenannten ‚Bürgerdialoge'. Mithilfe dieses andernorts durchaus bewährten Konzepts bemüht sich die Bundesregierung, den verlorenen Kontakt zu den Bürgern wiederzufinden und – in einem Schneeballsystem, in dem sich Interessenten selbst als Veranstalter von ‚Bürgerdialogen' melden können – Bürger mit Bürgern ins Gespräch zu bringen, um so von oben nach unten eine „produktive Streitkultur" (Bundeskanzlerin Angela Merkel) zu stiften. Die Ergebnisse sollen von einem wissenschaftlichen Beirat zusammengefasst und dann von der Bundesregierung in einen „Aktionsplan" umgegossen werden.

Auf der Website der Bundesregierung ist dazu im Stil possierlicher Grundschuldidaktik zu lesen: „Vor Vertretern von Dialog-Veranstaltern aus ganz Deutschland sagte die Kanzlerin: Die Menschen bewegten ganz unterschiedliche Fragen, doch nicht immer wisse die Politik, welche dieser Fragen die drängendsten sind. Das

[13] Vgl. hierzu schon in den frühen 1990er Jahren: Dieter Oberndörfer, Die offene Republik. Zur Zukunft Deutschlands und Europas, Freiburg i.Br. 1991; ders., Der Wahn des Nationalen. Die Alternative der offenen Republik, Freiburg i.Br. 1993.

[14] ‚Wer gehört zum deutschen Wir?' Pressemitteilung zur Studie ‚Deutschland postmigrantisch' des Berliner Instituts für empirische Integrations- und Migrationsforschung (BIM), Humboldt-Universität zu Berlin, 3.12.2014; „Der Markenkern Deutschland wird neu verhandelt". Interview (Arno Widmann) mit Naika Foroutan, in: Frankfurter Rundschau (FR), 13.12.2014; Esra Kücük (Junge Islamkonferenz), Denkfabrik Zukunft Deutschland. Ein Projektvorschlag in Kooperation mit der Beauftragten für Migration, Flüchtlinge und Integration, Ms. Berlin 2014; Fabio Ghelli, Migrationsforscher fordern neues Leitbild für Deutschland, in: Mediendienst Integration, 5.1.2015; Renate Künast, Das deutsche ‚Wir' neu definieren, in: FAZ, 5.2.2015; Willkommen in Deutschland! Die Zukunft der Einwanderungsgesellschaft. Tagung der Heinrich-Böll-Stiftung und Konrad-Adenauer-Stiftung, Berlin, 8.6.2015.

[15] Allgemein hierzu: Matthias Geis/Bernd Ulrich, Ausweitung der Kampfzone, in: Die Zeit, 29.1.2015.

herauszufinden, sei ein Ziel des Bürgerdialoges."[16] Das macht staunen; denn entsprechende und im Gegensatz zu den Bürgerdialogen wissenschaftlich fundierte – und nicht nur wissenschaftlich ausgewertete – Umfragen sind der Bundesregierung zuhauf zugänglich und werden zum Teil auch von ihr selbst veranlasst; ganz abgesehen davon, dass Bürgerdialoge, bei denen Bürger, die glauben, etwas sagen zu sollen, ihre Meinung kundtun können, ohnehin keine auch nur ansatzweise tragfähigen Ergebnisgrundlagen erbringen können, aus denen ‚die' Meinung ‚der' Bevölkerung destilliert werden könnte, die sich eben nur aus jenen repräsentativen Umfragen erschließt. Was auf den ersten Blick kuriose Züge direkter Sandkasten-Demokratie zu haben scheint, entpuppt sich bei näherem Hinsehen mithin als eine gesellschaftspolitische PR-Veranstaltung zur Bürgereinbindung, von der schwer vorstellbar ist, dass sie den Weg zu einer ‚zielführenden' Diskussion, geschweige denn zur Beantwortung der hier anstehenden Grundfragen eröffnen könnte.

Ebenfalls im April 2015 startete das Bundesministerium des Innern eine medienstark begleitete Tagungsserie über nationale und europäische Fragen von Migration, Flucht und Integration, um, so Bundesinnenminister de Maizière in seiner Eröffnungsansprache, ein „breites nationales Bündnis für Migration und Integration" zu stiften.[17] Das bleibt freilich eine appellative Ersatzhandlung, solange kein regierungsamtliches Bemühen um eine gesellschaftspolitisch tragfähige und perspektivenstarke Neukonzeption für die durch defensive und mutlos-rechtspositivistische Kleinwuselei unübersichtlich gewordenen Gestaltungsbereiche Migration, Integration und Asyl erkennbar ist. Schon zuvor war die zwar de jure eigenständige, de facto aber nur bedingt unabhängige Bundeszentrale für politische Bildung vom BMI eingeschaltet worden, um aufklärend, orientierungsstiftend und meinungsbildend in den eskalierenden Problemfeldern zu wirken.[18]

Das wird versucht durch eine seit Jahresbeginn besonders intensive Behandlung der einschlägigen Themen nach dem Motto: „Aus Notwehr wird Klugheit: Die deutsche Gesellschaft hat ihre Vorteile durch Immigration erkannt."[19] Erstrebt wird das sogar auf der Ebene der – ursprünglich aus der inklusiven Behindertenpädagogik stammenden – ‚Leichten Sprache' in Beilagen zu der von der Bundeszentrale herausgegebenen Wochenzeitschrift ‚Das Parlament'. Unter der Katechismus-Überschrift ‚Migration: Was ist das?'[20] gibt es hier unter anderem Informationen über den Terrorismus des ‚Islamischen Staats' als Fluchtmotiv, über die angebliche „Angst" der Deutschen vor „Migranten mit muslimischem Hintergrund" sowie über

[16] Deutschland im Dialog. Wir sind neugierig, 13.4.2015 (<http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2015/04/2015-04-13-buergerdialog-merkel-gabriel.html>).

[17] Rede von Bundesinnenminister Thomas de Maizière auf der Berliner Migrationskonferenz am 14.4.2015.

[18] „Propaganda nicht auf den Leim gehen". Interview (Wolf Wiedmann-Schmidt) mit dem Direktor der Bundeszentrale für politische Bildung, Thomas Krüger, in: Der Spiegel, 22.12.2014.

[19] Marc Beise (Chefredakteur Wirtschaft der SZ), Aus Notwehr wird Klugheit. Die deutsche Gesellschaft hat ihre Vorteile durch Immigration erkannt, in: Das Parlament, 5.1.2015.

[20] Beilage zur Ausgabe 5.1.2015 (Zitate kursiv).

die Protestbewegung ‚Pegida' („Die Menschen, die demonstrieren, sagen: ‚Wir wollen keine muslimischen Migranten'").[21]

Während die vom ‚Pegida'-Schock beflügelten politischen Bemühungen um Bürgernähe zeitverzögert in Gang kamen, hatte die Selbstzerlegung von ‚Pegida' bereits begonnen. Die enttäuschten, von ‚Pegida' immer weniger zum schweigenden Massenprotest auf montäglichen ‚Spaziergängen' animierbaren kulturalistischen Angst- und Wutbürger sanken zunächst in „verbitterte Sprachlosigkeit" zurück.[22] Auf der Seite der meist jüngeren xenophoben Rechtsradikalen und Rechtsextremisten am rechten Rand der Bewegung hingegen gab es eine Art episodische Wiederkehr von Verhaltensmustern bei den Exzessen Anfang der 1990er Jahre: Sie missverstanden sich, heute noch absurder, als Sprecher der doch gar nicht mehr schweigenden Mehrheit. Es wuchsen aggressive Parolen gegen eine angebliche „Überfremdung durch Massenzuwanderung" und gegen anders denkende „Volksverräter".[23]

Die dadurch motivierten, noch zu behandelnden fremdenfeindlichen Untaten reichten von Brandanschlägen auf Moscheen, Synagogen und besonders auf die Unterkünfte von Asylsuchenden bis zu tätlichen Angriffen auf im Sinne eines zivilen ‚racial profiling' als ‚Fremde' ausgemachte Menschen im Alltag. „Pegida führt dazu, dass die Hemmschwelle, Muslime zu diskriminieren und anzugreifen, bei vielen sinkt", erklärte treffend der Vorsitzende des Zentralrats der Muslime, Aiman Mazyek. „Beleidigungen gegen Muslime, häufig Frauen mit Kopftuch, Vandalismus an Moscheen und Gewalt gegen Imame sind mittlerweile an der Tagesordnung." Die Beratungsstelle für Opfer rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt (‚ReachOut') registrierte 2014 allein in Berlin 179 tätliche Angriffe. Imame raten Musliminnen mit Kopftuch, zum Einkauf statt der öffentlichen Verkehrsmittel das Auto zu benutzen. Rabbiner empfehlen jüdischen Gemeindemitgliedern, bestimmte Stadtteile zu meiden oder dort jedenfalls ohne Kippa zu verkehren.[24] Bren-

[21] Die Bundeszentrale für politische Bildung hatte hier durchaus einschlägig mitgewirkt: Sie brachte in großer Auflage zum Billigpreis das pauschal ‚islamkritische' Pamphlet des islamophoben Journalisten Henrik M. Broder, ‚Hurra wir kapitulieren – Von der Lust am Einknicken' (2006) heraus und empfahl das Buch durch seine Aufnahme in ihre Schriftenreihe als Lehr- und Lernmittel (Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, Bd. 616).

[22] Die Pegida-Anhänger verstummen verbittert. Interview mit dem Soziologen Heinz Bude, in: Berliner Zeitung, 16.2.2015; vgl. Andreas Glas/Dominik Hutter/Susi Wimmer, Islamhass kittet Neonazis zusammen, in: SZ, 18.1.2015; Heribert Prantl, Das Ende von Pegida, in: ebd., 12.3.2015.

[23] Michael Bartsch, Volksverräter, in: taz, 18./19.4.2015; Birgit Zimmermann/Christiane Raatz, Pegida entfacht Ausländerhass, in: Nürnberger Nachrichten, 30.6.2015.

[24] Mazyek: „In Deutschland gibt es Anschläge auf Moscheen fast im Wochentakt", in: Focus Online, 24.1.2015; vgl. Ulrich Beck, Die Globalisierung des Antisemitismus. Wie jetzt aus Nachbarn Juden, Ausländer, Hassobjekte werden, in: SZ, 11.8.2014; Hakan Tanriverdi, Vater Courage, in: ebd., 29.1.2015; Allein in Berlin wurden 250 Menschen verletzt, gejagt und bedroht, in: Migazin, 19.3.2015; Manuel Bewarder/Karsten Kammholz, Was hilft gegen die Fremdenangst?, in: Die Welt, 8.4.2015; Thorsten Mumme, „Das nächste Ding, das brennt", in: ebd., 10.4.2015; Daniel Friedrich Sturm, Glaube, Liebe, Hoffnung in Tröglitz, in: ebd., 13.4.2015; Matthias Jauch/Manuel Bewarder, Rechtsextreme Links: Rassisten hetzen auf Facebook und anderswo im Internet gegen Flüchtlinge und bedrohen Politiker, in: ebd., 13.4.2015; Manuel Bewarder, Flüchtlinge werden überall in Deutschland attackiert, in: ebd., 15.4.2015.

nende Hilfsbereitschaft gegenüber Geflüchteten trifft auf brennende Flüchtlingsunterkünfte – Deutschland 2015.

Fremdenfeindliche Verbrechen fanden und finden Zuspruch aber nicht nur in kulturrassistischen, rechtsradikalen, rechtsextremistischen und neo-nationalsozialistischen Netzwerken, sondern auch weit darüber hinaus. Das bestätigten 2014/15 aufs Neue fast ein Dutzend Umfragen zum Extremismus der Mitte: Als Reaktion auf Meldungen über den Brandanschlag auf ein noch unbewohntes Asylbewerberheim in Tröglitz (Sachsen-Anhalt) Anfang April 2015 zum Beispiel gab es auf Facebook unflätige Beschimpfungen („Scheiß Asylbetrüger", „Dreckspack"). Und der hasserfüllte Eintrag „Bedauern, dass zum Zeitpunkt des Feuers noch keine Flüchtlinge im Heim waren", erhielt auf Anhieb eine dreistellige Zahl von ‚Likes'.

Das Netz brachte es an den Tag: „Die Erschütterung über den Hass im Netz ist eigentlich die Erschütterung über den undigitalen Hass in den Köpfen", kommentierte der Spiegel Online-Blogger Sascha Lobo. „Das Internet hat eine Illusion über die Gesellschaft zerstört: Dass die Unmenschlichkeit im Verborgenen blühte, wurde bequemerweise als Abwesenheit der Unmenschlichkeit interpretiert." Und dass Gewaltpropaganda im Netz zu Gewalttätigkeit auf den Straßen führen kann und immer häufiger auch führt, ist heute auch kein Geheimnis mehr.[25]

2. Wortgewalt und Tatgewalt

Die Vorstellungswelt der xenophoben Kulturpessimisten und kulturalistischen Extremisten wurde im Blick auf die Themen Zuwanderung, Flucht und Asyl mitgeprägt durch über Jahrzehnte hinweg anhaltende und zu Wahlkampfzeiten verstärkt skandalisierende politisch-populistische und mediale Diskurse.

Ein markantes Beispiel war die als Massenphänomen zunächst rätselhafte Explosion einer gewaltaffinen Anti-Asyl-Bewegung im Hoch- und Spätsommer 1991 vor dem Hintergrund stark angewachsener Zahlen von Geflüchteten, Asylbewerbern und Aussiedlern. Dahinter steckte, wie durch eine Indiskretion Anfang Oktober 1991 bekannt wurde, eine von dem damaligen CDU-Generalsekretär Volker Rühe geradezu generalstabsmäßig organisierte populistische Anti-Asyl-Inszenierung.

Sie zielte auf die Gegner der von den Unionsparteien geforderten restriktiven Asylrechtsänderung, insbesondere auf die SPD. Die Kampagne schoss aber weit darüber hinaus. Sie trug bei zu der immer gefährlicher werdenden Emotionalisierung der Asyl-Thematik, die in dafür empfänglichen Kreisen letztlich in blanken Fremdenhass umschlug. In der Kampagne mitgeliefert wurden Argumentationsleitfäden, Musterpresseerklärungen, standardisierte Parlamentsanträge und -anfragen sowie zur Verteilung und zum Versand an die kommunalen Behörden bestimmte Musteranfragen, die offen an Neid- und Konkurrenzgefühle appellierten.

[25] Sascha Lobo, Aufblitzen der Unmenschlichkeit, in: Spiegel Online, 8.4.2015; ders., Deutschlands Quaida-Moment, in: ebd., 21.10.2015; vgl. Markus Linden, Krieger an der Tastatur, in: sueddeutsche.de, 6.11.2015; Steffen Kalitz, Rechte Kampagnen damals und heute, in: Cicero Online, 13.11.2015.

Mit diesen Anfragen bzw. deren Ergebnissen, so kommentierte ‚Die Tageszeitung' (taz), die die Kampagne aufgedeckt hatte, sollten „die Christdemokraten die Verwaltungen bombardieren und vor Ort die Stimmung anheizen. Daß nicht zuletzt durch diese eiskalt inszenierte Asyldebatte die radikalen Ausländerhasser ermuntert wurden und werden, nun selbst mit Brandflaschen zur Tat zu schreiten, steht für viele Kenner der Täterszene außer Frage."[26] Das sah auch der Heidelberger Erziehungswissenschaftler Micha Brumlik so: „Wenn jemals der Begriff ‚Schreibtischtäter' in der Geschichte Westdeutschlands auf eine Person zutrifft", schrieb er Ende 1992, „dann auf den heutigen Verteidigungsminister Volker Rühe, der im September 1991 als CDU-Generalsekretär mit einem Asyldebattenerlass die Lawine der Gewalt losgetreten hat."[27]

In schrillen und oft wider besseres Wissen inszenierten, mithin demagogischen Menetekeln wurde zwar auch schon vorher, seither aber verstärkt, gewarnt vor bedrohlichen ‚Masseninvasionen', vor ‚Dammbruch', ‚Ausländerschwemme' und vor einer ‚Überflutung' des Arbeitsmarktes durch angeblich ‚unkontrollierte Zuwanderung'. Die Denunziationen griffen pauschal: Sie betrafen, in der migratorischen Sozialpyramide ganz oben, die lange vergeblich umworbenen Hochqualifizierten, denen das Schandwort des NRW-Ministerpräsidenten Jürgen Rüttgers (CDU) „Kinder statt Inder!" galt. Und sie zielten ebenso, ganz unten, auf die sogenannte Ruinierung der Sozialetats durch eine angebliche ‚Einwanderung in die Sozialsysteme':

Ausländische ‚Sozialschmarotzer', insbesondere ‚Armutswanderer' und ‚Wirtschaftsflüchtlinge' hätten es abgesehen auf das vermeintliche soziale Paradies in der Mitte Europas. Sie wollten sich dort in die angeblich allzugänglichen ‚sozialen Hängematten' legen bzw. sich im deutschen „Sozialamt der Welt" (Horst Seehofer, CSU) als Faultiere in die üppigen Bäume des Wohlfahrtsstaates hängen und unverdient deren Früchte verzehren, die doch nur denen zustünden, die sich diese Früchte durch ihre Leistungen verdient hätten. Die bayerische CSU quittierte das zuletzt im Blick auf die als ‚Armutswanderer' angesprochenen Roma (‚Zigeuner') mit dem noch zu behandelnden denunziativen Kampfruf „Wer betrügt, fliegt" (s. Kap. 4), der die aufgeputschten Abwehrhaltungen[28] bündelte und legitimierte.

---

[26] CDU plante die Anti-Asyldebatte. Internes Papier gibt Einblick, wie alle CDU-Mandatsträger in die Kampagne gegen das Asylrecht eingespannt wurden, in: taz, 8.10.1991; vgl. Bade, Kritik und Gewalt, S. 113-115, 120.

[27] Micha Brumlik, Rühe, der Schreibtischtäter par excellence, in: taz, 30.11.1992.

[28] Klaus J. Bade, Versäumte Integrationschancen und Nachholende Integrationspolitik, in: ders./Hans-Georg Hiesserich (Hg.), Nachholende Integrationspolitik und Gestaltungsprobleme der Integrationspraxis (Beiträge der Akademie für Migration und Integration, H. 11), Göttingen 2007, S. 21-95, hier S. 23-38; ders., Roma-Integration und Politik in Deutschland: Pragmatismus und Populismus. Buchvorstellung: Max Matter, Nirgendwo erwünscht. Zur Armutswanderung aus Zentral- und Südosteuropa in die Länder der EU unter besonderer Berücksichtigung von Angehörigen der Roma-Minderheiten (Berlin 2014) in Berlin, 1.12.2014, in: Migazin, 1.12.2014; Stephan Müller, Die Illusion der ethnisch reinen Nationen. Viele osteuropäische Staaten machen sich vor, Roma gehören nicht dazu. So handeln sie auch, in: Die Tageszeitung am Wochenende, 10./11.10.2015; Norbert Mappes-Niediek, „Arme Roma, böse Zigeuner". Was an den Vorurteilen über die Zigeuner stimmt, Berlin 2013; Oliver von Mengersen (Hg.), Sinti und Roma. Eine deutsche Minderheit zwischen Diskriminierung

Eine andere Denunziationslinie eröffnete die Rede von der ‚Ausländerkriminalität'. Damit positionierten sich nicht nur Rechtsextremisten wie die NPD („Geld für die Oma, nicht für Sinti und Roma"), die rechtsradikalen ‚Republikaner' oder der skurrile Hamburger Politradikale Ronald Schill (‚Richter Gnadenlos') mit seiner ‚Partei Rechtstaatliche Offensive', deren Wahlkampf ihm immerhin auf Zeit das Amt des Hamburger Innensenators eintrug. Zu punkten suchten damit im Wahlkampf auch viele Kandidaten von CDU und CSU. Das versuchte, um nur ein – missglücktes – Beispiel zu wählen, am Ende seiner politischen Karriere auch noch einmal der seinerzeitige hessische Ministerpräsident Roland Koch (CDU), der schon eine bundespolitisch entscheidende Landtagswahl mit seiner denunziativen Agitation gegen den ‚Doppelpass' (Bürgerfrage: „Wo kann ich hier gegen Ausländer unterschreiben?") gewonnen hatte:

Vor dem Hintergrund von für ihn ungünstigen Wahlprognosen zettelte er aus heiterem Himmel eine mit ihren abgedroschenen Argumenten geradezu peinliche Kampagne gegen ‚Ausländerkriminalität' mit angeblich insbesondere türkischem Hintergrund an. Das demagogische wahltaktische Manöver wurde in seiner aufdringlichen Vordergründigkeit von den Bürgern durchschaut und an der Wahlurne sanktioniert, woraufhin der hessische Ministerpräsident im August 2010 vor der Neubildung der Landesregierung sein Amt niederlegte und zu einem nach Millionen zählenden Jahreseinkommen in leitende Positionen in der Bau-, Bank- und Elektronikbranche hinüberglitt.[29]

Eine weitere ideologische Agitationslinie war die Kulturängste stimulierende Rede von der ‚kulturellen Überfremdung', insbesondere durch den Islam (‚Fremde im eigenen Land'). Das reichte, um nur drei Beispiele zu nennen, vom Wahlkampf mithilfe der Fernsehwerbung mit der Western-Trailer ‚Spiel mir das Lied vom Tod', der den ‚Republikanern' bei der Wahl zum Berliner Abgeordnetenhaus 1989 auf Anhieb 7,5 Prozent der Stimmen eintrug, über die ‚Patriotischen Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes' (Pegida) als kommunal zersplitterte Bürgerbewegung bis hin zur ‚Alternative für Deutschland' (AfD) als Bundespartei mit ihrem antiislamischen und antiziganistischen Kulturangst-Flügel, der sich lautstark sorgte, Deutschland könne „eine Außenstelle des Balkans und Nordafrikas" werden.[30]

Skandalisierende Begriffe und Botschaften dieser Art hatten bemerkenswerte politische Konjunkturen. Ihre Spitzenzeiten waren zwar in der Regel die Wahlkämpfe auf Bundes- und Länderebene. Erinnerungsfetzen dieser oft wiederkehrenden populistischen Empörungssemantik aber blieben offenbar in den Köpfen von vielen dafür empfänglichen oder auf diese Weise empfänglich gemachten Bürgerinnen und Bürger zurück. Sie waren dort abrufbar für mediale, publizistische und digitale Brandstifter der verschiedensten Couleur. Sie motivierten aber auch praktische Brandstifter und andere xenophobe Straftäter, während Politik aus dem agita-

---

und Emanzipation, München 2015; Wolfgang Wippermann, Niemand ist ein Zigeuner. Zur Ächtung eines europäischen Vorurteils, Hamburg 2015.

[29] Ferda Ataman, Türkische Medien zu Roland Koch: ‚Kreuzzug gegen die Türkei', in: Spiegel Online Politik, 3.1.2008; Bilfinger-Chef Roland Koch gibt auf, in: focus.de, 5.8.2014; Michael Gassmann, Bilfinger zahlt Roland Koch Millionengehalt weiter, in: Welt Online, 5.8.2014.

[30] Pressemitteilung Nr. 456 des AfD-Landesverbandes Sachsen, 23.3.2015 (<http://afdsachsen.de/index.php? ct=detail&part=presse&ID=456>).

torischen Overdrive oft längst wieder im Berggang der pragmatischen Arbeit in der Legislaturperiode angekommen war und damit auf semantischen Normalbetrieb zurückgeschaltet hatte. Man konnte zuweilen den Eindruck gewinnen, manche Politiker hielten die Bürger für Polit-Fahrzeuge, die man nach Belieben auf Hochtouren und dann wieder in den Kriechgang bringen könne.[31]

All das waren ebenso giftige wie fahrlässige politische Saatbeete für schnellwüchsige und nachhaltige Fremdenfeindlichkeit, die von den Sensations- und Skandalmedien eifrig weiter gedüngt wurden. Viele Politiker nahmen die Folgen des Weges von Unworten zu Untaten scheinbar überrascht und kopfschüttelnd zur Kenntnis wie aus heiterem Himmel mit Blitz und Donner herabgefahrene Schreckgespenster. Diejenigen unter ihnen aber, die in Wahlkämpfen fahrlässig mit rhetorischen bzw. semantischen Brandbeschleunigern gezündelt hatten, wurden und werden damit indirekt mitverantwortlich für den Weg von brandstiftenden Unworten zu brandstiftenden Untaten – in den frühen 1990er Jahren ebenso wie in der Gegenwart.

Das gilt trotz aller empörten Selbstschutz-Rhetorik nach dem Sarrazin-Motto ‚Man wird doch wohl noch sagen dürfen!'. Wenn aber Politiker oder publizistische und mediale Meinungsführer sich einschlägig versündigt haben oder von nicht intendierten, gefährlichen Folgen ihrer populistischen Redensarten oder Publikationen eingeholt werden, dann sollten sie die Courage und menschliche Größe für öffentlichen Widerruf und vielleicht sogar hörbare Selbstkritik haben. Aber selbst eine klärende Richtigstellung dürfte in aller Regel als karriereschädigend oder auflagenmindernd betrachtet werden und deshalb als a priori abwegig gelten. Diese oft mangelnde Verantwortungsbereitschaft ist ein Skandal im Skandal.

Historiker unterscheiden sich von historischen Zeitgenossen dadurch, dass sie das Ende immer schon vorher kennen. Das macht retrospektive Linienführungen leichter. Politiker akzeptieren Vergangenheit und Gegenwart verbindende Linienführungen, die den eigenen Weg oder den ihrer Partei betreffen, oft nur dann, wenn am Ende Erfolge und nicht Katastrophen stehen, will sagen: Im Wettlauf um die Wählergunst wird gegenüber den geistigen Vätern bzw. Müttern großer Taten die Erbschaft gerne angetreten. Gegenüber geistigen Vätern bzw. Müttern großer Untaten wird sie gerne ausgeschlagen. Das ist verständlich, ändert aber nichts an der historiographischen Notwendigkeit retrospektiver Linienführung – zum Beispiel von aktuellen Untaten zurück zu historischen Unworten, die beim Weg zu diesen Untaten Pate standen.

Es geht, im Klartext, um den Weg von der semantischen zur faktischen Brandstiftung, bei der sich faktische nicht selten auch direkt auf semantische Brandstifter in Politik, Publizistik und Medien berufen. Dabei ist die Frage, ob eine semantische Brandstiftung fahrlässig angelegt oder nur falsch ausgelegt wurde, im Blick auf ihre Folgen durchaus zweitrangig.

Wenn man Politiker auf einschlägige semantische Sündenfälle hin anspricht, dann ist die Antwort mitunter entweder Empörung gegenüber angeblichen Unterstellungen, politische Amnesie oder der Hinweis, dass es sich hier um aus dem Zusammenhang gerissene Zitate handele oder dass das jedenfalls so nicht gemeint

[31] Politisch motivierte Straftaten: Zahl rechter Gewalttaten um 23 Prozent gestiegen, in: Migazin, 7.5.2015; <www.migazin.de/2015/05/07/politisch-straftaten-zahl-gewalttaten-prozent>.

gewesen sei. Und wenn das alles nichts nützt, folgt nötigenfalls der Hinweis, dass man es selbst doch gar nicht gewesen sei oder zu dieser Zeit dem Parlament noch gar nicht angehört habe – während man sich umgekehrt gerne auf nachhaltige positive Leistungen der eigenen Partei beruft, auch wenn sie lange vor der eigenen Mitgliedschaft im Bundes- oder Landtag lagen.

Ein nachgerade klassisches Ausweichmanöver besteht im Versuch des Austritts aus der politischen Verantwortung unter Berufung auf funktionelle, legislativ oder exekutiv ‚alternativlose' Sach- und Entscheidungszwänge. Das hat Jürgen Habermas in ganz anderem Zusammenhang – in seiner Kritik an der Flucht aus der politischen Handlungsverantwortung in der griechischen ‚Schuldenkrise' – gezeigt im Blick auf den „Skandal, der darin besteht, dass sich die Politiker in Brüssel und Berlin weigern, ihren Kollegen aus Athen als Politiker zu begegnen. Sie sehen zwar wie Politiker aus, lassen sich aber nur in ihrer ökonomischen Rolle als Gläubiger sprechen. Diese Verwandlung in Zombies hat den Sinn, der verschleppten Insolvenz eines Staates den Anschein eines unpolitischen, vor Gerichten einklagbaren privatrechtlichen Vorgangs zu geben. Denn dann lässt sich eine politische Mitverantwortung umso leichter verleugnen. […] Denn nur als Politiker können diese für einen Misserfolg, der sich in massenhaft vertanen Lebenschancen, in Arbeitslosigkeit, Krankheit, sozialem Elend und Hoffnungslosigkeit ausgebreitet hat, zur Rechenschaft gezogen werden." Es gehe mithin darum, dass „sich Politiker, soweit sie in dieser Funktion handeln, in die Rolle strikt regelgebunden handelnder und unbelangbarer Agenten zurückziehen können."[32]

Ein nicht minder beliebtes Verteidigungsargument ist der Hinweis auf zeitgenössische Rahmenbedingungen als historische Sachzwänge, hier auf besondere migrationshistorische Umstände, zum Beispiel auf horrende Zuwandererzahlen als Quelle allen Übels. Das war bei den Skandalisierungen und den bald folgenden fremdenfeindlichen Exzessen der frühen 1990er Jahre mit ihren starken Zuwanderungen ebenso falsch wie es dies in der Gegenwart ist:

Anfang der 1990er Jahre gab es in der Tat extrem starke Zuwanderungen bei hochliegender struktureller Massenarbeitslosigkeit; aber die Angriffe auf Asylsuchende, Ausländer, Aussiedler und schließlich sogar auf hilflose sozial Schwache, die auf den Straßen zu Tode getreten wurden, hatten ihren Ursprung nicht etwa allein in einer angesichts starker Zuwanderungen im Vereinigungsprozess mit seinen vielen ungeklärten Fragen explodierenden fremdenfeindlichen Gewalttätigkeit und Gewaltakzeptanz. Ebenso mitbestimmend dafür war ein unverantwortlich, weil rücksichtslos und fahrlässig forciertes politisches Spannungsfeld: Es war der zur Handlungsunfähigkeit führende Konflikt der sich gegenseitig denunzierenden und blockierenden politischen Parteien und das davon ausgehende Zusammentreffen der Angst und Wut von ‚unten' mit der politischen Handlungsunfähigkeit, Rat- und Konzeptlosigkeit von ‚oben'.[33]

Der Hinweis auf aktuelle, seit Anfang der 1990er Jahre nicht mehr erlebte Zuwanderungen als Ursache aktueller fremdenfeindlicher Eruptionen blamiert sich

[32] Jürgen Habermas, Sand im Getriebe. Nicht Banken, sondern Bürger müssen über Europa entscheiden, in: SZ, 23.6.2015.

[33] Kritische zeitgenössische Einschätzung: Klaus J. Bade, Ausländer – Aussiedler – Asyl. Eine Bestandsaufnahme, München 1994.

erst recht vor dem Hintergrund der heutigen Rahmenbedingungen: Sie sind gekennzeichnet durch ein zunehmend schrumpfendes Erwerbspersonenpotenzial[34] und einen starken Zuwanderungsbedarf, der sogar Bemühungen um eine ‚Willkommenskultur' (s. Kap. 4) erweckt hat, die zur Zeit der Massenarbeitslosigkeit Anfang der 1990er Jahre kaum denkbar gewesen wäre.

Und dass es – bislang – bei den heute schon alltäglich gewordenen asyl- und flüchtlingsfeindlichen Brandanschlägen, bei den nicht minder häufigen xenophoben, insbesondere islamophoben und antisemitischen Straftaten, aber auch bei Konflikten zwischen gewaltbereiten Minderheiten[35] nicht noch mehr Verletzte oder sogar Tote gibt, hat vorwiegend mit zwei Unterschieden zu tun: Erstens haben Ordnungskräfte und Sicherheitsdienste aus ihrem skandalösen Versagen von den frühen 1990er Jahren bis zum NSU-Skandal gelernt, auch wenn ehrenamtlich Aktive der Willkommensbewegung immer wieder von unnötigen Problemen mit der Polizei sprechen. Zweitens gibt es heute statt stiller Lichterketten eine engagierte und nötigenfalls kampfbereite Bürgerschaft. Die ist zum Teil stärker als die durch ihre Medienbeachtung überbewerteten ‚Spaziergänger' von Pegida. Sie tritt, wie zum Beispiel nach dem Brandanschlag von Tröglitz im April 2015, vor Ort den menschenfeindlichen Kräften entgegen und stellt sich schützend vor bedrohte Flüchtlings- und Asylbewerberheime. Das ist ein grundlegender Unterschied zu dem berüchtigten Szenario von Rostock-Lichtenhagen 1992, bei dem man – gaffend, Würstchen essend und einschlagende Molotowcocktails mit Gejohle begleitend – in Anwesenheit von erst zögerlich eingetroffenen und dann zunächst tatenlos zusehenden Polizisten ein Pogrom verfolgte wie Public Viewing beim Fußball.[36]

Aber die Gefahr ist geblieben: Sie liegt heute weniger in brandgefährlichen Kassandrarufen von Politikern als in ihrer gefährlichen Verständnisbereitschaft gegenüber den Hetzreden anderer Brandstifter: „Wer heute hetzerische Reden verharmlost, leistet Beihilfe", schrieb Heribert Prantl Mitte Dezember 2014 im Blick auf den Anschlag auf ein Flüchtlings- und Asylbewerberheim im fränkischen Vorra. Und wer, wie 1992, von Wogen, Wellen und Massen von Flüchtlingen spricht, soll seine Hände nicht in Unschuld waschen."[37]

[34] Dabei sollte die dramatische Schrumpfung des Erwerbspersonenpotenzials in ihren Folgen am Arbeitsmarkt nicht überdramatisiert werden; denn vieles deutet darauf hin, dass auch die Arbeitskräftenachfrage stark schrumpfen wird; hierzu: Ilja Trojanow, Die automatisierte Zukunft, in: taz, 29.4.2015; vgl. ders., Der überflüssige Mensch, St. Pölten/Wien 2013.

[35] In Deutschland entsteht eine Front: Die Gewalt zwischen Neonazis und Islamisten kann 2015 zunehmen, in: FR, 17.12.2014; Freia Peters, Syrien und Irak mitten in Deutschland: Wer gegen wen kämpft auf den Demonstrationen gegen den IS-Terror, in: Die Welt, 11.10.2014.

[36] Reaktion auf Brandanschlag. Hunderte demonstrieren für ein weltoffenes Tröglitz, in: Spiegel Online, 4.4.2015; Heribert Prantl, Was Tröglitz von Rostock-Lichtenhagen unterscheidet, in: SZ, 6.4.2015; ders., Die Wurstigkeit der Gesellschaft ist zu Ende, in: ebd., 7.4.2015.

[37] Heribert Prantl, Gefährlicher als Molotowcocktails, in: SZ, 12.12.2014.

Einwanderungsgesellschaft in der ‚Flüchtlingskrise' [2017]

Klaus J. Bade *

Abstract: *»Immigration society and 'refugee crisis' in Germany«.* On the climax of the so-called 'refugee crisis' in the fall of 2015 Germany, there was a competing situation of 'welcome culture' and crisis fear. Security policy and emergency response in refugee affairs enforced right-wing movements to understand these policies as a success of their own agitation and public pressure. The catchword 'fighting the causes of flight' has become a hollow phrase, evoking the 'shame of Evian.' The international conference in Evian in 1938 discussed how to facilitate the acceptance of persecuted Jews fleeing Nazi Germany. The result of the Evian conference can be interpreted as follows: In reality, international negotiations about the protection of Jews deal with the question: "How can we protect ourselves against them?" However, the present 'refugee crisis' is a manifestation of a worldwide crisis driving or luring refugees and subsistence migrants to the strongly controlled and armed gates of 'Fortress Europe.' Therefore, simple defense strategies do not offer any solution. Global system problems have to be answered by economical, ecological, and societal answers of global scope.

Keywords: 'Welcome culture' and xenophobic attitudes in Germany, 'refugee crisis' as a manifestation of a global crisis, need of global solutions.

1. Einwanderungsgesellschaft unter Zuwanderungsdruck: Die „Flüchtlingskrise"

Die „Flüchtlingskrise" ist die Ausgeburt einer Weltkrise, die Flüchtende aus Krisenregionen und Konflikten mit politischen, sozialen oder religiös-ethnischen Ursachen, aus ökonomischen, zunehmend auch ökologischen und vielen anderen Gründen vor die immer schärfer bewachten Tore der „Festung Europa" treibt oder lockt.

An vielen Ursachen dieser „Flüchtlingskrise" sind Europa und andere hoch entwickelte Weltregionen direkt oder indirekt mitbeteiligt. Hierher gehört in Afrika zum Beispiel der Weg von der Kolonialgeschichte und ihren Folgen bis zur Ausbeutung ehemaliger Kolonialgebiete durch auswärtige Profiteure in Kooperation

* Reprint of: Bade, Klaus J. 2017. Einwanderungsgesellschaft unter Zuwanderungsdruck: Die „Flüchtlingskrise" (Auszug). In Migration – Flucht – Integration. Kritische Politikbegleitung von der ‚Gastarbeiterfrage' bis zur ‚Flüchtlingskrise', 97-106. Karlsruhe: Von Loeper Literaturverlag <www.imis.uni-osnabrueck.de/fileadmin/4_Publikationen/PDFs/Bade_Migration.pdf>.

mit kleptokratischen einheimischen Führungseliten. Dazu gehören krisenverschärfende oder sogar krisenauslösende bewaffnete Interventionen wie zum Beispiel in Libyen oder im Irak und schließlich auch die immer verheerenderen Folgen der Klimaveränderungen, deren Verursacher ebenfalls nicht in den davon am meisten betroffenen Regionen leben.

„The Empire strikes back" („Das Imperium schlägt zurück"), sagen die Briten und glauben die Flucht- und Arbeitswanderer aus ihren früheren Kolonialgebieten flüstern zu hören: „We are here because you were there" („Wir kommen zu Euch, weil Ihr zu uns gekommen seid!").

In Afrika aber gibt es nicht nur für seine Bevölkerungen katastrophale Wirtschafts- und Gesellschaftsprobleme. Es gibt auch aufsteigende Volkswirtschaften und vor allem unerhörte Potenziale an natürlichen Ressourcen, an Humankapital, aber auch kulturellem Kapital, was sogar zu der seit Bundespräsident a.D. Horst Köhler auch in Deutschland häufiger gestellten Frage führt: „Von Afrika lernen?"[2]

Weil die „Flüchtlingskrise" in vieler Hinsicht auch eine strukturelle Weltkrise ist, die sich mit der Zunahme von „Klimaflüchtlingen" noch vervielfältigen wird, kann bloße Abwehr keine Lösung sein. Für ein globales Systemproblem müssen globale Systemfragen gestellt und weltökonomische, weltökologische und weltgesellschaftliche Antworten gefunden werden. Jenseits vom Retten von schiffbrüchigen Flüchtenden vor den Küsten der Festung Europa, vom Helfen im Alltag von Flüchtlingsaufnahme und Flüchtlingsintegration und von internationalen Bemühungen zum Schutz der Schutzsuchenden gibt es dazu zwei große Antworten:

Wir müssen, erstens, teilen lernen: Spenden ist gut, aber nicht gut genug, zumal ein Teil von gut gemeinten Spenden, zum Beispiel in Gestalt von abgelegter Kleidung, von Händlern nach Afrika exportiert wird und dort die einheimische Textilindustrie ruiniert. Das gehört im Ergebnis in die gleiche Linie wie die Ruinierung der afrikanischen Landwirtschaft durch importierte gefrorene Hühnchenteile oder eingeführte Milchprodukte und die Erwürgung der afrikanischen Küstenfischerei durch die zum Beispiel vor der Westküste Afrikas operierenden europäischen, aber auch japanischen schwimmenden Fischfabriken („Aus dem Netz in die Dose").

Und wir müssen, zweitens, widerstehen lernen gegen Systeme der strukturellen, institutionellen und strategischen Inhumanität beim Kampf gegen Flüchtlinge statt gegen Fluchtursachen, wovon noch die Rede sein wird.

Dekuvrierend abwegig war vor dem Hintergrund der „Flüchtlingskrise" der exkulpierende, im Herbst 2015 in den Medien eifrig nachgebetete Politikersatz: „Niemand konnte voraussehen, dass…". Das war schlicht Quatsch und wurde durch stete Wiederholung, mit Herbert Wehner zu sprechen, nur noch „quätscher". Natürlich konnte niemand absehen, wann sich im globalen Wanderungsgeschehen was, wo und in welchem Umfang konkret ereignen würde bei der Verbindung der Folgen von strukturellen Krisen und aktuellen politischen, ethnischen oder anderen Konfliktpotenzialen.

Aber dass der weltweite Migrationsdruck unter bestimmten demographischen, ökonomischen, ökologischen, politischen und anderen Rahmenbedingungen und

[1] C. Jakob, Bürgerwehr-Fans demonstrieren, in: taz. die tageszeitung, 4.10.2016.
[2] Vgl. u.a. H. Köhler, Von Afrika lernen – geht das?, in: Die Zeit online, 22.12.2009.

Krisenszenarien zunehmen könnte; dass er in einer noch nicht absehbaren, aber doch erwartbaren Zukunft in zunächst noch geringem, dann aber möglicherweise steigendem Umfang auch Europa erreichen könnte; dass gut gemeinte, aber unvorsichtige politische Schachzüge und Statements angesichts dieses wachsenden Migrationsdrucks eine unübersehbare Eigendynamik im Wanderungsgeschehen und in den panikartigen Reaktionen darauf auslösen könnten – das alles hätte man sehr wohl wissen können, wenn man Ergebnisse der Forschungsliteratur zur Kenntnis genommen hätte:

Entsprechende Warnungen und Mahnungen kann man über Jahrzehnte hinweg zurückverfolgen, zum Beispiel bis zum „Manifest der 60: Deutschland und die Einwanderung“ (hier bes. P. J. Opitz, s. Kap. 3) von 1993/94, vom Bericht des Club of Rome von 1972 und vielen anderen wissenschaftlichen und publizistischen Menetekeln seither ganz zu schweigen. Und auch Jahrzehnte alte globale Bevölkerungsprognosen haben sich, wie das Statistische Bundesamt Ende 2016 mitteilte, als erstaunlich zutreffend erwiesen.

Politisches und öffentliches Interesse aber richteten sich selbst am Vorabend der „Flüchtlingskrise“ meist noch auf durchaus andere Themenfelder: im europäischen Kontext zum Beispiel auf das Dauerthema „Griechenlandkrise“ sowie die damit verbundene „Grexit“-Frage und im Migrationskontext zum Beispiel auf die vielgeschmähte „Armutswanderung“ aus Rumänien und Bulgarien und auf die Bewegung von Asylsuchenden aus südosteuropäischen Drittstaaten („Westbalkan“) insgesamt, die schrittweise zu „sicheren Drittstaaten“ erklärt wurden, um insbesondere die Roma-Zuwanderung fernhalten oder doch leichter „rückschieben“ zu können.

Von Lippenbekenntnissen und wenigen praktischen Initiativen abgesehen, wollte auf Seiten der Großen Koalition und besonders in den Reihen von CDU/CSU noch bis zum Sommer 2015 kaum jemand so recht etwas von einer aktiven und kostenintensiven Bekämpfung der Ursachen unfreiwilliger Wanderungen in und aus nichteuropäischen Regionen wissen. Ausnahmen blieben parteipolitisch einsame Rufer in der Wüste.

Und auch die schließlich mutige und standhafte Kanzlerin hatte doch lange kaum einen Blick für diese migratorischen Zukunftsfragen, bevor sie mit ihren drei schon bald historischen Worten „Wir schaffen das!“ vom 31. August 2015 versehentlich eine Art globalen Schabowski-Effekt lostrat. Die Folge war nicht nur eine migratorische, sondern auch eine politische Lawine, in der die Bundeskanzlerin, Umfragen zufolge, möglicherweise schon im langen Vorfeld der Bundestagswahl von 2017 untergegangen sein würde, wenn es noch eine geeignete, für die Unionsparteien insgesamt akzeptable und in der CDU nicht schon prophylaktisch weggebissene Nachfolge-Alternative gegeben hätte.

Die „Flüchtlingskrise“ wurde rasch auch zu einer Strukturkrise der EU, bei der der Sacro egoismo von Einzelstaaten die gemeinsame Basis wie ein Breitmaulrüssler von den Blatträndern aus zu zerfressen tendierte – vom Alleingang Ungarns bei der Abwehr von Flüchtenden bis zum Austritt von Großbritannien aus der EU („Brexit“). Das marode Dublin-Reglement mit seiner einseitigen Belastung von Randstaaten der EU war die Kernfrage der EU-„Flüchtlingskrise“.

Nicht vergessen werden sollte dabei, dass es die Deutschen (und hier insbesondere die CDU- und noch mehr die CSU-Deutschen) selber waren, die im Blick auf das dysfunktional gewordene Dublin-System rund anderthalb Jahrzehnte lang und

bis zum Vorabend der „Flüchtlingskrise“ viele Reformanstrengungen im europäischen Asylrecht blockiert hatten, weil „Dublin“ so bequem für die Mitte Europas war. Der deutsche Bundesinnenminister Friedrich (CSU) pflegte zu mahnen, die Italiener sollten in Sachen Asyl „ihre Hausaufgaben machen“, womit er in Wahrheit meinte, die Italiener sollten ersatzweise die europäischen „Hausaufgaben“ übernehmen.

Das gleiche galt für Deutschlands lange brüske Ablehnung von Verteilungsquoten für Asylsuchende als Alternative zum Dublin-System. In der „Flüchtlingskrise“ forderte Deutschland dann eben diese Verteilungsquoten von den anderen Mitgliedstaaten der EU – um die ohne Abstimmung mit ihnen aufgenommenen Geflüchteten wieder umzuverteilen. Dem selbst verstärkten und bald eigendynamischen Zustrom von Flüchtenden aus aller Welt stand die Bundesregierung am Ende schwächer gegenüber als Goethes Zauberlehrling seinem entfesselten Besen, weil es dafür – erfreulicherweise – einen tatsächlichen oder vermeintlichen „Meister“ nicht gab, der hätte gerufen oder gewählt werden können.

Zu welch grotesken Ergebnissen dergleichen führen kann, zeigte – vor insgesamt anderen, im Blick auf die Themen Zuwanderung und Integration aber durchaus vergleichbaren Hintergründen – zuletzt die Wahl des offenbar narzisstisch gestörten Wutstrategen Donald Trump, der Merkels Flüchtlingspolitik als „geisteskrank“ bezeichnet hatte, zum Präsidenten der in ihren gestörten Realitätsbezügen „ersten postfaktischen Regierung Amerikas“.[3]

Die Bundesregierung sah sich bei ihrem binationalen, internationalen und supranationalen Werben um Hilfe in der „Flüchtlingskrise“ oft mit vordergründigen Schuldzuweisungen in einer Art Teufelskreis konfrontiert: Die sprunghaft gestiegenen Abwehrhaltungen gegenüber Zuwanderung in europäischen Nachbarstaaten hatten mit deren wachsenden Überforderungssorgen angesichts von Zuwanderungsdruck und Problemstau in der „Flüchtlingskrise“ zu tun. Auf dem Höhepunkt der Krise aber kam die mutige, wichtige und kurzfristig auch richtige, dann aber in ihren Folgen nicht mehr zureichend kontrollierbare Rettungsbotschaft der Bundeskanzlerin vom 4./5.9.2016 („Wir schaffen das!“). Sie wurde, im Nachgang zu einer am 25.8. vorausgegangenen Twitternachricht[4] des BAMF, in der elektronischen stillen Post andernorts offenbar als globale Willkommensbotschaft missverstanden bzw. durch „Schlepper“ auch gezielt so fehlinterpretiert. Migrationsrouten schwenkten verstärkt ein in Richtung Deutschland, auch wenn von „Merkels Marschbefehl“ (Cicero, Sept. 2016) nicht die Rede sein kann.

Ebenso wenig aber konnte bei Merkels Drei-Länder-Afrikareise vom Oktober 2016 und ihrer Ankündigung, beim deutschen Vorsitz der 20 wichtigsten Industrie- und Schwellenländer (G 20) das Thema Afrika auf die Agenda zu setzen, von einer Wende zu interkontinentaler Partnerschaft die Rede sein. Motiv und Ziel war vielmehr die Vorfeldsicherung durch Grenzvorverlagerung („Externalisierung“) zur Abwehr von Fluchtwanderungen. Damit machte sich die deutsche Bundeskanzlerin zu einer Führerin auf dem abschüssigen Weg der Europäischen Union von einer angeblichen Wertegemeinschaft über eine Interessengemeinschaft zu einer Vertei-

[3] C. Wergin, Die massenhaften Proteste machen Hoffnung, in: Die Welt, 23.11.2017.

[4] „Dublin-Verfahren syrischer Staatsangehöriger werden zum gegenwärtigen Zeitpunkt von uns weitestgehend faktisch nicht weiter verfolgt“; BAMF@BAMF_Dialog, 25.8.2015.

digungsgemeinschaft im Kampf gegen Fluchtwanderungen mit globalstrategischen Abwehrbündnissen von Weißrussland im Osten bis Mali im Süden. (...)

2. „Willkommenskultur" und Abwehrhaltungen

Auf dem Höhepunkt des Andrangs von Flüchtenden in Deutschland im Herbst 2015 konkurrierten „Willkommenskultur" und Krisenangst:
Auf der „hellen" Seite standen Bilder vom fröhlichen Flüchtlingsempfang, zum Beispiel in dem Fähnchen schwenkenden, „Refugees Welcome"-Schilder hochhaltenden und Kinderspielzeug reichenden Begrüßungsspalier beim Eintreffen der Flüchtlingszüge auf dem Münchner Hauptbahnhof.

Auf der „dunklen" Seite gab es einerseits die Bilder der düster-bedrohlichen, „Spaziergänge" genannten Pegida-Demonstrationen mit einem Deutschlandfahnen-Wald und Sprechchören mit dem Plagiat „Wir sind das Volk!" und andererseits die Bilder von umkämpften Flüchtlingsunterkünften, vor denen flüchtlingsfreundliche Bürger gegen fremdenfeindliche Randalierer Front machten.

Brennende Hilfsbereitschaft gegenüber Geflüchteten stieß auf brennende Dachstühle von Erstaufnahmeeinrichtungen für Flüchtlinge und Asylsuchende. In der Konfrontation mit dem Andrang von Geflüchteten erschien Deutschland vielen ausländischen Beobachtern als ein rätselhaftes, zwischen herzlicher Zuwendung und brutaler Abwehr gespaltenes Land.

Aber lange überwogen die Bilder der „Willkommenskultur", auf die sich viele Politiker nun gerne beriefen. Das klang oft ebenso schal wie vordem die politische Berufung auf das angebliche „Integrationsland" Deutschland, zumal die „Willkommenskultur" von Beginn an ein doppeltes Gesicht hatte:

Auf der einen Seite stand die politisch gestiftete, ursprünglich vorzugsweise für den Empfang von hochqualifizierten Zuwanderern aus Europa gedachte „Willkommenskultur", die sich oft in bloßer Willkommenstechnik erschöpfte. Wie weit es damit heute her ist, kann man nach dem Integrationsgesetz an der zum Teil absurden Wohnortzuweisungspolitik von Ausländerbehörden ablesen. Das gilt besonders dann, wenn sie zum Beispiel schon gut eingewöhnte Flüchtlingsfamilien aus vordem zugewiesenen in billigere, frei gewordene Erstaufnahmeeinrichtungen zurückverfrachten, auch um die Sozialwohnungen für einheimische Bedürftige freizumachen, oder aber wenn sie traumatisierte Geflüchtete mit freundlichen Worten, die sie im Willkommenskurs gelernt haben, in Kleinstädte oder Stadtteile im deutschen Osten überweisen, wo die schockierten Schutzsuchenden mit pöbelnden Anti-Asyl-Protesten empfangen werden.

Auf der anderen Seite operierte, mit mancherlei Überschneidungen, aber oft auch in klarem Gegensatz dazu, die bürgergesellschaftliche Willkommensbewegung für die Betreuung von Geflüchteten im Alltag. Ohne die gewaltigen und selbstlosen Hilfeleistungen dieser bürgergesellschaftlichen Bewegung wären die staatlichen und kommunalen Aufnahmestrukturen schon frühzeitig und mit unübersehbaren Folgen zusammengebrochen. Das zeigte monatelang das berüchtigte, in vielen Bereichen nur durch die Flüchtlingsinitiative „Moabit hilft" geminderte Chaos am Berliner LAGESO (Landesamt für Gesundheit und Soziales). Wo sind die Auszeichnungen für diese vielen Helden des Alltags hier und andernorts?

Während viele sich in der Willkommensbewegung praktisch engagierten, andere die „Willkommenskultur“ von oben schmähten und sie dabei oft mit der bürgergesellschaftlichen Willkommensbewegung von unten verwechselten, entfaltete sich das stille und bis zur Erschöpfung betriebene Engagement der praktischen Flüchtlingshilfe im Alltag: von den massenhaften Kleiderspenden über die Mithilfe in Erstaufnahmeeinrichtungen bis zur Aufnahme von Geflüchteten in Familien.

Begleitumstände und Folgeerscheinungen des anhaltenden Flüchtlingsandrangs waren lange schwer abschätzbar: Die starke Zuwanderung von Geflüchteten in jugendlichem bis mittlerem Alter führte 2015 entgegen dem demographischen Trend kurzfristig sogar zu einer Verjüngung der Altersstruktur und insgesamt zu einem befristeten Wandel vom demographisch bedingten Schrumpfen zum migratorisch bedingten Wachstum der Bevölkerung in Deutschland. Aber das war nur die eine Seite der demo-ökonomischen Medaille.

Kehrseite des demographischen Gewinns war die schwer kalkulierbare Belastung durch die Flüchtlingsintegration, vor allem am Arbeitsmarkt. Der Erfolg der Arbeitsmarktintegration aber entscheidet volkswirtschaftlich darüber, ob der demographischen auch eine demo-ökonomische Gewinnrechnung entsprechen kann. Dafür gab es durchaus unterschiedliche, zum Teil auch widersprüchliche wissenschaftliche und in weiten Teilen der Bevölkerung bald zunehmend negativ beurteilte Chancen.

Hinzu trat die berechtigte Sorge von sozial Schwachen um randständige Beschäftigungschancen durch die zunächst nur imaginierte, aber durchaus erwartbare Konkurrenz von gleich oder besser qualifizierten, aber zu niedrigerem Lohn arbeitsbereiten Geflüchteten. Das gleiche galt für die befürchtete Konkurrenz bei der „Schwarzarbeit“ am informellen Arbeitsmarkt. Hinzu kam die soziale Angst in der schon bald nicht mehr nur imaginierten, sondern auch konkret fassbaren Opferkonkurrenz zwischen einheimischen Armen und ausländischen Geflüchteten, zum Beispiel bei der Zuweisung von Sozialwohnungen.

Unabhängig von den Soziallagen gab es steigenden Missmut über die Belastung der kommunalen Haushalte und die Einschränkung von kommunal finanzierten Angeboten, bis hin zur zeitweisen Umnutzung von Freizeiteinrichtungen für die Unterbringung von Geflüchteten.

Durchaus anders motivierte wirtschaftliche Konkurrenzangst griff aber auch im von sozialen Abstiegssorgen geplagten Mittelstand um sich und verband sich mit allenthalben greifbaren Kulturängsten: Was die einen als „kulturelle Bereicherung“ begrüßten, löste bei anderen Angst vor sozialer Überforderung und „kultureller Überfremdung“ aus.

Zur sich selbst erfüllenden Prophezeiung gerieten bald stereotype populistische Warnungen konservativer Politiker und Publizisten vor einem „Kippen der Stimmung“ auch in den flüchtlingsfreundlichen Teilen der Bevölkerung. Dazu diente oft der Hinweis auf eine angeblich nicht mehr aufzuhaltende „Völkerwanderung“ mit der „Flüchtlingskrise“ als bloßem Auftakt zu einem Huntingtons Vision folgenden, für Europa möglicherweise endzeitlichen „Zusammenprall der Zivilisationen“.[5]

[5] Beispiel: M. Stürmer, Wir erleben den Zusammenprall der Zivilisationen. Jetzt, in: Die Welt online, 22.7.2016.

Der eigentliche Wendepunkt in den Haltungen zur „Flüchtlingskrise“ aber kam mit der erwähnten medialen Skandalshow um die Ereignisse in der Silvesternacht 2015 am Kölner Hauptbahnhof. Deshalb lässt sich geradewegs ein Bogen spannen von dem fröhlichen Empfang für Geflüchtete am Münchner Hauptbahnhof zu den sexistischen und räuberischen Übergriffen von „Antänzern“ unter Beteiligung auch von einzelnen Asylsuchenden in jener Silvesternacht am Kölner Hauptbahnhof und andernorts. Die fraglos skandalösen Straftaten wurden, wie erwähnt, in Sensationsmedien und in rechtsorientierten Kreisen von der NPD bis zur AfD zu einem nachgerade kultur- und staatsgefährdenden Ansturm von „Sex-Mob-Asylanten“ (NPD) hochstilisiert und begierig auch von den einschlägig bekannten „islamkritischen“ Kreisen aufgegriffen.

Die Folgen waren verheerend. Noch ohne die allgemeine Aufnahmebereitschaft infrage zu stellen, sanken in Umfragen die flüchtlingsfreundlichen Positionierungen. Die regional und schichtenspezifisch unterschiedlich geprägte Unterströmung von Skepsis, Sorge und Angst begann erneut zu steigen und spülte alte Vorurteile gegenüber „Wirtschaftsflüchtlingen“ und „Scheinasylanten“ wieder nach oben.

Mitbestimmend für wachsende Abwehrhaltungen waren auf dem Höhepunkt der „Flüchtlingskrise“ und noch Monate danach aber auch die scheinbar konzeptarm oder doch nicht konsensfähig zwischen Beruhigungsformeln und Alarmismus schwankenden parteipolitischen Positionierungen mit wechselseitigen Schuldzuschreibungen auf der Bundesebene und insbesondere auf der Unionsachse München-Berlin, was in einiger Hinsicht an die wechselseitigen parteipolitischen Blockaden im „Asylstreit“ der frühen 1990er Jahre und deren Folgen erinnerte.

Zusätzlich verschärfend wirkten populistische parteipolitische Perspektiven in den Landtagswahlkämpfen in Mecklenburg-Vorpommern sowie in Berlin im Spätsommer 2016 und im langen Vorfeld der Bundestagswahl von 2017. Den Hintergrund bildeten Versuche, den rasant aufsteigenden eigentlichen politischen Gewinner der allgemeinen Unsicherheit, die gefürchtete „Alternative für Deutschland“, zu bremsen oder sogar zu übertrumpfen, die schon wie ein grinsendes Gespenst durch die Kabinettsrunde zu schleichen schien.

Immens verschärfend aber wirkte ein Bumerang-Effekt der immer mehr auf Sicherheitspolitik, Gefahrenabwehr und „Härte“ gegenüber Flüchtenden setzenden „Bewältigung“ der „Flüchtlingskrise“ in Gestalt der militarisierten Drosselung des Zugangs für Flüchtende durch EU-Staaten in Drachentöter-Manier (11.2.5/6). Das bestärkte erkennbar fremdenfeindliche Abwehrhaltungen und rechtsorientierte Strömungen; denn sie wussten sich diese strategische Wendung von der deutschen und europäischen Flüchtlingspolitik zur Flüchtlingsabwehrpolitik und von der nur proklamierten Bekämpfung der Fluchtursachen zur Bekämpfung von Flüchtenden weit vor den Grenzen der „Festung Europa“ („Externalisierung“ der Flüchtlingsabwehr) als Erfolg auf ihre eigenen Fahnen zu schreiben. Das alles belastete schließlich auch den deutlich nach rechts rutschenden demokratischen Grundkonsens.

Klar werden muss, wie auch die nicht eben systemkritische FAZ im Blick auf den Wiener Flüchtlingsgipfel Ende September 2016 zutreffend kommentierte: „Weder EU-Gipfeltreffen noch deutsche Koalitionsrunden lösen globale Migrati-

onsprobleme."[6] Dazu kann nur eine Weltflüchtlingskonferenz beitragen, am besten verbunden mit einer Weltflüchtlingsdekade, in der es nicht um die „Bekämpfung" von Flüchtenden sondern von Fluchtursachen geht. Dafür und für die Stabilisierung der „Frontstaaten" mit ihrem gewaltigen Flüchtlingsaufkommen am Rand der Krisenzonen wären gewaltige Investitionen nötig, die uns alle nur etwas ärmer und die Welt insgesamt überlebensfähiger machen würden (11.2.7/8).

Die Rede von der „Bekämpfung der Fluchtursachen" aber, die auch auf dem Wiener Flüchtlingsgipfel im Konzert der dröhnenden Abwehrstrategien beschwichtigend mitklang, ist zu einer hohlen Phrase geworden. Das erinnert an die „Schande von Évian" 1938, als Vertreter von 32 Staaten und vielen Hilfsorganisationen über die Erleichterung der Einreise für die vom NS Staat terrorisierten und zunehmend in tödlicher Gefahr lebenden Juden aus Deutschland verhandelten. Sie kamen damals zu einem Ergebnis, das der österreichische Schriftsteller Alfred Polgar mit den Worten kommentierte: Internationale Verhandlungen, die zur Erörterung der Frage „Wie schützt man die Flüchtlinge?" einberufen würden, beschäftigten sich in Wahrheit vor allem mit der Frage: „Wie schützen wir uns vor ihnen?".[7]

Nachdem der bayerische Ministerpräsident Horst Seehofer (CSU) schon im Mai 2016 das Ende der „Willkommenskultur" ausgerufen hatte, meldete im Juli 2016 das Nachrichtenmagazin „Der Spiegel" mit Blick auf die Ergebnisse einer Studie des Bielefelder Instituts für interdisziplinäre Konflikt- und Gewaltforschung: „Die Willkommenskultur verabschiedet sich […]. Demnach sieht ein Drittel der Befragten Deutschlands Zukunft durch die Migration in Gefahr. Knapp die Hälfte von ihnen hat Angst, dass mit der steigenden Anzahl der Flüchtlinge in Deutschland auch die Bedrohung durch Terrorismus wächst. Fast ebenso viele Befragte wünschen sich, dass die Asylbewerber wieder ausgewiesen werden, wenn sich die Lage in ihren Heimatländern verbessert."[8]

Ganz so abschiedsträchtig waren die sehr differenzierten Bielefelder Ergebnisse wiederum nicht. Sie zeigten vielmehr auch, dass eine grundlegende Aufnahmebereitschaft für Geflüchtete bei der weit überwiegenden Zahl der Befragten trotz allem noch immer vorhanden ist.

2.1. Die Suche nach dem neuen „Wir"

Umso wichtiger sind vor dem Hintergrund von gesellschaftlicher Spaltung[9] und kollektivmentaler Diffusion mit ihrem neuen Höhepunkt in der „Flüchtlingskrise"

---

[6] R. Müller, Flüchtlingsgipfel in Wien. Signale einer europäischen Union, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 25.9.2016.

[7] H. Kauffmann, Das Scheitern der Konferenz 1938 und die Krise der europäischen Außenpolitik 2008, in: W. Benz / C. Curio / H. Kauffmann (Hg.), Von Evian nach Brüssel. Menschenrechte und Flüchtlingsschutz 70 Jahre nach der Konferenz von Évian, Karlsruhe 2008, S. 39.

[8] V. Steinmetz, Studie zu Flüchtlingen und Migranten. Die Willkommenskultur verabschiedet sich, in: Der Spiegel online, 7.7.2016.

[9] Hierzu zuletzt die neue „Mitte-Studie" der Friedrich-Ebert-Stiftung: A. Zick / B. Küpper / D. Krause, Gespaltene Mitte – Feindselige Zustände. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2016, Bonn 2016; vgl. O. Decker / J. Kies / E. Brähler (Hg.), Die enthemmte Mitte. Autoritäre und rechtsextreme Einstellung in Deutschland, Leipzig 2016; P. Fink / H. Tiemann,

die Bemühungen um einen ideellen, sozialen und kulturellen Grundkonsens in der Einwanderungsgesellschaft, an denen ich mich schon früh beteiligt hatte.

Dabei erscheint mir die geläufige Rede von einer „Identitätskrise" der Mehrheitsbevölkerung und deren Suche nach „Zusammenhalt" einigermaßen vordergründig, solange nicht konsensual geklärt ist, woraus denn die in die Krise geratene „Identität", von tragenden Kulturtraditionen einmal abgesehen, vordem eigentlich bestanden haben und worum es bei dem neuerdings gerade von konservativer Seite aus vielbemühten „Zusammenhalt" konkret gehen soll; immer abgesehen von den tatsächlichen „Identitätskrisen" von Migranten zwischen den multiplen eigenen Identitäten und den ihnen vom Aufnahmeland einseitig zugeschriebenen „Identitäten" („Flüchtlingseigenschaften"), denen sie im System der staatlichen Schicksalsverwaltung zu entsprechen suchen müssen, wenn sie im Verfahren eine Chance haben wollen.

Dennoch habe ich als parteiloser wissenschaftlicher Politikbegleiter gerade linke, aber auch neoliberale Politiker und Publizisten immer wieder zu ermahnen versucht, in Sachen Migration und Integration diese sogenannten Identitätsprobleme nicht auszublenden. Ziel sollte es in jedem Falle sein, an die Stelle eines traditionsorientierten einen verfassungsorientierten ideellen Konsens treten zu lassen, der dann auch den nötigen „Zusammenhalt" stiften kann.

In diesem Zusammenhang muss auch immer wieder neu nachgedacht werden über den Begriff „Integration", der sich von einer Forschergeneration zur anderen mehrfach gewandelt hat – von der „Eingliederung" damals bis zur „Inklusion" heute. Integration könne man, so habe ich 2008 vorgeschlagen, in einem modernen Einwanderungsland in drei Kreisen diskutieren:

Im ersten Kreis geht es um die Integration der zugewanderten und der schon im Land geborenen Bevölkerung mit dem sogenannten Migrationshintergrund.

In einem weiteren Kreis geht es um die Integration als Gesamtaufgabe der Einwanderungsgesellschaft, unter Einbeziehung also auch von im Sinne von Integration als Teilhabe nicht oder nicht mehr zureichend integrierten Menschen aus der Mehrheitsbevölkerung; denn auch sie können – zum Beispiel infolge unzureichender Qualifikation, prekärer Soziallage und dauerhafter Arbeitslosigkeit – in einen Sog desintegrativer Faktoren geraten sein, aus dem sie sich nicht mehr selbst befreien können ohne geeignete Konzepte, die die (auf Jochen Welt, SPD, als ehemaligen Aussiedlerbeauftragten der Bundesregierung zurückgehenden) Komponenten „Fördern und Fordern" verbinden.

Im dritten, weitesten Kreis geht es um die interkulturell verschärfte Gretchenfrage postindustrieller Einwanderungsgesellschaften: Was hält unsere kulturell vielfältiger werdenden Gesellschaften eigentlich ideell zusammen – die deutsche als Teil der europäischen Gesellschaft, die europäische als Teil der atlantischen, die atlantische als Teil einer Weltgesellschaft, so es eine solche in der bislang erdachten Form überhaupt schon oder noch gibt? Welches sind die dazu nötigen und in Spielregeln

---

Deutschland driftet weiter auseinander, in: Neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte, H. 7/8, 2016, S. 16-20.

von wirtschaftlichem Handeln, sozialer und politischer Kommunikation übersetzbaren konsensualen Grundideen, Werte und Normen?[10]

Der ideelle Bogen geht hier aus von den vielgestaltigen, oft von Public Intellectuals mit dem sogenannten Migrationshintergrund wie den Autoren Navid Kermani[11], Naika Foroutan[12], Zafer Şenocak[13] und viele anderen[14] in ihren Büchern, von der Regisseurin und Theaterintendantin Shermin Langhoff auf der Bühne oder von der in der Berliner Akademie der Künste 2016 von Johannes Odenthal und seinem Team präsentierten großen Ausstellung „Uncertain States" mit ihrem gewaltigen Begleitprogramm initiierten Anstößen. Herausfordernde Ergebnisse sind wissenschaftliche, literarische, szenische und im weitesten Sinne künstlerische Bestandsaufnahmen, Perspektiven und Visionen der kulturellen Hybridität im „postkolonialen" und „postmigrantischen" Zeitalter.

Der Bogen spannt sich weiter über die von Harald Welzer, André Wilkens und anderen zwischen Buchdeckeln und auf Podien inszenierte, an Popper anschließende „Offene Gesellschaft"[15] bis hin zu Münklers „Neuen Deutschen"[16] und zu der von mir immer wieder angesprochenen Frage nach dem ideellen „solidarischen Wir", mit dem man den Begriff einer neuen kollektiven Identität füllen könnte.

Eine für durch Keywords wie „solidarisch" oder „kollektiv" eher irritierbare Zeitgenossen vielleicht eingängigere Alternative wäre die von mir schon vor Jahren, über den vormaligen Integrationsbeirat der Bundesregierung, ganz bewusst forcierte Diskussion um einen kritisch reflektierten neuen, nicht traditionellen, sondern ideellen „Heimat"-Begriff. Das hat zuletzt auch Heribert Prantl mit den Stichworten „Heimat Demokratie – Heimat Sozialstaat – Heimat Europa" und mit dem kämpferischen Motto aufgegriffen: „In flüchtigen Zeiten Heimat schaffen, das ist Politik gegen die Parolen des Mobs."[17]

---

[10] K. J. Bade, Statement auf der Pressekonferenz zur Vorstellung des StiftungsReports 2008/09 des Bundesverbandes Deutscher Stiftungen, Berlin, 12.6.2008.

[11] N. Kermani, Wer ist Wir? Deutschland und seine Muslime, München 2009; zuletzt: ders., Einbruch der Wirklichkeit. Auf dem Flüchtlingstreck durch Europa, München 2016.

[12] N. Foroutan, Narrationen von Nationen – Oder: Wie erzählt man nationale Identität in Deutschland neu?, in: Bertelsmann Stiftung (Hg.), Vielfältiges Deutschland. Bausteine für eine zukunftsfähige Gesellschaft, Gütersloh 2014; dies. und Forschungsteam, Deutschland postmigrantisch I. Gesellschaft, Religion, Identität – Erste Ergebnisse, Berlin 2014; dies., Deutschland postmigrantisch II – Einstellungen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen zu Gesellschaft, Religion und Identität, Berlin 2015; dies., Die Einheit der Verschiedenen: Integration in der postmigrantischen Gesellschaft." Bundeszentrale für politische Bildung, Focus Migration, Kurzdossier, bpb/Bonn 2015.

[13] Z. Şenocak, Deutschsein. Eine Aufklärungsschrift, Hamburg 2011.

[14] Vgl. u.v.a.: H. Sezgin (Hg.), Manifest der Vielen. Deutschland erfindet sich neu, Berlin 2011.

[15] A. Carius / H. Welzer / A. Wilkens, Welches Land wollen wir sein? Die offene Gesellschaft und ihre Freunde, Frankfurt 2016.

[16] H. u. M. Münkler, Die neuen Deutschen. Ein Land vor seiner Zukunft, Berlin 2016.

[17] Bei den vorbereitenden Gespräch für den Beirat habe ich der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung, Prof. Dr. Maria Böhmer, dazu geraten, dieses Thema, zu dem ich auch den Eröffnungsvortrag auf der konstituierenden Sitzung des Beirats gehalten habe, in den Vordergrund zu stellen und dazu eine erste Arbeitsgruppe einzurichten, was dann auch geschah; vgl. Die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration

Bei diesem auch transkulturell erweiterten Heimatbegriff ginge es um die verschiedensten kulturellen Heimaten (im Plural) unter einer übergreifenden gemeinsamen ideellen Heimat, deren tragende Wertbezüge im Grundgesetz ankern. Eine Grundvoraussetzung dafür ist die Einsicht in die Tatsache, dass es in einer Einwanderungsgesellschaft, auch innerhalb einer Familie, unterschiedliche Einwanderergenerationen und Integrationserfahrungen geben kann. Daraus entstehen vielfältig in sich gebrochene und von der Mehrheitsbevölkerung oft deutlich verschiedene Erinnerungskulturen als Grundlage für Gegenwartseinschätzung und Zukunftserwartungen.

Die interkulturellen Identitäts- und Inklusionsdiskurse, die schon einen eigenen Buchmarkt haben, könnten über die „Flüchtlingskrise" von 2015/16 hinaus dauerhaft bedeutsam werden für einen von einer gemeinsamen ideellen Wertebasis getragenen, belastbaren demokratischen Grundkonsens in der Einwanderungsgesellschaft.

Er würde, so bleibt zu hoffen, auch streitbare Abwehr bieten gegen extremistische Angriffe von innen und außen; denn nichts ist für die stille fundamentalistische Allianz der Extremisten jedweder Provenienz lähmender als die Konfrontation mit einem in seinem demokratischen Grundkonsens selbstbewussten und nötigenfalls auch streitbaren Gemeinwesen, zu dessen Grundwerten das Streben nach interkultureller Akzeptanz und sozialem Frieden gehört.

Das aber muss im axiomatischen Rahmen des im Grundgesetz festgeschriebenen Grundwertekatalogs in einer Einwanderungsgesellschaft, die sich als offene Gesellschaft versteht, stets weiter ausdifferenziert, in seinen konkreten Postulaten und Perspektiven immer wieder neu ausgehandelt und sollte letztendlich auch durch eine Änderung des Grundgesetzes selbst gerahmt werden.[18]

Wir könnten, habe ich im Frühjahr 2015 vorgeschlagen, auf der diskursiven Suche nach einer inklusiven konsensualen „Narratio" mit dem französischen Kulturphilosophen Vincent Cespedes über den Verlust unserer Fähigkeit nachdenken, „Kollektive zu bilden". Vielleicht sollten wir mit ihm auch von afrikanischen Kulturtechniken lernen und versuchen, den „Zaubertrank" zu entdecken, mithilfe dessen man das kollektive „Wir" wiederfinden kann.[19]

Cespedes meint damit das altafrikanische „Große Palaver" aus der Zeit vor der islamischen Überformung weiter Teile des Kontinents: Es konnte sehr lange dauern, musste aber mit konsensualen und inklusiven Leitorientierungen enden. Die standen dann für alle Beteiligten nicht mehr zur Disposition – bis vielleicht ein

(Hg.), Beirat Integration, Berlin August 2013, S. 9-15; H. Prantl, Mob und Mitte, in: Süddeutsche Zeitung, 18./19.6.2016.

[18] Vgl. hierzu: J. Eichenhofer / F. Dilmaghani, Eine Einwanderungsverfassung für die Einwanderungsgesellschaft, in: Carius / Welzer / Wilkens, Die offene Gesellschaft, 2016, S. 200-210; im Vorfeld des 9. Integrationsgipfels (14.11.2016) der Bundeskanzlerin und der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung Aydan Özoğuz als Votum der Migranten/innen-Verbände: Wie interkulturelle Öffnung jetzt gelingen kann. Impulspapier der Migrant/innen-Organisationen zur Teilhabe in der Einwanderungsgesellschaft, in: Die Zeit online, 11.11.2016.

[19] K. J. Bade, Zehn Thesen zum „Großen Palaver" über Willkommenstechnik, Willkommenskultur und teilhabeorientierte Gesellschaftspolitik, in: MiGAZIN, 12.3.2015 (<www.migazin.de/2015/03/12/zehn-thesen-grossen-palaver-willkommenstechnik/>).

neues „Großes Palaver“ andere Leitorientierungen brachte. Um das „Große Palaver“ ergebnisorientiert und nachhaltig zu strukturieren, könnte die Idee eines Leitbildes für die Einwanderungsgesellschaft eine Hilfestellung sein, die von einem breiten, vielgestaltigen und parteiübergreifenden gesellschaftspolitischen Votum getragen wird, das von Migrationsforschern und kritischen Politikbegleitern über die Integrationsbeauftragte der Bundesregierung Aydan Özoğuz, die Bewegung „Offene Gesellschaft“ und Bündnis 90/Die Grünen bis zu CDU-Generalsekretär Peter Tauber reicht.[20] (...)

* * *

Ein Déjà-vu-Erlebnis der besonderen Art hatte ich im Oktober 2016, unmittelbar vor Abschluss dieses Manuskripts: Es war die Nachricht, dass von mir hochgeschätzte jüngere Bannerträger der Migrationsforschung in akademischen Leitungspositionen wie Naika Foroutan und Andreas Zick zusammen mit anderen, die für eine Leitbild-Kommission eintreten, nun auch ein „Bundesinstitut für Migrationsforschung“ fordern – eine Idee, für die ich mehr als ein Vierteljahrhundert geworben habe.

Hätte es in den letzten Jahren schon ein großes – unabhängiges – Bundesinstitut für Migrationsforschung (sowie für Flucht- und Integrationsforschung) gegeben, dann wäre die politische Ratlosigkeit voraussichtlich begrenzter gewesen und damit auch die Zahl der folgenschweren Fehlentscheidungen, vom Herunterfahren der Zahl der Asylentscheider im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bis zum Abbau von Erstaufnahmeeinrichtungen, wovon auch andere kritische Politikbegleiter mit guten Gründen, aber vergeblich abgeraten hatten.

Ein Bundesinstitut wäre trotz der in Sachen Migration und Integration heute hochdifferenzierten Forschungslandschaft m.E. nach wie vor nützlich. Grundlage sollte aber nach gehabten Erfahrungen – wie bei den „Wirtschaftsweisen“ und anfangs auch beim Zuwanderungsrat – eine gesetzliche Grundlage sein, die Unabhängigkeit und Dauer garantiert. Das freilich dürfte wohl eine Forderung sein, die nicht wenige Politiker mit einem hinter vorgehaltener Hand geflüsterten „Nie wieder!“ quittieren würden; denn auf Dauer gestellte und unabhängige kritische Politikbegleitung macht aus Sicht ihrer Adressaten gelegentlich auch Ärger.

Aber vielleicht gibt es ja diesmal eine Chance, die der Gründungsidee das Schicksal der Unabhängigen Kommission Zuwanderung (2000/01) und des Zuwanderungsrats (2003/04) erspart, das man in Schillers Worte fassen könnte: „Der Mohr hat seine Arbeit getan, der Mohr kann gehen!“

Bedauerlich wäre dann freilich, dass Politik, um in dieser Hinsicht aktiv zu werden, erst das – aus ihrer Sicht – Worst-Case-Szenario der „Flüchtlingskrise“ gebraucht hätte und außerdem noch den Alptraum des „Umkippens“ der „Flüchtlingskrise“ in eine „Integrationskrise“, die nicht allein die Geflüchteten betreffen, sondern die Einwanderungsgesellschaft insgesamt erschüttern würde.

Dass diese Krise längst schwelt, zeigen auf den Straße die immer wieder aufflammenden Anschläge und an den Wahlurnen die Erfolge der Alternative für Deutschland. Diese Erfolge aber sind nicht nur Ergebnis jenes Zusammenlaufens

[20] Vgl. u.v.a.: N. Foroutan, Wir brauchen ein Leitbild statt einer Leitkultur, in: Mediendienst Integration, 16.10.2015; zuletzt hierzu: Miteinander in Vielfalt. Ein Leitbild für die Einwanderungsgesellschaft, Friedrich-Ebert-Stiftung. Forum Berlin, Tagung 14.2.2017.

der Kampflinien von „Islamkritik“ und „Asylkritik“, vor dem ich viele Jahre lang gewarnt habe. Sie sind, als Ergebnis von Protestverhalten und einer Suche nach großen und scheinbar einfachen Lösungen im rechten Feld, auch ein gefährliches Signal für das wachsende Unbehagen an den immer schwierigen und auf Kompromissbereitschaft angewiesenen parlamentarisch-demokratischen Aushandlungsprozessen. Dieses Unbehagen aber ist auch eine Ausgeburt politischer Ratlosigkeit in der „Glokalisierung“, zu der die nationale und vor allem kommunale Konfrontation mit den globalen Problemen von Migration und Flucht gehört.

Wenn sich aber der Souverän, die einst viel gerühmte Gemeinschaft der „mündigen Bürger“, von ihrer parlamentarisch-demokratischen Lebensform abzuwenden beginnt, öffnen sich Abwege auf nach rechts hin abschüssiger Bahn. Auch die politische Kultur in Europa und im atlantischen Raum scheint in dieses Gefälle zu geraten. Das reicht von dem mit antieuropäischen „postfaktischen“ Halbwahrheiten erstrittenen Wahlsieg der „Brexit“-Phantasten in Großbritannien bis zum Wahlsieg des von deutschen Vorfahren abstammenden neuen Präsidenten der Vereinigten Staaten. Donald Trump hatte seine Wahlkampagne mit noch aggressiverem Populismus bestritten, auch im Blick auf die Spaltungsthemen Migration, Flucht, Integration und Minderheiten in der Einwanderungsgesellschaft.

Es wird Zeit, auf die vielen hier offenen Grundfragen möglichst nachvollziehbare, handlungsorientierte Antworten zu liefern und damit „Gegenfeuer“ gegen den auch diesseits des Atlantiks vorrückenden demagogisch-populistischen Flächenbrand zu legen.[21] An der Frage, wie das geschehen könnte, scheiden sich ratlose Geister in einer Epoche der Tageswahrheiten. Sie wählte sich in Deutschland als Wort des Jahres 2016 die passende Zuschreibung „postfaktisch“. Das Kunstwort verweist, wie die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS) definierte, darauf, „dass es zunehmend um Emotionen anstelle von Fakten geht und ein Teil der Bevölkerung bereit ist, auf den Anspruch auf Wahrheit zu verzichten, Tatsachen zu ignorieren und offensichtliche Lügen zu akzeptieren.“[22] So betrachtet, war und ist gerade die politische, mediale und öffentliche Beschäftigung mit den Themen Migration, Flucht und Integration in Deutschland weithin postfaktisch geprägt.

„Die Zeit der Realität ist vorbei, die der Realitäten tritt in ihre erste Blütezeit“, diagnostizierte Roger Willemsen in seinem als Rückblick aus der Zukunft angelegten letzten öffentlichen Vortrag „Zukunftsrede“ am 24.7.2015 im Gutshof Landsdorf (Mecklenburg-Vorpommern). „Ja, wir wussten viel und fühlten wenig“, sagte der jugendlich wirkende und doch schon todkranke Redner. „Aber aus all den Fakten ist keine Praxis entsprungen, die auf der Höhe der drohenden Zukunft wäre.“[23]

Eine solche Praxis aber kann nur aus belastbar fundierten und handlungsorientierten Perspektiven mit selbstkritischem Blick für die Grenzen des Möglichen gewonnen werden und nicht aus einem Wettstreit der populistischen Verheißungen – auch in Sachen Migration, Flucht und Integration.

[21] H. Prantl, Gegenfeuer, in: Süddeutsche Zeitung, 14.11.2016.
[22] <https://de.wikipedia.org/wiki/Wort_des_Jahres_(Deutschland)#Wort_des_Jahres>.
[23] R. Willemsen, Wer wir waren. Zukunftsrede, Frankfurt a.M. 2016, S. 23, 26.

HSR Supplements with autobiographical Content:

HSR Supplement 29 (2017)

Manfred Thaller: From History to Applied Computer Science in the Humanities.

HSR Supplement 28 (2016)

Gerhard Botz: Zeitgeschichte zwischen Politik, Biografie und Methodik: Gewalt und Nationalsozialismus in Österreich im 20. Jahrhundert.

HSR Supplement 27 (2015)

Franz Urban Pappi: Politisierte Sozialstruktur und Wählerverhalten bei Bundestagswahlen.

HSR Supplement 25 (2013)

Jürgen W. Falter: Zur Soziographie des Nationalsozialismus. Studien zu den Wählern und Mitgliedern der NSDAP.

HSR Supplement 24 (2012)

Konrad H. Jarausch: Contemporary History as Transatlantic Project. The German Problem 1960-2010.

HSR Supplement 23 (2011)

Wilhelm Heinz Schröder: Kollektivbiographie als interdisziplinäre Methode in der Historischen Sozialforschung: Eine persönliche Retrospektive.

HSR Supplement 20 (2008)

Heinrich Best: Führungsgruppen und Massenbewegungen im historischen Vergleich. Der Beitrag der Historischen Sozialforschung zu einer diachronen Sozialwissenschaft.

For further information on our journal, including tables of contents, article abstracts, and our extensive online archive, please visit <http://www.gesis.org/en/hsr>.

HSR Current Issues (2016-2018)

HSR 43 (2018) 1

Special Issue: Agent-Based Modeling in Social Science, History, and Philosophy (ed. Dominik Klein, Johannes Marx & Kai Fischbach)

HSR 42 (2017) 4

Special Issue: Changing Power Relations and the Drag Effects of Habitus. Theoretical and Empirical Approaches in the Twenty-First Century (ed. Stefanie Ernst, Christoph Weischer & Behrouz Alikhani)

HSR 42 (2017) 3

Special Issue: Critique and Social Change: Historical, Cultural, and Institutional Perspectives (ed. Thomas Kern, Thomas Laux & Insa Pruisken)

Forum: Community Transformation in Asian Societies. Selected Case Studies (ed. Fumyia Onaka)

HSR 42 (2017) 2

Forum: The Impact of Religious Denomination on Mentality and Behaviour (ed. Rolf Gehrmann & Kevin McQuillan)

Forum: Spatial Dimensions of Governance in 20th Century Political Struggles (ed. Christoph Bernhardt)

HSR 42 (2017) 1

Special Issue: Markets and Classifications. Categorizations and Valuations as Social Processes Structuring Markets (ed. Karoline Krenn)

HSR Supplement 29 (2017)

Manfred Thaller: From History to Applied Computer Science in the Humanities

HSR 41 (2016) 4

Special Issue: National Political Elites and the Crisis of European Integration, Country Studies 2007-2014 (ed. Lars Vogel & Juan Rodríguez-Teruel)

HSR 41 (2016) 3

Special Issue: Figurational Analysis as Historical and Comparative Method: Established-Outsider Relations (ed. Jason Hughes & John Goodwin)

Forum: Knowledge Transfer as Intercultural Translation. The German Reunification as a 'Lesson' for Korea? (ed. Everhard Holtmann & Eun-Jeung Lee)

HSR 41 (2016) 2

Special Issue: Conventions and Quantification – Transdisciplinary Perspectives on Statistics and Classifications (ed. Rainer Diaz-Bone & Emmanuel Didier)

HSR 41 (2016) 1

Special Issue: Risk as an Analytical Category: Selected Studies in the Social History of the Twentieth Century (ed. Peter Itzen & Simone M. Müller)

For further information on our journal, including tables of contents, article abstracts, and our extensive online archive, please visit <http://www.gesis.org/en/hsr>.

Cooperating Associations / Networks / Journals

QUANTUM (Association for Quantification and Methods in Historical and Social Research) http://www.gesis.org/en/hsr/profile/quantum.

INTERQUANT (International Commission of the application of Quantitative Methods in History) http://www.gesis.org/en/hsr/profile/quantum.

H-SOZ-KULT (Communication and Information Services for Historians) http://www.hsozkult.de.

AFC (Association Française de Cliométrie) http://www.cliometrie.org.

AGE (Arbeitsgemeinschaft Geschichte und EDV) http://www.age-net.de.

AHC (International Association for History and Computing) http://odur.let.rug.nl/ahc.

FQS (Forum Qualitative Sozialforschung – Forum Qualitative Social Research) http://www.qualitative-research.net/fqs.

HISTORICUM.NET http://www.historicum.net.

ZOL (Zeitgeschichte-online) http://www.zeitgeschichte-online.de.

PERSPECTIVIA.NET http://www.perspectivia.net.

Archiving by Information Services

JSTOR (ITHAKA) http://www.jstor.org/r/histsocres.

SSOAR (Social Science Open Access Repository) http://www.ssoar.info.

Coverage by Information Services

In recognition of the high quality and relevance to the scientific community our journal *Historical Social Research* has been selected for coverage / archiving in the following databases:

Social Science Citation Index (Clarivate) https://clarivate.com/products/web-of-science.

SCOPUS (Elsevier) http://www.scopus.com.

SocINDEX with FULL TEXT (EBSCO) https://www.ebsco.com/products/research-databases/socindex.

Sociological Abstracts (ProQuest) http://www.csa.com.

Historical Abstracts (ABC-CLIO) https://www.ebscohost.com/academic/historical-abstracts.

International Political Science Abstracts (SAGE) http://www.sagepub.co.uk.

gesis

Leibniz Institute for the Social Sciences

Leibniz Association

The pursuit of excellence in research requires concentration and focus on the research goal. This guarantees a well developed infrastructure. GESIS as largest German infrastructure stands ready to advise researchers at all levels to answer socially relevant questions on the basis of the newest scientific methods, high quality data and research information.

Services and support in all phases of research:

- **Research:** Information on data, literature, research projects, important institutions and conferences
- **Study planning:** Consultation and services for planning and conducting a survey
- **Data collection:** Consultation and services during the data collection phase
- **Data analysis:** Support, consultation and data for secondary analysis and reference, analyzing tools
- **Archiving and registering:** Longterm permanent archiving and registration of data and publications

www.gesis.org

Quadrat B2, 1
68159 Mannheim
Phone +49 (0)621 1246-0

Unter Sachsenhausen 6-8
50667 Köln
Phone +49 (0)221 476 94-0

gesis
Leibniz Institute
for the Social Sciences

Klaus J. Bade: Historische Migrationsforschung. Eine autobiografische Perspektive.

Klaus J. Bade ist ein Pionier der modernen Historischen Migrationsforschung, die sich in Deutschland seit den 1970er Jahren entfaltete. Er hat als Forscher, Publizist, Forschungsorganisator und als Praktiker der ‚Angewandten Migrationsforschung' (‚Applied Migration Research') entscheidend dazu beigetragen, die neue Forschungsrichtung zu konzipieren, zu stärken und bekannt zu machen:

Als Forscher hat er viele Monographien, Sammelbände und Einzelstudien publiziert, die national und international Beachtung fanden. Als Forschungsorganisator hat er Strukturen begründet, die für die Intensivierung einer interdisziplinären Orientierung und Kooperation von Bedeutung sind. Als Publizist hat er in den Medien dafür gesorgt, Ergebnisse der Historischen Migrationsforschung, auch in ihrer aktuellen Bedeutung, bekannt zu machen. Als Praktiker der Angewandten Migrationsforschung hat sich auf mehrfache Weise engagiert: Am Anfang stand der ‚doppelte Dialog', einerseits zwischen interdisziplinär kooperierenden Experten der Wissenschaft und andererseits zwischen ihnen und Experten der verschiedensten Praxisbereiche, zu denen für Bade auch die Migrations- und Integrationspolitik gehört. Auf seine Erfahrung der ‚defensiven Erkenntnisverweigerung' von Politik gegenüber Migration und Integration als Zentralbereichen der Gesellschaftspolitik antwortete Bade mit seinem Konzept der ‚Kritischen Politikbegleitung' über die Medien. Zuletzt hat sich Bade besonders für Flucht, Asyl und die Rettung von Flüchtlingen auf dem Weg nach Europa engagiert. Der Erfolg des Wirkens von Klaus J. Bade hat seinen Grund nicht nur in seiner Forschungsintensität und seinem publizistischen und praktischen Engagement, sondern auch in seiner Form der Präsentation von Ergebnissen: wissenschaftlich fundiert, aber in menschenfreundlicher Prosa.

Im ersten Teil dieses HSR Supplements blickt Bade unter autobiografischer Perspektive zurück auf seinen Weg zur Migrationsforschung und expliziert zentrale Elemente seines Konzepts der ‚Sozialhistorischen Migrationsforschung'. Der zweite Teil des Bandes bietet eine Auswahl seiner Beiträge zur Historischen Migrationsforschung. Sie erörtern Konzept- und Methodenfragen, bieten epochenübergreifende Perspektiven und diskutieren zeithistorische sowie aktuelle Fragen von Migration, Flucht und Integration.

ISSN
0963-6784

Leibniz Association